

Capítulo segundo

La geopolítica de Türkiye: un actor necesario en el nuevo orden global

José Ignacio Castro Torres

Resumen

Türkiye se ha definido a lo largo de la historia por su dualidad como pivote geopolítico o actor geopolíticamente activo, dependiendo de la imposición de potencias exteriores. Los grandes actores de nuevo orden global han intentado atraer a Türkiye hacia sus respectivas áreas de influencia en beneficio de sus intereses geopolíticos. Sin embargo, la posición estratégica turca de doble bisagra, entre Europa y Asia, y entre el mar Negro y el Mediterráneo, le otorga una importancia crucial en el orden mundial. Esta posición global se une con la fortaleza del terreno turco y su masa poblacional. Incluso sus carencias en recursos energéticos son soslayables debido a su situación privilegiada, otorgándole la posibilidad de ser una importante potencia.

Palabras clave

Türkiye, Geopolítica, Pivote, Corredor central, OTS.

Türkiye's geopolitics: A necessary actor in the new global order

Abstract

Throughout history, Türkiye's identity has been shaped by its dual role as a geopolitical pivot or an active geopolitical player, depending on external powers influence. Main players in the new global order have attempted to draw Turkey into their respective spheres of influence for their own geopolitical benefit. However, Türkiye's strategic location at the intersections of Europe and Asia, and Black and Mediterranean Seas, endows it with significant importance in the global order. That global position is combined with the strength of its territory and extensive population. Even its energy resources lack is negligible due to its privileged position, which gives it the potential to become a major power.

Keywords

Türkiye, Geopolitics, Pivot, Central corridor, OTS.

Introducción. El puente terrestre frente a la posición central

Zbigniew Brzezinski clasificaba a los actores geopolíticamente activos como aquellos que poseían capacidad y la voluntad de ser capaces de ejercer el poder más allá de sus fronteras, modificando de este modo el orden internacional. Este tipo de Estados tienden a ser geopolíticamente volátiles por diversos motivos, entre los que se pueden encontrar impulsos nacionalistas, religiosos, ideológicos o económicos. Por otra parte, este autor consideraba como Estados pivote a aquellos cuya trascendencia no se derivaba de su poder y la voluntad para ejercerlo, sino de su importante posición, lo que podía hacerlos vulnerables a las acciones de los actores activos con aspiraciones hegemónicas. Generalmente, la localización de los Estados pivote proporciona el acceso a áreas claves en recursos o bien la pueden negar. Las cualidades que posee Türkiye le otorgan, según Brzezinski, el papel de pivote. Sin embargo y dependiendo de la predisposición que tome, Türkiye tiene la posibilidad de convertirse en un actor geopolíticamente activo (Brzezinski, 1997: 39-40).

Es por esta doble naturaleza de la geopolítica turca que, a lo largo de la historia, el territorio que actualmente ocupa este Estado fuese el centro de grandes imperios, pero también atravesase duros tiempos en los que las potencias hegemónicas de cada momento intentasen dominarlo para aprovecharse de las importantes características que proporciona su geografía.

La visión talasocrática de un pivote geopolítico

Desde un punto de vista atlantista, existe una predisposición a que Türkiye adopte un rol de pivote geopolítico, con actitudes apaciguadoras, de los posibles conflictos que se pueden producir en la volátil región que hace de bisagra entre el este de Europa y el Oriente Próximo. Por este motivo, se considera que Türkiye puede resultar un buen estabilizador de las dinámicas de la zona de los Balcanes, el mar Negro y el Cáucaso, a la par que puede contener a Rusia, controlar los estrechos entre los mares Mediterráneo y Negro, moderar el fundamentalismo islámico en el Oriente Próximo y ser un punto de apoyo en la región para la OTAN (Brzezinski, 1997: 46).

Desde esta perspectiva anglosajona, el rol de pivote geopolítico es también importante por considerar a Türkiye como un puente terrestre que, a través de la península de Anatolia, une Oriente con Occidente. De esta manera, la posición privilegiada de Türkiye se refleja como una vía de comunicación dentro del

Inter Crescent de Halford McKinder o en el *Rimland* de Nicholas Spykman, constituyendo una lengua de tierra que se abre paso entre las aguas del mar Mediterráneo al sur y las del mar Negro al norte. Esta característica tiende de algún modo al aislamiento en su espacio de relación, debido a las masas de agua que le atezan por norte y sur (Kaplan, 2012: 284-286).

Por ello, desde una perspectiva histórica de muy largo plazo, la visión anglosajona estima que la conexión con Europa es más importante que la proyección hacia el Oriente Próximo. De ahí viene la trascendencia en el tiempo de la antigua Constantinopla y que finalmente Estambul fuese el puerto de conexión empleado por el Imperio otomano para acceder a los Balcanes, al Mediterráneo y al norte de África al tiempo constituía la terminal de las caravanas provenientes del Cáucaso, del Asia Central y puntos más alejados (Kaplan, 2012: 286-290). Esta idea, que se mantuvo en la fundación de la Türkiye moderna de Atatürk, se trasladó con el tiempo a las aspiraciones turcas de ingresar en la UE. Sin embargo, los impedimentos europeos, unidos a un cambio de la actitud turca en su política exterior, propiciaron una modificación en la mentalidad geopolítica de la Türkiye del siglo XXI.



Figura 1. Presencia norteamericana sobre el puente euroasiático centrado en la base de Incirlik (Toprak, 2025)

La perspectiva confuciana de un territorio de paso

La visión para los chinos se apoya en los postulados anteriores, ya que para la Nueva Ruta de la Seda es un país de tránsito por el que discurren importantes vías de comunicación terrestre. Estas

deben transportar todo tipo de mercancías, así como productos energéticos en un tránsito de doble sentido, en el que los productos elaborados chinos llegan hasta las terminales comerciales europeas a través del Corredor Central de esta iniciativa. El punto de vista diferenciador de los chinos es la apuesta por la inclinación turca hacia el este, abandonando cualquier tipo de dependencia respecto de los europeos, hasta el punto de que sirva de compensación del progresivo deterioro de las relaciones con los EE. UU. y con la OTAN (世界知识, 2022).

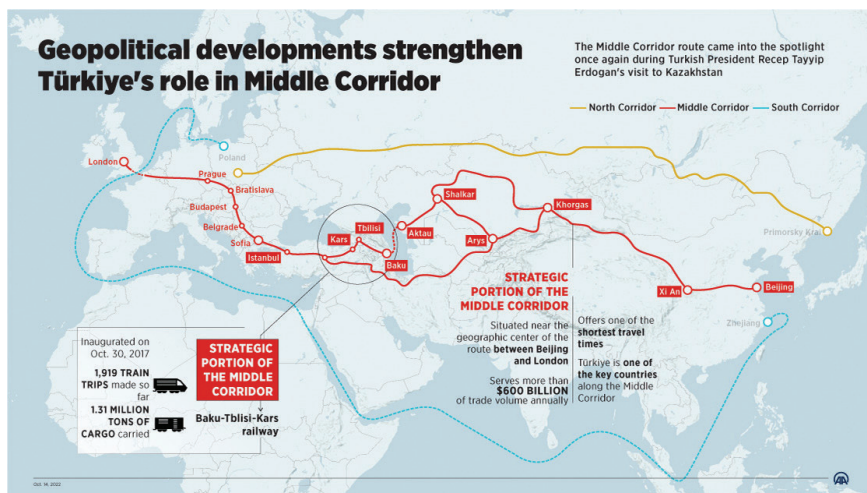


Figura 2. Posición estratégica de Türkiye en el Corredor Central de la iniciativa de la Franja y la Ruta (Inat y Duran, 2023: 95)

Un enfoque europeísta para un actor euroasiático

La aproximación europeísta hacia Türkiye parte del temor de la influencia que Rusia pueda ejercer sobre el territorio de la Unión. Para Europa, Türkiye supone una buena alternativa para evitar el territorio de la controvertida y disputada Ucrania. La perspectiva europea también ve a Türkiye como un puente terrestre desde el que se pueden recibir todo tipo de bienes, especialmente los recursos energéticos del Cáucaso y los provenientes del Asia Central. Sin embargo, el hecho diferencial de la aproximación europeísta es que Türkiye supone el vínculo que amalgama la región del *Intermarum*, considerando a esta como la unión entre los mares Caspio y Negro (Petersen, 2011: 127-132).

Los europeos, incluyendo por supuesto al Reino Unido, temen una situación en la que Türkiye se predisponga hacia el Oriente

Próximo, aunque temen aún más una posible reorientación turca forzada por Rusia. Esto se debe a que el control de los estrechos turcos, y la legitimación que supone la *Convención de Montreux*, es lo que puede permitir o denegar el paso de europeos y atlantistas a las aguas del mar Negro y de esta manera contener el poder de Rusia en este mar. Un acercamiento europeísta a Türkiye supondría que Ucrania no tuviese la importancia que ahora posee, transformando el mar Negro en un corredor en el que el peligro de Rusia estuviese contenido por Türkiye (Petersen, 2011: 132).

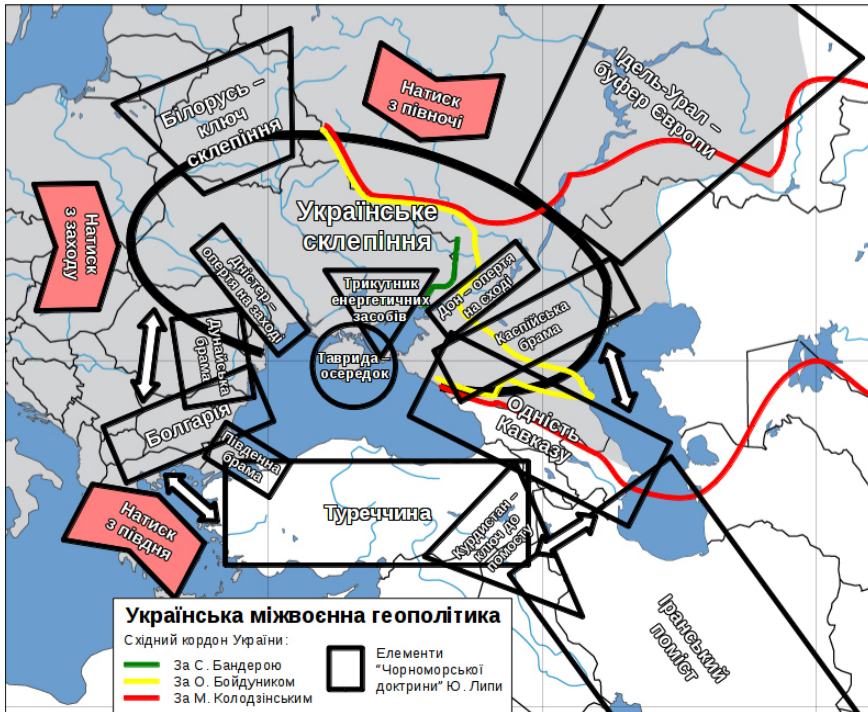


Figura 3. Relevancia de Ucrania y Türkiye en las teorías europeístas del Intermarum y del mar Negro (Hodos, 2023). Nótese que, en caso de pérdida de la influencia europea sobre Ucrania, el control sobre Rusia podría ser ejercido por la posición centrada de Türkiye

Una orientación telurocrática para la contención en el sur

La propia Rusia observa desde el norte la posición de Türkiye, que se configura como el posible garante de la salida de su flota desde el mar Negro al Mediterráneo. Los estrechos turcos han sido siempre una constante fuente de preocupación en la geopolítica rusa. Hay que tener en cuenta las numerosas guerras ruso-turcas y que los rusos fueron partícipes en el acuerdo

secreto Skyes-Pícot, siendo la causa de su revelación por parte de Lenin precisamente el que no se concediese el control de los estrechos turcos a la recién nacida URSS (Наумкин, 2016).

La concepción neoeuroasinista rusa entiende que Türkiye es un peón sacrificable para su proyecto. Por ello, el trato hacia los turcos debería ser parecido al que se les debe dar a los atlantistas, encabezados por los EE. UU. Si fuese percibida por Rusia alguna debilidad interna en Türkiye, debido a tensiones centrífugas, esta podría explotarse apoyando a las minorías que viven dentro del territorio turco (Дугин/Dugin, 1997: 229).

Con la orientación geopolítica rusa no es de extrañar que las relaciones entre ambos tiendan a ser competitivas. Sin embargo y dependiendo del momento histórico, pueden llegar a ser aliados de conveniencia siempre que exista una necesidad común en un lugar determinado, pudiendo a la vez mantener la rivalidad en otros escenarios. Por ello, se podrían clasificar las complejas relaciones entre ambos Estados como transaccionales y compartimentadas, aunque se han mantenido relativamente estables gracias a una férrea diplomacia y a una flexibilidad pragmática (Öğütçü, 2025).

Sin embargo, hay determinadas cuestiones en las que las posturas de los rusos no pueden encajar con las de Türkiye. Esto se hace patente, sobre todo, en el Cáucaso Sur y en el Asia Central,



Figura 4. Percepción rusa de la influencia turca sobre la Federación de Rusia y su extranjero inmediato (Маржецкий, 2021)

que para los turcos es parte de su mundo, pero para Rusia constituye su «extranjero inmediato» (Sabanadze y Dalay, 2025). A ello hay que añadir el temor patológico que los rusos sienten por la debilidad de sus fronteras, lo que lleva a pensar en algunos sectores de la geopolítica rusa que una unión de pueblos túrquicos unidos en Eurasia podría significar una amenaza para la Federación de Rusia.

Una visión crítica como modelo explicativo

A pesar de todas las consideraciones anteriores, los conceptos geopolíticos de los grandes actores en el plano de la esfera internacional no son lo suficientemente explicativos debido a las visiones parciales, y muchas veces interesadas, de sus propias percepciones a la hora de abordar el concepto geopolítico de Türkiye. Una aproximación crítica a este fenómeno lleva a que no solo las élites dirigentes globales y locales son las que pueden moldear las relaciones entre actores, sino que el propio conjunto de la sociedad también es capaz de ser un participante influyente. Asimismo, la estructura supranacional estatal y social posee una gran importancia a la hora de explicar los fenómenos geopolíticos. También se debe considerar el papel de determinados grupos influyentes, como pueden ser los expertos, académicos o líderes religiosos. Igualmente, un punto de vista criticista no puede olvidar el pragmatismo a la hora del estudio geopolítico, ya que este se basa en el discurso que justifica las actuaciones (Tuathail y Toal, 1996: 46-48).

Por este motivo, a lo largo de este documento, no solo se tendrán en cuenta las ya referidas teorías geopolíticas clásicas, todas las cuales tienen una aproximación particular al fenómeno de Türkiye. El hilo conductor de la geopolítica turca; por ello, debe tener en cuenta a la propia Türkiye en su conjunto y partir de una visión que defina con mayor claridad su papel en el contexto interno, regional y global. Aunque la simplicidad podría llevar el estudio a tres círculos geopolíticos concéntricos, este podría ser insuficiente si no se tuviesen en cuenta otros, excéntricos y solapados, que en el contexto de Türkiye pueden ser especialmente relevantes. Por ello, se considera que este capítulo debe ser abordado estudiando la geopolítica interna del país; sus relaciones con las sociedades afines más inmediatas, como pueden ser sus vecinos azerbaiyanos en el Cáucaso y las colectividades turcomanas del Oriente Próximo; otro espacio de relación son las regiones de hablas túrquicas en el Asia Central, la Federación

de Rusia y el propio territorio de la UE, donde la diáspora turca en Alemania representa una gran colectividad; después de este estudio de colectividades turcas dentro y fuera del territorio estatal, se podrían considerar las relaciones en los espacios regionales y globales.

1 La soberanía nacional como factor en la geopolítica de Türkiye

El territorio de Türkiye configura su estatus como elemento geopolítico en la esfera internacional. Su posición de bisagra este-oeste, encabalgada entre Europa y Asia, le otorga la posibilidad de constituirse en un puente terrestre entre Oriente y Occidente en un nuevo orden global. El control del paso de productos, bienes y servicios en ambos sentidos de esta dirección realza la importancia del territorio. Sin embargo, esta bisagra es doble, porque la configuración norte-sur y el control de los estrechos le convierten en el guardián del paso del Cáucaso al Levante y del mar Negro al mar Mediterráneo.

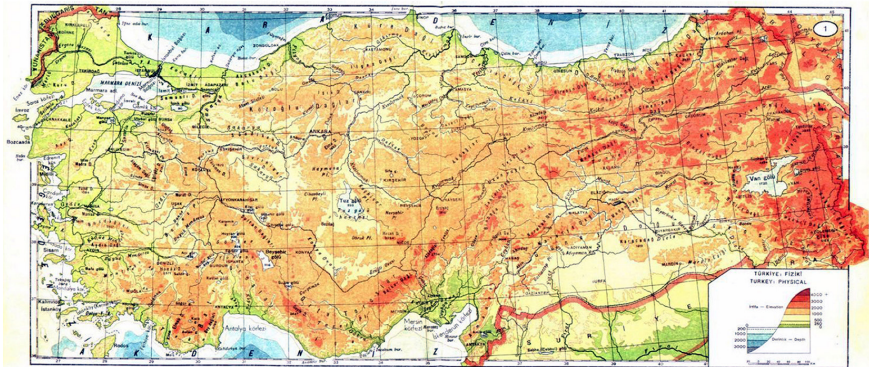


Figura 5. Mapa físico de Türkiye (Mapsland, 2025)

La discontinuidad de su territorio en dos continentes y, sobre todo, la cercanía de islas de soberanía griega, muy próximas a la masa continental turca, son una fuente de controversias que han ocasionado incidentes a lo largo del tiempo. El territorio asiático es igualmente problemático, pues, si bien sus características montañosas le dan una posición de fortaleza respecto de las áreas circundantes, también presenta compartimentaciones, que pueden explicar en parte los motivos de los problemas internos de Türkiye. A grandes rasgos se observa el bloque

unificador de la península de Anatolia, desde la que se mantiene la seguridad del territorio turco europeo (Stratford, 2023). A medida que la orografía se desplaza al este, esta incrementa su compartimentación hacia las cabeceras de los ríos Éufrates y Tigris. El control de las fuentes de ambos ríos, que Türkiye considera transfronterizos, otorga a este país un estatus de poder en una región en la que el agua es un bien altamente apreciado (Acar, 2006: 69-70). Sin embargo, el terreno es cada vez más abrupto en la dirección señalada, llegando a las alturas superiores a los cinco mil metros del monte Ararat. Este tipo de configuración geográfica se presta a que el poder centralizado tenga dificultades para su ejercicio, lo que fomenta la aparición de poderes de carácter local.

La población de Türkiye, con más de 85 millones de personas, es parte crucial de su fortaleza. Su núcleo proviene del Asia Central y se asentó en el territorio después de la batalla de Manzikert, en el año 1071, desplazando a los bizantinos. Como pueblo rudo y de montaña, mantuvo una predisposición a extenderse sobre los espacios que le rodeaban (Demir, 2017: 249-250), por lo que se entiende que se constituyese el Imperio otomano y que su duración llegase hasta después de la Primera Guerra Mundial. Después de la guerra, Mustafá Kemal (Ataturk) fundó la Türkiye moderna tras el tratado de Lausana, rechazando las humillantes condiciones del tratado de Sevres (Tatar, 2020).

Haciendo un inciso en la línea temporal, cabe citar que Türkiye posee varios grupos étnicos minoritarios como los kurdos, romanes, dönmes, árabes o pueblos caucásicos. La etnicidad se ve acrecentada por diversos factores culturales, lingüísticos y religiosos (Karimova y Deverell, 2001: 12-16). Dentro de estos grupos, los kurdos son verdaderamente significativos debido a que, con unos quince millones de habitantes, constituyen cerca del 20 % de la población. Se localizan principalmente en el sureste del país y se extienden a otros Estados de la región (Yildirim, 2025). Uno de los referentes separatistas kurdos en Türkiye durante las últimas décadas ha sido el Partido de los Trabajadores del Kurdistán (PKK) aunque, recientemente, este grupo ha decidido desarmarse y disolverse. Con la creación de la Comisión Nacional de Solidaridad, Hermandad y Democracia se ha abierto un espacio de negociación para que desaparezcan la violencia y las excepcionalidades jurídicas (Türkiye İnsan Hakları Davalarına Destek Projesi, İnsan Hakları İzleme Örgütü, Uluslararası Hukukçular Komisyonu, 2025: 5).

Volviendo a la línea temporal, el fin de la Segunda Guerra Mundial dejó a Türkiye en un espacio de influencia norteamericana, de la que se fue distanciando tras la caída de la URSS para configurarse como un actor regional con características internacionales. A principios del siglo XXI la orientación turca era de optimismo hacia EE. UU. y la UE., pero el distanciamiento de los europeos le llevó a buscar un propio camino (Erdoğan y Çolakoğlu, 2015: 703-704). En este periodo, se aprecia la evolución turca dentro de su doble naturaleza de pivote y actor geopolítico, por lo que se entiende que la política exterior de «cero problemas con los vecinos» se correspondía con el concepto de pivote, en el que la importancia de su geografía se orientaba al interés de los actores externos (Davutoğlu, 2008: 80). Sin embargo, desde mediados de la segunda década del presente siglo, la dualidad turca se ha orientado hacia la de un actor geopolíticamente activo que le ha llevado a la autopercepción y autosuficiencia, sobre todo después de sentir el abandono occidental tras el intento de golpe de estado de 2016. Igualmente, Türkiye ha procedido a la redefinición de sus espacios de soberanía (Sánchez Tapia, 2024: 53-55). Esta conceptualización podría proporcionar a Türkiye el acceso a determinados recursos energéticos del Mediterráneo, en el

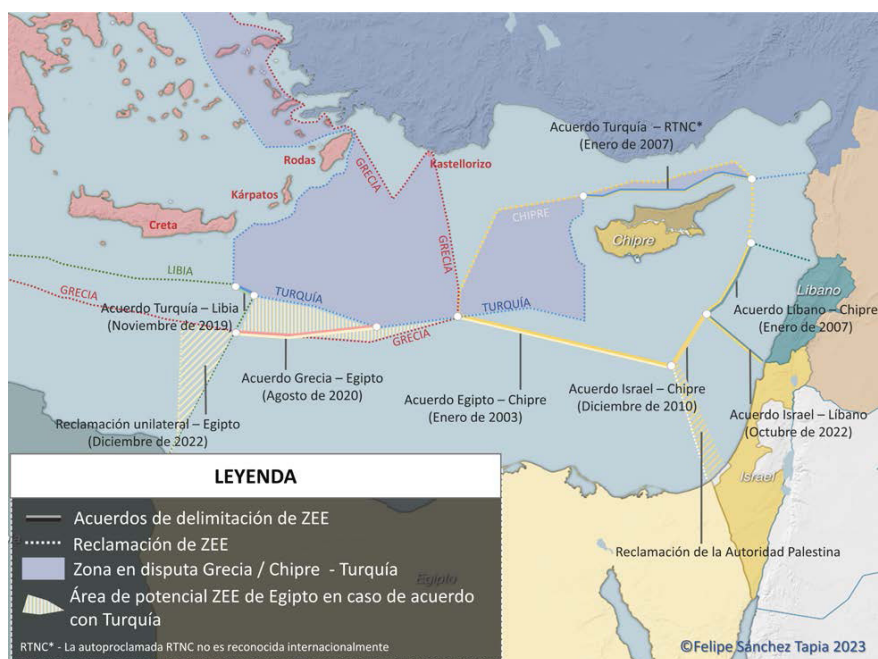


Figura 6. Acuerdos y reclamaciones en el Mediterráneo oriental (Sánchez Tapia, 2024: 55)

caso del reconocimiento internacional de sus aspiraciones sobre su zona económica exclusiva (ZEE). En todo caso, su posicionamiento en los conflictos chipriota y libio afectan directamente en este aspecto trascendental.

Continuando con el tema energético, hay que tener en cuenta que Türkiye es el garante del transporte de una ingente cantidad de hidrocarburos a través de su red de oleoductos y gasoductos, poniendo en comunicación con el mundo occidental a las dos cuencas petrolíferas y gasíferas más importantes del planeta. La posición privilegiada turca hace que sea deseada como un socio económico estratégico, tanto por proveedores como consumidores. Esta situación ha contribuido a que en los últimos veinte años haya experimentado el crecimiento más rápido en demanda energética dentro del marco de la OCDE, convirtiéndose en uno de los más importantes mercados energéticos regionales (Şafak, 2025: 2-3).



Figura 7. Posibilidades del territorio turco para el transporte de hidrocarburos (Şafak, 2025)

2 El círculo virtual de la geopolítica turca: las comunidades en el exterior

2.1 La OTS: una comunidad más allá de los Estados

Türkiye se extiende como actor geopolítico más allá de los entornos físicos de sus espacios de soberanía, configurando un entorno de 4,5 millones de kilómetros cuadrados, con un potencial de cuatro billones de dólares, donde viven unos trescientos millones de personas. Los puntos en común de los pueblos afines

culturalmente, las bolsas de población turcomana que quedaron aisladas tras la caída del Imperio otomano o, más recientemente, la emigración turca a Europa Occidental, han creado una comunidad más allá de conceptos territoriales. Esto se traslada, en el ámbito internacional, al espacio virtual de los grupos sociales y de las relaciones constructivistas que supone la Organización de los Estados Túrquicos (OTS por sus siglas en inglés). Dentro de la organización, junto con Türkiye participan Azerbaiyán, Kazajistán, Kirguistán y Uzbekistán. Aunque Turkmenistán es también un Estado túrquico, solo concurre como observador junto con Hungría y la controvertida República del Norte de Chipre (Organization of Turkish States, 2025).



Figura 8. Representación de los miembros y observadores de la OTS (Apa, 2025)

2.2 La conexión especial con Azerbaiyán

Dentro de este marco las relaciones entre Azerbaiyán y Türkiye son especialmente fraternales, toda vez que ambos son partidarios del concepto *Bir millet, iki devlet* (una nación, dos Estados), acuñado por el anterior presidente azerbaiyano, Heydar Aliyev (Ünalp, 2023: 184).

Las múltiples coincidencias culturales, lingüísticas, históricas e incluso religiosas, hacen que las relaciones entre los respectivos gobiernos y comunidades sean muy fluidas. Esto se desprende de que el Imperio otomano reconoció la República azerbaiyana en 1918 y que durante este primer periodo de independencia los otomanos firmaron diversos tratados de amistad, cooperación

y protección. Cuando desapareció la Unión Soviética, Türkiye reconoció de la misma manera la entidad nacional azerbaiyana y desde entonces ha mostrado su apoyo en cuestiones tan sensibles como el conflicto de Nagorno Karabaj y las relaciones con Armenia. La unión entre ambos actores se reforzó aún más gracias a la identidad turca del presidente Abulfaz Elchibey y de los numerosos acuerdos suscritos con el propio Elchibey y posteriormente con Heydar Aliyev, lo que ha llevado a una estu-
penda relación durante el actual mandato de İlham Alıyev (Darici, 2024: 4315-4316).

2.3 La emigración turca en Europa

En el territorio de Europa Occidental, los turcos alemanes representan la mayor comunidad de origen externo. La necesidad de mano de obra en Alemania durante los años sesenta del pasado siglo hizo que se firmasen acuerdos con otros países para la llegada de «trabajadores invitados» o *gastarbeiter*. Si en un principio solo acudieron hombres, a mitad de la década se les permitió trasladarse con sus familias. El asentamiento de turcos étnicos no fue del todo asimilado en Alemania, por lo que se creó en este país una colonia turca que conserva sus señas de identidad. A caballo del cambio de siglo la legislación alemana fue permitiendo que los hijos y nietos de inmigrantes accediesen a la nacionalidad, así como el acceso a la doble nacionalidad después de periodos de residencia o educación (Nour, 2019).

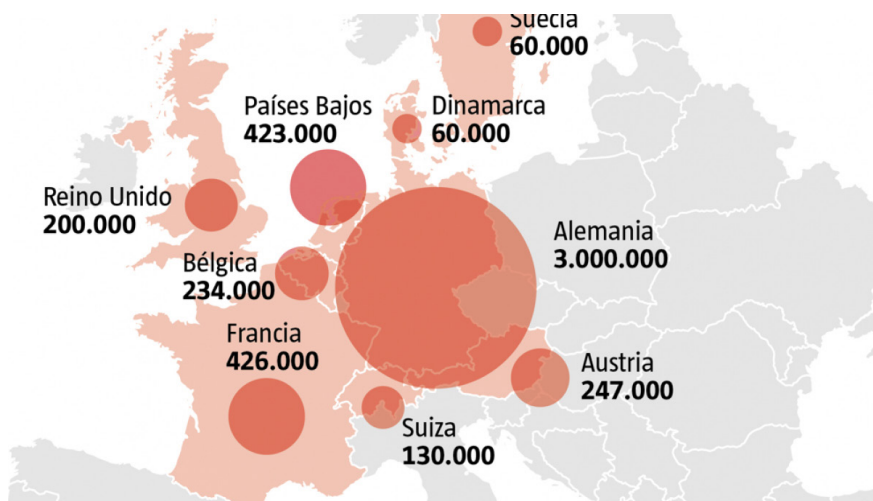


Figura 9. Comunidades de origen turco en Europa Occidental (Nour, 2019)

De los tres millones de población de origen turco que vive en Alemania, aproximadamente la mitad ha obtenido la nacionalidad alemana. Esto ha sido facilitado por las políticas de doble nacionalidad, pero también por la situación económica, política y social que se vive en Türkiye. En todo caso, a pesar de la naturalización y después de haber vivido tantos años en Alemania, muchos de estos nuevos alemanes de origen turco siguen viendo a Türkiye como su hogar (Ünveren, 2025).

Los Balcanes y Europa del Este son también áreas de interés para las comunidades turcas. Hungría, bajo el liderazgo del primer ministro Victor Orban, utiliza su posición de observador en la OTS para ampliar su política de *apertura al este* haciendo a menudo referencia a los orígenes uralo-altaicos de los magiares. La narrativa del «neoturánismo» sirve para reforzar las alianzas de todo tipo con los países orientales, donde tienen un especial interés los de habla turca (Leiroz de Almeida, 2025). En lo referente a los Balcanes, los lazos con las comunidades que permanecieron en la órbita del imperio otomano se siguen manteniendo y se encuentran reforzados por la diáspora panbalcánica que ha ido asentándose progresivamente en Türkiye (Mevludin, 2025).

3 La geopolítica regional en el entorno de Türkiye

Türkiye se vio abocada a asumir sus responsabilidades tradicionales con la desaparición de la antigua URSS. Esta dejó una serie de territorios en Europa del Este y Asia Central donde los turcos estaban llamados a recuperar los anteriores espacios de influencia. Del mismo modo, ocurrió con el vacío de poder que quedó en el Oriente Próximo, donde también existen áreas naturales de influencia. Sin embargo, el papel de elemento geopolíticamente activo conlleva la necesidad de actuar para que la zona que el área regional se establezca de acuerdo con sus intereses (Sánchez Tapia, 2019: 130).

3.1 El mar Egeo y el Mediterráneo Oriental

La posición de las costas turcas proporciona un importante ascendiente sobre el este del Mediterráneo. Tanto es así que el término *Mavi Vatan* o Patria Azul, que fuera acuñado por el contraalmirante Cem Gürdeniz, ha sido un referente en la defensa de los intereses turcos en esta región marítima (Yapar, 2021: 9).



Figura 10. Pentágono de inestabilidad en torno a Türkiye (Sánchez Tapia, 2019: 131)

La situación entre Grecia y Türkiye siempre ha sido controvertida por el posicionamiento de las islas de soberanía griega en el mar Egeo, que se encuentran muy cerca de la costa turca. La cuestión de Chipre es otro importante escollo, que continúa siendo objeto de litigios incluso años después de haber finalizado las hostilidades.

Unidas a la cuestión anterior se encuentran las discrepancias en el Mediterráneo Oriental en cuanto a la definición de los límites de sus ZEE y las plataformas continentales, donde existen desavenencias con los egipcios y afinidades con el Gobierno libio de Trípoli. Sin embargo, las características turcas de *hub* logístico-energético y la posición de Grecia respecto a Europa, hacen que ambos actores tengan tendencia a la cooperación. Por ello, se comprenden las iniciativas pragmáticas de los dirigentes Mitsotakis y Erdoğan que, aunque volátiles, en 2024 los llevaron a descongelar sus desavenencias (Dalay, 2025).

3.2 La conectividad en el Cáucaso

Türkiye posee una situación de predominio sobre toda la región del Cáucaso sur, lo que le lleva a una posición de reequilibrador en las relaciones entre Georgia, Armenia y Azerbaiyán. El oleoducto Bakú-Tiflis-Ceyhan es un bien común que permite el paso del

petróleo azerbaiyano gracias a Georgia, pero que si no fuese por Türkiye no podría salir al Mediterráneo (Kalyuzhnova y Pomfret, 2021: 9-12). Gracias a esta infraestructura Israel recibe, por vía marítima y a precios competitivos, una gran cantidad del petróleo que consume.

Durante el conflicto entre Armenia y Azerbaiyán, los turcos respaldaron a sus socios azeríes, mientras que Rusia dejó caer a una Armenia que se había decantado hacia el lejano bloque atlantista. Tras la victoria azerbaiyana y la integración del territorio de Nagorno-Karabaj en 2024, Türkiye puede servir como nexo de continuidad en la iniciativa estadounidense del establecimiento de un corredor logístico que desde Azerbaiyán discorra por el corredor armenio de Zangezur hasta llegar a la región autónoma azerbaiyana de Najichevan, desde la que se puede acceder a Türkiye (Kocalar y Dilaver, 2024: 211-212).



Figura 11: Iniciativa del corredor de Zangezur (Umarova, 2024)

3.3 La contención de Irán y la apertura hacia Irak

La cuestión kurda ha sido un problema que ha unificado a los países afectados, puesto que el pueblo kurdo a lo largo de la historia ha presionado a todos para alcanzar sus aspiraciones. A partir de la caída de Saddam en Irak, el reforzamiento de

3.4 La proyección más allá del Levante y la «puerta geopolítica»

Türkiye y Siria mantienen un desacuerdo endémico en materia de las aguas del río Éufrates, debido al proyecto hídrico turco de la península de Anatolia. Esta situación se acrecentó tras las llamadas primaveras árabes por el apoyo turco a la oposición siria y por el control territorial del norte de Siria de varios grupos considerados terroristas por Türkiye. La crisis provocó una fuerte corriente migratoria debido a la *açık kapı politika* o política de puertas abiertas, que afectó tanto a Türkiye como a Europa (Doğan, 2022: 337-338).

Tras el derrocamiento del régimen de Assad y el nuevo Gobierno de Golani, las relaciones han cambiado drásticamente hacia los vínculos naturales a los que se orienta la geografía, apareciendo el concepto de *La Puerta Geopolítica*, donde ambos países se constituyen en un núcleo de conectividad para dar paso a todo el Levante, el golfo Pérsico y la Península Arábiga. Por ello, es lógico que por donde discurría la línea del ferrocarril del Hijaz haya empezado a proyectarse un nuevo trazado ferroviario a partir del existente entre Alepo y Gaziantep para, a caballo de la autovía internacional M-5, alcanzar el nudo saudí de Qurayyet, cerca de Jordania y llegar a Dammam, junto al Golfo (Kaddorah, 2025).



Figura 13. Proyecto de acceso sirio-turco a las regiones próximas (Kaddorah, 2025)

El concepto de conectividad de la Puerta Geopolítica también abarca a los hidrocarburos, especialmente al gas, que a través del *hub* energético de Türkiye puede llegar al corazón de Europa.

Catar constituye un importante socio para Türkiye, con el que ha mantenido unas tradicionales relaciones de amistad y cooperación. Ambos comparten intereses geopolíticos y una visión del islam suní muy parecida, basada en las ramas más moderadas de la Hermandad Musulmana (The Craddle, 2025). Además, los cataríes no solo se apoyan en EE. UU. y el Reino Unido en cuestiones de seguridad, sino que la fuerte presencia militar turca en esta península es una garantía de estabilidad, que a cambio se compensa en apoyo monetario y energético (Cetinguc, 2025).

Precisamente en el campo de la energía se ha reactivado el proyecto de 2009 para el de transporte de gas a través del gasoducto denominado *Catar-Türkiye*, que el régimen de Assad y sus aliados rusos habían paralizado. Está previsto que la citada infraestructura conecte con la red de gasoductos árabes, que desde Jordania se dirige hacia Israel y Egipto, ofreciendo a los productores del Mediterráneo Oriental la posibilidad de enviar sus productos por gasoducto, evitando la necesidad de licuar y transportar el gas mediante buques metaneros (Castro, 2025: 67). Esto haría geopolíticamente más dependiente a Israel, que se abastece del petróleo azerbaiyano gracias al oleoducto Baku-Ceyhan, donde posteriormente embarca fundamentalmente en dirección del puerto de Ashkelon. Por ello Türkiye puede ser un actor resolutivo en el conflicto Israel-Palestina, al mantener una fuerte capacidad de influencia sobre los actores en litigio (Turkish Minute, 2025).

Este concepto de puerta geopolítica puede ser la llave que definitivamente abra la proyección de Türkiye en el continente africano, reforzando lo que se ha conocido como *Stratejik Derinlik* o profundidad estratégica (Davutoğlu, 2001: 206-208). Hay que tener en cuenta que, a través del mar Rojo, Türkiye puede ocupar una posición relevante en la costa oriental africana. También la posición turca de apoyo al Gobierno libio de Trípoli no solo le permite ampliar las aguas de su ZEE, sino que es otro puente tendido para su entrada por el norte del continente (ÇelİK, 2024).

4 Türkiye en el nuevo orden geopolítico global

Los círculos de la geopolítica de Türkiye no son concéntricos ni físicamente limitables. Por ello, se tratarán a continuación aspectos de la presencia turca a mayores distancias de las anteriormente

relatadas, pero también cuestiones cercanas que significan una implicación con los grandes actores mundiales o en el orden geopolítico global.

4.1 La limitación de Rusia y la disputa en el mar Negro

Rusia es una potencia cuyas salidas al mar se encuentran cerradas, bien por la gran masa de hielo ártico, bien por otros Estados que limitan las comunicaciones marítimas de los rusos. La posición privilegiada de Türkiye es la llave para que Rusia pueda acceder al Mediterráneo a través de sus estrechos.

La orientación geopolítica de Rusia es la de proyectarse al sur, consolidándose como potencia en el Cáucaso y en el mar Negro. Esto va en contra de los intereses turcos de establecer su propia esfera de influencia, por lo que se puede afirmar que existe una permanente contradicción modulada por las circunstancias de cada momento. Esto tiende a que, en los enfrentamientos a lo largo de los tiempos, la potencia que se encuentra en una posición de



Figura 14. Corredor terrestre NSTC frente a la ruta marítima desde la India (Ünver, 2023). Nótese que si el NSTC no cruzase por el Cáucaso podría hacerlo por el mar Caspio, lo que obligaría a establecer centros multimodales de intercambio de transporte. Si se decidiese hacerlo por Asia Central, podría encontrarse con la oposición de Turkmenistán o el conflicto de Afganistán

debilidad tenga grades pérdidas y a que ambas busquen su seguridad dentro de una alianza. Igualmente, ninguno de los dos es partidario de la intervención en este mar de Estados no ribereños (Demir, 2019: 588-589). De ello se desprende la posición turca en el actual conflicto ucraniano, en el que no permite a los buques de guerra de cualquier nacionalidad la salida ni el paso hacia la zona de conflicto, pero en el que puede jugar a cerrar el paso a buques mercantes rusos, incluidos los petroleros de la denominada «flota fantasma» que intentan evadir las sanciones internacionales a Rusia por la invasión de Ucrania (Wilks y Fraser, 2025).

Türkiye percibe que, tras la victoria azerbaiyana en Nagorno Karabaj, su posición se ha reforzado por la posibilidad turca de enlazar los mares Caspio y Negro, donde ya existe el gasoducto TANAP como alternativa al Turkish Stream ruso. Además, un nuevo corredor de comunicaciones este-oeste cortaría la proyección natural de Rusia hacia el sur, donde el North South Transport Corridor (NSTC) es la principal baza rusa para poder alcanzar las aguas cálidas del Océano Índico a través de Irán, para poder llegar a la India (Маржецкий, 2021).

4.2 El puente de la Ruta de la Seda de China

La frase turca de que «el mundo es más grande que cinco» encaja a nivel discursivo con la visión de un orden multipolar chino, cuestionando ambos un mundo centrado en occidente que parece desvanecerse (Atlan, 2025). Las posiciones de Türkiye y China en un nuevo orden global se alinean históricamente debido a que comparten la misma visión traumática del siglo xx. Actualmente, ambos poseen intereses comunes, aunque no sea necesariamente una convergencia estratégica. Los turcos no sienten la necesidad de elegir bando, pues a diferencia del antiguo orden no existe una polarización extrema (Üngör, 2024).

Sin embargo, Türkiye posee vínculos con ambos mundos, por lo que esta retórica se modera por el pragmatismo de la pertenencia a la OTAN como alianza de seguridad y estabilidad frente a rusos o griegos y por la pertenencia de Türkiye a múltiples organizaciones occidentales. Las relaciones entre turcos y chinos en este nuevo entorno se caracterizan por las asimetrías en materia de comercio; la hiperdependencia de las inversiones de la Franja y la Ruta; la cooperación en materia de industria de armamentos; la cuestión de la minoría uigur y las repercusiones de las desavenencias entre EE. UU. y China (Millî İstihbarat Akademisi, 2025: 49-56).

Aunque China ha puesto sus ojos en Türkiye debido a su proyecto del Corredor medio para la Franja y la Ruta, existen discrepancias entre ambos por sus distintas visiones del Oriente Próximo, África y Asia Central. El desproporcionado déficit comercial y las inversiones focalizadas del proyecto hacen que Türkiye se sienta perjudicada en esta relación. Los chinos invierten fundamentalmente en el desarrollo de infraestructuras de transporte, pero los turcos se sienten defraudados por los infructuosos ofrecimientos de producción conjunta de bienes de consumo, especialmente automóviles. Ante este tipo de situaciones Türkiye ha tenido que emplear herramientas como la imposición de aranceles a China y la liberalización de estos a EE. UU. (Valansi, 2025).

Uno de los puntos de aproximación puede venir por el avance turco en materia de tecnologías de defensa, que podría revertir en el incremento aún mayor de las capacidades turcas. Sin embargo, esta posible colaboración no se puede medir en términos exclusivamente comerciales, pues la pertenencia de Türkiye a la OTAN limita que tecnologías provenientes de posibles adversarios puedan ser introducidas en los sistemas de defensa de la Alianza (Üngör, 2025: 3-4).

4.3 El punto de apoyo de los Estados Unidos

Türkiye posee una tendencia a la neutralidad que, desde la IIGM, le ha permitido ejercer una disposición de pujanza durante crisis como la guerra Irán-Irak o las guerras del Golfo (Önal y Özdağ, 2016: 57). Los estadounidenses, que se encuentran en el nuevo orden global frente a China, necesitan oponerle la mayoría de sus fuerzas en la región Asia-Pacífico. La posición de potencia regional de Türkiye en el Oriente Próximo supone una situación en la que ambos pueden ganar, dejando muchos de los intereses norteamericanos gestionados por las manos turcas. Por ello, la creciente influencia geopolítica de Türkiye se considera «uno de los acontecimientos estratégicos más importantes del siglo XXI» (Anasayfa, Haberler y Uluslararası İlişkiler ve Dış Politika, 2025).

Ciertamente, los norteamericanos perciben el ascenso geopolítico de Türkiye en un entorno en el que se encuentra en una posición de ventaja respecto de otros actores, pues Rusia se encuentra agotada por el conflicto ucraniano; Irán ha perdido la influencia externa y está sumido en problemas internos, e Israel está intentando recuperarse de los problemas nacionales e internacionales

que le ha supuesto el conflicto de Gaza. Sin embargo, EE. UU. necesita mantener algún elemento de control para ejercer presión en el momento que les convenga.

Por ello, ante los adversarios y aliados estadounidenses, la baza turca es un punto de apoyo en un teatro de operaciones que ha pasado a un segundo plano para los norteamericanos. Türkiye puede ser el garante de la OTAN para la seguridad en el mar Negro, frente a una Rusia que va a perder poder en la zona, al tiempo que puede ser un buen interlocutor con Ucrania. Igualmente, en el marco de la Alianza, Türkiye y Polonia están intensificando sus relaciones para buscar un entorno de estabilización en la Ucrania en la posguerra. Mientras, los turcos han establecido la llamada *Plataforma de Paz en los Balcanes*, que aumenta su poder a costa de completar un arco que rodea la zona colchón de Rusia, lo que puede permitir a los estadounidenses desligarse del vínculo transatlántico (Friedman y Bokhari, 2025).

Türkiye sigue manteniendo las garantías de seguridad que le daban las armas nucleares estadounidenses durante la Guerra Fría. Bajo un acuerdo bilateral se estima que unas cincuenta bombas nucleares B-61 se encuentran desplegadas en la base de Incirlik, sin que se sepan los detalles acordados para su posible empleo. Este armamento es una auténtica disuasión para Rusia, que observa con temor como, en unos veinte minutos de vuelo, la OTAN podría atacar con estas armas objetivos rusos en la costa del mar Negro.

En el Oriente Próximo, el ascenso de Türkiye puede ser una garantía en su relación bilateral con los EE. UU., a cambio de cambiar sus políticas de apoyo a los kurdos del PKK, que finalmente han abandonado la lucha armada (Kalkan Okur, 2025). Igualmente, los norteamericanos intentan contentar y contener a Türkiye en Siria, negociando el apoyo que ha proporcionado a las milicias kurdas del YPG. La intención estadounidense es integrarlas en la débil coalición del gobierno interino de Al Sharaa¹, pero estas quieren conservar sus propias estructuras para garantizar su autonomía, por lo que también se apoyan en Israel. Mientras tanto, el Daesh ha vuelto a aparecer en los territorios en los que se ha creado un vacío de poder (Aftandilian, 2025; Hussein, 2025).

¹ Abu Mohamed al-Golani dulcificó su nombre de guerra por el de Ahmed Hussein al-Sharaa.

4.4 La competición ante el surgimiento de la India

Türkiye y la India se ven a sí mismas como dos potencias emergentes que compiten en un mundo policéntrico, donde actores mayores han dejado unos espacios de poder donde estas pueden expandirse en un ámbito transregional, sin que tengan que ponerse del lado de potencias mayores.

La postura tradicional turca en el conflicto de Cachemira ha sido de apoyo a Paquistán, mientras que India ha apoyado los intereses contrarios a Türkiye en los conflictos de Chipre y Armenia-Azerbaiján. Estas confrontaciones se han llevado al ámbito político estableciéndose relaciones estratégicas y visitas de líderes de los diferentes escenarios, pero también se ha llevado al plano militar en el ámbito de colaboraciones y venta de armamentos. Igual que India ha sido un gran suministrador de armas a Armenia en el conflicto de Nagorno-Karabaj, Türkiye es el segundo proveedor de armas a los paquistaníes (Kerem Tuncel, 2025).

Sin embargo, las tensiones políticas y militares no son más que la punta del iceberg de una competición geo-económica en cuanto a los corredores logísticos de transporte en la gran extensión del continente euroasiático. India, también competitiva con China, tiene otros intereses dispares a los de la Franja y la Ruta chinas. Por ello, en septiembre de 2023 lanzó su iniciativa *India-Middle East- European Union Corridor* (IMEC). Esta vía de comunicación marítimo-terrestre enlazaría el puerto de Bombay con los puertos emiratíes y desde allí por vía terrestre se desplazaría a través de la península arábiga para salir al Mediterráneo en el puerto israelí de Haifa. Desde este, nuevamente por vía marítima alcanzaría los puertos del sur de Europa (Das, 2024: 36-38).

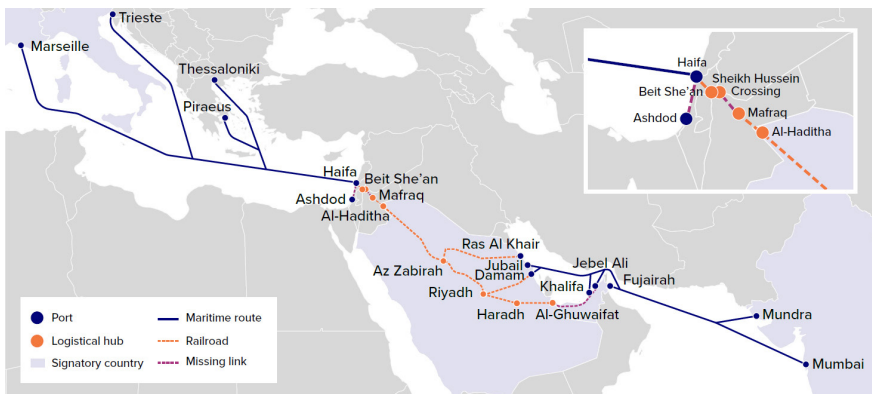


Figura 15. Trazado propuesto del corredor (Hussain, y Shafer, 2025)

La iniciativa IMEC, que entra en rumbo de colisión con el corredor medio de la Franja y la Ruta chinas, dejaría a Türkiye fuera de la ecuación, quedando relegadas sus posibilidades como hub logístico de Eurasia. Igualmente se enfrenta con el anteriormente citado proyecto Turco de la Vía de Desarrollo de Irak (Bonifazi, 2024: 11; Öztürk, 2024: 7).

En menor medida existe una competitividad entre el Corredor NSTC y el Corredor Golfo Pérsico – Mar Negro. El primero quiere conectar Rusia con Azerbaiyán, Irán y finalmente llegar por mar a la India. El segundo pretende reemplazar a Azerbaiyán por Armenia y es posible que India lo impulse como medida de presión contra Azerbaiyán por apoyar a Pakistán (Conzato, 2024).

Conclusiones y perspectiva

La posición geográfica de Türkiye siempre le va a colocar en una situación de relevancia en el contexto global, independientemente de quienes sean sus actores principales. La línea temporal de la historia así lo demuestra y así ocurre en la actualidad. Sin embargo, el papel que juega el territorio de la actual Türkiye varía mucho según sean las circunstancias de la sociedad que se asiente sobre este. Por ello, se entiende la dualidad de pivote y actor geopolítico que puede tener Türkiye, debido a que en los tiempos que su sociedad es asertiva tiende a ser una potencia y a influir en el entorno que le rodea, pero en los momentos de crisis interna pierde su condición de potencia para ocupar una posición de mayor pasividad. La existencia de estas dos pulsiones suele ser aprovechada por los grandes actores geopolíticamente activos, que intentan utilizar a Türkiye de acuerdo con sus visiones geopolíticas particulares.

La visión atlantista talasocrática coincide con la nueva disposición en el orden global de los Estados Unidos y sus aliados, que pretenderían que Türkiye sea aprovechada para la contención de la extensión del corredor central de la iniciativa china de la Franja y la Ruta. Al mismo tiempo, tienen una visión parecida a la de la Guerra Fría en cuanto a la contención del poder ruso en dirección sur. Esta visión también incluye la posibilidad de que Türkiye sea garante de los intereses estadounidenses en la región, de tal forma que puedan reducir su huella en la zona para focalizarse en la región del Indo-Pacífico.

China ve a Türkiye como un puente terrestre por el que pueden circular sus productos en dirección a Europa, a la vez que constituye una oportunidad de mercado. Esto conllevaría una relación

desigual en la que las inversiones chinas se dirigirían precisamente al fomento de las infraestructuras de transporte, dejando en un segundo plano otras inversiones de tipo industrial, que podrían ser las que ayudasen a un mayor despunte empresarial y tecnológico en Türkiye.

Europa Occidental y del Este tienen su propia visión dentro de la relativa alianza con los estadounidenses. También ven a Türkiye como un puente, pero en este caso la energía es la causa primordial que les motiva. La unión de los mares Caspio-Negro-Mediterráneo e incluso la posibilidad de llegar al Báltico beneficiaría en gran medida a los países del corazón de Europa. Otra utilidad que los europeos ven en Türkiye es la contención del peligro ruso que, cuanto más tenga que ocuparse de los turcos, menos tendrá que ocuparse de los europeos.

Por su parte Rusia, como poder telurocrático, siempre contemplará a Türkiye como un obstáculo para su salida a las aguas libres en dirección sur. Esto no es solo aplicable al control de los estrechos turcos, sino a las iniciativas de comunicación turcas que puedan competir con su corredor de comunicaciones norte-sur. Por otra parte, la capacidad que tiene Türkiye de estabilizar el mar Negro y el Cáucaso puede ser contemplada por Rusia como una limitación a su poder en ambas regiones.

Finalmente, India ve en Türkiye un posible rival a sus intenciones geopolíticas, debido a que la posición de puente terrestre que beneficia a otros actores no favorece a sus intereses. Por ello, tiene su propio concepto de las vías de comunicación que deben circular por el gran continente euroasiático, que se contraponen a las iniciativas y proyectos en los que pueda participar Türkiye.

Todas las visiones anteriores son tendentes a contemplar a Türkiye como un pivote geopolítico. Sin embargo, Türkiye puede comportarse como un actor de peso en el nuevo orden internacional, lo que puede ser beneficioso no solo para los propios turcos, sino para muchos de los países o territorios en los que pueda ejercer su influencia.

Sin despreciar las visiones de otros grandes actores, Türkiye tiene la capacidad de posicionarse como una potencia de relevancia en el contexto global. El país posee un territorio lo suficientemente importante para ser tenido en cuenta como ruta de comunicación en forma de doble bisagra, tanto norte-sur como este-oeste. Además, el territorio turco se constituye como un

baluarte respecto a zonas próximas más propensas a la desarticulación, como pueden ser Mesopotamia y Levante, así como el Cáucaso Sur.

Otra de las fortalezas turcas es su población, no solo por tener la suficiente masa crítica dentro de su propio territorio nacional, sino que los pueblos túrquicos tradicionales y la diáspora turca del siglo xx constituye una comunidad con señas de identidad y de un peso específico muy elevado dentro y fuera de la propia Türkiye. Esta población, además, ha demostrado ser trabajadora e imaginativa y prueba de ello es su desarrollo cultural y científico.

Se podría considerar que el territorio de Türkiye tiene determinadas riquezas, sobre todo acuíferas, lo que le permite ser autosuficiente. Sin embargo, esto no es así en cuanto a los productos energéticos basados en los hidrocarburos. A pesar de ello, esta carencia es perfectamente soslayable porque la posición de Türkiye es intermedia entre las cuencas petrolíferas y gasíferas más importantes del planeta. Esta posición le permite ser el *hub* energético de toda Eurasia, por lo que también podría ser una gran potencia en recursos energéticos debido a su posición.

Estas cualidades, unidas al dinamismo de la población de Türkiye en la actualidad, llevan al país a una situación de ocupar una posición privilegiada entre las potencias del nuevo orden global que se está configurando. Cualquier actuación que lleve a una orientación pro-turca muy probablemente conduzca a un beneficio y a contar con un aliado en múltiples escenarios del gran continente euroasiático y africano.

Bibliografía

- Acar, E. (2006). Avrupa Birliği'nin GAP ve su sorununa yaklaşımı çerçevesinde Fırat ve Dicle Nehirlerinin yönetimi üzerine tartışmalar. *Güvenlik Stratejileri Dergisi*. 2(4), pp. 67-101.
- Aftandilian, G. (2025). Syria's Fragile Integration: The SDF Joins the Army but Autonomy Remains Elusive [en línea]. Arab Center Washington DC. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://arabcenterdc.org/resource/syrias-fragile-integration-the-sdf-joins-the-army-but-autonomy-remains-elusive/>
- Anasayfa, Haberler, T. y Uluslararası İlişkiler ve Dış Politika. (2025). ABD dergisi Newsweek: «Türkiye'nin jeopolitik yükseliği, 21. yüzyılın en önemli stratejik gelişmesidir» / Revista estadounidense Newsweek: «El ascenso geopolítico de

- Türkiye es el avance estratégico más importante del siglo XXI» [en línea]. Stratejik Düşünce Enstitüsü. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://www.sde.org.tr/haber/abd-dergisi-newsweek-turkiye-nin-jeopolitik-yukselisi-21-yuzyilin-en-onemli-stratejik-gelismesidir-haberi-58310>
- Apa. (2025). OTS Summit in Gabala: Azerbaijan is becoming political and cultural center of Turkic Union [en línea]. Apa. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://en.apa.az/political/ots-summit-in-gabala-azerbaijan-is-becoming-political-and-cultural-center-of-turkic-union-opinion-479786>
- Atlan, K. (2025). Erdoğan'ın «Dünya 5'ten Büyüktür» Sözü Neden Önemli? Ne Anlama Geliyor? / ¿Por qué es importante la declaración de Erdoğan «El mundo es más grande que 5»? ¿Qué significa? [en línea]. *Milli Irade*. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://www.millirade.com/erdoganin-dunya-5ten-buyuktur-sozu-neden-onemli-ne-anlama-geliyor>
- Bonifazi, A. et al. (2024). Belt and Road Initiative (BRI) and India-Middle East-Europe Economic Corridor (IMEC): a comparative analysis of rising commercial and geopolitical strategies. En: *27th Excellence In Services International Conference (EISIC 2024) Conference Proceedings*. EISIC, pp. 1-16.
- Brzezinski, Z. (1997). *The grand chessboard: American primacy and its geostrategic imperatives*. Basic books.
- Buckland, B. (2025). From Berlin to Baghdad on the Ruins of a WWI Railway: The unfinished line traces a fractured region still beset by competing imperial projects [en línea]. *Foreign Policy*. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://foreignpolicy.com/2025/08/22/berlin-baghdad-railway-transportation-empire-history/>
- Caliskan, S. (2024). Türkiye-Irak ilişkilerinde yeni dönem: Ortak menfaatler / Una nueva era en las relaciones Türkiye-Irak: Intereses comunes [en línea]. *Anadolu Ajansı*. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://www.aa.com.tr/tr/analiz/gorus-turkiye-irak-iliskilerinde-yeni-donem-ortak-menfaatler/3178131#>
- Castro Torres, J. I. (2025). La tercera partición del Oriente Próximo y la cuestión siria. *bie3: Boletín IEEE (Instituto Español de Estudios Estratégicos)*. Ministerio de Defensa. N.º 37, pp. 56-71.
- ÇelİK, C. (2024). Üsler, limanlar, yollar, okullar: Afrika'da Türkiye'nin büyüyenizi/Bases,puertos,carreteras,escuelas: la creciente presencia de Türkiye en África [en línea]. *Evrensel*. [Consulta: 2026].

- Disponibile en: <https://www.evrensel.net/haber/524769/usler-limanlar-yollar-okullar-afrikada-turkiyenin-buyuyen-izi>
- Cetinguc, C. (2025). Turkey and Qatar Rise as Key U.S. Allies in Post-Assad Middle East Order [en línea]. *P.A. Turkey*. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://www.paturkey.com/news/2025/turkey-and-qatar-rise-as-key-u-s-allies-in-post-assad-middle-east-order-21449/>
- Conzato, P. (2024). Understanding connectivity in the South Caucasus: The Persian Gulf-Black Sea Corridor and its problematics [en línea]. Topchubashov Center. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://top-center.org/en/analytics/3618/understanding-connectivity-in-the-south-caucasus-the-persian-gulf-black-sea-corridor-and-its-problematics>
- Dalay, G. (2025). The Turkish-Greek Rapprochement: Time for European Engagement. Policy Note. *Middle East Council on Global Affairs*.
- Darici, M. (2024). Türkiye Azerbaycan ilişkilerinin «bir millet iki devlet» söylemi üzerinden incelenmesi / Investigación de las relaciones entre Türkiye y Azerbaiyán a través del discurso de «una nación dos Estados». *Social Sciences Studies Journal (SSSJournal)*. 6(71), pp. 4310-4318.
- Das, D. (2024). Revisiting the contours of the evolving Middle Eastern order through the India-Middle East-EU Corridor: mapping India's scopes and limitations. *Asian Journal of Political Science*. 32(1), pp. 35-56.
- Davutoğlu, A. (2001). *Stratejik derinlik: Türkiye'nin uluslararası konumu*. Estambul, Küre Yayınları.
- . (2008). Turkey's foreign policy vision: an assessment of 2007. *Insight Turkey*. 10(1), pp. 77-96.
- Demir, K. A. (2019). Karadeniz'in Türkiye için kıyasal jeopolitik açıdan önemi. *Güvenlik Stratejileri Dergisi*. 15(32), pp. 573-604.
- Demir, M. Ş. (2017). XI. Asırda Değişen Anadolu'da Türkler: Malazgirt Savaşı (26 Ağustos 1071). *Akademik Tarih ve Düşünce Dergisi*. 4(11), pp. 240-256.
- Doğan, M. y Doğan, Ö. S. (2022). Türkiye'nin jeopolitiği. *Uluslararası Yönetim Akademisi Dergisi*. 5(2), pp. 320-339.
- Erdoğan, H. y Çolakoğlu, S. (2015). Bağımsızlığının ilk yıllarında Türkiye ve türk cumhuriyetleri ilişkileri / Relaciones entre Türkiye y las repúblicas turcas en los primeros años de su independencia. *Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu*.

- Friedman, G. y Bokhari, K. (2025). Turkey's Time to Rise [en línea]. *Geopolitical Futures*. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://geopoliticalfutures.com/turkeys-time-to-rise/>
- Hidayat, M. (2025). Turkey's Strategic Push to Break Russia-Iran Gas Dominance [en línea]. *Discovery Alert*. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://discoveryalert.com.au/turkeys-strategic-gas-revolution-2025/>
- Hodos, A. (2023). Який внесок в географію зробив Юрій Липа / ¿Qué contribución hizo Yuriy Lypa a la geografía? [en línea]. X. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://znaniya.com/task/53246819>
- Hussain, A. y Shafer, N. (2025). The India-Middle East-Europe Economic Corridor: Connectivity in an era of geopolitical uncertainty. *The Atlantic Council*. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://www.atlanticcouncil.org/in-depth-research-reports/report/the-india-middle-east-europe-economic-corridor-connectivity-in-an-era-of-geopolitical-uncertainty/>
- Hussein, M. (2025). Israel's men in Syria: Tel Aviv is exploiting the Kurds as proxies for its occupation [en línea]. *Middle East Monitor*. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://www.middleeastmonitor.com/20250127-israels-men-in-syria-tel-aviv-is-exploiting-the-kurds-as-proxies-for-its-occupation/>
- Inat, K. y Duran, B. (2023). Turkish foreign policy in the face of regional and global challenges. *Insight Turkey*. 25(2), pp. 79-102.
- Kaddorah, E. (2025). Suriye ve Türkiye Arasındaki «Jeopolitik Kapı» Ne Gibi Kazanımlar Sağlayabilir? / ¿Qué tipo de beneficios puede aportar la «puerta geopolítica» entre Siria y Türkiye? [en línea]. *Focus*. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://www.fokusplus.com/odak/suriye-ve-turkiye-arasindaki-jeopolitik-kapi-ne-gibi-kazanimler-saglayabilir>
- Kalkan Okur, N. (2025). ABD'nin Orta Doğu Politikasında Türkiye'yi Baskılama Stratejisi / La política de Estados Unidos en Oriente Medio: una estrategia para presionar a Türkiye [en línea]. Centro de Investigación de Política Exterior de Türkiye. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://tudpam.org/abd-nin-orta-dogu-politikasinda-turkiyeyi-baskilama-stratejisi-2/>
- Kalyuzhnova, Y. y Pomfret, R. (2021). Trade Corridors in the Caspian Region: Present and Future. En: Azhgaliyeva, D. y Kalyuzhnova, Y. (eds.). *Trans-Caspian Transport Corridor Infrastructure: Oil and Gas Pipelines. Unlocking Transport*

- Connectivity in the Trans-Caspian Corridor*. Asian Development Bank Institute.
- Kaplan, R. D. (2012). *The Revenge of Geography: What the Map Tells Us About Coming Conflicts and the Battle Against Fate*. Random House.
- Karimova, N. y Deverell, E. (2001). *Minorities in Turkey*. Utrikespolitiska institutet.
- Kerem Tuncel, T. (2025). Çok Merkezli Dünyada İki Orta Gücün Rekabeti: Türkiye-Hindistan Gerilimi/La competencia entre dos potencias intermedias en un mundo multicéntrico: la tensión entre Türkiye y la India [en línea]. Dış Politika Enstitüsü. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://foreignpolicy.org.tr/cok-merkezli-dunyada-iki-orta-gucun-rekabeti-turkiye-hindistan-gerilimi/>
- Kocalar, A. C. y Dilaver, H. (2024). The Role of the Nakchivan (Zangezur) Corridor in Transportation and Regional Development and Its International Economic Significance. En: Polat, O. y Gülham, G. (eds.). *Theories and Practices for Sustainable Urban Logistics*. IGI Global Scientific Publishing, pp. 199-214.
- Köroğlu, N. (2025). Jeoekonomik Eksende Türkiye-Irak İlişkileri: Stratejik Ortaklık ve Rekabet Dinamikleri Üzerine Bir Analiz/ Relaciones Türkiye-Irak en el eje geoeconómico: un análisis de la dinámica de la asociación estratégica y la competencia [en línea]. Toplum Çalışmaları Enstitüsü. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://www.toplum.org.tr/jeoekonomik-eksende-turkiye-irak-iliskileri-stratejik-ortaklik-ve-rekabet-dinamikleri-uzerine-bir-analiz/>
- Kurşun, B (2025) Türkiye'nin etrafı sarıldı/Turquía está rodeada [en línea]. Sözcü [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://www.sozcu.com.tr/turkiye-nin-etrafi-sarildi-p248996>
- Leiroz de Almeida, L. (2025). The Role of Neo-Turanism in Contemporary Hungarian Foreign Policy [en línea]. Valdai Club. [Consulta: 7 noviembre 2025]. Disponible en: <https://valdaiclub.com/a/highlights/the-role-of-neo-turanism-in-contemporary-hungarian/>
- Mapsland. (2025). Large physical map of Turkey [en línea]. Mapsland. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://www.mapsland.com/maps/asia/turkey/large-physical-map-of-turkey.jpg>
- Mevludin. (2025). An Analysis of Türkiye's Role in the Balkans [en línea]. *Strateji Türkiye*. [Consulta: 2026]. Disponible en:

- <https://stratejiturkiye.com/gorus/an-analysis-of-turkiyes-role-in-the-balkans>
- Millî İstihbarat Akademisi / Academia Nacional de Inteligencia. (2025). Çin'in Küresel Stratejisi / La estrategia global de China [en línea]. Millî İstihbarat Akademisi. [Consulta: 2026]. Disponible en: https://mia.edu.tr/uploads/f/21022025_1.pdf
- Nour, I. (2019). Los turcoalemanes, entre dos mundos enfrentados [en línea]. *El Orden Mundial*. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://elordenmundial.com/los-turcoalemanes/>
- Öğütçü, M. (2025). Ballı Börekten Ekşi Limona: Türkiye-Rusya İlişkilerinde Yeni Gerçeklik/Del pastel de miel al limón agrio: una nueva realidad en las relaciones entre Türkiye y Rusia [en línea]. *Yetkin Report*. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://yetkinreport.com/2025/10/22/balli-borekten-eksi-limona-turkiye-rusya-iliskilerinde-yeni-gerceklik/>
- Önal, T. y Özdağ, A. (2016). Körfez savaşı ve türk dış politikasına etkileri / La Guerra del Golfo y sus efectos en la política exterior turca. *Electronic Turkish Studies*. 11(16).
- Organization of Turkish States. (2025). Infographic Promotional Film of the Organization of Turkic States (OTS) [en línea]. Organization of Turkish States. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=V2U2-Ccq4XE>
- Öztürk, B. (2024). Development Road Project: Transforming Türkiye-Iraq Relations. *CESPI*. Vol. 61.
- Petersen, A. (2011). *The World Island: Eurasian geopolitics and the fate of the west*. Bloomsbury Publishing USA.
- Sabanadze, N. y Dalay, G. (2025). Russia-Turkey competition, cooperation and counterbalancing [en línea]. En: Sabanadze, N. y Dalay, G. (eds.). *Understanding Russia's Black Sea strategy*. Chatham House, The Royal Institute of International Affairs. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://www.chathamhouse.org/2025/07/understanding-russias-black-sea-strategy/05-russia-turkey-competition-cooperation-and>
- Şafak, B. C. Developments in line with Türkiye's goal of becoming a regional energy hub. Aravsiya İncelemeleri Merkezi. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://avim.org.tr/en/Analiz/DEVELOPMENTS-IN-LINE-WITH-TURKIYE-S-GOAL-OF-BECOMING-A-REGIONAL-ENERGY-HUB>
- Sánchez Tapia, F. (2019). Entre Oriente y Occidente: ¿Quo vadis, Türkiye? *bie3: Boletín IEEE (Instituto Español de Estudios Estratégicos)*. Ministerio de Defensa. N.º 15, pp. 123-141.

- . (2024). El siglo de Türkiye. *Cuadernos de estrategia*. Ministerio de Defensa. N.º 225, pp. 47-82.
- Stratford. (2023). The Modern Geopolitics of Turkey [en línea]. Stratford. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://world-view.stratfor.com/article/modern-geopolitics-turkey>
- Tatar, C. (2020). Türkiye cumhuriyeti'nin kurucu belgesi, senedi ve tapusu 97. yılında lozan barış antlaşması / El documento de fundación, escritura y título de propiedad de la República de Türkiye, el Tratado de Lausana en su 97º año [en línea]. *TESUD*. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://www.tesud.org.tr/makaleler/97-yilinda-lozan-baris-antlasmasi-47>
- Tuathail, G. Ó. y Toal, G. (1996). *Critical geopolitics: The politics of writing global space*. U of Minnesota Press.
- Türk, K. y Golmohammadi, V. (2025). Uluslararası sistemin geçiş sürecinde Türkiye-İran ilişki dinamiklerinin yeniden şekillenmesi / Reestructuración de la dinámica de las relaciones entre Türkiye e Irán en el proceso de transición del sistema internacional. *Türkiye İran Araştırmaları Dergisi / Turkish Journal of Iranian Studies*.
- Turkish Minute. (2025). Erdoğan hails energy ties with Baku, lauds pipeline delivering 40 pct of Israeli crude oil imports [en línea]. *Turkish Minute*. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://www.turkishminute.com/2025/06/02/erdogan-hails-energy-ties-with-baku-lauds-pipeline-delivering-40-pct-of-israeli-crude-oil-imports/>
- Türkiye İnsan Hakları Davalarına Destek Projesi, İnsan Hakları İzleme Örgütü, Uluslararası Hukukçular Komisyonu / Proyecto de Apoyo a Litigios de Derechos Humanos de Türkiye (TLSP), Human Rights Watch (HRW) y la Comisión Internacional de Juristas (CIJ). (2025). *Türkiye'deki Kürtler ve Diğer Tüm Topuluklar İçin İnsan Haklarının, Adaletin ve Demokrasinin Güçlendirilmesi / Fortalecimiento de los derechos humanos, la justicia y la democracia para los kurdos y todas las demás comunidades en Türkiye*. Kardeşlik ve Demokrasi Komisyonu'na Sunulan Briefing / Comisión Nacional de Solidaridad, Hermandad y Democracia.
- Umarova, N. (2024). On the Prospects of the Zangezur Corridor for Central Asia [en línea]. Caspian Policy Center. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://www.caspianpolicy.org/research/category/on-the-prospects-of-the-zangezur-corridor-for-central-asia>

- Ünalp, F. R. (2023). Türkiye-Azerbaycan diplomatik ilişkilerinde Haydar Aliyev dönemi: «tek millet-iki devlet». *Karadeniz Uluslararası Bilimsel Dergi*. N.º 60, pp. 184-195.
- Üngör, Ç. (2024). İki cihan arasında Türkiye: Jeopolitik açıdan Çin'in yükselişi ve Batı'nın cevabı / Türkiye entre dos mundos: el ascenso de China en términos geopolíticos y la respuesta de Occidente [en línea]. Asociación Heinrich Böll Stiftung. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://tr.boell.org/tr/2024/02/28/iki-ctihan-arasinda-turkiye-jeopolitik-acidan-cinin-yukselisi-ve-batinin-cevabi>
- . (2025). The US-China tech war: Where does Turkey stand? Centre for Applied Turkish Studies.
- Ünver, D. (2023). International North-South Transit Corridor (INSTC) [en línea]. Avrasya İncelemeleri Merkezi (AVİM) Tüm Hakları Saklıdır. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://avim.org.tr/Blog/INTERNATIONAL-NORTH-SOUTH-TRANSIT-CORRIDOR-INSTC-06-07-2023>
- Ünveren, B. (2025). Warum immer mehr Türken Deutsche werden / ¿Por qué cada vez más turcos se convierten en alemanes? [en línea]. Deutsche Welle. [Consulta: 19 junio 2025]. Disponible en: <https://www.dw.com/de/tuerken-werden-deutsche-einbuergerung-deutschland-staatsangehoerigkeit-einwandern-visafrei-reisen/a-72960240>
- Valansi, K. (2025). Türkiye-Çin İlişkilerinde Yeni Dönem: Çok Kutupluluk, Ticaret ve Jeostrateji / Una nueva era en las relaciones entre Türkiye y China: multipolaridad, comercio y geoestrategia [en línea]. *Global Panorama*. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://www.globalpanorama.org/2025/10/turkiye-cin-iliskilerinde-yeni-donem-cok-kutupluluk-ticaret-ve-jeostrateji-karel-valansi/>
- Wilks, A. y Fraser, S. (2025). Turkish official says Black Sea tankers may have been hit by mines, missiles or drones [en línea]. *ABC News*. [Consulta: 2026].
- Yapar, H. (2021). De la Profundidad Estratégica a la Patria Azul y más allá. Comprendiendo la deriva de Turquía hacia una mayor autonomía estratégica. Documento de Opinión IEEA 40/2021. Ministerio de Defensa.
- Yildirim, A. K. (2025). Turkey's Strategy in the Kurdish Peace Process [en línea]. Edward P. Djerejian Center for the Middle East, Baker Institute for Public Policy. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://www.bakerinstitute.org/research/turkeys-strategy-kurdish-peace-process>

- Дугин Александр / Dugin, A. (1997). Основы геополитики / Foundations of geopolitics. The Geopolitical Future of Russia.
- Маржецкий, С. (2021). Что стоит за притязаниями Турции на российские территории/ ¿Qué hay detrás de las reivindicaciones de Türkiye sobre territorio ruso? [en línea]. *Репортёр Политика*. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://topcor.ru/18611-kogda-turcija-pridet-na-rossijskie-kavkaz-povolzhe-i-v-sibir.html>
- Наумкин Виталий / Naumkin, V. (2016). The Sykes-Picot Agreement And Russia [en línea]. Российский совет по международным делам / Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences. [Consulta: 2016]. Disponible en: <https://russiancouncil.ru/en/analytics-and-comments/analytics/nuzhno-li-prisoedinyat-rossiyu-k-soglasheniyu-sayksa-piko/>
- الإخوان المسلمون: أداة تركية-قطرية بغطاء بريطاني / مراسل / The Cradde. (2025). La Hermandad Musulmana: una herramienta turco-catarí bajo cobertura británica [en línea]. The Cradde. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://thecradlearabic.com/articles-id/32647>
- 世界知识 / Lan Shunzheng. (2022). 中间走廊，新的地缘经济概念 / Corredor medio: Un nuevo concepto geoeconómico [en línea]. 观察者网 / Observer Network. [Consulta: 2026]. Disponible en: <https://user.guancha.cn/main/content?id=750420&s=fwzwyzzwzbt>