

Capítulo séptimo

Los proyectos hidrográficos como herramienta geopolítica

María del Mar Hidalgo García

Resumen

Desde el punto de vista geopolítico, la construcción de presas, tanto la construcción de proyectos hidroeléctricos como de gestión de agua, suscita preocupación, ya que la aparición de controversias en la gestión de las cuencas compartidas puede agravar situaciones de inseguridad y generar, en el peor de los casos, conflictos armados.

Cada cuenca presenta dinámicas diferentes debido a sus intereses geopolíticos de los países integrantes que pueden conducir o no a un mayor riesgo de aparición de conflictos. En este capítulo se detallan algunos de los proyectos hidrológicos que están suscitando tensiones geopolíticas entre los países ribereños afectados.

Palabras clave

Proyectos hidrográficos, Cuenca compartida, Hidrohegemonía, Conflictos de agua.

Hydrographic projects as a geopolitical tool

Abstract

From a geopolitical perspective, the construction of dams, whether hydroelectric or water management projects, raises concerns because the emergence of disputes in the management of shared basins can aggravate insecurity, generating, in the worst case, armed conflicts.

Each basin presents different dynamics due to the geopolitical interests of the member countries, which may or may not lead to a greater risk of conflict. This chapter details some of the hydrological projects that are causing geopolitical tensions between the affected riparian countries.

Keywords

Hydrographic projects, shared basin, hydrohegemony, water conflicts

Introducción

Aunque se espera que, a partir de 2030, su capacidad se vea superada por la eólica y la solar, la energía hidroeléctrica seguirá desempeñando un papel fundamental en la descarbonización del sistema eléctrico y en la mejora de la flexibilidad del sistema (IEA, 2024). Si el mundo quiere descarbonizarse por completo y cumplir con los objetivos climáticos establecidos en el Acuerdo de París, la capacidad instalada de energía hidroeléctrica, incluida la energía hidroeléctrica de almacenamiento por bombeo (PSH), debería duplicarse para 2050 (IRENA, 2023). Es decir, la capacidad instalada de energía hidroeléctrica debería alcanzar aproximadamente 3000 GW, incluidos 420 GW de PSH. La mayoría de este potencial adicional reside en Asia, Sudamérica y África (IRENA, 2023).

En la actualidad la energía hidroeléctrica constituye el 16 % de la generación de energía a nivel global (UN WATER, 2024). Hoy en día, es uno de los medios más rentables de generar electricidad y, a menudo, es el método preferido cuando está disponible. En Noruega, por ejemplo, el 99 % de la electricidad proviene de la energía hidroeléctrica (IRENA, 2023).

A pesar de requerir mucho capital, la energía hidroeléctrica es una de las fuentes de electricidad más baratas. China sigue liderando en términos de adiciones de capacidad, con 24 GW agregados en 2022, lo que equivale a tres cuartas partes de todo el crecimiento mundial. En China, se encuentra la central hidroeléctrica más grande del mundo: la presa de las Tres Gargantas, de 22,5 gigavatios, que produce entre 80 y 100 teravatios-hora al año, suficiente para abastecer a entre setenta y ochenta millones de hogares (IRENA, 2023).

La energía hidroeléctrica sigue siendo una parte importante del 14.º Plan Quinquenal de Energías Renovables de China, publicado en 2022¹, pero se espera que las adiciones de capacidad se ralenticen en los próximos años debido a la disminución del número de emplazamientos adecuados y a las limitaciones medioambientales.

La India sigue desarrollando varios grandes proyectos hidroeléctricos, y se espera que en los próximos años entre en funciona-

¹ La versión original en chino puede consultarse en: <https://www.ndrc.gov.cn/xxgk/zcfb/ghwb/202206/P020220602315308557623.pdf>

miento una capacidad significativa. La energía hidroeléctrica es una de las tecnologías cruciales para cumplir con el compromiso de alcanzar los 500 GW de electricidad no fósil en 2030².

Este auge en el desarrollo de proyectos hidroeléctricos a nivel mundial puede generar impactos negativos sobre la sociedad y el medioambiente si no se planifican y gestionan de forma adecuada. Entre los efectos no deseados se incluyen el reasentamiento forzado de la población, la alteración de los regímenes de caudal de los ríos, la fragmentación de los ecosistemas y el cambio de hábitats.

Desde el punto de vista geopolítico, la construcción de presas, ya sea la construcción de proyectos hidroeléctricos como de gestión de agua, suscita preocupación ya que la aparición de controversias en la gestión de las cuencas compartidas puede agravar situaciones de inseguridad y, en el peor de los casos, generar conflictos.

Si bien el agua se ha considerado un factor de cooperación, es posible que, a medida que aumente la demanda de esta, los países ejerzan de una manera más beligerante su hidrohegemonía por miedo a perder su soberanía y control sobre el agua compartida. Ante esta situación, los países vecinos de cuenca pueden tomar represalias que pueden generar dinámicas geopolíticas muy complejas.

También vale la pena señalar que, si bien no han ocurrido guerras interestatales por el agua, ha habido casos de conflictos intraestatales y violencia por el agua, particularmente en regiones que enfrentan una grave escasez de agua. Estos conflictos a menudo ocurren a nivel local, entre diferentes grupos de usuarios, comunidades o regiones dentro de un país. Los problemas del agua son a menudo uno de los muchos factores que contribuyen a disputas políticas, territoriales o étnicas más amplias (Matthews, 2023).

Cada cuenca presenta dinámicas diferentes debido a sus intereses geopolíticos de los países integrantes que pueden conducir o no a un mayor riesgo de aparición de conflictos. La falta de marcos de cooperación entre los países que comparten la cuenca, los intereses geopolíticos ajenos a la propia gestión de agua y la participación de potencias extranjeras, que ejercen de mediadores, son factores que influyen en la aparición o el agravamiento de los

² Véase: <https://powermin.gov.in/en/content/500gw-nonfossil-fuel-target>

conflictos cuando se llevan a cabo la construcción de presas, en especial los megaproyectos hidroeléctricos.

De acuerdo con el derecho internacional consuetudinario basado en las Reglas de Helsinki de 1968 y la Convención de las Naciones Unidas sobre los Usos de los Cursos de Agua Internacionales para Fines Distintos de la Navegación, un ribereño inferior no puede vetar las intervenciones en un río por parte del ribereño superior. Sin embargo, un ribereño inferior puede pedir que se le notifique previamente su intención de intervenir, que se le facilite información técnica completa y detallada, que se tengan debidamente en cuenta las preocupaciones del ribereño inferior, que se celebren consultas previas y que se acepte el principio de evitar el «daño sustancial» o el «daño sensible» al ribereño inferior. Sin embargo, en ocasiones, estas condiciones no se cumplen y se generan complejas disputas geopolíticas.

A continuación, se describen algunos ejemplos de cuencas en las que la construcción de proyectos hidrológicos está causando tensiones que corren el riesgo de agravarse.

1 Asia-Pacífico y las crisis de agua

La región de Asia-Pacífico alberga algunas de las zonas con mayor escasez de agua del mundo (FAO, 2023). El crecimiento demográfico y los elevados patrones de consumo, la contaminación y la mala gestión agravan esta crisis hídrica.

La construcción de presas para solventar los problemas hídricos, derivados del uso ineficiente e insostenible del agua y de las consecuencias del cambio climático, están originando situaciones de enfrentamiento diplomático que, si bien hasta la fecha no han evolucionado hacia conflictos armados, están teniendo consecuencias en la estabilidad de la región. El carácter económico-político de su construcción puede constituir una herramienta de presión muy útil para el equilibrio de poder regional.

1.1 Río Kunar (Afganistán y Pakistán)

El río Kunar, de 480 kilómetros de largo, nace en las montañas del Hindu Kush de Afganistán y desempeña un papel crucial en el suministro de agua de la región. Siguiendo su cauce hacia el sur, el río finalmente converge con el río Kabul en la provincia afgana de Nangarhar, que a su vez contribuye al río Indo.

El desplome de los niveles de agua subterránea en varias provincias de Afganistán ha provocado una falta de agua potable. Con más de dos tercios de los afganos afectados por la sequía y solo alrededor de 600 megavatios (MW) de la producción actual de electricidad con un potencial para producir más de 23 000 MW de hidroelectricidad, la expansión de las centrales hidroeléctricas es crucial para Afganistán³.



Figura 1. Localización del río Kunar

Afganistán, bajo el régimen talibán, pretende construir una presa hidroeléctrica en el río Kunar con una capacidad para producir 45 megavatios de electricidad e irrigar 34 000 hectáreas de tierras agrícolas⁴. Esta decisión ha aumentado significativamente las tensiones con Pakistán, un país vecino que depende en gran medida del agua de los ríos que se originan en Afganistán. Si los talibanes afganos siguen adelante con esta represa sin involucrar a Pakistán, se pueden generar tensiones que den lugar a un posible conflicto entre ambos países. No existe ningún tratado

³ Véase: <https://www.eurasiantimes.com/afghanistan-unleashes-hydro-power-on-pakistan-dam/>

⁴ Véase: <https://amu.tv/76296/>

de aguas entre Pakistán y Afganistán, y el uso actual del agua se rige por prácticas consuetudinarias⁵.

Según los expertos, el grupo extremista carece de la experiencia y las finanzas para llevar a cabo el proyecto ya que la construcción de represas requiere conocimientos técnicos y una cadena de suministro sólida⁶.

Los planes de construcción de la represa de Kunar ya están afectando a las fluctuantes relaciones políticas y de seguridad entre Afganistán y Pakistán. La decisión de Kabul de poner remedio a la escasez de agua ha sido motivo de alarma para Pakistán, que considera que la decisión unilateral del Emirato Islámico de construir una presa en el río Kunar equivale a un acto hostil⁷. Sin embargo, las autoridades afganas acusan a Pakistán de exagerar el impacto de la presa ya que esta no será de gran tamaño, se almacenará poca agua y estará destinada a generar electricidad⁸. Para Pakistán, la reducción del caudal de agua del río Kunar podría tener consecuencias de gran alcance para su sector agrícola, lo que podría afectar a la seguridad alimentaria y la estabilidad económica. Desde la perspectiva de Afganistán, la represa se considera un paso crucial hacia la autosuficiencia, particularmente en términos de control y utilización de sus recursos hídricos para las necesidades domésticas⁹.

Por otro lado, la inversión de la empresa china en los proyectos hidroeléctricos de Kunar representa un paso significativo hacia la mejora de la infraestructura energética de Afganistán. Se espera que estas represas refuercen el suministro de energía de la región, lo que podría permitir a Afganistán exportar electricidad a los países vecinos en el futuro¹⁰.

Sin embargo, si Afganistán insiste en la soberanía absoluta del río Kunar, podría plantear amenazas para el conjunto de la región. Pakistán, situado río arriba en Chitral, podría desviar el agua hacia el río Swat en respuesta. La mejor solución sería que ambos

⁵ Véase: <https://tribune.com.pk/story/2452399/the-kunar-river-rift>

⁶ Véase: <https://www.rferl.org/a/azadi-pakistan-taliban-hydroelectric-dam-afghanistan-siddique-briefing/32743288.html>

⁷ Véase: <https://www.eurasiantimes.com/afghanistan-unleashes-hydro-power-on-pakistan-dam/>

⁸ Ibid

⁹ Véase: <https://daryo.uz/en/2024/01/14/tensions-rise-as-afghanistan-plans-hydroelectric-dam-on-kunar-river-in-pakistan>

¹⁰ Véase: <https://www.khaama.com/chinese-firm-to-construct-three-hydroelectric-dams-in-kunar-afghanistan/>

países evitaran utilizar este tema para obtener influencia política y, en cambio, adoptaran una fórmula mutuamente beneficiosa que sirviera a ambas partes¹¹.

1.2 Río Helmand (Irán y Afganistán)

El problema del río Helmand pone de relieve los desafíos de compartir los escasos recursos hídricos entre Afganistán e Irán, exacerbados por la escasez de agua, la inestabilidad socioeconómica y el cambio climático. Es el río más largo de Afganistán y desemboca en el lago Hamún, en el límite entre ambos países.

La disputa del río Helmand sigue siendo un foco de tensión, ya que la gestión de las aguas arriba de Afganistán afecta significativamente la seguridad hídrica de Irán. Irán acusa desde hace años a Afganistán de retener agua del río Helmand, violando un tratado de 1973 que asignaba 820 millones de metros cúbicos



Figura 2. Cuenca del río Helmand. Fuente: Knusser CC BY-SA 3.0, <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=10323588>

¹¹ Véase: <https://tribune.com.pk/story/2452399/the-kunar-river-rift>

anuales a Irán¹². Los afganos lo niegan argumentado que la causa de que el río lleve menos agua es la falta de lluvias. Sin embargo, Afganistán construyó, justo antes de la frontera, la represa de Kamal Khan, que se inauguró en 2021. Teherán sostiene que esa es la causa de que no fluya el volumen de agua acordado en el tratado (Kocatepe, 2024).

1.3 La cuenca del Indo (Pakistán e India)

Para entender la rivalidad hidroestratégica entre la India y Pakistán, hay que remontarse décadas atrás, en concreto, en la formación de los dos estados tras la independencia colonial. Las líneas fronterizas entre India y Pakistán se trazaron siguiendo la llamada «cuenca del Indo». La colocación de estas líneas beneficiaba a la India para la gestión de las presas que regulan el flujo de agua hacia Pakistán, como lo demuestra el bloqueo de agua de la India en 1948 y la queja de Pakistán ante las Naciones Unidas en 1951. A diferencia de la India, Pakistán depende casi exclusivamente del Indo, y las zonas del sur río abajo son especialmente vulnerables a las tensiones en el suministro de agua de la cuenca. Esto convierte a Pakistán en uno de los países con mayor estrés hídrico del mundo¹³.

En 1960, India y Pakistán firmaron el Tratado de Aguas del Indo (TII) con el Banco Mundial como signatario del pacto. El acuerdo tuvo lugar después de nueve años de negociaciones y dividió el control de seis ríos entre los dos países. En virtud del tratado, India obtuvo el control de los ríos Beas, Ravi y Sutlej, mientras que Pakistán obtuvo el control del Indo, Chenab y Jhelum.

En la cuenca del Indo, las tensiones entre India y Pakistán muestran una tendencia creciente. Ambos países llevan años en desacuerdo por las dos centrales hidroeléctricas planeadas por India en Jammu y Cachemira: Kishanganga de 330 megavatios y Ratle de 850 megavatios¹⁴.

¹² Véase: <https://www.specialeurasia.com/2025/01/30/helmand-river-iran-afghanistan/#:~:text=The%20Helmand%20River%20dispute%20remains,sustainable%20solutions%20with%20Afghanistan%27s%20cooperation>

¹³ Véase: <https://climate-diplomacy.org/case-studies/water-conflict-and-cooperation-between-india-and-pakistan>

¹⁴ Véase: <https://www.indianewsnetwork.com/es/20250121/upholds-and-vindicates-our-stand-india-welcomes-neutral-expert-s-stand-on-indus-water-treaty-with-pakistan>

Pakistán considera que la construcción de la represa en el río Kishanganga —un afluente del Jhelum y situado en la Cachemira controlada por la India— es una violación del Tratado de Aguas del Indo de 1960, ya que no solo alterará el curso del río, sino que también agotará el nivel del agua de los ríos que fluyen hacia Pakistán.



Figura 3. Cuenca del Indo. Fuente: Kmhkmh, CC BY 3.0, <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=51835800>

De acuerdo con el tratado, la India tiene el derecho de generar hidroelectricidad a través de proyectos de corriente en los ríos occidentales que, sujeto a criterios específicos de diseño y operación, no está restringido.

Pakistán se opone a este proyecto de presa de Kishanganga porque reduciría los caudales del río Jhelum. En 2017, el Banco Mundial dijo que India tiene permiso para construir instalaciones de energía hidroeléctrica en los afluentes de los ríos Jhelum y Chenab con ciertas restricciones bajo el tratado de 1960.

Los dos países discrepan sobre si las características técnicas de diseño de estas dos centrales hidroeléctricas contravienen el Tratado. Pakistán pidió al Banco Mundial que facilitara el establecimiento de un tribunal de arbitraje para examinar sus preocupaciones sobre los diseños de los dos proyectos de energía hidroeléctrica, mientras que la India pidió el nombramiento de un experto neutral para examinar preocupaciones similares sobre los dos proyectos.

En mayo de 2018, el primer ministro Narendra Modi inauguró el proyecto Kishanganga a pesar de las objeciones de Pakistán. Los expertos son cautelosos y advierten que estos proyectos a lo largo de la parte alta de la India darían a este país la capacidad de almacenar suficiente agua para controlar o limitar el suministro de agua a Pakistán en un período crucial de producción agrícola¹⁵.

Aunque en los sesenta años de vigencia del Tratado del Indo no había surgido ningún conflicto importante entre las dos naciones, estos proyectos en curso podrían convertirse en una fuente de conflictos hídricos inmanejables, sobre todo a raíz de la retirada del India del Tratado sobre aguas del Indo, como represalia contra Pakistán tras el ataque terrorista ocurrido el 22 de abril de 2025 en las praderas de Baisaran de Pahalgam en el que murieron veintiséis personas, la mayoría turistas¹⁶.

El TII estaba considerado como uno de los acuerdos de reparto de agua de los más exitosos, ya que había sido capaz de superar tensiones geopolíticas entre India y Pakistán. Sin embargo, la suspensión del acuerdo indica un endurecimiento de la postura de India con relación al terrorismo transfronterizo y una posible escala militar entre los dos países especialmente preocupante, ya que ambos disponen de armas nucleares.

¹⁵ Véase: <https://www.dawn.com/news/1320850>

¹⁶ Véase: <https://newsable.asianetnews.com/india/pahalgam-terror-attack-names-of-all-26-victims-released-check-full-list-here-snt/articleshow-pce1exr>

1.4 Asia Central (Kirguistán, Tayikistán, Kazajistán, Uzbekistán, Turkmenistán)

El problema de la escasez de agua en Asia Central se ha vuelto agudo e irreversible y solo empeorará en el futuro¹⁷.

La gestión del agua en Asia Central ha sido motivo de discordia entre los cinco países vecinos, lo que a menudo ha generado un tenso clima político en la región. Las Repúblicas de Asia Central (RCA) comprenden los Estados «pobres en energía, pero ricos en agua» aguas arriba (Kirguistán y Tayikistán) y los Estados «ricos en energía, pero pobres en agua» aguas abajo (Kazajistán, Uzbekistán y Turkmenistán). Los Estados río arriba utilizan los recursos hídricos dentro de sus fronteras para generar enormes cantidades de energía a través de la hidroeléctrica. Al mismo tiempo, los cultivos intensivos en agua, como el trigo y el algodón, contribuyen significativamente al PIB de los países situados aguas abajo. Esta situación se ve deteriorada por las sequías debidas al cambio climático que están costando a Asia Central más del 5 % de su PIB regional¹⁸.



Figura 4. Cuenca del Amu Darya y del Syr Darya. Fuente: Theglobalobservatory.org

¹⁷ Véase: <https://eurasianet.org/unexplained-spill-fuels-concern-about-afghan-canal-project>

¹⁸ Véase: <https://climateadaptationplatform.com/central-asias-response-to-water-scarcity-and-climate-change/>

Las principales fuentes de agua en Asia Central son los dos ríos, Amu Darya y Syr Darya, que conectan estrechamente los estados ribereños. Los cinco países de la región consumen colectivamente casi 127 000 millones de metros cúbicos de agua cada año, de los cuales la agricultura representa más del 80 %¹⁹.

Desde que obtuvo la independencia en 1991, el reparto del agua se ha convertido en uno de los temas más sensibles de la región. Los problemas relacionados con el uso y la gestión del agua adquirieron una dimensión interestatal a medida que las naciones recién independizadas fueron testigos de la fragmentación del sistema unificado de gestión del agua en Asia Central.

En virtud del acuerdo de 1992, se creó la Comisión Interestatal para la Cooperación en materia de Agua (ICWC, por sus siglas en inglés) para tratar las cuestiones relacionadas con la regulación, el uso racional y la protección de los recursos hídricos procedentes de fuentes interestatales. Además, las cinco repúblicas firmaron en 1993 un acuerdo sobre acciones conjuntas para resolver el problema del Mar de Aral con el objeto de promover la rehabilitación ambiental y garantizar el desarrollo socioeconómico de la región²⁰.

Sin embargo, estos acuerdos se vieron socavados, ya que los países no lograron equilibrar la cooperación regional en materia de agua con las necesidades del sector energético. Esto alienó a los países río arriba, cuyos intereses están enfocados en la generación de energía hidroeléctrica.

En 1998, las repúblicas de Asia Central, excepto Turkmenistán, firmaron un acuerdo sobre el «Uso de los recursos hídricos y energéticos de la cuenca del río Syr Darya». El acuerdo se refería al uso sostenible de los recursos energéticos e hídricos en la cuenca del río Syr Darya, con el objetivo de resolver las disputas sobre el agua y la energía (OECD, 2021).

En 2009, se puso en marcha el Programa de Agua y Energía de Asia Central (CAWEP) por el Banco Mundial, en colaboración con la Unión Europea, Suiza y el Reino Unido. Su objetivo era fortalecer el entorno propicio para promover la seguridad energética e hídrica a nivel regional y en los países beneficiarios.

¹⁹ Véase: <https://www.idsa.in/publisher/issuebrief/the-future-of-water-management-in-central-asia>

²⁰ Véase: <https://www.mfa.gov.tm/en/articles/56?breadcrumbs=no&title=aral>

Un informe de 2017 de la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación afirma que la intensa competencia por los recursos hídricos y su uso para el riego y la generación de energía hidroeléctrica se debe principalmente a estrategias nacionales descoordinadas. El informe estimó que el costo de la inacción para mejorar la gestión del agua en Asia Central es de hasta 4500 millones de dólares anuales. Una combinación de baja eficiencia hídrica, externalidades negativas causadas por acciones unilaterales y prioridades nacionales contrapuestas han causado desacuerdos y contribuido a las disputas políticas y diplomáticas entre Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán a pesar de un compromiso general con la cooperación²¹.

En la cuenca del río Amu Darya, en Asia Central, la presa Rogun propuesta a lo largo del río Vakhsh en el sur de Tayikistán se convierte en una fuente de tensión entre Uzbekistán y Tayikistán que causa preocupación por la escalada hacia una desestabilización regional más amplia e incluso por la violencia interestatal.

El río Vakhsh aporta, aproximadamente, el 25 % del agua al Amu Darya y Uzbekistán está preocupado por la pérdida de agua río abajo debido a la presa Rogun río arriba. A pesar de que esta presa se encuentra dentro de Tayikistán y lejos de las fronteras internacionales, el desvío de agua de la cuenca podría afectar negativamente a la industria algodonera de Uzbekistán.

La construcción de la central hidroeléctrica de Rogun comenzó en 1976, cuando Tayikistán formaba parte de la URSS²². El proyecto se relanzó en 2006. Si se completa, con sus 335 metros de altura y trece kilómetros cúbicos de almacenamiento, Rogun se convertirá en la estructura más grande de este tipo en el mundo²³. Con décadas de trabajo, la central hidroeléctrica cerca de la ciudad de Rogun tendrá su tercer y último generador en funcionamiento a finales de 2025.

El proyecto hidroeléctrico de Rogun no solo promete mejorar significativamente la capacidad energética de Tayikistán —un

²¹ Véase: <https://www.eda.admin.ch/countries/uzbekistan/en/home/international-cooperation/strategy-uzbekistan/looking-back.html>

²² Véase: <https://uwecworkgroup.info/%D0%B0-la-guerre-comme-a-la-guerre-military-geopolitics-see-return-of-controversial-megaprojects/>

²³ Estará equipada con seis turbinas de 600 megavatios, lo que equivale a una capacidad instalada total de 3600 megavatios, el equivalente a tres plantas de energía nuclear. Véase: <https://www.webuildvalue.com/en/stories-behind-projects/dam-tajikistan-green-future.html>

país donde más del 90 % de su electricidad proviene de fuentes hidroeléctricas—, sino que también desempeña un papel crucial en la cooperación energética y la seguridad regionales²⁴. La presa no solo conduce a Tayikistán hacia la independencia energética, sino que también supone una herramienta de negociación para las políticas comerciales energéticas con sus vecinos Uzbekistán y Kazajistán, que están dispuestos a intercambiar gas por electricidad. Se estima que aproximadamente el 70 % de la electricidad generada por la central hidroeléctrica de Rogun se exportará a los países de Asia Central una vez que la planta alcance su plena capacidad²⁵.

En la actualidad, la presa presenta varios problemas. El primero es que los costos se están disparando a un nivel que hace difícil ver dónde el Gobierno va a encontrar los fondos necesarios para terminar el trabajo²⁶. Según datos del Banco Mundial, Tayikistán está gastando el 80 % de la inversión en infraestructura del presupuesto estatal para completar la represa de Rogun en detrimento de los proyectos de educación y salud. La población empobrecida incluso se ha visto obligada a comprar bonos en el proyecto Rogun. Mientras tanto, sufren apagones continuos, ya que el 95 % de la energía del país es generada por centrales hidroeléctricas, y en invierno una reducción natural de la esorrentía de los glaciares crea una escasez de agua para la generación hidroeléctrica. No queda nada en las arcas para invertir en la diversificación de las fuentes de energía: todo el dinero se gasta en el Rogun, que se ha convertido en un fetiche nacional²⁷.

Con su potencial hidroeléctrico, Tayikistán pronto podría convertirse en un importante productor de energía, lo que le permitiría superar su peso en la geopolítica regional. Los beneficios en esta área superan los costos exorbitantes del proyecto de la represa de Rogun²⁸. Tayikistán ya ha gastado 3300 millones de dólares en ella, pero le faltan al menos 6100 millones de dólares para terminar de construir la presa. Durante la última década, los costos

²⁴ Véase: <https://www.isdb.org/news/isdb-and-tajikistan-consolidate-cooperation-in-hydropower-sector-with-us150-million-financing-agreement>

²⁵ Véase: <https://daryo.uz/en/2024/06/21/tajikistan-to-export-70-of-rogun-hpp-electricity-to-central-asia>

²⁶ Véase: <https://eurasianet.org/tajikistan-roghun-dam-budget-spiral-to-make-authorities-sweat>

²⁷ Véase: <https://uwecworkgroup.info/%D0%B0-la-guerre-comm-e-a-la-guerre-military-geopolitics-see-return-of-cont>

²⁸ Véase: <https://www.geopoliticalmonitor.com/rogun-hydropower-plant-nears-completion-in-tajikistan/>

proyectados de la terminación de la represa Rogun han aumentado en un 15 % anual²⁹.

Por otro lado, la evaluación ambiental es escasa y los posibles impactos económicos y sociales transfronterizos de la central hidroeléctrica son muy elevados. Se espera que la presa de Rogun desplace al menos a cuarenta mil personas. Además, se corre el riesgo de que ecosistemas tan valiosos como los bosques Tugay de Tigrovaya Balka —pertenecientes al Patrimonio Mundial de la Unesco— puedan verse gravemente afectados. Y, dado que el caudal del río hacia el mar de Aral se reducirá drásticamente, también habrá repercusiones para los países vecinos aguas abajo: Afganistán, Turkmenistán y Uzbekistán³⁰.

A pesar de las preocupaciones en torno al proyecto y el aumento de los costos, Rogun sigue atrayendo inversiones de todo el mundo (incluidos Europa, China e Irán), ya que Tayikistán se encuentra en la encrucijada de importantes intereses geopolíticos —limita con Afganistán y China y en las últimas décadas ha estado principalmente bajo la esfera de interés rusa—. Recientemente, sin embargo, Europa también ha estado tratando de expandir su influencia aquí, para reducir la dependencia de los países de Asia Central de Rusia y para contrarrestar la Iniciativa de la Franja y la Ruta de China³¹.

La magnitud de este proyecto de Rogun es impresionante, pero su importancia estratégica para esta zona de extrema pobreza y alta sensibilidad política es de importancia mundial. Tayikistán comparte una frontera de 1300 km (830 millas) con Afganistán. Un suministro seguro de electricidad procedente de Tayikistán podría transformar las economías de estas regiones y proporcionar nuevas fuentes de empleo y oportunidades a sus ciudadanos empobrecidos y cansados de la guerra. Por lo tanto, la puesta en funcionamiento de la presa de Rogun podría contribuir a la estabilidad a largo plazo de Tayikistán y Asia Central³².

²⁹ Véase: <https://www.internationalrivers.org/news/civil-society-organizations-urge-international-banks-and-funds-to-rethink-the-approach-to-the-rogun-hydropower-dam-in-tajikistan/>

³⁰ Véase: <https://www.internationalrivers.org/news/civil-society-organizations-urge-international-banks-and-funds-to-rethink-the-approach-to-the-rogun-hydropower-dam-in-tajikistan/>

³¹ Véase: <https://www.internationalrivers.org/news/civil-society-organizations-urge-international-banks-and-funds-to-rethink-the-approach-to-the-rogun-hydropower-dam-in-tajikistan/>

³² Véase: <https://thinkscotland.org/2024/05/building-rogun-harnessing-the-waters-of-tajikistan/>

1.5 Cuenca del Yarlong Tsangbo-Bramaputra (China e India)

China es una potencia hidroeléctrica mundial, con más grandes represas en servicio que cualquier otro país. La hidroelectricidad es la segunda mayor fuente de energía de China, después del carbón y representa casi una quinta parte de la producción de energía del país³³.

China tiene planes para construir alrededor de cien represas para generar energía hidroeléctrica a partir de los principales ríos que nacen en el Tíbet, lo que puede suponer el mayor acaparamiento de agua de la historia³⁴.

Esta rápida construcción de presas en China, que incluye, al menos, ocho nuevas en el río Brahmaputra en el Tíbet, ha provocado preocupaciones sobre el intento de los chinos de controlar el suministro de agua de la India. Las represas propuestas en el río Yarlung Tsangpo en el Tíbet están cerca de la frontera india en Arunachal Pradesh. En esta región, los chinos han logrado construir tres represas en una distancia de 24 km en el



Figura 5. Cuenca del Yarlong Tsangbo-Bramaputra. Fuente: <https://www.drishtias.com/daily-news-analysis/india-china-on-brahmaputra>

³³ Véase: <https://www.abc.net.au/news/2021-05-25/chinas-plan-to-build-mega-dam-on-yarlung-tsangpo-brahmaputra/100146344>

³⁴ Véase: <https://www.eurasiantimes.com/new-boiling-lac-chinas-constructing-of-worlds-largest-dam/>

río Brahmaputra en un período de diez años. Esta construcción de presas se desarrolla a un ritmo y escala sin precedentes³⁵.

La meseta tibetana es la mayor fuente de agua dulce de la región del Indo-Pacífico, en donde residen 1350 millones de personas, una quinta parte de la población mundial. China tiene el control de los seis principales sistemas fluviales que drenan el este y el sur de Asia. Controla todo el tramo del Huanghe (río Amarillo) y el Yangtsé, así como los tramos superiores de los otros cuatro grandes ríos: el Lancang (Mekong), el Salween, el Yarlong Tsangpo (Brahmaputra) y el Indo, ya que los cuatro tienen sus fuentes en la meseta tibetana. Tres de ellos atraviesan desfiladeros de hasta dos mil metros de profundidad. Estos ríos descienden desde una altitud de más de cinco mil metros hasta menos de dos mil metros en territorio chino. A medida que caen en cascada desde sus alturas tibetanas, han sido casi inaccesibles durante mucho tiempo.

De los cinco ríos principales que fluyen desde la meseta, China ha establecido un sistema de represas hidroeléctricas en los dos más grandes: el río Mekong, que fluye a través del sudeste asiático, y el río Brahmaputra, que fluye a través de India y, posteriormente hacia Bangladesh en donde recibe el nombre de Jamuna que constituye su mayor fuente de agua dulce³⁶. Hasta ahora, los tres países ribereños interesados no han firmado ningún acuerdo que regule la gestión de la cuenca del Brahmaputra, lo que ha ocasionado preocupaciones en torno a las actividades de construcción de represas de China³⁷.

Esta falta de acuerdo de gestión de la cuenca del Brahmaputra se ha suplido con la firma de una serie de memorandos de entendimiento (MoU) que se actualizan periódicamente. En 2002, se firmó un MoU sobre el suministro de información hidrológica sobre el río Brahmaputra durante la temporada de inundaciones, que se renovó en 2008, 2013 y 2018. Del mismo modo, en 2004, se firmó un MoU sobre el río Sutlej, que se renovó en 2010 y 2015. En virtud de estos MoUs, China proporcionaría a la India datos en tiempo real sobre los niveles de agua, la descarga y las precipitaciones de las estaciones hidrológicas de los dos ríos durante

³⁵ Véase: <https://arunachalobserver.org/2024/07/01/beware-of-chinas-dam-binge-chinas-dams-in-tibet-may-pose-threat-to-water-supply-of-india/>

³⁶ Véase: <https://ipdefenseforum.com/2024/03/prc-weaponizes-water/>

³⁷ Véase: <https://media.defense.gov/2024/Mar/11/2003410996/-1/-1/1/VIEW%20-%20MANHAS%20&%20LAD.PDF>

la temporada de inundaciones (junio-octubre). Estos datos son utilizados por la India para ayudar a gestionar sus recursos hídricos y mitigar el riesgo de inundaciones que a menudo ocurren cuando los ríos se desbordan como resultado de fuertes lluvias.

Sin embargo, tras el enfrentamiento de Doklam en la frontera entre India y China en 2017, esta última dejó de publicar datos hidrológicos sobre el Brahmaputra, alegando daños en los sitios de recopilación de datos³⁸. Sin embargo, a medida que las relaciones diplomáticas mejoraron en 2018, se reanudó el intercambio de datos entre los dos países, lo que demuestra que cuando las relaciones son positivas, es más probable que ambas partes trabajen en asuntos relacionados con el agua.

Ambos MoUs expiraron en 2023, pero los dos países se encuentran actualmente en el proceso de renovación. De momento, China ha seguido suministrando datos sobre el río Sutlej.

El principal problema de cooperación reside en que estos MoUs no son legalmente vinculantes y no existe un proceso para resolver los desacuerdos entre las partes. Por ello, India y China también cuentan con un Mecanismo de Nivel de Expertos (ELM, por sus siglas en inglés) para discutir cuestiones relacionadas con las aguas transfronterizas. El ELM se ha reunido regularmente desde 2006, pero no ha sido capaz de resolver ninguna de las principales disputas entre los dos países³⁹.

La mayoría de los proyectos hidroeléctricos a lo largo de la cuenca del Brahmaputra propuestos por India y China se encuentran en la zona fronteriza de la Región Autónoma del Tíbet y Arunachal Pradesh, un área que ya es volátil debido a las disputas en curso sobre reclamos territoriales de las dos naciones. Sin una frontera oficial mutuamente acordada entre los dos países, ambos hacen valer reclamaciones contrapuestas sobre este territorio. Estas reivindicaciones están relacionadas con la gestión de los recursos hídricos que realizan ambos países.

Si China abandona su reclamo sobre el estado de Tíbet del Sur/ Arunachal Pradesh, su reivindicación de soberanía sobre el Tíbet —fuente de los principales ríos de Asia— se debilitaría. La India, por su parte, no está dispuesta a ceder la tierra a su rival, ya

³⁸ Véase: <https://www.ndtv.com/india-news/china-upgradaing-data-collection-station-wont-share-info-on-brahmaputra-1749268>

³⁹ Véase: <https://www.natstrat.org/articledetail/publications/india-china-cooperation-in-water-resources-expert-level-mechanism-188.html>

que el territorio es el lugar de la victoria de China contra la India durante la Guerra Sino-India en 1962. Por su parte Bangladesh, al ser el país más aguas abajo de la cuenca del Brahmaputra, teme que cualquier desarrollo hídrico unilateral aguas arriba, ya sea en China o en India, reduciría el flujo dentro de Bangladesh y dañaría gravemente su desarrollo general, específicamente, en el sector agrícola.

De todos los proyectos hidrológicos que está realizando China en el Brahmaputra, entre los que se incluye el desvío de agua a las zonas áridas del norte de China, destaca el ambicioso proyecto en construcción de una superpresa en la denominada Gran Curva. Esta área presenta uno de los mayores recursos hidroeléctricos sin explotar del planeta⁴⁰, ya que el agua da un giro brusco y cae tres mil metros a través de un desfiladero antes de brotar a través de la frontera en Arunachal Pradesh en la India⁴¹.

Este proyecto forma parte del 14.^a Plan Quinquenal y ya fue aprobado en la Asamblea Popular Nacional en marzo de 2021. Sin embargo, poco se sabe sobre el estado del proyecto salvo que se ha construido la suficiente infraestructura para comenzar a transportar equipos pesados, materiales y trabajadores a través del cañón más profundo del mundo. Pekín tiene un historial de mantener en secreto el trabajo en grandes proyectos de represas en ríos internacionales hasta que la actividad ya no se puede ocultar en las imágenes satelitales disponibles comercialmente.

Este megaproyecto, con una capacidad prevista de sesenta gigavatios, generaría tres veces más electricidad que la presa de las Tres Gargantas, ahora la central hidroeléctrica más grande del mundo. El proyecto desempeñará un papel importante en la realización del objetivo de China de alcanzar un pico de emisiones de carbono antes de 2030 y la neutralidad de carbono en 2060⁴².

Sin embargo, mientras algunos promocionan la superpresa como una excelente solución de energía limpia, otros expresan su preocupación por los costos ambientales y sociales que rodean el proyecto. La propia presa de las Tres Gargantas provocó el desplazamiento de casi 1,5 millones de residentes de las riberas del

⁴⁰ Véase: <https://www.abc.net.au/news/2021-05-25/chinas-plan-to-build-mega-dam-on-yarlung-tsangpo-brahmaputra/100146344>

⁴¹ Véase: <https://www.aspistrategist.org.au/how-the-brahmaputra-river-could-shape-india-china-security-competition/>

⁴² Véase: <https://www.tbsnews.net/environment/china-dam-brahmaputra-wont-be-harmless-if-water-not-diverted-165307>

río y creó importantes trastornos ecológicos regionales⁴³. Otro factor importante es que la mega represa se está construyendo en Pemako, considerado el lugar más sagrado del Tíbet⁴⁴.

Pero lo que más preocupa a los estados ribereños es el alto riesgo sísmico de la zona en donde tiene previsto construirse la presa, ya que la parte sureste de la meseta tibetana se encuentra en la línea de falla geológica donde chocan las placas india y euroasiática. Un terremoto podría provocar el colapso de la presa y convertirla en una bomba de agua para las comunidades río abajo en India y Bangladesh⁴⁵.

Desde el punto de vista geopolítico, para India la intención de China de construir la megapresa sigue siendo motivo de preocupación. El almacenamiento podría producir un debilitamiento del caudal en la temporada de invierno de agua por lo que la India podría enfrentarse a una escasez hídrica. Por el contrario, si China libera el exceso de agua de la estructura durante sus monzones, la India y Bangladés correrían el riesgo de inundaciones⁴⁶.

Desde este punto de vista, la megapresa dotará a China de influencia sobre la India e incluso se sospecha que podría utilizar como arma las aguas transfronterizas para posiblemente «asfixiar la economía india»⁴⁷. No sería la primera vez que India acusa a China de utilizar el agua de forma coercitiva e incluso de utilizar el agua a modo de «bombas líquidas»⁴⁸.

En respuesta a la construcción de la superpresa, India ha anunciado planes para construir su propia presa en Yingkiong en Arunachal Pradesh para compensar el impacto adverso de la represa china y poder controlar las inundaciones además de generar 10GW⁴⁹. Esta propuesta aumenta las tensiones y genera

⁴³ Véase: <https://weather.com/en-IN/india/news/news/2024-03-08-could-china-brahmaputra-super-dam-create-indian-water-disaster>

⁴⁴ Véase: <https://ipdefenseforum.com/2024/03/prc-weaponizes-water/>

⁴⁵ Véase: <https://internationalaffairsreview.com/2024/02/19/chinas-new-dam-on-the-brahmaputra-a-threat-to-bangladesh-india/>

⁴⁶ Véase: <https://www.indiatodayne.in/opinion/story/opinion-china-plans-mega-dam-at-yarlung-tsangpo-canyon-pose-threat-to-other-countries-1047023-2024-07-11>

⁴⁷ Véase: <https://ipdefenseforum.com/2024/03/prc-weaponizes-water/>

⁴⁸ Véase: <https://www.thehindu.com/sci-tech/energy-and-environment/chinas-mega-dam-will-be-water-bomb-arunachal-mp/article69426788.ece>

⁴⁹ Véase: <https://timesofindia.indiatimes.com/india/explainer-how-india-plans-to-counter-chinas-mega-dam-in-tibet/articleshow/103450052.cms>

un escenario de «guerras por el agua» por los recursos compartidos entre las naciones involucradas⁵⁰.

Los planes de la India para sus propios proyectos hidroeléctricos cerca de la frontera con China subrayan la importancia estratégica de estas construcciones. Ambas naciones utilizan la infraestructura hídrica para hacer valer sus reclamaciones territoriales e influir en la geopolítica regional.

Por otro lado, China aprovecha la intransigencia percibida de la India en temas de agua con sus vecinos para construir lazos más fuertes con países como Bangladesh y Nepal⁵¹. Por ejemplo, China se ha ofrecido a financiar proyectos de agua en Bangladesh y proporciona sistemáticamente datos sobre el agua a Bangladesh sin costo alguno, a diferencia de su enfoque con la India⁵².

Por lo tanto, la propuesta de la superpresa de la Gran Curva en el río Brahmaputra simboliza algo más que un proyecto hidroeléctrico, ya que representa una herramienta estratégica en el complejo panorama geopolítico del sur de Asia. Si bien el riesgo de un conflicto directo por el agua puede ser bajo, la construcción de la represa y sus implicaciones para la gestión del agua y la dinámica de poder regional ponen de relieve la intrincada interacción entre el desarrollo de la infraestructura y las relaciones internacionales⁵³. En medio de un entorno geopolítico cada vez más complejo y fracturado, las continuas tensiones chino-indias sobre la gobernanza fluvial podrían convertirse en un importante impulsor de tensiones más amplias en la región.

1.6 Cuenca del Mekong (China, Myanmar, Laos, Camboya, Vietnam y Tailandia)

El río Mekong, con una extensión de 4350 km, tiene su origen en la meseta tibetana y fluye a través de China hacia Myanmar, Laos, Camboya, Vietnam y Tailandia. El río ofrece sustento a aproximadamente sesenta millones de personas que viven en su

⁵⁰ Véase: <https://weather.com/en-IN/india/news/news/2024-03-08-could-china-brahmaputra-super-dam-create-indian-water-disaster>

⁵¹ Véase: <https://nepaleconomicforum.org/unlocking-the-geopolitics-of-hydro-power-in-nepal/>

⁵² Véase: <https://www.thinkchina.sg/politics/can-bangladesh-secure-its-water-future-china-and-india>

⁵³ Véase: <https://connectingnations.com/2024/08/brahmaputra-dam-dispute-escalates-water-war-between-india-and-china/>



Figura 6. Cuenca del Mekong. Fuente: Shannon. CC BY-SA 4.0

cuenca baja, siendo esta una zona muy fértil para el cultivo del arroz. El delta del Mekong produce alrededor del 50 % del arroz de Vietnam y representa el 31,3 % del PIB del país⁵⁴. Esta cuenca

⁵⁴ Véase: <https://es.vietnamplus.vn/desarrollan-economia-circular-en-delta-del-mekong-de-vietnam-post200097.vnp#:~:text=El%20Delta%20del%20Mekong%20es,del%20sector%20agr%C3%ADcola%20de%20Vietnam>

se enfrenta a dos grandes desafíos para sus recursos hídricos en el siglo *xxi*: los efectos del cambio climático y las construcciones de presas.

Algunos países de las zonas aguas arriba del río han construido varias presas, para generar energía. Estas instalaciones hidroeléctricas en el río Mekong pueden provocar una disminución en el flujo del río y los sedimentos que llegan a las áreas río abajo, lo que afectaría al cultivo de arroz, la principal fuente de alimento de decenas de millones de personas en la región. Esta disminución en la cantidad de agua podría contribuir a la intrusión de sal y la erosión en el delta del Mekong. El cambio en el flujo de agua del Mekong también aumentaría la erosión de la ribera del río⁵⁵.

Las represas también pueden evitar que los peces migren y alterar el caudal del río. La Comisión del Río Mekong dijo que el sector pesquero en el río Mekong puede sufrir pérdidas de 23 000 millones de dólares para 2030, y los impactos de la deforestación pueden resultar en una pérdida adicional de 145 000 millones de dólares⁵⁶.

En términos del negocio de la energía, el río Mekong se ha convertido en una oportunidad para que los inversores construyan represas hidroeléctricas para vender energía a los gobiernos que están tratando de reducir las emisiones. Por ejemplo, los tailandeses han invertido en importantes presas que venden electricidad. Un ejemplo de ello lo constituye la represa de Pak Beng, en la provincia de Bokeo, que es la cuarta represa más grande que el Gobierno de Laos ha planeado para el río Mekong. La represa, de 912 megavatios y 1880 millones de dólares, es una inversión conjunta entre Datang Overseas Investment de China y Gulf Energy Development de Tailandia. El 95 % de la electricidad generada se venderá a Tailandia, mientras que el resto se destinará a Laos⁵⁷. Esta presa es una parte integral del objetivo de Laos de convertirse en la «batería del sudeste asiático»⁵⁸, mediante el uso del Mekong para generar electricidad y venderla a los países vecinos. Sin embargo, la presa está presentando problemas para Laos. Por un lado, la financiación china que ha provocado que tenga

⁵⁵ Véase: <https://www.mekongeye.com/2024/06/03/dams-truly-green/>

⁵⁶ Véase: <https://e.vnexpress.net/news/news/environment/vietnam-cares-about-impacts-of-mekong-river-dams-4749868.html>

⁵⁷ Véase: <https://www.benarnews.org/english/news/thai/laos-dam-mekong-thai-power-deal-09212023151235.html>

⁵⁸ Véase: <https://apnews.com/article/luang-prabang-laos-unesco-world-heritage-9370038fe4d133f2388ce3cd92efb9af#>

una importante deuda que le cuesta saldar⁵⁹ y, por otro, la rapidez en la aprobación de proyectos de represas que, a menudo, se realiza sin una consideración exhaustiva de su impacto.

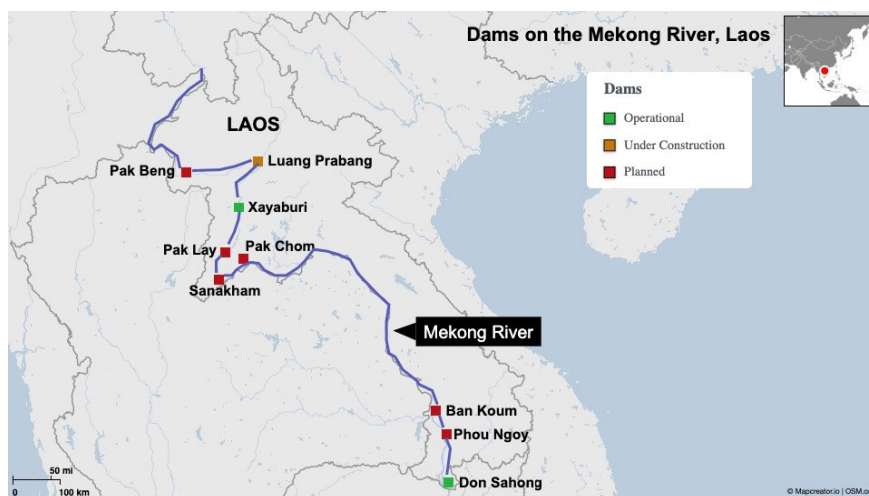


Figura 7. Construcción de presas en Laos. Fuente: <https://chinaglobalsouth.com/analysis/china-thailand-flock-to-laos-rivers-for-electricity/>

Otro proyecto que suscita preocupación es la presa de Luang Prabang, una de las nueve⁶⁰ que Laos tiene previsto construir en el Mekong. Según las previsiones, la presa de Luang Prabang — de ochenta metros de altura y 275 de ancho—, estará terminada en 2030 y generará 1460 megavatios de energía, la mayor parte de la cual se exportará a Tailandia y Vietnam⁶¹.

La población local ha expresado su desacuerdo, ya que consideran que la presa no generará mucha energía para Laos, sino que abastecerá a nuevos centros comerciales en Bangkok, y, por lo tanto, existe un desajuste entre los que se ven afectados negativamente y los que se benefician⁶². De hecho, la presa de

⁵⁹ Véase: <https://asia.nikkei.com/Spotlight/Coronavirus/Laos-debt-woes-worsen-as-bills-for-China-funded-dams-loom>

⁶⁰ La represa Phou Ngoy de 728 megavatios, con una fecha de finalización prevista para 2029, se unirá a las represas operativas de Xayaburi y Don Sahong, así como a las represas de Pak Beng, Pak Lay, Luang Prabang y Sanajam, en varias etapas de planificación. Le seguirán otros dos, Pak Chom y Ban Koum.

⁶¹ Véase: <https://www.france24.com/en/live-news/20240221-you-can-t-imagine-the-damage-dam-threatens-historic-laos-town>

⁶² Véase: <https://ny1.com/nyc/all-boroughs/ap-top-news/2024/02/01/fears-grow-that-dam-across-mekong-river-in-laos-could-harm-world-heritage-site-of-luang-prabang>

Xayaburi situada aguas debajo de Luang Prabang, que comenzó a funcionar en 2019, ya ha afectado a esta ciudad al transformar el cauce del río Mekong en un lago por la pérdida de fluidez⁶³. Además, la presa estará construida cerca de una falla activa, por lo que un terremoto tendría consecuencias catastróficas para la ciudad de Luang Prabang y alrededores⁶⁴.

La Unesco también ha comunicado sus preocupaciones ya que con la construcción de la presa se corre el riesgo de que Luang Prabang pueda perder el estatus de ser considerada Patrimonio de la Humanidad⁶⁵.

Este auge en la construcción de presas en el Mekong en Laos no está exento de críticas. Un estudio sobre el potencial hidroeléctrico y el comercio transfronterizo de energía existente entre Laos, Camboya y Tailandia muestra que, durante el período comprendido entre 2016 y 2037, la demanda regional de electricidad y la reducción de las emisiones de CO₂ se pueden satisfacer construyendo solo el 82 % de las represas planificadas⁶⁶. Incluso se llega a proponer la implantación de una moratoria en la construcción de presas en Laos⁶⁷ como ya ha hecho Camboya⁶⁸.

Los países de la cuenca del Mekong reconocen el papel indispensable de la energía hidroeléctrica para satisfacer la demanda de energía e impulsar el crecimiento económico, pero también son conscientes de los posibles impactos transfronterizos del desarrollo de la energía hidroeléctrica⁶⁹.

La Comisión del Río Mekong (MRC⁷⁰) intenta resolver las disputas sobre el uso simultáneo del Mekong, pero excluye a algunas

⁶³ Véase: <https://apnews.com/article/luang-prabang-laos-unesco-world-heritage-9370038fe4d133f2388ce3cd92efb9af>

⁶⁴ Véase: <https://news.mongabay.com/2021/12/in-laos-a-very-dangerous-dam-threatens-an-ancient-world-heritage-site/>

⁶⁵ Véase: <https://ny1.com/nyc/all-boroughs/ap-top-news/2024/02/01/fears-grow-that-dam-across-mekong-river-in-laos-could-harm-world-heritage-site-of-luang-prabang>

⁶⁶ Véase: https://scholarship.claremont.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=4777&context=cmc_theses

⁶⁷ Véase: <https://bkktribune.com/the-last-days-of-beautiful-luang-prabang/>

⁶⁸ Véase: <https://www.internationalrivers.org/news/sites-of-struggle-sacrifice-mapping-destructive-dam-projects-along-the-mekong-river/>

⁶⁹ Véase: <https://www.mrcmekong.org/media-releases/building-transparency-and-trust-mrcs-14th-regional-stakeholder-forum-set-course-for-sustainable-mekong-development/2024/>

⁷⁰ El MRC es una organización intergubernamental establecida en 1995 para impulsar el diálogo y la cooperación regional en la cuenca baja del río Mekong. Sobre la base del

partes, principalmente a China. La MRC tiene pocas formas de evitar que las empresas privadas de infraestructura construyan represas. Un país que se oponga puede ser desautorizado si la mayoría de la comisión ve valor en una represa que se encuentra claramente dentro de la jurisdicción de una nación, incluso si la represa afecta a los vecinos río abajo. Sin embargo, a pesar de esta posibilidad, el diálogo y la búsqueda de entendimiento suelen ser la guía que siguen los países pertenecientes a la comisión. Por ejemplo, en el 14.º Foro Regional se presentaron cambios en el diseño para los proyectos hidroeléctricos de Pak Beng, Pak Lai y Don Sahong. Estos cambios tienen como objetivo mejorar la gestión de los sedimentos, el transporte y mejorar la migración de los peces⁷¹, cuestiones que tienen una importancia vital, ya que el Mekong constituye la mayor pesquería continental del mundo⁷².

2 África

Para impulsar el desarrollo sostenible y el crecimiento económico a través de una transición hacia la energía limpia, el continente africano pretende acelerar de forma urgente el desarrollo de las energías renovables. En la actualidad, la energía eólica aporta el 0,01 % a la energía del subcontinente, la energía solar proporciona el 2 %, la energía geotérmica representa el 4-5 %, la energía hidroeléctrica contribuye con el 17 %, mientras que los combustibles fósiles dominan el panorama energético con un sustancial 77 %⁷³.

En 2023, se instalaron 2 GW de energía hidroeléctrica en todo el continente. Los países que contribuyeron en gran medida al desarrollo fueron Nigeria (740 MW), Uganda (408,2 MW), República Democrática del Congo (381,7 MW) y Tanzania (261,7 MW)⁷⁴.

Acuerdo del Mekong entre Camboya, la República Democrática Popular Lao, Tailandia y Viet Nam, el MRC sirve tanto de plataforma regional para la diplomacia del agua como de centro de conocimientos para gestionar los recursos hídricos y apoyar el desarrollo sostenible de la región.

⁷¹ Véase: <https://www.mrcmekong.org/media-releases/building-transparency-and-trust-mrcs-14th-regional-stakeholder-forum-set-course-for-sustainable-mekong-development/2024/>

⁷² Véase: <https://apnews.com/article/science-thailand-southeast-asia-united-states-cb2d4c4b1420b91db3d9ed3ca700d787>

⁷³ Véase: <https://www.nepad.org/blog/empowering-africa-enhancing-access-electricity-through-renewable-energy>

⁷⁴ Véase: <https://elperiodicodelaenergia.com/afrika-anade-2-gw-capacidad-hidroelectrica-2023-aprovecha-10-potencial-continente/>

2.1 La cuenca del Nilo (Egipto, Etiopía y Sudán)

De todos los proyectos hidroeléctricos que se están desarrollando en el continente africano, destaca, por su magnitud, la Gran Presa del Renacimiento (GERD, por sus siglas en inglés). Las negociaciones en las que participan Etiopía, Sudán y Egipto sobre este proyecto etíope ejemplifican las dificultades asociadas con la gestión eficaz de los recursos hídricos compartidos.

La Gran Presa del Renacimiento Etíope se encuentra en el afluente del Nilo Azul en las tierras altas del norte de Etiopía, desde donde fluye el 85 % de las aguas del Nilo. Se encuentra a treinta kilómetros al sur de la frontera con Sudán y es el proyecto de represa hidroeléctrica más grande de África. Tiene una longitud de unos 1780 m de largo y 145 m de altura⁷⁵.

Con este proyecto, Etiopía duplicar la producción de electricidad para poder proporcionar suministro al 60 % de la población que actualmente carece de ella y también proporcionar a las empresas un suministro constante eléctrico para impulsar el desarrollo. Además, también podría proporcionar electricidad a países vecinos como Sudán, Sudán del Sur, Kenia, Yibuti y Eritrea⁷⁶.

A pesar de estar aguas abajo, Egipto ha sido la potencia hidrohegemónica del Nilo. Prácticamente todo el consumo de agua dulce de Egipto depende del Nilo, tanto para el consumo de la población como para su producción agrícola. Además, el agua del Nilo también se utiliza para la producción de electricidad gracias al desarrollo de proyectos hidroeléctricos entre los que destaca la presa alta de Asuán.

La represa ha sido una fuente de desacuerdo entre Egipto, Sudán y Etiopía desde que comenzó su construcción en 2011. Los tratados de 1929 y de 1959 otorgaban a Egipto y Sudán derechos sobre el agua del Nilo con posibilidad de vetar proyectos de países río arriba —como Etiopía— si se consideraba que dichos proyectos podrían privarles de su cuota de agua.

Antes de comenzar la construcción de la presa, Etiopía manifestó su desacuerdo con los tratados firmados vigentes al considerarlo

⁷⁵ Véase: <https://www.webuildgroup.com/en/projects/dams-hydroelectric-plants/grand-ethiopian-renaissance-dam-project/>

⁷⁶ Véase: <https://climate-diplomacy.org/magazine/conflict/politics-grand-ethiopian-renaissance-dam>



Figura 8. Cuenca del Nilo. Fuente: CC BY-SA 4.0

antiguos e injustos, máxime cuando impedían el desarrollo económico y el acceso de la electricidad a gran parte de su población⁷⁷.

Egipto, Sudán y Etiopía firmaron un nuevo tratado en 2015. Sin embargo, las conversaciones sobre cómo Etiopía debía utilizar el agua del Nilo para llenar la presa se han roto en múltiples ocasiones. Desde entonces, el riesgo de aparición de un conflicto armado originado por las discrepancias por el funcionamiento de la presa se mantiene moderado.

La presa comenzó a construirse en 2017, justo cuando tenían lugar la Primavera Árabe con el consecuente ambiente de inestabilidad política en Egipto. Estados Unidos intervino en 2019, para tratar de llegar a un acuerdo entre Egipto y Etiopía, pero con poco éxito.

Las partes no solo no pueden ponerse de acuerdo sobre un resultado, sino que ni siquiera coinciden en el método de mediación. Egipto prefiere internacionalizar la cuestión, mientras que Etiopía prefiere la mediación de la Unión Africana. Egipto y Sudán, quieren un acuerdo legalmente vinculante que tenga un impacto en la forma en que Etiopía llena la presa en tiempos de sequía. Etiopía considera que la propuesta es inaceptable.

A Egipto también le preocupa que, en tiempos de sequía, Etiopía pueda llenar de agua el embalse para aumentar su capacidad de generación eléctrica, en lugar de dejar que fluya río abajo. Sin un acuerdo, Etiopía podría adoptar un enfoque que maximice la generación de electricidad después de las sequías, recuperando primero el almacenamiento, lo que sería desfavorable. Por lo que respecta a Sudán y a pesar de que también es un país afectado por los niveles de agua en el Nilo como Egipto, su respuesta a la represa se ha visto limitada por el conflicto en el país.

Para Etiopía, la GERD es mucho más que un proyecto hidroeléctrico: es el logro de tener un mayor protagonismo regional y peso geopolítico en la zona. La GERD ha supuesto un coste de 4700 millones de dólares, lo que supone el 7 % de su país (Matthews, 2023). Para financiar la construcción de la represa, el Gobierno ha recurrido al *crowdfunding* para vender bonos, rechazando la ayuda financiera de El Cairo para garantizar el 100 % de la propiedad, pero aceptando fondos de China para cubrir la

⁷⁷ Véase: <https://www.dw.com/en/how-could-ethiopias-dam-dispute-escalate/a-66798628>

inversión en equipos de generación de electricidad asociados⁷⁸. La construcción de la presa del Renacimiento es probable que finalice en septiembre de 2025⁷⁹.

La acción unilateral de Etiopía de continuar con el funcionamiento de la presa ha provocado un aumento de la tensión regional y una mayor internalización del conflicto.

En primer lugar, la rivalidad entre Egipto y Etiopía se pone de manifiesto en el conflicto que vive Sudán. En la actual guerra civil sudanesa, Egipto, Eritrea, Sudán del Sur y Somalia apoyan al general Al Burhan, mientras que Etiopía y los Emiratos Árabes Unidos respaldan a su rival Hemedti.

En segundo lugar, mientras que Egipto busca el apoyo de los países de la Liga árabe al considerar que la seguridad hídrica de Egipto y Sudán es parte integral de la seguridad nacional árabe (Matthews, R., & Vivoda, V. (2023)). En contraposición, Etiopía prefiere que las disputas se lleven a cabo en el seno de la Unión Africana. El llamamiento a la mediación de la Unión Africana fue apoyado por China, que se había negado sistemáticamente a tomar partido y buscaba un delicado acto de equilibrio para proteger sus sustanciales inversiones tanto en Egipto como en Etiopía. Sin embargo, ni siquiera la UA, con el apoyo de China, han podido lograr que las dos partes llegaran a un acuerdo. Aunque las negociaciones tripartitas directas se han estancado, el Consejo de Seguridad de la ONU sigue alentando a los tres Estados a resolver la disputa.

En tercer lugar, la disputa por la GERD se enmarca en un contexto de intereses geopolíticos más amplios, en particular los de China y Estados Unidos, pero también los de Rusia.

Aunque todavía existen vías de cooperación y compromiso, sigue existiendo la posibilidad de un enfrentamiento militar. Egipto es una potencia militar importante en Oriente Medio, con una capacidad muy superior a la de Etiopía. Su escasez hídrica hace que cualquier disminución de su acceso a las aguas del Nilo pueda considerarse como una amenaza existencial, lo que supondría una justificación para la escalada bélica (Matthews, R., & Vivoda, V. (2023)).

⁷⁸ Véase: <https://www.disruptionbanking.com/2023/09/04/why-is-china-financing-the-grand-ethiopian-renaissance-dam-gerd>

⁷⁹ Véase: <https://www.egypttoday.com/Article/1/139164/Ethiopian-controversial-dam-to-be-inaugurated-by-September-2025-Abiy>

Una posibilidad que se contemplaba desde el comienzo de la construcción de la presa era su destrucción —idea apoyada hasta por el propio Trump⁸⁰—. Sin embargo, esta posibilidad parece descartada dado el nivel de llenado del embalse. Cualquier daño en la presa tendría consecuencias catastróficas, especialmente para Sudán.

El riesgo de algún tipo de intervención militar no es del todo descartable. Egipto podría considerar la posibilidad de llevar a cabo una operación de armas combinadas, tanto aéreas como terrestres, junto con sus aliados sudaneses. De hecho, los dos países han estado colaborando para fortalecer la capacidad militar mutua. En noviembre de 2020 y abril de 2021, llevaron a cabo ejercicios aéreos conjuntos denominados Águilas del Nilo, seguidos en mayo de 2021 por ejercicios militares conjuntos de tierra y aire, denominados Homat El-Nile⁸¹. Sin embargo, el estallido del conflicto interno en Sudán en la primavera de 2023 puede que haya desviado el centro de atención y los recursos para solucionar el problema dentro de sus fronteras en detrimento de su implicación en un conflicto por la presa del Renacimiento.

Actualmente, no hay un final claro a la vista, ni siquiera un camino claro hacia una resolución. En los próximos años, a medida que el GERD esté en pleno funcionamiento y las aguas del Nilo se vuelvan más susceptibles al cambio climático, la disputa podría ser aún más importante entre Egipto, Sudán y Etiopía y para la región en general⁸².

Ante el riesgo de conflicto armado, existen iniciativas que pretenden promover el uso sostenible y compartido del agua y la energía procedentes de la GERD. Por un lado, Etiopía podría, además de satisfacer su mercado interior, expandir sus exportaciones de electricidad en la región y convertirse en la «batería de la energía renovables de África Oriental (Matthews, 2023)». En cuanto a la gestión del agua, Egipto podría beneficiarse de la GERD, ya que, en lugar de almacenar agua en la presa de Asuán Alto, podría almacenarse río arriba en las tierras altas de Etiopía, donde la evaporación es menos intensa, lo que podría ahorrar cuatro

⁸⁰ Véase: <https://www.france24.com/en/live-news/20201023-trump-suggests-egypt-may-blow-up-ethiopia-dam>

⁸¹ Véase: <https://www.egypttoday.com/Article/1/100383/Egyptian-Sudanese-air-forces-hold-joint-exercises-dubbed-Nile-Eagles>

⁸² Véase: <https://climate-diplomacy.org/magazine/conflict/politics-grand-ethiopian-renaissance-dam>

millones de metros cúbicos de agua al año⁸³. Para ello, Egipto y Etiopía deberían firmar un acuerdo legalmente vinculante sobre la operación de la GERD que garantice el flujo continuo de agua a los estados río abajo⁸⁴.

Otra opción propuesta es reducir la capacidad del embalse para garantizar que tanto Sudán como Egipto van a disponer de la suficiente cantidad de agua. La diferencia se puede compensar a través del fomento de otros proyectos de energía renovables, como la solar o la eólica que también tienen un importante potencial de expansión en Etiopía, e incluso Egipto estaría dispuesto a ofrecer su apoyo⁸⁵.

Las propuestas para la gestión de la cuenca del Nilo y de la GERD para evitar el conflicto son variadas y son objeto de estudio desde el punto de vista de las interdependencias entre los ríos y los sistemas energéticos. Esta aproximación puede ayudar a los responsables de la toma de decisiones a encontrar soluciones prácticas multisectoriales para compartir los beneficios (Etichia, 2024).

3 Oriente Medio

Oriente Medio es una de las regiones con mayor escasez de agua del mundo, con un promedio anual de recursos hídricos per cápita de quinientos cincuenta metros cúbicos. Esto es la mitad del umbral de mil metros cúbicos per cápita para la escasez de agua según el Índice de Estrés Hídrico de la ONU⁸⁶.

Aunque los combustibles fósiles han configurado las relaciones geopolíticas en la región, el agua también ha sido un recurso natural que ha influido en el desarrollo de los conflictos que se viven en la zona y tendrá aún un mayor protagonismo por la situación de estrés hídrico que se esperan en la región.

3.1 Tigris y Éufrates (Turquía, Siria, Irak)

El río Éufrates nace en Turquía y sus aguas recorren parte de los territorios de Turquía, Siria e Irak. La cuenca del Tigris, el

⁸³ Véase: <https://natoassociation.ca/the-ethiopian-dam-and-its-impact-on-egypt-and-sudan/>

⁸⁴ Véase: <https://www.newarab.com/analysis/could-nile-dam-dispute-between-egypt-and-ethiopia-escalate>

⁸⁵ Véase: <https://www.dailynewsegypt.com/2023/07/26/renewable-energy-could-offer-a-win-win-solution-for-gerd-crisis/>

⁸⁶ Véase: <https://iraq.un.org/en/229713-finding-institutional-solutions-water-scarcity-mena>

segundo río más grande de Asia occidental después del Éufrates, es compartida por cuatro países: Irak, Irán, Siria y Turquía. Ambas cuencas se enfrentan a problemas comunes, como la construcción de presas, la crisis climática y la mala gestión del agua, ya que los agricultores siguen utilizando técnicas de irrigación ancestrales con las que inundan sus campos⁸⁷.



Figura 9. Cuencas del Tigris y Éufrates. Fuente: CC BY-SA 3.0

El sistema ribereño del Tigris y Éufrates alberga el mayor ecosistema de humedales de Oriente Medio⁸⁸. Ambos ríos son fundamentales para la economía y estabilidad de la región. Los dos nacen en Turquía y sus cuencas se han caracterizado por la falta de una gestión adecuada, una falta de cooperación y decisiones unilaterales de irrigación que han llevado, en múltiples ocasiones, a un juego de suma cero con los vecinos de cuenca⁸⁹.

Aunque los esfuerzos de cooperación se renovaron en la década de los dos mil, aún no se ha llegado a un acuerdo formal sobre

⁸⁷ Véase: <https://www.spiegel.de/international/world/the-garden-of-eden-dries-up-iraqi-marshlands-under-threat-a-ccedbf40-a2cd-4ffd-9384-161e66494b59>

⁸⁸ Véase: <https://reliefweb.int/report/iraq/forgotten-people-marsh-arabs-iraq>

⁸⁹ Véase: <https://arabcenterdc.org/resource/water-politics-in-the-tigris-euphrates-basin/>

la gestión de las aguas de la cuenca⁹⁰. Ni Turquía ni Irán han firmado la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho de los Usos de los Cursos de Agua Internacionales para Fines Distintos de la Navegación, de 1997, por lo que no están obligados a cumplir con derecho internacional en relación con la gestión de las cuencas transfronterizas⁹¹.

Durante la última década del siglo xx, el Gobierno turco construyó múltiples represas en los ríos Tigris y Éufrates como parte del Proyecto del Sudeste de Anatolia (GAP), que se considera uno de los proyectos de desarrollo económico de Turquía. Aunque el objetivo de este proyecto era aumentar la superficie agrícola y proporcionar energía hidroeléctrica⁹², su puesta en marcha ha provocado rivalidades y ha condicionado el desarrollo de los conflictos que se viven en la zona, especialmente en Siria e Iraq.

El caudal del Éufrates hacia Siria depende del agua liberada de la presa de Ataturk. Según el acuerdo de 1987 firmado entre Turquía, Siria e Irak bajo los auspicios de las Naciones Unidas, la parte de Siria en el río Éufrates tendría que ser de 500 m³/s, sin embargo, desde hace unos dos años, Turquía ha detenido el flujo de la cantidad de agua acordada⁹³.

En el río Tigris, la presa de Llisu también ha reducido el suministro de agua de Iraq en un 34 %⁹⁴, e incluso se han producido tormentas de arena en Irak debido a la escasez de agua⁹⁵. La construcción de esta presa se inició en 2006 como parte del Proyecto del Sudeste de Anatolia y su diseño estuvo rodeado de una gran polémica, ya que la ciudad de Hasankeyf —de 12 000 años de antigüedad— quedaría sumergida por completo provocando los desplazamientos de población y una importante pérdida cultural⁹⁶.

La presa de Llisu fue inaugurada en 2021 y con ella el Gobierno turco pretende suministrar un 4 % de la electricidad⁹⁷ en una

⁹⁰ Véase: <https://climate-diplomacy.org/case-studies/turkey-syria-and-iraq-conflict-over-euphrates-tigris>

⁹¹ Véase: <https://shafaq.com/en/Report/Water-War-looms-in-the-Middle-East-horizon>

⁹² Véase: https://www.researchgate.net/figure/The-dams-in-the-Euphrates-River-DSI-2015_fig2_303745464

⁹³ Véase: <https://npasyria.com/en/105448/>

⁹⁴ Véase: <https://es.euronews.com/2021/11/07/erdogan-inaugura-la-central-hidroelectrica-de-ilisu-la-megapresa-del-rio-tigris-en-turquia>

⁹⁵ Véase: <https://arvak.am/en/turkey-iraq-will-the-water-conflict-be-over/>

⁹⁶ Véase: <https://e360.yale.edu/features/turkeys-dam-building-sprees-continues-at-steep-ecological-cost>

⁹⁷ Véase: <https://es.euronews.com/2021/11/07/erdogan-inaugura-la-central-hidroelectrica-de-ilisu-la-megapresa-del-rio-tigris-en-turquia>

apuesta para fomentar las energías bajas en carbono⁹⁸. Sin embargo, en 2022 se observó una disminución del caudal del 60 % de los ríos Éufrates y Tigris en comparación con 2021, lo que condujo a que Irak amenazara con poner fin a las relaciones económicas y a los intercambios comerciales con Turquía⁹⁹.

Según el estudio realizado por Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), la disponibilidad de agua en Irak disminuirá alrededor de un 20 % para 2050, amenazando la estabilidad a largo plazo de los sectores agrícola e industrial¹⁰⁰. En la actualidad, las reservas de agua de Irak están en su nivel más bajo en ochenta años después de una temporada de lluvias seca¹⁰¹.

Por lo tanto, la adecuada gestión del agua es clave para evitar una escalada de inestabilidad en la región. Cada vez hay más conciencia de que la colaboración es necesaria dado el estrés hídrico extremo que están experimentando naciones como Turquía, Siria e Irak. Tras años de confrontaciones por los recursos hídricos, en la actualidad existen más posibilidades de que se resuelva las disputas sobre los ríos Tigris y Éufrates. En abril de 2024, durante la visita que Erdogan realizó a Iraq se firmó el Acuerdo Marco entre el Gobierno de la República de Irak y la República de Turquía sobre Cooperación en el Ámbito del Agua¹⁰². Este acuerdo no se refiere a la gestión de los recursos hídricos por parte de Turquía, sino más bien a inversiones conjuntas destinadas a la utilización de los recursos hídricos dentro de las fronteras del Iraq y a la mejora de la infraestructura existente, así como del establecimiento de plantas de tratamiento de agua para usar el agua de manera eficiente y el tratamiento de aguas residuales y su uso para riego¹⁰³.

Estos contactos diplomáticos recientes indican que está dispuesto a llegar a acuerdos prácticos, haciendo hincapié en las ventajas para ambas partes, como los planes de distribución del agua y las

⁹⁸ Véase: <https://e360.yale.edu/features/turkeys-dam-building-spree-continues-at-steep-ecological-cost>

⁹⁹ Véase: <https://hawarnews.com/es/167821764022862>

¹⁰⁰ Véase: <https://unsdg.un.org/latest/stories/call-action-building-sustainable-efficient-and-climate-resilient-agrifood-system>

¹⁰¹ Véase: <https://thepeninsulaqatar.com/article/25/05/2025/iraqs-water-reserves-lowest-in-80-years-official>

¹⁰² Véase: <https://www.rudaw.net/english/middleeast/iraq/220420244>

¹⁰³ Véase: <https://anlatilaninotesi.com.tr/20240425/turkiye-irak-arasinda-su-sorunu-nasil-cozulecek-1083148983.html>

iniciativas de cooperación en materia de infraestructura. Irak ha tomado la iniciativa en sus esfuerzos de mediación, lo que indica un movimiento hacia la cooperación y tal vez el establecimiento de un estándar para la futura gestión del agua en la zona. Si esta actitud colaborativa persiste, puede abrir la puerta a una gobernanza del agua más eficiente y duradera, mitigando los efectos adversos de la escasez de agua en Oriente Medio¹⁰⁴.

3.2 Afluentes del Tigris y el río Chat al-Arab (Irán e Iraq)

Irán e Irak están frecuentemente en desacuerdo por cuestiones de agua. Como resultado de las acciones de Irán, los caudales del Sirwan y del Pequeño Zab, ambos afluentes del río Tigris, han disminuido significativamente¹⁰⁵. Esta disminución ha acelerado el proceso de degradación de la tierra y el medioambiente, en



Figura 10. Localización del río Chat al-Arab. Fuente: elaboración propia

¹⁰⁴ Véase: <https://trendsresearch.org/insight/hydropolitics-and-water-disputes-in-the-mena-region/>

¹⁰⁵ Véase: <https://www.dw.com/en/dam-building-projects-could-fuel-water-stress-in-middle-east/a-55169989>

particular en las marismas¹⁰⁶. Por ejemplo, la presa de Kolsa, en la región iraní de Sardasht, ha provocado una caída del 80 % en los niveles de agua en el Pequeño Zab¹⁰⁷.

La historia del agua compartida entre Irak e Irán difiere de la situación con Turquía. Los dos países firmaron un acuerdo en 1975 para compartir el agua conjunta, conocido como el Acuerdo de Argel, sobre la frontera compartida del río Chat al-Arab. Sin embargo, después de la guerra que estalló entre los dos países, el expresidente iraquí Saddam Hussein se retiró del acuerdo en 1980, considerando que las aguas de Chat al-Arab pertenecían en su totalidad a Irak. Esta justificación es la que Irán utiliza hoy para no adherirse a la concesión de las cuotas de agua de Irak. Aunque la cantidad de agua que proporciona Irán a Irak es mucho menor que la que le proporciona Turquía, la crisis con Irán es más compleja¹⁰⁸.

El Chat al-Arab se forma por la confluencia de los ríos Tigris y Éufrates en la ciudad de al-Qurnah, en la provincia de Basora. Con unos doscientos kilómetros de longitud, el río desemboca en el golfo Pérsico en Faw, el punto más meridional de Irak. El río representa una importante arteria económica para Iraq, ya que sirve de canal de navegación para los buques que se dirigen a los puertos de Basora a través del golfo Pérsico¹⁰⁹. Además, dado el clima árido de esta parte de Oriente Medio, el agua del río es crucial para la agricultura.

A lo largo de los años, Irán ha represado el río Karun, un afluente del río Chat al-Arab en el sur de Irak, así como en los ríos que desembocan en la región del Kurdistán. Estas presas agravan los problemas de escasez de agua de Irak y se unen a los otros desafíos a los que se enfrenta el país para su seguridad hídrica, como son la originados también por la construcción de presas en Turquía, los bajos niveles de precipitación debido al cambio climático, la mala gestión del agua y la contaminación¹¹⁰.

Con Turquía e Irán controlando la mayoría de los recursos hídricos de la región, el Gobierno Federal iraquí y el Gobierno Regional del Kurdistán (GRK) GRK tienen opciones mínimas para mejorar el

¹⁰⁶ Véase: <https://1001iraqithoughts.com/2024/03/08/water-stress-threatens-national-security-in-iraq/>

¹⁰⁷ Véase: <https://www.mei.edu/publications/water-scarcity-could-lead-next-major-conflict-between-iran-and-iraq>

¹⁰⁸ Véase: <https://shafaq.com/en/Report/Water-War-looms-in-the-Middle-East-horizon>

¹⁰⁹ Véase: <https://savethetigris.org/will-iraq-lose-its-benefits-from-shatt-al-arab-river-to-iran/>

¹¹⁰ Véase: <https://www.rudaw.net/english/middleeast/iraq/290420242>

acceso al agua a nivel nacional. Estas autoridades han desarrollado diferentes estrategias para hacer frente a la creciente escasez de agua. Sin embargo, estas se complican por la deficiente infraestructura hídrica y los insostenibles sistemas de riego¹¹¹. Para hacer frente a estos desafíos, actores externos, en particular China, están desempeñando un papel cada vez más importante en el futuro de la seguridad hídrica iraquí¹¹². Para Irak el agua es una herramienta geopolítica utilizada tanto por Irán como por Turquía y considera que los proyectos de represas son esencialmente proyectos políticos¹¹³.

Conclusiones

Los países están respondiendo cada vez más a los desafíos relacionados con la seguridad hídrica, alimentaria y energética mediante la construcción de presas y embalses, y el desvío de agua de una zona a otra. La planificación, el desarrollo y la gestión de las represas en las cuencas transfronterizas deben regirse de manera eficaz y cooperativa para garantizar que se limiten los impactos ambientales y socioeconómicos negativos, y que se mitigue cualquier conflicto potencial.

A pesar de las crecientes tensiones entre los Estados, los conflictos armados por el agua dulce transfronteriza han sido relativamente limitados hasta la fecha. Sin embargo, las crecientes necesidades de agua y la disminución de los suministros, el cambio climático, los cambios en las prioridades ambientales y de desarrollo están tensando las relaciones hidroeléctricas transfronterizas. Cuando el agua pertenece a un sistema fluvial internacional, estas medidas pueden conducir a un conflicto ribereño interestatal.

Si bien las preocupaciones sobre la escasez de agua pueden provocar conflictos interestatales, también pueden desempeñar un papel importante en la construcción de la cooperación.

Debe reconocerse la necesidad de llegar a acuerdos viables para evitar un conflicto importante por el agua. En todo el mundo, la única manera de combatir las crecientes fricciones es crear y respetar marcos vinculantes y mutuamente aceptables con todos los vecinos, ya sea bilateral o multilateralmente, teniendo presente el derecho internacional. Sin embargo, a falta de estos acuerdos,

¹¹¹ Véase: <https://www.kurdishpeace.org/policy/dams-are-not-the-solution-to-water-scarcity-in-iraqi-kurdistan/>

¹¹² Véase: <https://www.thinkchina.sg/economy/can-china-save-iraq-its-water-crisis>

¹¹³ Véase: <https://shafaq.com/en/Report/Water-War-looms-in-the-Middle-East-horizon>

los países podrían utilizar sus recursos energéticos como moneda de cambio para establecer una simbiosis de intereses que reduzcan la tensión de los conflictos por el agua.

En cualquier caso, la negociación es el único camino viable para evitar una mayor escalada y garantizar la estabilidad regional en las cuencas internacionales compartidas.

Bibliografía

- Etichia, M., Basheer, M., Bravo, R. *et al.* (2024). Energy trade tempers Nile water conflict. *Nat Water*. 2, pp. 337-349. DOI: <https://doi.org/10.1038/s44221-024-00222-9>
- FAO and AWP. (2023). *Managing water scarcity in Asia and the Pacific - A Summary: Trends, experiences, and recommendations for a resilient future*. Rome and Canberra. DOI: <https://doi.org/10.4060/cc6083en>
- IAE. (2024). *Renewables 2024. Analysis and forecast to 2030* [en línea]. IEA. [Consulta: 27 junio 2025]. Disponible en: <https://iea.blob.core.windows.net/assets/17033b62-07a5-4144-8dd0-651cdb6caa24/Renewables2024.pdf>
- IRENA. (2023). *The changing role of hydropower: Challenges and opportunities* [en línea]. IRENA. [Consulta: 27 junio 2025]. Disponible en: <https://www.irena.org/Publications/2023/Feb/The-changing-role-of-hydropower-Challenges-and-opportunities>
- Kocatepe, D. (2024). The Helmand River water dispute between Iran and Afghanistan: Historical background, potential risks and proposed solutions. *KAUJESF*. 15(29), pp. 308-333.
- Matthews, R. y Vivoda, V. (2023). «Water Wars»: strategic implications of the grand Ethiopian Renaissance Dam. *Conflict, Security & Development*. 23(4), pp. 333-366. DOI: <https://doi.org/10.1080/14678802.2023.2257137>
- OECD. (2021). *The use and management of water resources in Central Asia. A consultation on future directions* [en línea]. OECD. [Consulta: 27 junio 2025]. Disponible en: <https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/about/programmes/water-energy-land-use-linkages/policy-perspectives-use-management-water-resources-central-asia.pdf>
- UN WATER. (2024). *UN World Water Development 2024* [en línea]. UN WATER. [Consulta: 27 junio 2025]. Disponible en: <https://www.unwater.org/publications/un-world-water-development-report-2024>