

The Twelve days war: The lion of Judah vs the lion of sun

Abstract:

The Iranian nuclear program has been a source of concern since its existence was discovered at the beginning of this century. After several conflicts and negotiations Iran had acquired numerous nuclear capabilities raising suspicions it might be on the threshold of a military nuclear program. In a broad context in the Middle East regional conflict, Israel does not seem disposed to allow any of the regional players to acquire nuclear weapons. For this reason it carried out an operation to degrade Iran's nuclear and missile capabilities, although it did not achieve their complete destruction due to the lack of conventional means to carry it out. United States has shown that it maintains its high-power capabilities, destroying facilities at great depth with conventional means that only Americans possess. Although in the short term the Iranian capabilities have been severely degraded, an exclusively military solution must be complemented with other instruments of power providing the Iranians with alternatives to the nuclear option.

Keywords:

Isarel. Iran, US, Twelve days war, Nuclear

Cómo citar este documento:

CASTRO TORRES, José Ignacio. *La guerra de los doce días: El león de Judá contra el león del sol*. Documento de Análisis IEEE 51/2025. [enlace web IEEE](#) y/o [enlace bie³](#) (consultado día/mes/año)

Introducción

La cuestión nuclear entre Israel e Irán ha sido una constante en el enfrentamiento dentro del conflicto crónico que mantienen ambos países. Dicho conflicto tuvo un repunte extraordinario tras los atentados del 7 de octubre de 2023, en los que el grupo terrorista Hamas asesinó a cerca de 1.500 personas que se encontraban en la zona israelí próxima a la franja de Gaza.

El primer ministro Netanyahu declaró que su país se encontraba combatiendo en siete frentes, en referencia a los territorios de Gaza y Cisjordania, a los que habría que añadir los escenarios del Líbano, Siria, Irak, Irán y la región de Yemen controlada por el movimiento huzí¹. En todas estas zonas de operaciones los israelíes han podido enfrentarse con sus enemigos sin necesitar asistencia directa para realizar acciones ofensivas, si bien han sido respaldados por sus aliados en las ocasiones en las que Irán ha realizado ataques sobre Israel con misiles, cohetes o drones².

En relación con el programa nuclear iraní, no existe la evidencia fehaciente de que este tenga un componente militar, pero Israel siempre ha expresado su temor debido a los constantes impedimentos que Irán ha realizado ante las labores de inspección del Organismo Internacional para la Energía Atómica (OIEA).

En ocasiones anteriores Irán ha acusado a Israel de realizar ataques y sabotajes contra su programa nuclear y de misiles, así como contra personal científico y militar de importancia clave en dichos programas. Sin embargo, en esta ocasión, las instalaciones nucleares iraníes eran redundantes y se encontraban defendidas activamente, así como protegidas pasivamente.

La tecnología armamentista israelí no poseía la capacidad de destrucción de las instalaciones nucleares iraníes, a menos que emplease sus propias armas nucleares, tenencia que no ha sido tampoco ha podido ser demostrada con pruebas claras. Por ello, tras una serie de negociaciones infructuosas, EE.UU. decidió involucrarse en el componente nuclear del conflicto para destruir las instalaciones iraníes.

¹ Expresión fonética del término que en el idioma inglés se escribe como "houthi"

² Para una actualización sobre la evolución del conflicto se recomienda la lectura del documento de análisis del IEEE: Israel frente a sus rivales externos e internos. El conflicto de Gaza. [https://www.defensa.gob.es/ceseden/-/ieee/israel frente a sus rivales externos e internos](https://www.defensa.gob.es/ceseden/-/ieee/israel_frente_a_sus_rivales_externos_e_internos)

A lo largo del presente documento se estudiarán las razones que podrían llevar a Irán para poseer un programa nuclear y las que motivan a Israel para impedirlo, al margen de los acuerdos internacionales, como puede ser la pertenencia iraní al Tratado de No proliferación nuclear (TNP). Igualmente se analizarán las posibles consecuencias de los ataques israelí y estadounidense sobre las instalaciones iraníes y las repercusiones que pueden haber ocasionado sobre Irán, tanto a nivel regional como interno. No obstante lo anterior y dado lo cambiante de la situación, este análisis constituye una valoración de primeras impresiones sujeto a la evolución de los acontecimientos.

Israel y la doctrina Begin

Israel se percibe como un país con debilidades estructurales debido a su situación geográfica y a lo reducido de su tamaño y población. Por ello necesita poseer una ventaja tecnológica que le coloque en un plano de superioridad frente a sus probables adversarios. En el caso de que la superioridad convencional pudiera ser rebasada, la capacidad nuclear sería suficiente para disuadir a cualquier actor hostil. Sin embargo, si alguno de sus enemigos se dotase de armas nucleares, la paridad nuclear impediría a los israelíes poder contar con esta baza de disuasión.

Por ello Israel no tolerará, si puede, que un posible adversario se dote de capacidades nucleares, buscando su impedimento por todas las vías posibles, en lo que se conoce como "Doctrina Begin". Esta parte del año 1981, en la que el primer ministro Menahem Begin tomó la decisión de destruir las instalaciones nucleares iraquíes del régimen de Saddam Hussein³. En 2004 los israelíes de nuevo descubrieron que el régimen sirio de Bassir al Assad estaba construyendo una instalación nuclear en la zona de Deir al-Zour. Tras un seguimiento del programa, en el año 2007 y bajo la administración de Ehud Olmert, el reactor sirio fue igualmente destruido, hecho que Israel no reconoció hasta pasada más de una década⁴.

Irán también constituyó un problema para los israelíes desde el nacimiento de la república islámica en 1979, pues el entonces líder supremo, el imán Jomeini, declaró que

³ AMOS, Yadin: «The "Begin Doctrine": The Lessons of Osirak and Deir ez-Zor». INSS Insight Núm. 1037, 21 de marzo de 2018. <https://www.inss.org.il/publication/the-begin-doctrine-the-lessons-of-osirak-and-deir-ez-zor/>

⁴ ARI GROSS, Judah. "Ending a decade of silence, Israel confirms it blew up Assad's nuclear reactor". The Times of Israel, 21 March 2018. <https://www.timesofisrael.com/ending-a-decade-of-silence-israel-reveals-it-blew-up-assads-nuclear-reactor/>

Israel era un régimen ilegítimo y que debía ser eliminado. Esta argumentación también la ha mantenido el actual líder, el imán Jamenei⁵.

El descubrimiento en el año 2002 del programa nuclear iraní puso de nuevo a los israelíes en una situación comprometida, teniendo además en cuenta la actitud abiertamente hostil de la república islámica hacia el Estado de Israel. Aunque no existen pruebas incriminatorias, Irán ha acusado a Israel de acciones de destrucción y sabotaje de instalaciones, así como del asesinato de científicos y militares asociados al programa nuclear o de misiles iraní. Una de las acciones más contundentes y de repercusiones mediáticas fue el ataque en el año 2010, con el gusano informático *Stuxnet*, contra las instalaciones de centrifugamiento de uranio, causando severos daños en el programa nuclear iraní que había impulsado el presidente Ahmadinejad⁶. Entre 2010 y 2012 serían asesinados varios científicos nucleares iraníes⁷, disminuyendo esta tendencia tras la sustitución de Ahmadinejad por Hassan Rohani, quien comenzó a negociar un posible acuerdo nuclear.

Aunque en el año 2015, el Grupo P5+1⁸ consiguió que Irán aceptase el Plan de Acción Integral Conjunto (PAIC o JPCOA por sus siglas en inglés), el primer ministro Netanyahu anunció en 2018 que Irán había encubierto su programa nuclear antes de llegar al acuerdo. El primer ministro mostró públicamente información que al parecer había sido obtenida por los servicios secretos israelíes y que mostraban documentación asociada a un programa nuclear militar⁹. A partir de este descubrimiento se volverían a producir nuevas acciones israelíes contra el programa nuclear iraní.

⁵ JAMENEI, Ali. "Elimination of Zionist regime via a democratic solution accompanied by resistance". Khamenei.ir, Dec 1, 2023. <https://english.khamenei.ir/news/10342/Elimination-of-Zionist-regime-via-a-democratic-solution-accompanied>

⁶ Reuters. "Irán acusa a "enemigos" de internet por fallas en centrífugas". November 29, 2010. <https://www.reuters.com/article/technology/irn-acusa-a-enemigos-de-internet-por-fallas-en-centrifugas-idUSSIE6AS0UC/>

⁷ CASTRO, JI. (2013). La comunicación (más allá de la ruptura) cuando fallan las relaciones: Los límites de poder entre Irán, Israel, EEUU y la cuestión nuclear. *Revista electrónica de estudios internacionales (REEI)*, (26), 9-22.

⁸ EE.UU, Rusia, China, Reino Unido, Francia y Alemania.

⁹ Prime Minister's Office. "PM Netanyahu reveals the Iranian secret nuclear program". 30.04.2018. https://www.gov.il/en/pages/event_iran300418



Ilustración 1. El primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, detalla la investigación sobre los planes nucleares de Irán durante una conferencia de prensa en el Ministerio de Defensa en Tel Aviv, el 30 de abril de 2018. Fuente: Woods, Mike. "Netanyahu tries to split Trump from Europe on Iran deal". RFI, 02/05/2018. <https://www.rfi.fr/en/20180501-israel-s-netanyahu-looks-sway-trump-european-position-iran-deal>

El año 2020 destacó por un atentado sin atribuir contra la planta de enriquecimiento de uranio de Fordow, pero sobre todo por el asesinato de Mohsen Fakhrizadeh, considerado como el científico iraní más importante en el programa nuclear iraní y que había sido señalado por Netanyahu en sus declaraciones de 2018¹⁰. El año 2021 contempló un ataque contra la planta de enriquecimiento de Natanz, que Irán igualmente atribuyó a Israel¹¹. Toda esta serie de actuaciones parece que iban encaminadas a retrasar el máximo posible un posible programa militar iraní. No obstante, las capacidades israelíes no habían podido destruir el programa iraní en la misma forma que lo habían conseguido anteriormente en Irak y Siria.

Tras los atentados del 7 de octubre de 2023 se produjeron una serie de intercambios de ataques entre Irán e Israel, destacando en el ámbito nuclear la crisis de abril de 2024, que comenzó con el ataque israelí contra la embajada iraní en Damasco y en que el que murieron los generales de la Guardia de la Revolución Islámica que dirigían las operaciones iraníes en el Levante¹². La respuesta iraní constituyó un ataque en oleada

¹⁰ BBC News Mundo. "Irán: qué se sabe del asesinato del científico más importante del programa nuclear iraní del que Teherán acusa a Israel". 27 noviembre 2020. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-55107832>

¹¹ GAMBRELL, Jon. "Iran blames Israel for sabotage at Natanz nuclear site" AP News, April 12, 2021. <https://apnews.com/article/world-news-israel-iran-62a7aa3182992ed0f97b5486d71280c2>

¹² WINTOUR, Patrick. "Iran vows revenge after two generals killed in Israeli strike on Syria consulate". The Guardian, 1 Apr 2024. <https://www.theguardian.com/world/2024/apr/01/israeli-airstrike-on-iranian-consulate-in-damascus-kills-irgc-commander>

contra Israel con cohetes, drones y misiles, que fue contenida con la colaboración estadounidense y la de varios países de la región. Sin embargo, la contra-reacción israelí fue muy puntual, destruyendo una batería antiaérea de la base iraní de Isfahan.¹³

A pesar de lo contenido de la actuación israelí, esta llevaba implícitos una serie de mensajes muy claros. El primero era que Israel poseía la capacidad y la voluntad de atacar convencionalmente el territorio de Irán si fuese necesario. En segundo lugar, Israel demostraba que las defensas antiaéreas iraníes no eran eficaces frente a un ataque. Por último, la selección del blanco a destruir en la ciudad cuna del programa nuclear iraní, demostraba la resolución de los israelíes de atacar a este programa en caso de que continuase adelante.

En febrero de 2025 se alienaron aún más los intereses de EE.UU. e Israel durante la visita del primer ministro Netanyahu a la Casa Blanca. Aparte de las polémicas declaraciones de querer reubicar a los palestinos fuera de Gaza, en el ámbito nuclear el presidente Trump mostró su satisfacción por haberse retirado del PAIC e imponer sanciones a Irán durante su primer mandato. Además, ambos mandatarios mostraron la firme determinación de impedir que Irán se hiciese con un arma nuclear.¹⁴

A primeros de marzo el presidente Trump hizo llegar una carta al líder Jamenei, expresando sus intenciones de llegar a un acuerdo nuclear, dándole un plazo de dos meses. Aunque el contenido de la carta no fue revelado, en declaraciones posteriores el presidente declaró que «espero que negocien, porque si tenemos que intervenir militarmente, será terrible». Jamenei demostró su desprecio a la misiva estadounidense y advirtió que Irán podría asestar un golpe recíproco. No obstante, el presidente iraní, Masoud Pezeshkian, suavizó las declaraciones del líder alegando que Irán podría mantener relaciones indirectas con los estadounidenses¹⁵. En este contexto es posible que las declaraciones de Jamenei fueran más dirigidas a su audiencia interna que a sus interlocutores estadounidenses.

Durante los meses de abril y mayo, altos representantes estadounidenses e iraníes mantuvieron una serie de conversaciones indirectas, cuyos resultados no parecieron

¹³ VV.AA. "Assessment of Israeli Strike on Iran near Esfahan". Institute for Science and International Security (ISIS), April 23, 2024. <https://isis-online.org/isis-reports/assessment-of-israeli-strike-on-iran-near-esfahan>

¹⁴ Times of Israel. "Full text: Trump, at press conference with Netanyahu, says US 'will take over' Gaza". February 6, 2025. <https://www.timesofisrael.com/full-text-trump-at-press-conference-with-netanyahu-says-us-will-take-over-gaza/>

¹⁵ DAVENPORT, Kelsey. "Trump Sends Iran Letter Amid Military Threats". Arms Control Today. April 2025. <https://www.armscontrol.org/act/2025-04/news/trump-sends-iran-letter-amid-military-threats>

satisfacer a ninguna de las partes. Mientras, EE.UU. ejercía presión por medio de un incremento de sanciones¹⁶. Para colmo de males el OIEA emitió un informe a finales de mayo en el que manifestaba el incumplimiento iraní respecto a permitir las labores de inspección del organismo, así como de la declaración de materiales nucleares. Aunque no encontró indicios de un programa nuclear militar, el OIEA reconoció que Irán estaba acelerando su producción de uranio enriquecido a niveles cercanos a lo que se podía considerar como grado bélico¹⁷.

Las operaciones *Rising Lion* y *Midnight Hammer*

La tensión en junio de 2025 había escalado hasta unos niveles muy elevados. El OIEA había reprobado a Irán por no cumplir con sus obligaciones nucleares y el gobierno de Netanyahu sobrevivió a un intento votación para la disolución del parlamento israelí, en mitad de un controvertido proyecto de ley para que los judíos ultraortodoxos realizaran el servicio militar¹⁸. En este entorno de incumplimiento de los iraníes y de crisis interna israelí era lógico que el gobierno de Netanyahu diese un paso adelante, no solo para desarticular el programa nuclear iraní, sino también para unificar las fuerzas políticas y sociales israelíes.

El paso no se hizo esperar y a partir del día 13 de junio comenzó la operación *Rising Lion*, de nombre bíblico evocador, en la que se atacaron más de 100 blancos con el supuesto objetivo de degradar el programa nuclear iraní, aunque realmente fue mucho más amplio. Los ataques abarcaron la cúpula del poder militar iraní, sistemas de defensa aérea, el programa de lanzamiento de misiles y determinadas infraestructuras críticas energéticas¹⁹.

En cuanto al programa nuclear, fueron eliminados varios científicos clave, así como instalaciones a nivel de superficie de la planta de enriquecimiento de uranio de Natanz. Aunque también fue atacada la planta de enriquecimiento de Fordow, esta no sufrió

¹⁶ PLEITGEN, Frederik; TAWFEEQ, Mohammed. "US-Iran latest nuclear talks end with limited progress, as Tehran sources express skepticism". CNN, May 24, 2025. <https://edition.cnn.com/2025/05/23/middleeast/iran-doesnt-believe-a-nuclear-deal-is-likely-sources-say-intl>

¹⁷ IAEA. GOV/2025/25: NPT Safeguards Agreement with the Islamic Republic of Iran, 31 May 2025. <https://www.iaea.org/sites/default/files/25/06/gov2025-25.pdf>

¹⁸ AP News. "Israel attacks nuclear program in Iran, drawing waves of missiles". June 13, 2025. <https://apnews.com/live/israel-iran-attack>

¹⁹ DOLZIKOVA, Darya; SAVILL, Matthew. Operation Rising Lion: The First 72 Hours. RUSI, 16 June 2025. <https://www.rusi.org/explore-our-research/publications/commentary/operation-rising-lion-first-72-hours>

daños significativos. Igualmente, Israel atacó la planta de conversión de uranio de Isfahan, que proporcionaba este material configurado para poder ser enriquecido en Natanz y Fordow. Aunque no se tiene constancia, parece que el polígono de experiencias de Parchín también fue atacado.²⁰



Ilustración 2. Secuencia de la operación *Rising Lion*. Fuente: Davis, Katie. "Years in the making. How Israel decapitated Iran's military & nuke programme in just ONE NIGHT as years of planning revealed by IDF insiders" The Sun, 13 Jun 2025. <https://www.thesun.co.uk/news/35386615/israel-iran-military-killing-generals-airstrikes-mossad/>

El hecho de que el programa nuclear iraní hubiera sido degradado no querría decir que hubiese sido eliminado, sino que se habría ralentizado en una gran medida. No obstante, este podría reconstituirse y continuar, debido a que los conocimientos, la tecnología y muchos materiales aún podrían encontrarse operativos dentro de las capacidades nucleares iraníes²¹.

Al parecer, Trump había mantenido una conversación con Netanyahu el 9 de junio donde posiblemente este último le hubiese comunicado sus intenciones de realizar la operación *Rising Lion*. Tras la operación, el presidente estadounidense siguió manteniendo en público una actitud ambigua, quizás a la espera de ver si Irán se avenía a regresar a la

²⁰ Ibid.

²¹ Debido a que este documento se centra en el programa nuclear iraní, no se describen otros ataques de Israel contra otro tipo de blancos convencionales.

mesa de negociaciones en condiciones favorables para los estadounidenses, pero cuando estas no se produjeron, llegó el momento de tomar la decisión de atacar²².

Trump se enfrentaba a las cuestiones fundamentales de saber si el ataque sería efectivo y si las consecuencias podrían arrastrar a los EE.UU. a una guerra prolongada. A la primera de ellas sus asesores le respondieron afirmativamente, pero la segunda es algo que escapaba a su control. A pesar de todo ello, el presidente norteamericano decidió efectuar el ataque justo un día después de que se cumpliese el anteriormente referido plazo de dos meses que había dado a los iraníes²³.

El 21 de junio EE.UU. complementó la acción de Israel mediante la operación *Midnight Hammer*, en la que se atacaron las instalaciones de enriquecimiento de Natanz y Fordow, que Israel no había podido destruir por no disponer de capacidades. Igualmente, los norteamericanos atacaron las instalaciones nucleares de Isfahan, sobre las que Israel había causado daños considerables.

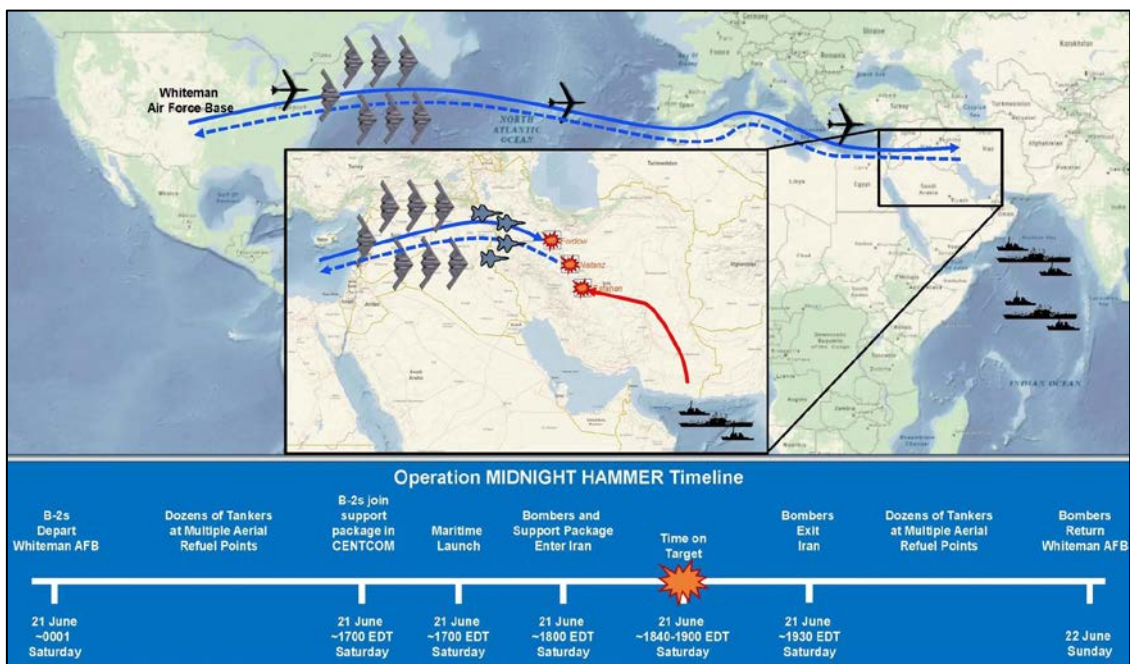


Ilustración 3. Secuencia de la operación *Midnight Hammer*. Fuente: Sorace, Stephen. “A full breakdown of Operation Midnight Hammer, the 'largest B-2 operational strike in US history’”. Fox News, June 22, 2025. <https://www.foxnews.com/world/full-breakdown-operation-midnight-hammer-largest-b-2-operational-strike-us-history>

²² LIPTAK, Kevin; HERB, Jeremy; HOLMES, Kristen. “How Trump quietly made the historic decision to launch strikes in Iran”. CNN, June 22, 2025. <https://edition.cnn.com/2025/06/22/politics/trump-iran-strike-decision-inside>

²³ Ibid.

Las capacidades estadounidenses para destruir blancos a gran profundidad por procedimientos convencionales son únicas y solo se pueden llevar a cabo mediante la bomba GBU-57, que sólo puede lanzarse desde el bombardero B-2. La fuerza principal de ataque, constituida por estas aeronaves, partió directamente de EE.UU. y fue la encargada de degradar profundamente las instalaciones subterráneas de Natanz y Fordow. Mientras, un submarino desplegado en el Índico lanzó dos docenas de misiles Tomahawk contra las instalaciones nucleares de Isfahan.²⁴

La respuesta iraní al ataque de los norteamericanos fue bastante tibia, con tan solo el lanzamiento de una andanada de cohetes contra la base estadounidense de Al Udeid, en Qatar. Dicha base había sido alertada previamente y las defensas antiaéreas consiguieron neutralizar casi todo el ataque, sin que se produjesen víctimas²⁵. Al parecer, Irán no estaba dispuesto a escalar el conflicto y posiblemente la reacción fuese tan solo una forma de contentar a su audiencia interna.

La posición iraní en el contexto de las negociaciones y los acontecimientos

Tras los ataques israelíes y estadounidenses el presidente Pezeshkian ordenó suspender la colaboración con el OIEA, por lo que la labor de sus inspectores estará todavía más limitada. Sin embargo, el ministro de exteriores, Abbas Araghchi, declaró que Irán está dispuesto a continuar las negociaciones con EE.UU., aunque posiblemente las conversaciones tardarán en ser retomadas.²⁶

La posición de ambigüedad iraní posiblemente busque una compensación interna entre las facciones de poder, al tiempo que una justificación ante la opinión pública. También manda un mensaje de apaciguamiento en el ámbito internacional, pero en ningún caso se aviene a las exigencias de sus interlocutores, posiblemente buscando algunas bazas favorables en futuras conversaciones. Es de destacar el pragmatismo y la racionalidad iraní, que posiblemente vuelva al terreno de las negociaciones, donde se desenvuelve

²⁴ SORACE, Stephen. "A full breakdown of Operation Midnight Hammer, the 'largest B-2 operational strike in US history". Fox News, June 22, 2025. <https://www.foxnews.com/world/full-breakdown-operation-midnight-hammer-largest-b-2-operational-strike-us-history>

²⁵ SCHIFRIN, Nick; WARSI, Zeba; BARNHART, Eliot. "How Iran's response to U.S. strikes signaled a desire to de-escalate". PBS News, Jun 23, 2025. <https://www.pbs.org/newshour/show/how-irans-response-to-u-s-strikes-signaled-a-desire-to-de-escalate>

²⁶ GAMBRELL, Jon. "Presidente de Irán ordena suspender cooperación con organismo de control nuclear de la ONU" AP News, July 2, 2025.

muy bien. El hecho de que Irán no haya abandonado el TNP refuerza la teoría de la racionalidad.

Haciendo una visión retrospectiva, Irán se ha visto en situaciones parecidas en otras ocasiones. Baste recordar la crisis de los rehenes estadounidenses de 1981, liberados tras la presión económica del presidente Reagan cuando los iraníes se encontraban en pleno enfrentamiento contra el régimen iraquí de Saddam Hussein²⁷. Otro momento similar se produjo durante la llamada *Guerra de los Petroleros*, que durante el mencionado conflicto Irán-Irak en 1988 condujo a los iraníes a atacar a los petroleros kuwaitíes que discurrían por el Golfo. EE.UU. reaccionó destruyendo parte de la flota de guerra iraní en la operación *Prying Manthis* y los buques de Kuwait continuaron operando a través del estrecho de Ormuz²⁸. No hay que olvidar que después de los dos mandatos del presidente Ahamadinejad Irán se encontraba ahogado por las sanciones, lo que le condujo a la mesa de las negociaciones que llevó al presidente Rohani a firmar el PAIC²⁹.

Estos tres ejemplos significativos dan la idea de que los iraníes en momentos de presión ceden en el corto plazo, pero que continúan pugnando por la consecución de sus objetivos en un largo recorrido temporal³⁰.

Conclusiones

En una visión cortoplacista, la Guerra de los doce días ha puesto a Irán contra las cuerdas en un contexto de debilidad coyuntural, que le ha llevado a un repliegue que podría conducir a unas condiciones ventajosas para israelíes y estadounidenses. Esto puede considerarse cierto, teniendo además en cuenta el contexto regional en el que Irán ha perdido muchos de sus apoyos en el Oriente Próximo. En un plazo mucho mayor habrá que estudiar la evolución de los acontecimientos, en la que la posición geopolítica de Irán le sitúan en una situación de ventaja.

²⁷ BANKS, David E. The diplomatic presentation of the state in international crises: Diplomatic collaboration during the US-Iran hostage crisis. *International Studies Quarterly*, 2019, vol. 63, no 4, p. 8.

²⁸ KITTRIE, Orde F.; BOWMAN, Bradley; TALEBLU, Ben Behnam. Detering Iran's Dash to the Bomb. *Foundation for Defense of Democracies Monograph*, 2024.

²⁹ SANGER, David E. "CIA Director Says Iran's Economic Peril Helped Drive Nuclear Deal," *The New York Times*, April 8, 2015. (<https://www.nytimes.com/2015/04/09/world/middleeast/cia-director-says-irans-economic-peril-helped-drive-nuclear-deal.html>)

³⁰ Existen numerosos casos en los que Irán ha optado por posturas conciliadoras en el corto plazo. Una de las mejores recopilaciones se puede encontrar en la anteriormente referida obra *Detering Iran's Dash to the Bomb*, que puede encontrarse en <https://app.askprospero.org/books/fdd-monograph-detering-irans-dash-to-the-bomb.pdf>

Dado el carácter de análisis de primeras impresiones de este documento hay que reconocer que los iraníes han visto severamente dañadas sus capacidades misilísticas y nucleares. Si a ello se le une la mencionada pérdida de apoyos regionales, posiblemente Irán haya perdido una gran capacidad de influencia que le lleve a depender aún más de chinos principalmente y rusos en segundo término.

No se tiene constancia de la destrucción completa del programa nuclear iraní, aunque este haya sido severamente degradado. Es posible que muchos materiales hayan sido previamente evacuados de los emplazamientos atacados y que Irán tenga la capacidad de reconstituir su programa nuclear. Si esta capacidad existiese, los sectores más fundamentalistas del régimen podrían presionar para que Irán sobrepase el umbral nuclear y adquiriera la capacidad militar.

Si lo anterior sucediera, se cambiarían las dinámicas de seguridad en el Oriente Próximo. Por ello, poner a Irán en una situación absolutamente crítica podría ser contraproducente. Debería ponerse en marcha una solución basada en la negociación a cambio del alivio de sanciones e incentivos económicos. Entretanto, el régimen iraní continuaría evolucionando.

En cuanto a Israel, nunca va a consentir vivir bajo una amenaza existencial. En cuanto perciba esta posibilidad su reacción seguramente sea buscar la destrucción de dicha amenaza por todos los medios posibles, incluyendo también los militares. Sin embargo, los israelíes deben añadir en sus lecciones aprendidas que su población es vulnerable a los ataques y que, aunque en esta ocasión ha sido de tipo convencional, la probabilidad nuclear sería catastrófica. Independientemente de las medidas militares que determine su gobierno, los instrumentos de poder diplomático, económico, informativo o social, entre otros, deberían ser utilizados en aras de buscar una situación en la que la convivencia sea el objetivo a alcanzar.

Los estadounidenses han salido ampliamente reforzados del conflicto con Irán, teniendo en cuenta que desde la evacuación de Afganistán en 2021 su imagen se encontraba en entredicho. En la denominada guerra de los doce días han demostrado tener capacidades únicas y que su posición de liderazgo global va a ser muy difícil de rebatir. Sin embargo, los enfrentamientos recientes han demostrado que las operaciones cortas son las que deben primar en un futuro para evitar la sobre-extensión y el desgaste que los estadounidenses han sufrido en las dos primeras décadas de siglo.

*José Ignacio Castro Torres**

COR. ET. INF. DEM

Analista Asociado del IEEE

Académico Correspondiente. Academia de las Artes y las Ciencias Militares