

Capítulo segundo

La política de seguridad de Finlandia en la UE y su ingreso en la OTAN

Tuomo Melasuo

Resumen

Además de la geopolítica, la cultura política es esencial para comprender Finlandia. La adhesión a la UE y a la OTAN suponen cambios importantes en la política exterior y de seguridad finlandesa. La historia de los dos últimos siglos explica cómo se integran estas pertenencias en la sociedad finlandesa.

Finlandia es una antigua entidad cultural y sociopolítica muy joven como nación y Estado. Durante la mayor parte del último milenio, los finlandeses han estado gobernados por fuerzas exteriores, sobre todo suecas, pero también rusas, aunque mucho menos.

Cuando formaban parte de Suecia, los funcionarios finlandeses participaban en la administración utilizando el sueco como lengua vehicular en el ámbito burocrático, lo que tuvo dos consecuencias: los finlandeses solían ser gobernados en otra lengua en lugar de la suya propia y, para entrar en la administración del Estado, necesitaban aprender sueco y trabajar en una lengua que no era la suya.

Para la cultura política, esto supuso que los finlandeses dependieran de fuerzas ajenas a su propia esfera, lo cual se hizo patente

en la evolución del país entre las dos guerras mundiales, en las relaciones con la Unión Soviética y durante el proceso de adhesión a la UE y a la OTAN. Estos rasgos conforman la cultura política a partir de la cual evolucionan las políticas de seguridad y defensa.

Desde una perspectiva global, el ingreso en la OTAN de Finlandia y Suecia tiene dos dimensiones. En primer lugar, afecta a la autonomía estratégica y a las capacidades de defensa de Europa: ¿cuál es la relación entre la OTAN dirigida por EE. UU. y la Europa independiente tras la adhesión de estos dos países?

En segundo lugar, ¿en qué medida se benefician Finlandia y Suecia de su neutralidad a pesar de su pertenencia a la OTAN? Este patrimonio podría ser importante para las relaciones con el sur global. Los elementos positivos de esta herencia de neutralidad podrían ser importantes para Europa y la OTAN, quizá incluso más que su pertenencia individual a la organización atlántica.

Palabras clave

Países Nórdicos, Unión Soviética, Neutralidad, Defensa, OTAN.

Finland's EU Security Politics and NATO Membership

Abstract

Besides geopolitics, political culture is essential for understanding Finland. Joining the EU and NATO are major changes in Finnish foreign and security politics. The history of last two centuries explains how these memberships are integrated in the Finnish society.

Finland is an old cultural and socio-political entity that is very young as a nation and a state. For most of the last millennium the Finns have been governed by outside powers, mostly Swedish, but also Russian, though much less so.

When they were part of Sweden, Finnish civil servants participated in administration using Swedish as language of communication in the bureaucratic sphere. This had two consequences: Finns used

to be governed in a language other than their own, and to enter the state administration they needed to learn Swedish and work in a language that was not their own.

For the political culture this resulted that Finns relied on forces from outside their own sphere. This was visible in country's evolution between the World Wars, in the relations with Soviet Union, and during the EU and NATO membership process. These features shape the political culture from which security and defence policies evolve.

From global perspectives the NATO membership of Finland and Sweden has two dimensions. First, it impacts Europe's strategic autonomy and defence capabilities. What is the relationship between NATO led by the USA and the independent Europe after the joining of these two countries?

Second, to what extent do Finland and Sweden benefit from their neutrality despite their NATO membership? This heritage could be important to the relations towards the "Global South". The positive elements of this neutrality heritage could be important to Europe and NATO, maybe even more than their individual membership in the Atlantic organisation.

Keywords

Nordic Countries, Soviet Union, Neutrality, Defence, NATO.

1 Introducción

Para comprender y analizar la evolución política de Finlandia, en particular en el ámbito de la política de seguridad, es necesario tener en cuenta, además de la historia y la geopolítica, su dimensión cultural, especialmente la de la cultura política. Prestar atención a la cultura política podría ayudar a evitar muchos problemas, muchas trampas relacionadas con la simplificación relacionada con análisis que se apoyan demasiado en particularidades geopolíticas.

Por supuesto, el ingreso en la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) supone un gran cambio en la política exterior y de seguridad finlandesa, como lo fue aún más convertirse en miembro de la Unión Europea, la UE, hace casi treinta años. Para comprender todos los parámetros y todas las dimensiones del impacto de la pertenencia a la OTAN en la sociedad finlandesa, es preciso echar un vistazo a la historia del país, al menos durante los últimos dos siglos y medio.

Esta perspectiva más amplia permite entender por qué Finlandia tuvo esta relación «particular» hacia la Unión Soviética, la URSS, después de la Segunda Guerra Mundial hasta el final de la Guerra Fría y el colapso de la URSS¹.

Sin embargo, esto solo afecta a su política exterior visible. La mayor parte de su existencia como país se explica por la evolución interna y cultural y por la acumulación de distintos traumas.

Finlandia es un antiguo ente cultural y sociopolítico muy joven como nación y Estado. Esto conforma una paradoja en la que su forma de ver el mundo exterior y su lugar en él se compone de sabores particulares. Una de las características principales es que, durante la mayor parte del último milenio, los finlandeses

¹ Algunas palabras sobre la finlandización. Por lo general, suponía que Finlandia cedía muchas cosas a la URSS por razones geopolíticas. Sin embargo, si lo miramos desde el punto de vista de la cultura política y general de Finlandia, el panorama es muy distinto. Antes de 1917 había muy poca experiencia de Finlandia como entidad independiente. Yo mismo criticaba esta tradición diciendo que nosotros, los finlandeses, nuestros abuelos, intentábamos complacer a los alemanes y al Tercer Reich 1918-1944, nuestros padres a los soviéticos 1944-1990 y nuestra propia generación a los estadounidenses. El proceso de adhesión a la OTAN es la tercera, hasta ahora la última y mayor etapa de la finlandización. Y conseguimos finlandizar incluso a Suecia. Yo mismo, desde hace dos décadas, pensaba que, si Suecia entraba, nosotros también teníamos que entrar en la OTAN. Pero no fue así: Finlandia entró primero, adelantándose a Suecia.

han estado gobernados por fuerzas exteriores: sobre todo suecas, pero también rusas, aunque mucho menos.

Desde el siglo xv, los funcionarios y el clero finlandeses han aumentado su participación en la administración del país, que entonces formaba parte de Suecia. Sin embargo, al hacerlo han utilizado sobre todo y principalmente el sueco como lengua vehicular en el ámbito burocrático, lo que ha tenido dos consecuencias principales: los finlandeses están acostumbrados a que los gobiernen en otra lengua distinta a la suya y, para encontrar su lugar en la administración estatal o eclesiástica, necesitaban aprender sueco y trabajar en una lengua que no es la suya.

Desde el punto de vista de la cultura política, esto ha dado lugar a que los finlandeses estén acostumbrados a depender de fuerzas que emanan de fuera de su propia esfera. En la práctica, esto puede observarse en la evolución política del país en el periodo de entreguerras, en las relaciones con la Unión Soviética tras la Segunda Guerra Mundial y, últimamente, durante el proceso de adhesión a la OTAN. Estas particularidades de la cultura política finlandesa constituyen el telón de fondo en el que evolucionan las políticas de seguridad y defensa del país.

Desde perspectivas más globales, el significado de la entrada de Finlandia y Suecia en la OTAN puede observarse desde dos dimensiones esenciales.

- En primer lugar, ¿cuál es su impacto en la autonomía estratégica de Europa y en su propia política y capacidad de defensa? En otras palabras, ¿cuál es la relación entre la OTAN liderada por EE. UU. y la Europa independiente después de que estos dos países se hayan unido a la alianza?²
- En segundo lugar, ¿en qué medida Finlandia y, sobre todo, Suecia podrán y tendrán la voluntad y el deseo de mantener y beneficiarse de su larga y rica tradición de neutralidad a pesar de su nueva pertenencia a la alianza militar? Esta herencia podría ser muy importante para las relaciones de estos dos

² El lunes 29 de abril de 2024 se celebró el interesantísimo webinar «El impacto para Europa de la entrada de Finlandia y Suecia en la OTAN», con tres ponentes: Jan Eliasson, exministro sueco de Asuntos Exteriores, embajador y vicesecretario general de la ONU, Pekka Haavisto, diputado y exministro de Asuntos Exteriores de Finlandia, y François Heisbourg, asesor principal del IISS, Instituto Internacional de Estudios Estratégicos, y de la FRS, Fondation pour la Recherche Stratégique, París. Dicho webinar fue organizado por EUROCAPITALES Internacional– Helsinki. Disponible en: <https://www.eurocapitales.com/en/activites/webinaire-24>

países con el llamado «sur global»³ en el contexto de la evolución internacional general. Conservar los elementos positivos de esta tradición de neutralidad podría ser importante también para Europa y para la OTAN, quizá incluso más que su pertenencia individual a la organización atlántica.

2 Breve historia militar y de seguridad de Finlandia

Durante seis siglos, Finlandia formó la provincia oriental del reino sueco, una de las cuatro primeras provincias, que luego fueron seis, hasta 1809, cuando Suecia la perdió en favor de Rusia. En lo que se refiere a la política exterior y de seguridad del reino, los finlandeses fueron importantes en una tropa del ejército real que participó en la mayoría de las campañas militares suecas. Algunos regimientos finlandeses se hicieron famosos por su participación en la guerra de los Treinta Años entre católicos y protestantes durante el siglo XVII. Lo mismo ocurrió en el siglo siguiente durante la Gran Guerra del Norte, en la que todas las unidades del ejército regular existentes, y también las creadas en concreto para esa guerra en Finlandia, fueron enviadas a los campos de batalla de las costas oriental y meridional del mar Báltico.

Los finlandeses y quienes tenían experiencia militar no se beneficiaron de esa experiencia cuando, en la guerra de Finlandia, Suecia perdió sus provincias orientales a manos de Rusia en 1809. Las élites locales dieron la bienvenida a las tropas rusas a Turku, e incluso organizaron bailes para los oficiales rusos.

- El gran ducado autónomo. A partir de 1809, Finlandia formó parte del Imperio ruso como gran ducado autónomo, con unión personal con el Zar ruso, hasta 1917. Este estatus autónomo supuso el surgimiento de Finlandia como una entidad política individual. «Ya no somos suecos, no queremos ser rusos, seamos pues finlandeses» se convirtió en el lema de muchos habitantes del gran ducado.

El siglo XIX fue un periodo bastante próspero en el que el país progresó en muchos ámbitos y en el que se sentaron las bases de la Finlandia moderna. La estrategia de la élite finlandesa consistía en situar a sus representantes lo más alto posible en las estructuras civiles y militares zaristas para defender

³ Este es un concepto infeliz que hoy en día está de moda, solo se utiliza aquí por su comodidad. En realidad, sería mejor utilizarlo en plural «sur global». Otra posibilidad sería «tercer mundo», aunque necesitaría explicaciones y, de hecho, está pasado de moda.

los intereses del gran ducado. Así, por ejemplo, cuatro finlandeses fueron gobernadores de Alaska en el siglo xix. En la década de 1860 se creó la estructura de los institutos de secundaria en las ciudades. A finales de siglo, las relaciones con la Administración zarista se deterioraron y los finlandeses sintieron más fuerte la represión contra el estatuto de autonomía⁴. Esto condujo al deseo de independencia que se declaró el 6 de diciembre de 1917, y comenzaron los problemas.

- La Finlandia independiente. Después de la independencia, en diciembre de 1917, Finlandia entró en guerra civil a finales de enero de 1918. Debido principalmente a las desigualdades sociales y económicas, esta guerra civil estalló entre los «rojos», en su mayoría cerrados al movimiento obrero y población pobre o sin tierra del sur de Finlandia, y los «blancos», ciudadanos más burgueses de clase propietaria. Durante la Primera Guerra Mundial, algunos jóvenes patriotas finlandeses viajaron de forma clandestina a Alemania para recibir adiestramiento militar. A principios de la primavera de 1918, estos «*jaegers*» regresaron a Finlandia y se alistaron en el Ejército blanco, donde se convirtieron en oficiales. En teoría, la guerra civil terminó a mediados de mayo de 1918, pero en realidad las ejecuciones continuaron mucho tiempo después del alto el fuego. En total, casi 40 000 víctimas murieron en aquella guerra y durante los años posteriores.

El punto de vista «nacionalista» dice que la batalla decisiva fue la de Tampere, en marzo-abril de 1918. Sin embargo, al mismo tiempo la División Báltica alemana y sus 13 000 soldados embarcaron en la costa sur de Finlandia y marcharon hacia Helsinki «liberando» la capital y algunas ciudades de los alrededores. Quien esté en el poder en Tampere es mucho menos importante que quien pueda controlar la zona costera del sur de Finlandia y así dominar también la vía marítima a San Petersburgo.

Tras la guerra civil, esta contribución alemana fue reconocida por los finlandeses cuando eligieron rey del país a un príncipe alemán. Sin embargo, este señor nunca fue a Finlandia bajo el pretexto de que allí debía hacer demasiado frío. Pero el gesto estaba ahí, y también reflejaba el inicio de la larga etapa germanófila en el país. Sin embargo, al mismo tiempo,

⁴ Ángel Ganivet y García fue el primer cónsul español en Helsinki entre 1896 y 1898. Era uno de los pocos extranjeros que observaban la sociedad finlandesa en aquella época y escribía artículos para Defensor de Granada, que más tarde se publicaron con el nombre de «Cartas finlandesas» en 1905. Hoy en día, estos textos se entienden como una descripción bastante objetiva de aquella época.

Alemania perdió la Primera Guerra Mundial, lo que significó también que los sueños finlandeses sobre estrechas relaciones con Alemania no pudieron materializarse inmediatamente, y Finlandia eligió un «régimen republicano» de gobierno. Hasta qué punto se extendió esta germanofilia es difícil de evaluar por lo delicado que es el tema. En cualquier caso, tal vez fuera más defendida por una minoría que compartida por la mayoría de los finlandeses.

Tras la guerra civil, en los años veinte, y aún más en los treinta, Finlandia era una sociedad dividida. Esta división interna se reflejó también en las orientaciones de política exterior, en las que convivieron tres tendencias: la nórdica, la *Mitteleuropa* y la proximidad alemana al Tercer Reich. Una particularidad de este periodo de entreguerras en Finlandia fue la ideología y el movimiento de la llamada «gran Finlandia», que pretendía unir a la República finlandesa todas las zonas y poblaciones de habla finlandesa de los países vecinos. Se pretendía que afectara a los que vivían en la Unión Soviética, pero también se tuvo en cuenta el norte de Noruega y Suecia, así como algunas zonas del Báltico. Algunas teorías etnorraciales se vincularon a este movimiento. También consistió en algunas aventuras militares a través de las fronteras de la Unión Soviética por parte de grupos de derecha radical.

Esta mentalidad dio pie al marco en que la sociedad finlandesa se enfrentó a la Segunda Guerra Mundial, que en su caso se dividió en cuatro partes: guerra de invierno, paz provisional, guerra de continuación y guerra de Laponia.

- La Segunda Guerra Mundial. A finales de noviembre de 1939, estalló la guerra de invierno entre Finlandia y la Unión Soviética, que terminó a mediados de 1940. En ella, Finlandia perdió alrededor de una décima parte de su territorio, sobre todo la provincia de Carelia y la ciudad de Vyborg. En la memoria colectiva finlandesa, la guerra de invierno es una historia mítica y heroica: el país luchó solo contra un enemigo enorme, consiguió evitar la ocupación y, finalmente, se alcanzó un tratado de paz tras las enormes bajas soviéticas (Tal, 2014)⁵

⁵ Es un mito que Finlandia luchara sola en la guerra de Invierno. Como mínimo, Reino Unido y aún más Francia estaban dispuestos a ayudar a Finlandia contra la agresión de la Unión Soviética. Además de la importante ayuda armamentística de ambos países, Francia se disponía a enviar incluso tropas a Finlandia cuando el tratado de paz puso fin a la guerra. El Gobierno de Edouard Daladier se hundió por no haber rescatado antes a Finlandia.

Casi un año y medio después, en junio de 1941, Finlandia se unió a Alemania en el ataque llamado operación Barbarroja contra la Unión Soviética; la guerra de continuación había comenzado. Los objetivos de Finlandia eran recuperar los territorios que había perdido en la guerra de invierno. En teoría, Finlandia estaba librando una guerra aparte y, por tanto, no era aliada de Alemania. En la práctica, estos dos países eran muy cerrados y lucharon juntos contra la Unión Soviética. Los finlandeses luchaban en el sureste del país, en Carelia, Petroskoi y la zona de Ladoga. Los alemanes tenían sus tropas en Laponia, que está en el norte de Finlandia, y eran responsables del frente de batalla concerniente a cerca de dos tercios de la frontera con la Unión Soviética (Visuri, Kessli y Geust, 2014: 191-194, 198-199, 208-209 y 214-221).

Ya había unos 40 000 soldados alemanes en Finlandia unas semanas antes de la operación Barbarroja. La guerra continuó con éxitos y fracasos para ambos bandos hasta el verano de 1944, cuando la Unión Soviética inició un ataque masivo contra el sureste de Finlandia. Esto condujo a la ruptura de la alianza entre Finlandia y Alemania, así como a un alto el fuego por separado y al Armisticio de Moscú entre Finlandia y la Unión Soviética en septiembre de 1944. Este tratado obligó a Finlandia a deshacerse de las tropas alemanas en Laponia y dio lugar a la guerra de Laponia contra el Tercer Reich hasta finales de abril de 1945. Durante esa guerra, las tropas alemanas en retirada aplicaron la ley de tierra quemada en buena parte de la provincia de Laponia.

- El Tratado de Cooperación, Amistad y Asistencia Mutua, así como la Guerra Fría 1945-1990. Tras el Tratado de Paz de París de 1947, Finlandia y la Unión Soviética (URSS) firmaron en 1948 el Tratado de Cooperación, Amistad y Asistencia Mutua para regular sus relaciones. El párrafo más importante de este tratado implicaba que, si existía la amenaza de que alguien, en especial Alemania, atacara a la URSS a través de territorio finlandés, la URSS y Finlandia deberían celebrar consultas comunes y decidir cómo reaccionar conjuntamente. El tratado también dice que la existencia de esta amenaza debe ser reconocida por ambos socios.

En la vida real, estas consultas nunca tuvieron lugar durante los 44 años de existencia del tratado. Una vez, a principios de los sesenta, la URSS preguntó si debían celebrarse consultas, pero el presidente Urho Kekkonen las rechazó. Sin embargo, este tratado también supuso que Finlandia se negara a beneficiarse del

plan Marshall tras la Segunda Guerra Mundial, a finales de la década de 1940.

En septiembre de 1990, Finlandia anunció de forma unilateral que consideraba obsoleto el Tratado de Paz de París de 1947, y también que el párrafo sobre la amenaza alemana ya no era válido al haberse producido la unificación alemana. Dos años más tarde, tras el colapso definitivo de la Unión Soviética, ambos países, Finlandia y Rusia, reconocieron que el Tratado de Cooperación, Amistad y Asistencia Mutua había quedado obsoleto.

Junto con el Armisticio de Moscú y el Tratado de Paz de París, la Unión Soviética tenía una base naval en el sur de Finlandia, en Porkkala. Un año después de que Finlandia se uniera en 1955 a las Naciones Unidas, la ONU, la Unión Soviética devolvió esta base de Porkkala a Finlandia. Ambos acontecimientos supusieron que las relaciones entre Finlandia y la Unión Soviética se estabilizaran tras los enfrentamientos de la Segunda Guerra Mundial.

Desde mediados de la década de 1950, las principales orientaciones de la política exterior y de seguridad de Finlandia pueden condensarse en tres dimensiones principales.

- En primer lugar, el país quería construirse un perfil de política exterior y de seguridad neutral, lo que significaba que se mantenía al margen de todas las alianzas y cuadernos de historia militar. También implicaba que todos los actores internacionales, especialmente sus vecinos y las grandes potencias, reconocerían y respetarían la neutralidad de Finlandia. Sin embargo, el camino fue largo, ya que hasta finales de la década de 1980 el presidente de la Unión Soviética, Mihail Gorbachov, no reconoció a Finlandia como país nórdico neutral (Forsberg y Vogt, s. f.).
- En segundo lugar, Finlandia quería seguir manteniendo su ejército, aún dentro de los límites del Tratado de Paz de París, para mostrar al mundo exterior que estaría preparada y sería capaz de defender el país y sus fronteras⁶. Cabe señalar que las fuerzas de defensa finlandesas se basan en el servicio militar obligatorio, lo que significa que el país cuenta con importantes fuerzas de reserva, ya que casi todos los hombres —y hoy en

⁶ Este era también un requisito del Tratado de Cooperación, Amistad y Asistencia Mutua con la URSS. Más aún, era una especie de condición sine qua non para demostrar a la Unión Soviética que Finlandia era capaz de defenderse sola, y que no eran necesarias consultas.

día también muchas mujeres— han recibido adiestramiento militar.

- En tercer lugar, casi inmediatamente después de unirse a la ONU, Finlandia empezó a construir de manera sistemática una imagen de participante activo en las actividades internacionales de mantenimiento de la paz. Siguiendo estos principios, Finlandia participó por primera vez en las operaciones de mantenimiento de la paz de la ONU en 1956, en la guerra del Sinaí. La segunda vez fue en Chipre a principios de los años sesenta.

Desde la guerra de los Seis Días en Oriente Próximo en 1967, Finlandia ha participado sin interrupción en las operaciones de mantenimiento de la paz en la zona, hasta tal punto que se ha convertido en una superpotencia del mantenimiento de la paz. Puede que fuera más evidente en los años posteriores a la guerra de octubre de 1973, cuando un general finlandés, Ensio Siilasvuo, tras haber sido segundo de a bordo del UNTSO (Organismo de las Naciones Unidas para la Vigilancia de la Tregua), asumió el mando de la UNEF II (Fuerza de Emergencia de las Naciones Unidas II). Posteriormente, actuó como coordinador principal de todas las tropas de la ONU en Oriente Medio hasta finales de 1979. Esta fase consistió también en la fundación y organización de la FPNUL (Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano) en el sur del Líbano. En parte, uno de los resultados de las actividades del general Siilasvuo fue el tratado de paz entre Egipto e Israel. La participación de Finlandia en la FPNUL ha continuado recientemente, en particular en el marco del batallón finlandés e irlandés, hoy unidad común franco-finlandesa de mantenimiento de la paz.

En el campo de la política de neutralidad y la diplomacia, el mayor logro de Finlandia hasta la fecha ha sido, sin duda, la Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa (CSCE) de 1975. Aquella conferencia fue también una especie de consolidación del proceso de Helsinki que condujo, dos décadas más tarde, a la creación de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), establecida en 1995 en virtud de la Carta de París de 1990.

Las dos últimas décadas de la Guerra Fría fueron fructíferas desde el punto de vista político, económico y cultural para Finlandia y para la sociedad finlandesa. Gracias a la estabilidad de las relaciones con la Unión Soviética, Finlandia consiguió desarrollar su pertenencia a Europa occidental y al grupo de países nórdicos.

En el ámbito de la cooperación económica, Finlandia se había unido a la Asociación Europea de Libre Comercio, AELC, como miembro asociado en 1961 y en 1986 se convirtió en miembro de pleno derecho. Ya mucho antes, en 1973, Finlandia había empezado a acercarse a la CEE, que más tarde se convertiría en la Unión Europea, mediante un acuerdo de libre comercio. En la práctica, esto significó que poco a poco Finlandia empezó a cumplir los requisitos del acervo comunitario, de los criterios de Copenhague, y se hizo compatible con la UE.

Finlandia quería asimismo participar de forma activa en otros ámbitos más internacionales, como muchas organizaciones de la ONU. Creó, ya a finales de los años sesenta, un instrumento, el FINNIDA, para participar en la cooperación al desarrollo con otros países nórdicos. En el contexto de la ONU, también participó activamente, por ejemplo, en la UNCTAD, la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo. Las relaciones de Finlandia con el Movimiento de Países No Alineados fueron más complicadas. Finlandia no era miembro de este movimiento, ni siquiera miembro observador, pero aun así quiso mostrar su actitud positiva hacia él, al menos en los periodos en que el movimiento consiguió reducir las tensiones entre las superpotencias. A pesar de ello, en el contexto de la ONU, Finlandia se refería al grupo de los países no alineados y neutrales.

Durante esas dos últimas décadas antes del final de la Guerra Fría, Finlandia desarrolló sistemáticamente su perfil global y trató de reafirmar su estatus neutral al margen de las alianzas militares y de su pertenencia cultural a Europa occidental. Como se ha visto a través de las actuaciones de la Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa y sus consecuencias, tuvo bastante éxito.

Este enfoque multipolar ha continuado hasta la actualidad. Por ejemplo, ya desde la primera mitad de la década de 1990, Finlandia creó para sí misma una política mediterránea. El motivo era demostrar a los países del sur de Europa que quería apoyar sus objetivos en el contexto mediterráneo. Por supuesto, Finlandia esperaba que los países del sur se mostraran recíprocamente comprensivos con su ambición en el entorno nórdico y báltico. Hoy, su participación, aunque modesta, en las actividades de la UE en el Sahel sigue la misma lógica. En 2021, Finlandia publicó su estrategia para Oriente Medio y el norte de África, incluido el Sahel, hasta 2024. La atención se centró en la cooperación al desarrollo para reforzar la igualdad de género. Finlandia

también participó en la operación militar de mantenimiento de la paz de la UE. Los golpes de Estado militares de los dos últimos años han repercutido en todas estas actividades, que ahora se ven reducidas al mínimo⁷.

3 El camino hacia la UE y el preludeo de la OTAN

Tras el final de la Guerra Fría y el colapso de la Unión Soviética, Finlandia empezó a prepararse para ingresar en la Unión Europea y a acercarse a la OTAN. Además de reconocer obsoleto el tratado precedente con Rusia, en 1992 se dieron numerosos cambios e innovaciones radicales.

En mayo de 1992 Finlandia compró 64 cazas F/A-18 Hornet, lo que constituyó un claro intento de acercarse a EE. UU. al dejar de lado las alternativas europeas o nórdicas. Este se considera el primer acto que preparó el camino del país hacia la OTAN (Hämäläinen, 2024). En el mismo año, Finlandia se unió al recién fundado NACC, el Consejo de Cooperación del Atlántico Norte, que fue bastante modesto en sus actuaciones. Así, junto con Suecia, Finlandia se unió ya en 1994 al PfP, el Programa de Asociación para la Paz de la OTAN. Dada su condición de neutrales en términos militares, no se incorporaron a sus actividades sobre el terreno hasta 1997.

Tras modificar la legislación nacional en 1995, las fuerzas finlandesas pudieron participar en operaciones de la OTAN. Finlandia se unió a la Fuerza de Respuesta de la OTAN (NRF) en 2008 y firmó un memorando de entendimiento (MoU) con la OTAN en 2014, al igual que hizo Suecia en la misma fecha. Este MoU define los marcos para una posible cooperación dentro del territorio finlandés si ambas partes, en particular el Gobierno de Finlandia, expresan la voluntad y la necesidad de mantener dicha cooperación (Lehto, 2022). En 2017, una vez más junto con Suecia, Finlandia se unió a la JEF, la Fuerza Expedicionaria Conjunta. Este grupo de acción rápida dirigido por Reino Unido está compuesto por países de la esfera neerlandesa, nórdica y báltica que apoyarán a la OTAN, la UE y la ONU en muchas tareas civiles y militares si se les invita a hacerlo. En la práctica, también permite al Reino Unido mantener su presencia y cooperación en los países nórdicos y bálticos

⁷ «La estrategia finlandesa de cooperación al desarrollo. Oriente Próximo y Norte de África 2021-2024», Departamento para África y Oriente Medio, Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia, Helsinki, 3 de mayo de 2021

tras haber votado el año anterior a favor de abandonar la UE: ¡el Brexit así lo obliga!

A partir de 1992, además de las actividades de mantenimiento de la paz de la ONU, Finlandia ha participado en dos operaciones de gestión de crisis dirigidas por la OTAN. En primer lugar, en 1999 en la KFOR, la Fuerza de Kosovo, para el mantenimiento de la paz internacional en este país, y en segundo lugar, en Afganistán, donde Finlandia participó primero en la ISAF, la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad, ya desde 2002 junto con Suecia, y después también en la RSM, la misión de Apoyo Resoluto, hasta 2021, ambas dirigidas por la OTAN.

Esta evolución desde el final de la Guerra Fría y el colapso de la Unión Soviética hizo que, poco a poco, Finlandia se hiciera compatible con la OTAN y dijera también que practicaba lo que ella llamaba la «opción OTAN». Esta opción se planteó en el debate público de la primavera de 1995, pocos meses después de que Finlandia se convirtiera en miembro de la UE. Esta doctrina de la opción OTAN consistía en la idea de que Finlandia participaría en tantas actividades de la OTAN como fuera posible sin convertirse en miembro. La posibilidad abierta de solicitar la adhesión era exactamente la «opción OTAN», que podía activarse si y cuando fuera necesario.

Sin embargo, como no todo el monte es orégano, los finlandeses en su mayoría no seguían esta evolución dirigida de alguna manera por las élites. Solo una clara minoría estaba a favor de unirse a la alianza atlántica. Esto no tenía nada que ver con estar a favor o en contra de la Unión Soviética, más tarde Rusia; al contrario, Finlandia es uno de los países más orientados hacia América en el mundo⁸. Esta minoría a favor de la OTAN, a veces llamada «chicos de la OTAN», sonaba bastante en los medios de comunicación, aunque según diferentes encuestas desde el año 2000 solo representaban entre un 20 y un 26 %, cuando los que estaban en contra de que Finlandia entrara en la OTAN eran entre un 40 y un 52 %. Quienes no expresaron su opinión oscilaron entre el 28 y el 33 % (Metelinen, 2021). Tras el inicio de la guerra en Ucrania, estas cifras cambiaron significativamente.

⁸ Tras el final de la Guerra Fría, uno de los embajadores de EE. UU. en Helsinki dijo que, a menudo, se ponía colorado por la americanización de los finlandeses. Hace apenas un par de meses, en 2024, un profesor universitario propuso que se introdujera el inglés como tercera lengua nacional oficial, aun cuando en Finlandia no hay lenguas oficiales.

Sin embargo, los finlandeses respetaban su tradición de neutralidad, que había demostrado su valor al mantener al país al margen de los conflictos internacionales durante más de medio siglo.

La situación fue muy diferente en lo que respecta a la adhesión a la Unión Europea, que fue sin duda la evolución más importante para Finlandia en el siglo xx desde la independencia del país en 1917, si no más. Como ya se ha señalado, el Acuerdo de Libre Comercio con la CEE se firmó en 1972.

En la primera mitad de la década de 1990, cuando Martti Ahtisaari era presidente de la República, el proceso fue bastante rápido y fluido. Las negociaciones para la adhesión a la UE comenzaron en 1992, cuando Finlandia solicitó el ingreso. Lo hizo junto con Austria, Noruega y Suecia. En el referéndum consultivo de octubre de 1994, casi el 57 % de los finlandeses votaron a favor de la adhesión a la UE. En noviembre de 1994, tres cuartas partes de los diputados del Parlamento finlandés votaron a favor.

La adhesión a la UE se consideró importante en el ámbito político y, aún más, en el económico, ya que Finlandia se había integrado en la comunidad de Europa occidental. Sin embargo, también se consideró que esto repercutía en el panorama finlandés de seguridad y defensa sin ser propiamente una comunidad de defensa. Desde el principio, Finlandia quiso convertirse en un miembro activo de la UE que desempeñara un papel de pleno derecho en todos los ámbitos importantes para la evolución de la Unión. Entró en la unión monetaria en 1998 y fue uno de los doce países que adoptaron el euro como moneda común en 2002. En lo que respecta a la libre movilidad en Europa, Finlandia se adhirió, junto con los demás países nórdicos, al acuerdo de Schengen, el tratado europeo de espacio sin fronteras.

En la práctica, este deseo de desempeñar un papel activo en la UE se tradujo también en que Finlandia se tomó muy en serio sus visitas para asegurarse la presidencia de la UE. La primera vez fue en el segundo semestre de 1999. Europa acababa de salir de la crisis de Kosovo, lo que acentuó la necesidad de avanzar en las políticas comunes de seguridad y defensa. El fortalecimiento de las dimensiones nórdica y ártica también figuraba entonces en la agenda finlandesa.

La segunda presidencia finlandesa de la UE tuvo lugar en la segunda mitad de 2006, cuando estalló la guerra en Líbano en julio. Finlandia consiguió mostrarse activa y reforzó el papel de la UE en Oriente Medio. Asimismo, durante esa presidencia se reforzó la cooperación

de la UE con los países mediterráneos y africanos. Obviamente, esto tenía también claras dimensiones de política de seguridad.

En el semestre de otoño de 2019, Finlandia ocupó la presidencia de la UE por tercera vez. Quizá estaba mejor preparada en esta ocasión y se centró en el fortalecimiento de las bases de valores de la Unión Europea, en concreto en el principio del Estado de derecho, lo que estaba en consonancia con el nuevo programa estratégico para 2019 del Consejo Europeo. La actuación de la presidencia finlandesa de 2019 implicó que las finanzas de la UE deberían estar vinculadas al respeto de los principios del Estado de derecho. En este contexto, ha habido varias consultas específicas con Hungría y también con Polonia. Tal vez se produjeron algunos avances reales durante la pandemia de covid-19, justo después de la presidencia finlandesa, que impulsó el debate sobre los valores detrás de la pantalla (Tuominen, 2021).

Sin embargo, la actuación finlandesa durante estas tres presidencias demuestra que el país se toma en serio su pertenencia a la UE y desea invertir en el desarrollo y en la mejora de las capacidades políticas y prácticas de la Unión Europea.

4 Proceso de adhesión a la OTAN

El proceso concreto de adhesión de Finlandia a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) puede rastrearse hasta junio de 2015, cuando un comité de especialistas recomendó al Ministerio de Defensa de Finlandia modernizar su fuerza aérea adquiriendo una flota de 64 nuevos aviones de combate polivalentes⁹. En otoño de 2015 se tomó la decisión de poner en marcha este programa de cazas HX, como se lo denominó, para la adquisición de unos 64 cazas. La primera convocatoria de propuestas se envió a cinco países en la primavera de 2016.

El proyecto de evaluación, complejo y con múltiples vertientes, concluyó más o menos en primavera de 2021, cuando llegaron a Helsinki las ofertas finales relativas a los cinco cazas que estaban sobre la mesa. Se trataba del Boeing F/A-18 Super Hornet (EE. UU.), el Dassault Rafale (Francia), el Eurofighter Typhoon (Reino Unido/Europa), el Lockheed Martin F-35 (EE. UU.) y el Saab Gripen (Suecia).

⁹ «Esiselvitys Hornet-kaluston suorituskyvyn korvaamisesta. Loppuraportti», Ministerio de Defensa, Helsinki, 2015.

Si se tiene en cuenta este complejo proceso de evaluación, que requiere mucho tiempo y esfuerzo, y las necesidades de Finlandia para organizar la defensa de su espacio aéreo, las diferencias técnicas entre estos cinco cazas no pueden ser significativas, ya que todos son tan buenos como los demás para las necesidades de defensa finlandesas. Lo mismo es válido en lo que se refiere a las otras dimensiones del acuerdo: todos los candidatos podrían proponer una cooperación tecnológica, innovadora y comercial más o menos de igual valor.

La decisión fue más política que otra cosa. El 10 de diciembre de 2021, Finlandia decidió adquirir 64 cazas Lockheed Martin F-35A Lightning II. Su vida útil debería llegar hasta la década de 2060. Con esta decisión, Finlandia demostró claramente que la estrecha cooperación con EE. UU. es más importante que la que mantiene con alternativas europeas o nórdicas. Este acuerdo vincula el desarrollo de la flota finlandesa de cazas a las Fuerzas Aéreas estadounidenses durante varias décadas.

Este proceso de selección tuvo su importancia también dentro de Finlandia, ya que reforzó a los partidarios de la adhesión a la OTAN y fue un mensaje para la UE y para otros países nórdicos.

Si Finlandia era reacia a expresar su postura ante los fabricantes europeos de cazas, el Saab Gripen sueco habría sido una excelente elección: habría reforzado la industria aérea nórdica, así como la cooperación finlandesa y sueca en materia de defensa en general. De hecho, habría reforzado las capacidades generales de cooperación económica de ambos países.

En el segundo semestre de 2021, cuando la adquisición del caza dio sus últimos pasos, hubo una campaña mediática activa y fuerte nunca vista en Finlandia. En esta campaña solo había una verdad, una alternativa, lo que la élite defendía frente a los ciudadanos de a pie: que Finlandia debía ingresar en la Organización del Tratado del Atlántico Norte, la OTAN, lo antes posible.

El discurso de Vladimir Putin en diciembre de 2021 no facilitó las cosas cuando dijo que Rusia estaba en contra de cualquier extensión de la OTAN hacia sus fronteras. Los altos dirigentes políticos de Finlandia se lo tomaron muy en serio y empezaron a modificar sus planteamientos respecto al ingreso en la OTAN. La creciente tensión entre Rusia y Ucrania también aumentó la actitud de los finlandeses respecto a la adhesión a la OTAN.

El elemento crucial de esta evolución fue, por supuesto, el ataque de Rusia y el inicio de la guerra contra Ucrania el 24 de febrero de 2022, que creó una situación de la que pudieron beneficiarse los elementos pro-OTAN dentro de Finlandia. Tuvieron mucho éxito; a principios de marzo de 2022, según las encuestas, el 53 % de los finlandeses estaban a favor de unirse a la Alianza Atlántica (Mäntysalo, 2022).

Esta evolución interna implicó que también se incluyera a Suecia en el debate en el que Finlandia tomó la iniciativa. A mediados de mayo de 2022, ambos países solicitaron el ingreso en la OTAN de forma simultánea en la misma audiencia de Bruselas. La evolución había sido muy rápida en ambos países, especialmente en Finlandia. Cuando el presidente de la República, Sauli Niinistö, y la primera ministra, Sanna Marin, manifestaron que estaban a favor de la adhesión de Finlandia a la OTAN, el Parlamento finlandés debatió el asunto al día siguiente y votó a favor de la adhesión a la alianza por 188 votos de 200. El embajador de Finlandia, junto con el de Suecia, llevó la carta de solicitud al secretario general de la OTAN al día siguiente, el 18 de mayo de 2022 (Orjala, 2023).

Tras esta fase, comenzó el proceso de ratificación para los dos países candidatos que, especialmente en el caso de Suecia, llevó tiempo. Ambos países candidatos tuvieron dificultades para convencer a Hungría y a Turquía de que aceptaran su adhesión. Este fue el inicio de algunas particularidades en el proyecto.

En el caso de Finlandia, no se respetaron algunos principios y planes importantes. El primero fue que, en el programa de gobierno, se afirmaba que el ingreso en la OTAN no se produciría durante el mandato en curso del Gobierno. Esta promesa no tardó en caer en saco roto. Por supuesto, esto puede entenderse por la nueva situación de fuerza mayor que había creado el ataque ruso a Ucrania.

Sin embargo, cuando Finlandia inició su proceso concreto de adhesión a la OTAN, el presidente ruso Vladimir Putin se mostró sorprendido y declaró que nadie amenaza a Finlandia, y que la adhesión de Finlandia y Suecia a la OTAN no es un problema para Rusia (Mikkonen, 2022).

El segundo descuido se refería a la cuestión del referéndum. La élite política había debatido durante años que el ingreso en la OTAN era una cuestión tan importante que requería un referéndum, pero también se olvidó rápidamente. Hay que tener en

cuenta que, a lo largo de las encuestas de opinión, una mayoría clara de finlandeses (65 %) pensaba que el referéndum no era necesario, sino una pérdida de tiempo, y que el Parlamento debía decidir sobre la adhesión a la OTAN (Kinnunen y Koivisto, 2022).

El punto más difícil y delicado en relación con los principios y las promesas era la adhesión de Suecia. En la primavera de 2022, el Gobierno de Finlandia dijo en varias ocasiones que el país ingresaría en la OTAN solo junto con Suecia y de forma simultánea. Hungría y Turquía dudaban en ratificar la adhesión de estos dos países. La situación empezó a resolverse cuando Turquía anunció que aceptaría a Finlandia como miembro de la Alianza. Sin embargo, en lo que respecta a Suecia, Turquía necesitaba más aclaraciones sobre la política sueca hacia los refugiados kurdos. En esta situación, Finlandia avanzó sola hacia el ingreso en la OTAN. En cierto modo, Finlandia no respetó sus propias palabras y dejó sola a Suecia. Hungría también fue un socio difícil, y fue la última en aceptar la adhesión de estos dos países nórdicos.

Cabe suponer que, si Finlandia hubiera respetado su propia palabra y se hubiera negado a entrar en la OTAN sin Suecia, las cosas habrían ido de otra manera. Los esfuerzos comunes de estos dos países, y en especial la presión colectiva de otros 27 países socios sobre Turquía y Hungría, habrían sido más fuertes y eficaces que si Suecia se hubiera quedado sola¹⁰. Al final, Finlandia se convirtió en miembro de la OTAN el 4 de abril de 2023 y Suecia el 7 de marzo de 2024.

5 El contenido y las ambiciones de Finlandia en la OTAN y la autonomía estratégica de Europa

Finlandia es miembro de la Alianza Atlántica desde hace unos diecinueve meses, y es comprensible que su política respecto a

¹⁰ Este asunto es más complejo que el simple hecho de que Finlandia «se coma sus palabras». El entonces ministro de Asuntos Exteriores, Pekka Haavisto, contó en un webinar reciente que cuando mencionó, en verano de 2022, al ministro turco de Asuntos Exteriores que Finlandia entraba en la OTAN solo con Suecia, este le preguntó: «Pekka, ¿es esta su última palabra? En caso afirmativo, debo informar a la comunidad internacional de que Finlandia se niega a adherirse a la Alianza Atlántica». Pekka Haavisto dijo en el webinar que esto habría provocado una crisis gubernamental en Helsinki. Y así, Finlandia entró en la OTAN sin Suecia. Webinar «El impacto para Europa de la entrada de Finlandia y Suecia en la OTAN», organizado por EUROCAPITALES International– Helsinki, 29 de abril de 2024, opacidad, Disponible en: <https://www.eurocapitales.com/en/activites/webinaire-24>

la OTAN esté todavía en ciernes y que esté aprendiendo lo que significa en la práctica. Todo ello a pesar de que Finlandia ha participado activamente en el programa PfP, Asociación para la Paz, y en muchas otras actuaciones de la OTAN desde hace unas tres décadas.

En cuanto a la autonomía estratégica de Europa, hay una serie de evoluciones y desarrollos que tienen un sabor particular desde el punto de vista de esta autonomía estratégica. La mayoría de ellos se refieren a las relaciones bilaterales de Finlandia con EE. UU., y con Reino Unido en segundo grado.

La Organización del Tratado del Atlántico Norte es, sin duda, una alianza de defensa común y colectiva de todos sus miembros. Sin embargo, esto también implica que es, al mismo tiempo y quizá incluso más, una herramienta de la política exterior estadounidense. Esta dimensión de la OTAN varía de forma natural. A veces, EE. UU. necesita más a sus aliados europeos y, a veces, menos. Dado que los miembros europeos de la OTAN forman una entidad muy heterogénea, EE. UU. necesita a veces que algunos de sus miembros contrarresten las ambiciones de los demás. Por ello, EE. UU. cuenta con una completa red de socios europeos para servir a sus intereses tanto en el contexto mundial como regional y local. Esta red se basa en relaciones bilaterales fuera del marco OTAN.

En la actualidad, la cooperación bilateral en materia de defensa entre Finlandia y EE. UU., y también con Reino Unido, se remonta a 2016, cuando se firmó una declaración de intenciones con los ministros de Defensa de estos dos países y el de Finlandia¹¹. Hay que tener en cuenta que fue el mismo año en que Finlandia inició el proceso de adquisición de aviones de combate y avanzó en su acercamiento a la OTAN.

Por lo que respecta al Reino Unido, en junio de 2022 se celebró el tratado Acuerdo Marco Reino Unido-Finlandia sobre Cooperación Reforzada en materia de Defensa, de carácter temporal, que tenía por objeto contribuir a la seguridad de Finlandia hasta el día en que se convirtiera en miembro de pleno derecho de la OTAN¹².

¹¹ Solo está disponible la declaración con EE. UU., la de Reino Unido no. Declaración de intenciones (pdf) (590,7 KB). Disponible en: https://www.defmin.fi/files/3543/Statement_of_Intent.pdf

¹² Acuerdo marco Reino Unido-Finlandia sobre cooperación reforzada en materia de defensa. Disponible en: FIN_UK_FA.pdf

En términos más generales y en la práctica, para Finlandia esto significa que la relación bilateral particular con EE. UU. se ha ido desarrollando cerca de la OTAN, pero todavía por separado. Quizá lo más importante sea la negociación del llamado DCA, el Acuerdo de Cooperación en Defensa, que está en marcha desde agosto de 2022. Este acuerdo se refiere a la presencia de tropas estadounidenses en Finlandia, al depósito y almacenamiento de material de defensa y a cuestiones fiscales. El acuerdo permite al Gobierno estadounidense destinar los recursos financieros del Congreso a inversiones en infraestructuras en Finlandia.

A lo largo del acuerdo, Finlandia indica quince zonas militares¹³ que EE. UU. puede utilizar para almacenar material militar y crear instalaciones y bases. Sin embargo, estas tropas estadounidenses son temporales, cambiantes y no permanentes por su carácter¹⁴.

Este acuerdo se firmó en Washington D. C. el 18 de diciembre de 2023. El DCA fue ratificado por el Parlamento finlandés el 1 de julio de 2024. Sin embargo, las autoridades legales, como el defensor del pueblo parlamentario y el canciller de Justicia, han pedido más aclaraciones, sobre todo en relación con la posición jurídica y el estatus legal del personal civil y militar de EE. UU., en particular en las bases que EE. UU. tiene asignadas para su uso en Finlandia. Es el canciller de Justicia quien, sobre todo, pide más precisiones sobre los poderes de decisión que Finlandia cedería a las autoridades estadounidenses, que podrían dictar, por ejemplo, cuándo su personal está de servicio y cuándo no. El respetado académico y profesor emérito Martti Koskeniemi ha criticado el DCA con EE. UU. y afirma que su preparación no tiene lo bastante en cuenta la Constitución de Finlandia ni los tratados internacionales vinculantes que el país ha firmado. Al mismo tiempo, critica los procedimientos excepcionales que aplica el actual Gobierno al intentar aprobar simultáneamente en el Parlamento las leyes de retroceso en la frontera rusa¹⁵ (Koskeniemi y Leino-Sandberg, 2024).

¹³ Sería la primera vez que tropas extranjeras tendrían bases en Finlandia desde las soviéticas en Porkkala 1944-1956, y las alemanas del Tercer Reich en el norte de Finlandia 1941-1945.

¹⁴ DCA Finland Prime English_signed.pdf. https://um.fi/documents/35732/0/DCA%20Finland%20Prime%20English_signed.pdf/2f5d41c2-1385-8626-0559-a059154c990a?t=1702985096702

¹⁵ Valtioneuvoston oikeuskansleri, Lausunto 1 (7), 10.4.2024 OKV/855/21/2024 /- -OKV-2

Viite: Ulkoministeriön lausuntopyyntö. 28 de marzo de 2024, VN/36586/2023.

A finales de junio de 2024, el Comité Constitucional del Parlamento finlandés declaró que la aceptación del DCA requiere dos tercios de los votos favorables para ser aprobada. Esta declaración del Comité Constitucional ha sido criticada con dureza por el profesor emérito Kaarlo Tuori, uno de los juristas constitucionales finlandeses más reconocidos internacionalmente, antiguo presidente —y hoy presidente honorario— de la Comisión de Venecia, es decir, de la Comisión Europea para la Democracia a través del Derecho. El profesor Kaarlo Tuori teme que Finlandia esté renunciando a los principios del Estado de derecho y cediendo a los partidos políticos la posibilidad de modificar la Constitución con leyes y normas excepcionales, con lo que Finlandia se acercaría a regímenes como la Polonia anterior a Donald Tusk y la Hungría de Viktor Orban (STT, 2024). Lo difícil que es la aceptación de este acuerdo del DCA para las instituciones y los actores políticos finlandeses se puede ver cuando el grupo y partido más izquierdista del Parlamento publica una declaración en la que su presidente da manos libres a sus miembros para que voten lo que quieran (Virkkunen, 2024).

Muchos países de la OTAN tienen este tipo de DCA con EE. UU. Porejemplo, Noruega y los países bálticos lo tienen, y Suecia y Dinamarca firmaron el suyo en diciembre de 2023¹⁶.

Es difícil decir cuál es el impacto de estos DCA en la autonomía estratégica de Europa. Seguramente refuerzan la importancia de EE. UU. en el continente, pero también la cooperación entre los distintos países europeos de la OTAN (Särkkä *et al.*, 2024)¹⁷. Sin embargo, parece que estos tratados son más populares en el norte y noreste del continente que en el oeste y sur de Europa.

Asia: Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle Suomen ja Yhdysvaltojen välillä tehdyn puolustusyhteistyösopimuksen hyväksymiseksi ja voimaansaattamiseksi ja siihen liittyviksi laeiksi

Disponible en: https://oikeuskansleri.fi/documents/1428954/196899331/julkaistu_lausunto_suomen_ja_yhdysvaltojen_valilla_tehdy_puolustusyhteistyösopimus_DCA_OKV_855_21_2024.pdf y <https://oikeuskansleri.fi/-/suomen-ja-yhdysvaltojen-valilla-tehty-puolustusyhteistyösopimus-dca->

¹⁶ Denmark Signs Historic Defense Cooperation Agreement with the United States. Aero News Journal, 21 de diciembre de 2023. Disponible en: <https://www.aeronews-journal.com/2023/12/denmark-signs-historic-defense.html>

¹⁷ Obsérvese también que en el seminario de publicación de este nuevo Informe del FIIA en Helsinki el 25 de junio de 2024, un miembro del Parlamento y antiguo oficial general de las Fuerzas de Defensa finlandesas afirmó que «la UE no tiene capacidades militares reales, y nunca las tendrá». Disponible en: <https://www.youtube.com/live/VYbQvWaQpBs>, (14min:15seg).

La cooperación finlandesa en materia de defensa y seguridad con EE. UU. ha tenido un nuevo elemento cuando, de forma bastante sorprendente, el ministro de Defensa del país firmó el 2 de mayo de 2024 una carta de intenciones para que Finlandia se uniera al SPP, el Programa de Asociación Estatal, para la cooperación con la Guardia Nacional del estado de Virginia. La cooperación se refiere, en primer lugar, al Ejército, la Fuerza Aérea y las actividades cibernéticas. Su principal objetivo es profundizar y completar la cooperación en materia de defensa entre ambos países. El USEUCOM —United States European Command— tiene un papel importante en la aplicación del SPP con los países europeos. Está claro que para EE. UU. el Programa de Asociación Estatal tiene, al menos, dos objetivos. En primer lugar, movilizar a los agentes estatales estadounidenses en su presencia en Europa y, en segundo lugar, mantener a los europeos al corriente de sus tropas.

Para Finlandia, este SPP es también una herramienta para acercarse al Ejército estadounidense y familiarizar así a sus ciudadanos con la máxima presencia de EE. UU. en el país. El propio primer ministro lo dijo públicamente cuando las noticias informaron sobre el tratado a principios de mayo de 2024, y también se afirma en la carta de intenciones¹⁸. De hecho, este tipo de actitudes acerca a Finlandia a los antiguos países de Europa del Este, a pesar de todos los discursos que afirman que Finlandia es un típico país nórdico.

El mismo tipo de problemática puede verse en la cuestión relativa al centro de mando de la OTAN, al que Finlandia debería adscribirse. Al ingresar en la OTAN en marzo de 2023, Finlandia pasó a depender, al menos de manera temporal, del centro de mando de Brunssum, en Países Bajos. También están adheridos Dinamarca, Alemania, Polonia y los países bálticos. Noruega y Reino Unido dependen del centro de mando de Norfolk, en Virginia (Estados Unidos).

Las dudas y la rivalidad entre los dos centros de mando han suscitado apasionadas discusiones en Finlandia. Algunos, en su mayoría «chicos de la OTAN», tienen razones de identidad ideológica por las que imaginan estar más cerca de EE. UU. si Norfolk

¹⁸ Las Fuerzas de Defensa se unen al Programa de Asociación de la Guardia Nacional de EE. UU. (2024). Disponible en: https://www.defmin.fi/en/topical/press_releases_and_news/defence_forces_to_join_us_national_guard_partnership_program.14297.news#61b4c96d

fuera la elección final. Los partidarios de Brunssum, quizá más realistas, defienden su elección teniendo en cuenta que la verdadera amenaza para Finlandia procede del este y de la zona del mar Báltico. Por este motivo, sería una opción más racional (Seppinen, 2023).

Además, existen otros dos argumentos a favor de la alternativa de Brunssum. Al estar en Países Bajos se está mucho más cerca de Bruselas y Mons, donde se encuentra el cuartel general de la OTAN. Es asimismo una opción natural si se pretende consolidar la autonomía estratégica europea.

Un tema que los finlandeses han estado debatiendo en el marco OTAN es la política del país respecto a las armas nucleares. Finlandia no ha exigido límites ni restricciones en su condición de miembro de la OTAN. Lo anterior significa que, en teoría, puede aceptar armas nucleares en su territorio. Sin embargo, en realidad se trata solo de una cuestión teórica, ya que nadie las propone y la propia Finlandia tampoco las fomenta. Por el contrario, aboga por el desarme en general y el nuclear en particular. Además, el 77 % de los finlandeses está en contra de almacenar armas nucleares en territorio finlandés y el 61 % incluso en contra de cualquier transferencia a través de territorios finlandeses por aire, mar y tierra (Juntunen *et al.*, 2024).

Sin embargo, Finlandia afirma que debe tener una política de armamento nuclear. Esto implica que, aunque no quiera desarrollar o poseer armas nucleares, sigue formando parte de la disuasión nuclear de la OTAN y participa en su comité de planificación de armas nucleares. Una vez más, esta actitud está demostrando que Finlandia quiere ser miembro de pleno derecho de la OTAN y que asume todas sus responsabilidades dentro de la alianza. Al mismo tiempo, aboga por el desarme nuclear y apoya las políticas de no proliferación (Lavikainen, Pesu y Särkkä, 2024).

A pesar de estas preocupaciones, el discurso en la Sorbona del presidente francés Emmanuel Macron a finales de abril de 2024, en el que propuso la adopción de una nueva agenda estratégica para la Unión Europea para 2024-2029 y preguntó si la protección nuclear francesa debería ampliarse para cubrir toda la Unión Europea, apenas se notó en Finlandia (Macron, 2024; Chopin, 2024).

Hay otro ámbito en el que el papel de Finlandia está influyendo en las políticas de la OTAN y en la autonomía estratégica europea: la dimensión septentrional. Con el cambio climático aumenta la

importancia de la zona ártica para todas las partes interesadas. El calentamiento del clima significa que cada vez hay más espacio marítimo libre de hielo, al menos durante varios meses al año, que, por lo tanto, es navegable. Además de todo tipo de posibilidades de transferencia, esto permite también diferentes tipos de exploración de recursos de materias primas. Hoy en día hay más actores que nunca interesados en las zonas árticas o antárticas.

Aunque Finlandia y Suecia no tienen costa ártica, sí pertenecen al círculo polar, por lo que se los considera países árticos y forman parte de casi todas las estructuras de cooperación ártica, como el Consejo Ártico, por ejemplo. Tras el estallido de la guerra en Ucrania, los miembros y socios de la OTAN en el gran norte pueden dividirse en cuatro categorías en función de su papel en las estrategias de defensa: naciones de primera línea, centros neurálgicos, proveedores de seguridad y, por último, garantes de seguridad. Las naciones de primera línea son los países bálticos, Finlandia y Polonia. Polonia puede asimismo contarse como proveedor de seguridad junto con el Reino Unido y Alemania, mientras Dinamarca, Noruega y Suecia son centros neurálgicos. El principal garante de la seguridad es EE. UU. (Pesu, 2023)¹⁹

Esta dimensión nórdica y ártica constituye, de hecho, un excelente ejemplo de cómo el ingreso en la OTAN de Finlandia y Suecia está repercutiendo en la Unión Europea y en la Alianza Atlántica. Hay que recordar que, a pesar de todas las rivalidades estratégicas y militares, el Ártico es importante para la UE y el resto del mundo por sus recursos hídricos de agua dulce, por lo que requiere políticas de regulación responsables e instituciones internacionales. De este modo, a través de la Unión Europea y de la OTAN, países relativamente pequeños como Finlandia y Suecia están en condiciones de reforzar las actividades internacionales en la región ártica y crear un entorno más estable y sano para el futuro desarrollo de la zona polar.

6 Conclusión

Durante los dos últimos años, la autonomía estratégica de Europa ha estado mucho más sobre la mesa que desde hace varias décadas, debido principalmente a la guerra en Ucrania desde febrero

¹⁹ Esta es una forma muy anglosajona de ver el dilema de seguridad del norte de Europa. ¿Dónde están Francia, Italia y España, como proveedores de seguridad para la Alianza y Europa?

de 2022. Entre sus consecuencias se cuentan el ingreso de Finlandia y Suecia en la OTAN y el aumento de la importancia de las políticas comunes de seguridad y defensa para el continente europeo.

La evolución política en el futuro próximo es volátil, sobre todo por dos o incluso tres razones. En primer lugar, las consecuencias de las elecciones al Parlamento Europeo de junio de 2024 siguen siendo una incógnita. Existe la posibilidad de que la extrema derecha salga vencedora. En ese caso, se reconsiderarán muchos planes sobre cómo desarrollar la Unión Europea. En Finlandia, la extrema derecha perdió las elecciones, pero sigue en el Gobierno. En segundo lugar, en noviembre de 2024 hay elecciones presidenciales en Estados Unidos. Una victoria que coloque a Donald Trump de nuevo en la presidencia de Estados Unidos también tendrá un fuerte impacto en la escena política europea²⁰. La tercera posibilidad es que ambos escenarios problemáticos se cumplan, al menos en parte.

Está claro que los actores responsables a ambos lados del Atlántico ya están elaborando planes sobre cómo reaccionar ante estas tres eventualidades. Tras este panorama, lo que está en juego es la cuestión de la autonomía estratégica de Europa y de la Unión Europea. En la práctica, se trata de las relaciones entre la Unión Europea y la OTAN. Naturalmente, estas relaciones son complicadas e implican muchas pasiones, así como negligencias pasadas y expectativas futuras.

Las guerras en Ucrania y también en Gaza, en las que tanto la UE como la OTAN han fracasado a la hora de influir de manera eficaz en la evolución de esas violentas crisis, han dado lugar, si no provocado, el refuerzo de la exigencia de políticas estratégicas de defensa y exteriores mucho más autónomas. Las próximas elecciones presidenciales en EE. UU., cuyo resultado es impredecible, parecen dar pie a una nueva conciencia sobre la necesidad de la creciente autonomía europea.

Incluso el Gobierno de Finlandia se pronuncia en este sentido y afirma que una Europa más autónoma significa también una OTAN más fuerte (Berg y Bazail-Eimil, 2024; Paastela, 2024). Este renovado enfoque finlandés se hizo patente ya en marzo de 2024, cuando el representante del Gobierno comentó, junto con

²⁰ Cabe suponer que tras las elecciones presidenciales de noviembre de 2024 el papel de EE. UU. en Europa, y quizá también en el resto del mundo, ya no será el mismo que hasta ahora, independientemente de quién resulte vencedor.

el ministro de Asuntos Exteriores de Letonia, la idea del presidente francés Emmanuel Macron de enviar tropas a Ucrania. El comentario del Gobierno finlandés fue que, en teoría, es posible, pero no en la práctica: «nada ha cambiado en nuestra línea»²¹.

Si se considera en términos más generales el impacto de la pertenencia de Finlandia y Suecia a la OTAN y su comportamiento en el contexto de la autonomía estratégica europea, podrían tenerse en cuenta varios puntos de vista.

Ya se ha prestado atención a la herencia de la larga tradición de neutralidad de Suecia y Finlandia, así como a su impacto en la UE y en la OTAN. En el caso sueco, abarcó cerca de dos siglos y contó con personalidades de perfil mundial como Dag Hammarskjöld y Olof Palme. Suecia también se consideraba cercana al tercer mundo y al Movimiento de Países No Alineados. Estos dos países nórdicos también han destacado la importancia de las Naciones Unidas para los países pequeños y el orden internacional basado en el Estado de derecho (Tuomo, 2024).

Tras la Segunda Guerra Mundial, la política exterior y de seguridad de Finlandia se ha basado en la neutralidad, especialmente en asuntos militares, lo que se ha denominado doctrina Paasikivi-Kekkonen²². Esta doctrina guió la política exterior finlandesa hasta principios de la década de 1990, cuando la neutralidad fue sustituida por el no alineamiento. La aplicación sistemática de la neutralidad permitió a Finlandia tener un papel activo en las actuaciones de mantenimiento de la paz de la ONU y en la diplomacia dirigida en 1975 a la CSCE, la Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa de Helsinki.

Habrá que ver en un futuro próximo hasta qué punto pueden y quieren beneficiarse estos dos países de su tradición de neutralidad al ser miembros de la OTAN. En el caso de Finlandia, el 50.º aniversario de la CSCE mostrará algunas tendencias venideras²³.

²¹ Näin Latvian ja Suomen ulkoministerit kommentoivat Macronin pohdintaa joukkojen lähettämisestä Ukrainaan. (2024). Demokraatti. 19 de marzo de 2024. Disponible en: <https://demokraatti.fi/nain-latvian-ja-suomen-ulkoministerit-kommentoivat-macronin-pohdintaa-joukkojen-lahettamisesta-ukrainaan>

²² El nombre de la doctrina Paasikivi-Kekkonen procede de sus dos padres, dos presidentes finlandeses. En primer lugar, Juho Kusti Paasikivi, 1946-1956, cuya idea era «El principio de toda sabiduría reside en reconocer las realidades», y, en segundo lugar, Urho Kaleva Kekkonen, 1956-1982, que solía decir que «En las relaciones internacionales, Finlandia no quiere ser juez, prefiere comportarse como médico».

²³ En ambos países, el gobierno actual es el más derechista desde la Segunda Guerra Mundial.

Sin embargo, si se tiene en cuenta que la autonomía estratégica europea es mucho más que la política de seguridad militar y la alianza, existe espacio para un enfoque más holístico que pueda aplicar también las tradiciones y conocimientos nórdicos de resolución no violenta y pacífica de conflictos. Si Finlandia y Suecia son capaces de aportar este tipo de comprensión sobre el papel estratégico de Europa en el mundo actual y futuro, su actuación podría ganarse el respeto también del sur global, donde vive la mayoría de la humanidad.

Bibliografía

- Acuerdo marco Reino Unido-Finlandia sobre cooperación reforzada en materia de defensa. (s. f.). [Consulta: 2025]. Disponible en: https://www.defmin.fi/files/5459/FIN_UK_FA.pdf
- Berg, M. y Bazail-Eimil, E. (2024). Don't rule out troops to Ukraine, Finnish FM says [en línea]. *Político*. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://www.politico.com/newsletters/national-security-daily/2024/03/15/dont-rule-out-troops-to-ukraine-finnish-fm-says-00147374>
- Chopin, T. (2024). Discours de la Sorbonne: «Pour que l'Europe agisse de façon unie, il faudra dépasser la tentation du repli national». *Le Monde*. [Consulta: 2024]. Disponible en: https://www.lemonde.fr/idees/article/2024/04/28/discours-de-la-sorbonne-pour-que-l-europe-agisse-de-facon-unie-il-faudra-depasser-la-tentation-du-repli-national_6230421_3232.html
- DCA Finland Prime English_signed.pdf*. (s. f.). [Consulta: 2025]. Disponible en: Etusivu - Ulkoministeriö
- Defence Forces to join US National Guard Partnership Program*. (2024). https://www.defmin.fi/en/topical/press_releases_and_news/defence_forces_to_join_us_national_guard_partnership_program.14297.news#61b4c96d
- Denmark Signs Historic Defense Cooperation Agreement with the United States [en línea]. (2023). *Aero News Journal*. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://www.aeronewsjournal.com/2023/12/denmark-signs-historic-defense.html>
- Estrategia finlandesa de cooperación al desarrollo. Oriente Medio y Norte de África 2021-2024*. (2021). Departamento para África y Oriente Medio, Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia, Helsinki, 3 de mayo de 2021.

- Forsberg, T. y Vogt, H. (2005) Suomen ulkopoliitiikan eurooppalaistuminen [en línea]. *Suomen kansainväliset suhteet ja ulkopoliittikka, Suomen poliittinen järjestelmä*. URN:NBN:fi-fe20041404. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://blogs.helsinki.fi/vol-spj/ulkopolitiikka/>
- Ganivet, A. (1905). Cartas finlandesas. *Defensor de Granada*. Granada.
- Haavisto, P. (2024). The impact for Europe of Finland and Sweden joining NATO [en línea]. *Webinar internacional EUROCAPITALES*. Helsinki, EUROCAPITALES. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://www.eurocapitales.com/en/activites/webinaire-24>
- Hämäläinen, U. (2024). Kenraali valoi sillan yli Atlantin. *Helsingin Sanomat*.
- Ikoasiainvaliokunta puoltaa DCA-sopimusta. (2024). *Helsingin Sanomat*. 27 de junio de 2024. [Consulta: 2025]. Disponible en: <https://www.hs.fi/politiikka/art-2000010527791.html>
- Juntunen, T. et al. (2024). Naton ydinasepelote ja Suomi. En: *Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminnan julkaisusarja*. 2, ISBN pdf: 978-952-383-031-8; ISSN pdf: 2342-6799, Helsinki
- Kinnunen, P. y Koivisto, M. (2022). Ylen kysely: Nato-jäsenyyden kannatus vahvistuu – 62 prosenttia haluaa nyt Natoon. *Yle*, [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://yle.fi/a/3-12354756>
- Koskenniemi, M. y Leino-Sandberg, P. (2024). Ristiriitojen takia käännetykslakia ei voida säätää, toteavat asiantuntijat. *YLE News*, 18 de junio de 2024.
- Kulesa, L. et al. (2024). Naton ydinasepelote ja Suomi [en línea]. *Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminnan julkaisusarja*. Helsinki, Instituto Finandés de Asuntos Internacionales. (2). ISBN pdf: 978-952-383-031-8; ISSN pdf: 2342-6799. [Consulta: 2024]. Disponible en: https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/165400/VNTEAS_2024_2.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Lavikainen, J., Pesu, M. y Särkkä, I. (2024). *NATO nuclear deterrence and its implications for Finland*. Instituto Finandés de Asuntos Internacionales (FIIA) y Universidad de Tampere. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://www.fia.fi/en/project/nato-nuclear-deterrence-and-its-implications-for-finland>
- Lehto, M. (2022). Suomen NATO-jäsenyyteen 20 vuoden matka. *Sotilasaikakauslehti*. [Consulta: 2024]. Disponible en:

- <https://upseeriliitto.fi/verkkolehti/suomen-nato-jasenyys-on-20-vuoden-prosessin-tulosta/>
- Macron, E. (2024). Discours sur l'Europe. *El Élysée*. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2024/04/24/discours-sur-leurope>
- Mäntysalo, J. (2022). Suomalaisten Nato-kanta kääntyi jyrkästi – muutos lieenee pysyvä ja pakottaa päättäjät ulos kuorestaan, tutkijat uskovat. *Yle*. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://yle.fi/a/3-12337319>
- Melasuo, T. (2024). From Bandung to Ukraine: – About Decolonisation and about Cold War. En: Suchoples, J., James, S. y Hanka, H. (eds). *The Cold War Re-called – 21st Century Perceptions of the Worldwide Geopolitical Tension*. Peter Lang, Berlín, Bruselas, Chennai, Lausana, Nueva York, Oxford. [Consulta: 2025]. Disponible en: <https://www.peterlang.com/document/1484172>
- Metelinen, S. (2021). Nato-jäsenyyden kannatuksessa on tapahtunut hyppäys. *EVA*. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://www.eva.fi/blog/2021/10/26/nato-jasenyys-kannatuksessa-on-tapahtunut-hyppays/>
- Mikkonen, E. (2022). Venäjän johdon kommentit kertovat karua kieltä: Suomesta tuli vuodessa merkittävä uhka. *Yle*. [Consulta: 2024]. Disponible en: Venäjän johdon kommentit kertovat karua kieltä: <https://yle.fi/a/74-20045930>
- Ministerio de Defensa. (s. f.). *Declaración de intenciones* [en línea]. [Consulta: 2025]. Disponible en: https://www.defmin.fi/files/3543/Statement_of_Intent.pdf
- . (2015). *Esiselvitys Hornet-kaluston suorituskyvyn korvaamisesta. Loppuraportti*. Helsinki.
- . (2024). *Defence Forces to join US National Guard Partnership Program*. [Consulta: 2024]. Disponible en: https://www.defmin.fi/en/topical/press_releases_and_news/defence_forces_to_join_us_national_guard_partnership_program.14297.news#61b4c96d
- Näin Latvian ja Suomen ulkoministerit kommentoivat Macronin pohdintaa joukkojen lähettämisestä Ukrainaan [en línea]. (2024). *Demokraatti*. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://demokraatti.fi/nain-latvian-ja-suomen-ulkoministerit-kommentoivat-macronin-pohdintaa-joukkojen-lahettamisesta-ukrainaan>
- Orjala, A. (2023). Eduskunta hyväksyi Suomen Nato-jäsenyyden äänin 184-7 – katso, miten edustajasi äänesti. *Yle*.

- Paasikivi, J. K. (1944). *Puheet 1944 – Itsenäisyyspäiväpuhe 1944*. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://jkpaasikivi.fi/book/paasikiven-linja-juho-kusti-paasikiven-puheita-vuosilta-1944-1956/puheet-1944/>
- Paastela, K. (2024). Elina Valtonen EU:n tulevaisuudesta: Vauraus ja turvallisuus kulkevat käsi kädessä. *Verkkouutiset*. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://www.verkkouutiset.fi/a/elina-valtonen-eun-tulevaisuudesta-vauraus-ja-turvallisuus-kulkevat-kasi-kadessa/#ac4e6af2>
- STT. (2024). Perustuslakivaliokunta: Suomen ja Yhdysvaltojen DCA-sopimus hyväksyttävä kahden kolmasosan määräenemistöllä. 24 de junio de 2024 a las 20:25. [Consulta: 2025]. Disponible en: <https://yle.fi/a/74-20096055>
- Pesu, M. (2013). Lääkäriin takki olisi riisuttava. *The Ulkopolitist*. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://ulkopolitist.fi/2013/02/22/laakarintakki-olisi-riisuttava/>
- . (2023). *NATO in the North: The emerging division of labour in Northern European security*. Instituto Finlandés de Asuntos Internacionales. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://www.fiia.fi/julkaisu/nato-in-the-north>
- Sajari, P. (2024). Oikeusvaltio on vaarantunut Suomessa ennennäkemättömällä tavalla, sanoo professori Kaarlo Tuori. *Helsingin Sanomat*. 29 de junio de 2024. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://www.hs.fi/politiikka/art-2000010522334.html>
- Särkkä, I. et al. (2024). Finland's Partnership as a NATO Member. Prospects for Defence Cooperation in a Multilateral Framework. *Informe del FIIA*. N.º 76, Helsinki, junio de 2024. [Consulta: 2024]. Disponible en: https://www.fiia.fi/en/publication/finlands-partnerships-as-a-nato-member?utm_source=FIIRReport76&utm_medium=email&utm_campaign=FIIRReport76&utm_id=newsletter250624
- Scheinin, M. (2024). *Perustuslakivaliokunnan rajalakilausunto PeVL 26/2024vp ja suomalainen oikeusvaltio*. Universidad de Oxford, Perustuslakiblogi – Suomen valtiosääntöoikeudellisen seuran ajankohtaispalsta. 26 de junio de 2024. [Consulta: 2025]. Disponible en: <https://perustuslakiblogi.wordpress.com/2024/06/26/martin-scheinin-perustuslakivaliokunnan-rajalakilausunto-pevl-26-2024-vp-jasuomalainen-oikeusvaltio/>
- Seppinen, J. (2023). Mikä Naton komentokeskus olisi paras Suomelle, Brunssum vai Norfolk? *Uusi Suomi*.

- Suchoples, J., James, S. y Hanka, H. (ed.). (2024). *The Cold War Recalled – 21st Century Perceptions of the Worldwide Geopolitical Tension*. Peter Lang, Berlín, Bruselas, Chennai, Lausana, Nueva York, Oxford. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://www.peterlang.com/document/1484172>
- Tala, H. (2014). *Talvisodan ranskalaiset ratkaisijat. Ranskan apu Suomelle 1939-1940*. Helsinki, Minerva Kustannus. 336 p. ISBN: 9789523120822.
- The impact for Europe of Finland and Sweden joining NATO*. (2024). Webinar organizado por EUROCAPITALES International – Helsinki, 29 de abril de 2024. [Consulta: 2025]. Disponible en: <https://www.eurocapitales.com/en/activites/webinaire-24>
- Tuominen, H. (2021). Suomen EU puheenjohtajuuskausi arvojen näkökulmasta [en línea]. *Politiikasta – Ajankohtainen ja ajaton tiedeverkkolehti*. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://politiikasta.fi/suomen-eu-puheenjohtajuuskausi-arvojen-nakokulmasta/>
- Tuomo, M. (2024). From Bandung to Ukraine:– – About Decolonisation and about Cold War. En: Suchoples, J. James, S. y Hanka, H. (eds.). *The Cold War Re- called– – 21st Century Perceptions of the Worldwide Geopolitical Tension*. Peter Lang, Berlín, Bruselas, Chennai, Lausana, Nueva York, Oxford. [Consulta: 2025]. Disponible en: <https://www.peterlang.com/document/1484172>
- Valtioneuvoston oikeuskansleri. (2024) *Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle Suomen ja Yhdysvaltojen välillä tehdyn puolustusyhteistyösopimuksen hyväksymiseksi ja voimaansaattamiseksi ja siihen liittyviksi laeiksi*. Lausunto. 1 (7). Helsinki. OKV/855/21/2024 / –OKV-2. VN/36586/2023. [Consulta: 2024]. Disponible en: www.oikeuskansleri.fi
- Virkkunen, J. (2024). Vasemmistoliiton Saramo suosittelee DCA-sopimuksen hyväksymistä– «Edustajilla on vapaat kädet vastustaa sopimusta». *KU– Kansan Uutiset*. 27 de junio de 2024. [Consulta: 2025]. Disponible en: <https://www.ku.fi/artikkeli/5028398-vasemmistoliiton-saramo-suosittelee-dca-sopimuksen-hyvaksymista-edustajilla-on-vapaat-kadet-vastustaa-sopimusta>
- Visuri, P., Kesseli, P. y Geust, C-F. (2024). *Suomen sodat 1939-1945. Selviytyminen maailmansodasta*. Docendo, 544 pp., Jyväskylä, 2024.

YLE-STT. (2024). *Perustuslakivaliokunta: Suomen ja Yhdysvaltojen DCA-sopimus hyväksyttävä kahden kolmasosan määräenemmistöllä*. 24 de junio de 2024 a las 20:25. [Consulta: 2025]. Disponible en: <https://yle.fi/a/74-20096055>.