Capítulo quinto

Evolución de la estrategia militar rusa desde Svechin a Gerasimov

Víctor Alvarellos Sarabia

Resumen

Los principios de seguridad de Rusia se han mantenido prácticamente inalterables a lo largo de la historia. Su percepción de inseguridad, consecuencia de su complejidad geográfica y sus experiencias históricas, es contenida mediante el establecimiento de zonas de influencia en los territorios más próximos.

La estrategia militar juega un papel fundamental en el desarrollo de este concepto geoestratégico. En las décadas de 1920 y 1930 surgieron conceptos como guerra de desgaste, movilización gradual y operaciones en profundidad impulsados por pensadores militares soviéticos entre los que figuraba Aleksander Svechin y que han sido seña de identidad del arte operacional soviético.

Tras la desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en 1991, Rusia atraviesa un periodo de crisis de identidad que finaliza con la llegada al poder de Putin, que trata de devolver a Rusia un papel protagonista en las relaciones internacionales.

En este escenario, el general Valery Gerasimov, como jefe de Estado Mayor de las Fuerzas Armadas (FF. AA.) rusas, introduce

términos como zona gris y estrategias híbridas adaptados a los nuevos ámbitos de las operaciones militares con influencias del pensador militar Svechin.

Palabras clave

Estrategia, Rusia, Svechin, Gerasimov, Fuerzas Armadas rusas.

Evolution of Russian Military Strategy from Svechin to Gerasimov

Abstract

The security principles of Russia have remained virtually unchanged throughout history. The perception of insecurity in the Russian state, as a result of its geographical complexity and historical experiences, is contained through the establishment of influence zones in its closest territories.

Military strategy plays a key role in the development of this geostrategic concept. In the 1920s and 1930s, concepts such as attrition warfare, gradual mobilization, and deep operations emerged among prominent thinkers including Aleksander Svechin, and have been a hallmark of Soviet operational art.

After the disintegration of the Soviet Union in 1991, Russia went through a period of identity crisis that ended with the rise to power of Putin, who is trying to return Russia to a leading role in international relations.

In this scenario, General Valery Gerasimov, as chief of the General Staff of the Russian Armed Forces, promotes military thinking by introducing terms such as the grey zone and hybrid strategies adapted to new areas of military operations with influences from the military thinker Svechin.

Key words

Strategy, Rusia, Svechin, Gerasimov, Russian Armed Forces

1. Introducción

La estrategia militar rusa y su evolución siempre han sido objeto de interés teniendo en cuenta cómo los condicionantes geopolíticos han modelado la visión estratégica de Rusia a lo largo de la historia. El debate estratégico militar que surge en la URSS en los años veinte da lugar a un conjunto de conceptos que giran en torno a las estrategias militares de ofensiva y defensiva (Bahamonde y Bustos, 2010), que determinan posteriormente el papel de la URSS en la IIGM.

En este periodo, Aleksander Svechin desarrolló los postulados incluidos en su principal obra, *Strategiia,* que aportan una visión estratégica sobre la guerra y la organización del Estado para afrontarla (Svechin y Lee, 2004).

Posteriormente y durante la Guerra Fría, destacan las teorías geopolíticas relacionadas con la capacidad del poder aéreo para romper el equilibrio de fuerzas terrestres y marítimas (Seversky, 1951), así como aquellas teorías relacionadas con la contención de la URSS (Spykman, 1944). Sin embargo, fue Collin S. Gray quien mejor percibió el impacto de la tecnología, materializada en la evolución del arma nuclear, sobre la estrategia y la política y cómo esta fue modelando la política exterior de los EE. UU. (Gray, 1999).

A finales de la Guerra Fría y tras la desintegración de la URSS, fue Saul B. Cohen quien redefinió los modelos anteriores y propuso un modelo que separa el mundo jerárquicamente y por regiones. Además, introdujo los conceptos de cinturones de quiebra y regiones portal. El primero lo define en el marco de la Guerra Fría como zonas que pueden ser aprovechadas por las grandes potencias para ejercer presiones de acuerdo con su importancia geoestratégica; el segundo concepto es definido en el periodo posterior como un espacio mediador que permite la apertura en ambas direcciones de la región en cuestión (Limón, 2022).

Cabe destacar que durante el periodo en el que la estrategia militar está condicionada por las armas nucleares, el jefe del Estado Mayor soviético (1977-1984), Nikolai Vasilyevich Ogarkov, recuperó los conceptos desarrollados en el periodo de entreguerras mundiales (Campos Robles, 2018) en el marco de la llamada revolución de asuntos militares (RAM), que se caracterizaba por el papel de la tecnología en las operaciones.

La caída del Muro de Berlín en 1989 y la posterior desintegración de la URSS en 1991 dan lugar a un periodo de distensión que tiene como punto de inflexión la llegada de Putin al poder en el año 2000, que dio comienzo al periodo de *reimperialización* de Rusia (Milosevich-Juaristi, 2016). La estrategia militar en este periodo se enmarca dentro la doctrina Primakov[1], que defiende el papel de Rusia en el escenario internacional.

Desde el punto de vista estratégico, existen numerosos documentos y publicaciones que tratan la modernización de las FF. AA. rusas así como su empleo en los nuevos ámbitos junto con otros poderes del Estado. Además, surgen conceptos como amenazas híbridas (Quiñones de la Iglesia, 2020) o zona gris (Baqués, 2017) aplicados al nuevo entorno operativo.

En relación con la influencia de Aleksander Svechin en Valery Gerasimov, es importante destacar el artículo que Gerasimov publica en la revista especializada rusa *Military-Industrial Kurier,* donde define las estrategias que debería seguir Rusia en los próximos conflictos (Gerasimov, 2013). A este respecto, destaca el empleo de las operaciones en profundidad desde una perspectiva defensiva en la que lo cognitivo sustituye a lo geográfico como elemento clave, la movilización de las FF. AA. a través de su reorganización estructural y dentro de un marco más amplio a nivel estatal y el valor de la anticipación a los conflictos a través del estudio de la historia.

Por lo tanto, la visión geoestratégica rusa en el siglo XXI está condicionada por aspectos geopolíticos construidos a lo largo de la historia; además, la estrategia militar rusa contemporánea se origina en el debate existente entre los pensadores soviéticos en la URSS de principios del siglo XX, donde se desarrollan conceptos como operaciones en profundidad, movilización o defensa de desgaste.

1.1. El comportamiento de URSS y de Rusia

Para poder entender el comportamiento de la URSS en primer lugar y después el de Rusia en los diferentes periodos de su historia (principalmente en el siglo XX y comienzos del siglo XXI), cabe emplear la teoría del realismo clásico como referencia para sus relaciones internacionales: «el orden político de la sociedad

[1] Yevgueni Primakov fue ministro de Relaciones Exteriores de Rusia entre 1996 y 1998.

internacional se define por negación, por la anarquía entendida como la ausencia de una autoridad política centralizada con capacidad de ejercer la coacción para imponer sus decisiones en el contexto mundial» (Calduch Cervera, 2000: 68).

También cabe considerar la adaptación, a finales del siglo XX, del realismo clásico al neorrealismo: «incluye también importantes aportaciones conceptuales y nuevas perspectivas analíticas, al incorporar las relaciones de cooperación y las relaciones de naturaleza económica como parte del sistema interestatal» (Calduch Cervera, 2000: 86).

Además, y debido a las distintas circunstancias que definen el siglo XX y siglo XXI en el ámbito de las relaciones internacionales, cabe destacar dentro de la teoría del neorrealismo sus vertientes defensiva y ofensiva. La primera está basada en el equilibrio de poder existente entre las potencias que definen las relaciones internacionales dentro del *statu quo* establecido tomando como referencia la confianza para garantizar la supervivencia del estado (Waltz, 1988). La segunda es más pesimista, está basada en la sospecha de intenciones de los Estados, que incrementan su poder con objetivos revisionistas, y su máxima expresión es el empleo de la guerra (Mearsheimer, 2003).

Tradicionalmente, la política exterior y la seguridad de Rusia han estado condicionadas por la falta de fronteras naturales, que la ha llevado a crear zonas colchón con sus potenciales enemigos, y por el convencimiento de ser los protectores de los cristianos ortodoxos. Destacan, principalmente las características geopolíticas que definen su territorio, lo que les han llevado a configurar una percepción interna de inseguridad (Ruiz, 2012).

En relación con lo anterior, cabe definir como estrategia militar el concepto defensa activa desde la perspectiva rusa como el conjunto de actividades ofensivas ejecutadas en el marco de una estrategia defensiva más amplia para desarticular las fuerzas enemigas (Kokoshin, 1998).

Tomando como punto de partida la cultura estratégica del Estado soviético/ruso en cada una de las fases de su reciente historia y conformando los mecanismos de seguridad sobre la base del concepto defensa activa se pueden clasificar tres periodos en el marco temporal que abarca desde la conformación de la URSS en el siglo XX hasta la anexión de Crimea en el siglo XXI:

- Periodo conformación de la URSS hasta el fin de la II Guerra Mundial (IIGM).
- Periodo Guerra Fría.
- Periodo caída de la URSS (1991) hasta la anexión de Crimea (2014).

2. Concepto geoestratégico URSS/Rusia

«Conocer la geografía de una nación es conocer su política exterior».
(Napoleón Bonaparte)

La visión estratégica de la URSS/Rusia es producto de una historia que se remonta al nacimiento del Rus de Kiev en el siglo IX. Su evolución, a través de los hitos que se producen desde su origen hasta el siglo XXI, conforma su identidad. «El Imperio ruso se ha expandido, se ha desmoronado y ha resurgido en varias ocasiones» (Longworth, 2006: 1).

Como aspectos más importantes de la historia de Rusia hasta el siglo XX y que impactan en su identidad destacan la herencia del rol de líder de la civilización ortodoxa[2], la incorporación de minorías étnicas resistentes a la influencia rusa como consecuencia de la expansión territorial[3], y las invasiones sufridas, motivadas por su extenso territorio (Ruiz, 2012).

A los aspectos descritos se suman los acontecimientos surgidos en el siglo XX que añaden mayor complejidad a la cultura estratégica rusa: la IGM, el surgimiento de la URSS en 1922, la IIGM, la Guerra Fría y la desintegración de la URSS en 1991 (Ruiz, 2012).

2.1. La visión estratégica de la URSS

Con la revolución bolchevique de octubre de 1917 se puso fin al reinado del Zar Nicolás II y a un imperio de trescientos años de duración. A partir de ese momento comenzaría el periodo comunista en Rusia, que duraría hasta el año 1991 con la caída de la URSS y que estuvo marcado por dos etapas claramente diferenciadas y separadas por la IIGM.

[2] La civilización ortodoxa se distingue de la cristiana occidental debido a su relación con la cultura bizantina, los doscientos años de gobierno tártaro, las diferencias religiosas y la escasa influencia de la cultura occidental durante su historia (Huntington, 1996).

[3] Hacia occidente en el siglo XVII y hacia el Cáucaso y Asia central en el siglo XIX.

2.1.1. Desde la conformación de la URSS hasta el fin de la IIGM

A pesar de los profundos cambios sociales, económicos y políticos desarrollados por el sistema comunista, la visión estratégica desarrollada durante este periodo se mantuvo mediante un enfoque realista que permitió incorporar regiones periféricas para proteger la masa continental. En 1940, la URSS estaba conformada por quince Repúblicas Socialistas Soviéticas (RSS)[4] y ocupaba la parte central del continente euroasiático.

La invasión de la URSS por parte de Alemania en 1941 confirmó los miedos que históricamente habían definido su visión geoestratégica. Los errores estratégicos alemanes y la movilización de toda la población soviética fueron determinantes para que la URSS obtuviese la victoria (Paret, 1992).

Tras la derrota de Alemania en la IIGM se erigieron dos potencias vencedoras, los EE. UU. y la URSS, que condicionarían las relaciones internacionales a través de su visión del mundo. «Los EE. UU. y la URSS, definirían y determinarían las condiciones de la imaginación geopolítica de aquel periodo» (Agnew, 1998: 129).



Figura 1. Extensión de la URSS tras la finalización de la IIGM. Fuente: elordenmundial.com

[4] RSS de Rusia, Ucrania, Bielorrusia, Azerbaiyán, Georgia, Turkmenistán, Uzbekistán, Tayikistán, Armenia, Kazajistán, Kirguistán, Letonia, Lituania, Moldavia y Estonia.

La URSS, a través de estados satélites comunistas, se anexionó la mitad de la parte oriental de Europa, alcanzó el extremo oriental de Asia y representó el poder continental conceptualizado por Mackinder como *heartland* continuando con su visión estratégica tradicional.

2.1.2. Desde el fin de la IIGM hasta la disolución de la URSS

Fue George Kennan[5] en 1946 quien, a través de su famoso telegrama dirigido a la administración norteamericana, interpretó la visión estratégica soviética basada en su percepción de inseguridad. El establecimiento de países satélite en su periferia para aislar el régimen comunista de cualquier influencia occidental sería su principal maniobra, antes de difundir la ideología comunista mediante propaganda contra el sistema capitalista (Kennan, 1947).

Sobre la base de lo contenido en el párrafo anterior, EE. UU. materializó su política exterior o política de contención en este periodo influenciada por la teoría de Nicholas Spykman[6], que expuso la importancia del anillo continental *rimland* para controlar el poder continental materializado por la URSS mediante el poder marítimo de los EE. UU. (Spykman, 1944). No obstante, es a través de la doctrina Truman donde se puso de manifiesto la contención de la URSS en su sentido más activo, incorporando el punto de vista militar (Truman, 1955).

La batalla ideológica entre ambas hegemonías tuvo su reflejo en una carrera cultural, espacial, tecnológica y armamentística. En esta última destacó el arma nuclear, que supuso la conceptualización de las estrategias de ambos países en torno al empleo de las fuerzas convencionales y a la capacidad destructiva de las armas nucleares.

Cabe destacar en este periodo el surgimiento de la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN) en 1949[7], de carácter defensivo, para hacer frente a la amenaza de la URSS. En contrapo-

[5] Diplomático e historiador norteamericano (1904-2005) que inspiró la política exterior de EE. UU. a finales de la década de 1940.

[6] Profesor universitario estadounidense (1893-1943) considerado como uno de los padres de la geopolítica en los EE. UU.

[7] Formalización a través del Tratado de Washington. Inicialmente formaron parte doce países: Bélgica, Canadá, Dinamarca, EE. UU., Francia, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega, Países bajos, Portugal y Reino Unido.

sición a la OTAN, la URSS conformó el Pacto de Varsovia[8] en 1955. De carácter político y militar, y al servicio del Estado soviético, creó una zona de amortiguación para mantener la seguridad del Estado comunista ante cualquier amenaza procedente de occidente.

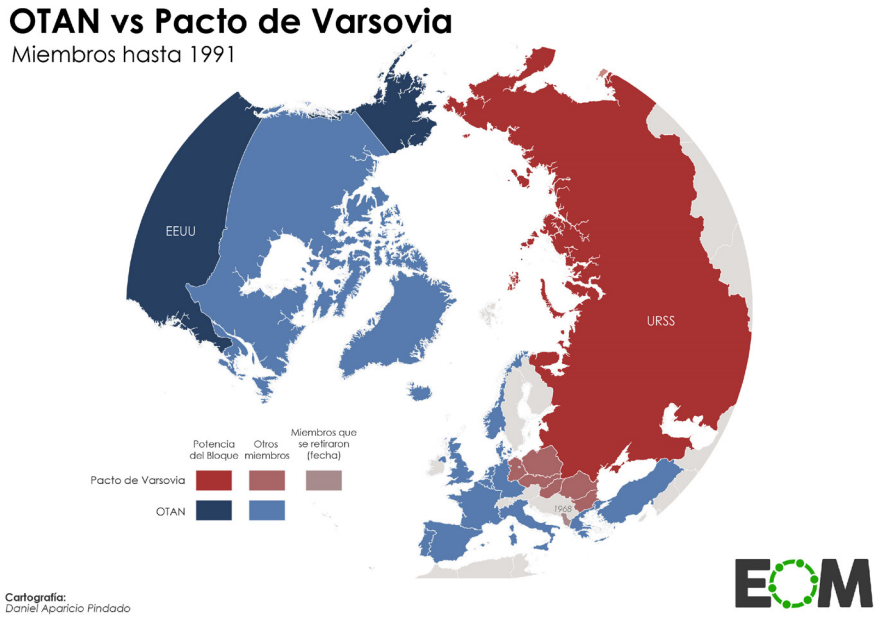


Figura 2. Bloques en la Guerra Fría. El Pacto de Varsovia y la OTAN. Fuente: elordenmundial.com

Finalmente, la URSS colapsó y, con ella, su sistema político, económico y de defensa, lo que dio lugar a un nuevo periodo que reconfiguró al completo las relaciones internacionales.

2.1.3. Desde la desintegración de la URSS (1991) hasta la anexión de Crimea (2014)

La historia reciente de Rusia se configura desde 1991 con la desintegración de la URSS. Geográficamente, las fronteras de Rusia cambiaron totalmente y dibujaron un nuevo mapa en Euroasia (Montoliu Zunzunegui, 1999):

[8] El Pacto de Varsovia estaba formado por la URSS, Polonia, Checoslovaquia, Alemania Oriental, Hungría, Rumanía, Bulgaria y Albania.

- Pérdida de los países bálticos y, por tanto, de los puertos que proporcionan acceso al mar Báltico[9].
- Pérdida de Ucrania, país de gran importancia industrial y agrícola para la URSS. Además, la pérdida de Ucrania supone una limitación en el acceso al mar Negro[10] y a sus recursos.
- Pérdida de una posición dominante sobre el mar Caspio junto con sus recursos minerales y energéticos.



Figura 3. La descomposición de la Unión Soviética. Fuente: elordenmundial.com

Hasta 2014 se pueden establecer dos periodos diferenciados en la visión geoestratégica rusa que tienen impacto en las relaciones internacionales y que tienen como punto de inflexión la llegada de V. Putin al poder.

El primer periodo comprende la presidencia de Boris Yeltsin (1991-1999), donde «la mayor amenaza para Rusia residía en la posibilidad de su desintegración interna» (Milosevich-Juaristi, 2016: 6). Con el objetivo de evitarlo, Rusia estableció sus líneas de actuación basadas en reformas económicas, políticas y sociales. Para reforzar su política exterior buscó cooperar con la Unión Europea

9 Tallin (Estonia) y Riga (Letonia).

10 El acceso al mar Negro también es limitado por los nuevos Estados caucásicos: Georgia, Armenia y Azerbaiyán.

y la OTAN, y trazó una Comunidad de Estados Independientes (CEI)[11] para liderar el espacio postsoviético y garantizar su hegemonía regional (Calduch Cervera *et al.*, 2010).

El conformismo y aceptación de Yeltsin durante este periodo en relación con las políticas de EE. UU. y otros actores internacionales evitó la injerencia de actores externos en los asuntos nacionales, pero como contrapartida permitió el acercamiento de la OTAN a los países de la antigua órbita soviética.

Cabe destacar, al final de este periodo, el resurgimiento del espíritu nacional ruso materializado por Yevgueni Primakov, quién defendió el papel de Rusia en el escenario internacional. La doctrina Primakov defendía una visión multipolar del mundo administrado por grandes potencias, la influencia rusa en el espacio postsoviético y la oposición a la expansión de la OTAN (Rumer, 2019).

El segundo periodo comprende la presidencia de Vladimir Putin (2000-2014)[12]. Putin llegó al poder con el objetivo de cambiar la situación en la que se encontraba el país. El respaldo social y las mejoras económicas no tardaron en llegar, lo que permitió aumentar el presupuesto militar de manera exponencial (Ruiz, 2012).

En las relaciones internacionales trató de buscar una estabilidad que le permitiese focalizarse en el crecimiento del Estado. Tanto en el espacio postsoviético como con los EE. UU. y la OTAN buscó la cooperación con el objetivo de satisfacer los intereses comunes.

Con las revoluciones de colores[13] en el ámbito postsoviético, la política exterior de Rusia dio un nuevo giro. La percepción de inseguridad se vio incrementada por el ingreso en la OTAN de antiguas repúblicas soviéticas y países que habían formado parte de su órbita[14] (Ruiz, 2012).

---

[11] Los once Estados originales fueron Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán, Moldavia, Rusia, Tayikistán, Turkmenistán, Ucrania y Uzbekistán.

[12] Se incluye el mandato presidencial de Dimitri Medveded (2008-2012) al considerar que ejerció la presidencia siguiendo las guías estratégicas de Putin.

[13] *De las rosas* en Georgia en 2003; *Naranja* en Ucrania en 2004 y *de los Tulipanes* en Kirguistán en 2005. Según Rusia, estas revoluciones fueron alentadas por EE. UU. en favor de sus intereses (Hinkle, 2017).

[14] En 2004 se incorporaron a la OTAN Bulgaria, Estonia, Letonia, Lituania, Rumania, Eslovaquia y Eslovenia. Se sumaron a la República Checa, Hungría y Polonia, que se habían unido en 1999.

Fue en el año 2007 en la Conferencia de Múnich donde Putin expresó su oposición a los EE. UU. y a la OTAN por su estrategia de cerco sobre Rusia. A partir de ese momento, los documentos relacionados con la seguridad nacional[15] giran en torno a las siguientes ideas fuerza (Milosevich-Juaristi, 2016):

- La protección de los compatriotas rusos y de sus intereses en el espacio postsoviético empleando la fuerza militar si fuese necesario.
- Las revoluciones de color como amenazas para la estabilidad regional.
- El orden mundial debe ser multipolar y no dominado por los EE. UU. Importancia de las relaciones con China.
- La necesidad de contar con un instrumento militar modernizado[16] y la importancia del arma nuclear contra las amenazas convencionales.
- El empleo de poder blando y poder duro dentro de una estrategia híbrida con el objetivo de obtener el control o influencia sobre el espacio postsoviético.

En relación con el último punto, estas estrategias se pusieron de manifiesto en Georgia (2008) y en Ucrania[17] (2014) al considerar la injerencia de los EE. UU. en la región. Las ambiciones de ambos países para su ingreso en la OTAN suponen el traspaso de una línea roja que Rusia no puede admitir en relación con su concepto de seguridad a través de los países limítrofes.

3. La visión de Aleksander Svechin

«Cada guerra es un caso particular que requiere su propia lógica».
(Aleksander Svechin)

El periodo de entreguerras mundiales (décadas de 1920 y 1930) estuvo caracterizado por el desarrollo de conceptos militares modernos basados en las experiencias bélicas de comienzos del siglo XX. Rusia, inmersa en una revolución que afectó a todos

[15] Estrategia de Seguridad Nacional, Estrategia 2020 y la Doctrina Militar.

[16] Después de la guerra de Georgia en 2008 comenzó un periodo de modernización de las FF. AA rusas alineadas con el concepto de empleo definido en su doctrina militar.

[17] Con el valor añadido de lo que supondría estratégicamente la pérdida de Crimea (en la que se encuentra la base naval de Sebastopol) y, por tanto, su salida al Mediterráneo.

los ámbitos incluido el militar, fue el escenario donde surgieron pensadores que enfrentaron posturas doctrinales y que dieron lugar al desarrollo de conceptos como operaciones en profundidad, guerra de destrucción, guerra de atrición y arte operacional.

Tukhachesvskii, Yegorov, Kamenev, Isserson, Uborovich y Svechin fueron algunos de estos brillantes pensadores que enriquecieron el arte militar soviético y que fueron purgados en 1938 por el miedo de Stalin a que se produjera un complot para derribarlo. Con este hecho, muchos de los conceptos militares desarrollados serían postergados a un segundo plano (Campos Robles, 2018).

3.1. Aleksander Andréyevich Svechin (1878-1838)

A. Svechin, siguiendo la tradición militar de su familia, se formó como oficial de artillería. Participó en la guerra ruso-japonesa y posteriormente en la IGM, donde pudo obtener experiencias de las estrategias empleadas por los contendientes de ambos bandos. Tras la IGM y una vez finalizada la revolución bolchevique, se convirtió en el jefe de Estado Mayor del Ejército.

Tras este periodo, Svechin fue destinado como profesor a la Academia de Trabajadores y Obreros del Ejército Rojo (RKKA) donde, además de dedicarse a la enseñanza, escribió libros y artículos.

A diferencia de sus contemporáneos soviéticos, uno de los rasgos más característicos de Svechin fue el valor que otorgaba a la historia como fuente de análisis para las futuras guerras. Además, todas sus opiniones y conclusiones eran ajenas a cualquier tipo de influencia ideológica[18] (Svechin y Lee, 2004). De entre todos sus puntos de vista relacionados con el pensamiento estratégico se destacan los siguientes:

- La relación existente entre política y estrategia siguiendo los postulados de Clausewitz, quién afirmaba que las FF. AA. son una herramienta empleada para alcanzar los propósitos políticos en la guerra (Clausewitz, 2014).
- La relación entre la ofensiva y defensiva a escala estratégica. Este fue uno de los principales debates entre los pensadores militares soviéticos de la época, del que surgirían conceptos

[18] Estos aspectos fueron motivo de crítica por parte de pensadores y del Gobierno soviético, lo que hizo que algunos sectores lo calificaran como enemigo del régimen comunista.

como guerra de atrición, guerra de destrucción, operaciones en profundidad (Stone, 2012). A pesar de que el debate enfrentaba posiciones opuestas, la visión de Svechin era totalmente complementaría y no descartaba el empleo de ambas estrategias.

- La necesidad de la preparación del país y las FF. AA. para la guerra introduciendo el concepto de movilización gradual.

Además de estos aspectos, es importante destacar que fue Svechin quien desarrolló el concepto de arte operacional[19] al indicar que «la táctica provee los pasos necesarios para los saltos operacionales a lo largo de la senda determinada por la estrategia» (Svechin y Lee, 2004: 90).

Además, partiendo de la posibilidad de un conflicto futuro, Svechin pronosticó cómo debía organizarse la URSS para hacer frente a un posible cerco exterior.

Se opuso a establecer una única doctrina militar ofensiva y determinó que la mejor estrategia militar que debía seguir la URSS era la defensiva, sobre todo inicialmente, pero sin renunciar a la ofensiva siempre y cuando las condiciones fuesen favorables.

3.2. Los códigos geopolíticos de la URSS en 1920-1930

Para entender mejor las estrategias postuladas por Svechin conviene contextualizarlas mediante códigos geopolíticos en relación con los intereses nacionales de la URSS y su traslado a la política exterior soviética. Estos códigos son el resultado de analizar un conjunto de parámetros en relación con el estado objeto de estudio (Flint, 2006): definición de aliados y enemigos, conducta con estos y percepción de la población y la comunidad internacional respecto a las actuaciones del Estado.

Uno de los documentos que mejor recoge la orientación de la URSS en el exterior es la Constitución soviética de 1924, contemporánea a Svechin. Esta conformó la Comisión de Asuntos Exteriores del Consejo de Comisarios del Pueblo de la Unión Soviética que, a través de decretos, configuraría la estrategia

[19] En otras palabras, y según lo contenido en la publicación conjunta para el empleo de las Fuerzas Armadas españolas (FAS), «el arte operacional es el uso del pensamiento crítico y creativo en el empleo de las capacidades militares y civiles, para lograr los objetivos estratégicos y operacionales mediante el diseño, la organización, la integración y la conducción de operaciones» (Ministerio de Defensa, 2018: 126).

de la URSS para la política exterior (Congreso de Soviets de la URSS, 1924). La estrategia se basó en la defensa de los intereses de la URSS y en la promoción del comunismo internacionalmente en el marco del apoyo al principio de autodeterminación de los pueblos. Se estableció que la URSS se opondría a todos los intentos de los Estados capitalistas de desestabilizar el régimen soviético (Lenin, 1919).

Es este periodo, la URSS define sus aliados gracias a una serie de actuaciones diplomáticas. En la década de los años 1920-1930, suscribió pactos de no agresión con varios países[20], estableció lazos con Reino Unido y se firmó un tratado de amistad con Alemania. Cabe destacar el acceso en 1934 a la Sociedad de Naciones con el objeto de propiciar una seguridad colectiva (Taibo, 1999).

Posteriormente, la URSS incorporaría regiones periféricas para proteger su territorio y hacer frente a sus potenciales adversarios. En 1940, la URSS estaba conformada por quince repúblicas socialistas soviéticas.

CÓDIGOS GEOPOLÍTICOS DE LA URSS 1930	
1. Aliados	. Estados periféricos. . Sociedad de Naciones.
2. Enemigos	. Estados capitalistas. . Alemania. . Japón.
3. Conducta con aliados	. Expansión comunismo. . Propaganda. . Diplomacia: alianzas y pactos de cooperación.
4. Conducta con enemigos	. Rearme y mecanización del Ejército. . Control interno de amenazas. Purgas. . Invasión países periféricos.
5. Percepción	. Externo: amenaza ideológica. . Interno: control.

Tabla 1. Códigos geopolíticos de la URSS. *Fuente:* Elaboración propia

Del cuadro anterior puede establecerse que el código geopolítico de la URSS en los años 1920-1930 se definía a escala regional. Se basaba en el empleo de alianzas y de la fuerza para incrementar su zona de seguridad a través de Estados periféricos mientras buscaba la cooperación con otros Estados para garantizar su

[20] Polonia, Estonia, Letonia, Rumanía, Turquía y Francia principalmente.

supervivencia. A la vez movilizaba y armaba a su Ejército para hacer frente a cualquier intento de invasión identificada en la amenaza procedente de Japón y de la Alemania nazi.

Puede entenderse que la política exterior de la URSS en el periodo que Svechin desarrolló sus aportaciones estratégicas se caracterizó por una combinación de expansionismo comunista, diplomacia de alianzas y una lucha ideológica (Taibo, 1999).

3.3. Postulados de Svechin

A continuación, se desarrollan los conceptos que defendió Svechin en relación con las estrategias militares que debía seguir la URSS en el contexto geopolítico de los años 1920-1930.

3.3.1. La guerra de desgaste y la guerra de destrucción

Svechin defendía la compatibilidad entre las estrategias de desgaste[21] y de destrucción. «Las acciones militares puede tener varias aproximaciones: destrucción y desgaste, defensa y ataque, maniobra y guerra de posiciones» (Svechin y Lee, 2004: 414-415).

En este paradigma es importante tener en cuenta que Svechin condicionaba el empleo de estas estrategias a la situación del Estado, sus objetivos políticos, el potencial militar materializado en sus capacidades, el tamaño de su economía, la sociedad, la naturaleza de su oponente y las características del teatro de operaciones[22].

Según Svechin, las estrategias de destrucción (en ruso, *sokrushenie*) estarían basadas en rápidas acciones ofensivas que, de manera decisiva, influyeran la derrota al enemigo al inicio de la campaña. Esto supondría tener organizados desde tiempos de paz el armamento, los equipos y el personal necesarios para llevar a cabo este tipo de estrategias al comienzo de la campaña. En cambio, las estrategias de desgaste (en ruso, *izmor*) estaban basadas en una actitud defensiva en combinación con una sucesión de acciones ofensivas que permitirían desgastar al enemigo hasta

21 Se emplea el concepto guerra de desgaste y guerra de atrición de manera indistinta.

22 Espacio físico y no físico donde se desarrollan y sostienen las operaciones (Ministerio de Defensa, 2018). En el periodo de entreguerras, este término estaba orientado únicamente a los espacios físicos (terrestre, marítimo y aéreo), ya que los espacios no físicos (ciberespacial y cognitivo) surgen a principios del siglo XXI.

alcanzar el éxito (Svechin y Lee, 2004). Esta estrategia era la que mejor se adaptaba a la situación de la URSS en ese periodo.

Sujetos al concepto de estrategias de desgaste, Svechin visionaba la movilización gradual y el empleo de las operaciones en profundidad.

3.3.2. Las operaciones en profundidad

El concepto de operaciones en profundidad se atribuye a Mikhail Nikolayevich Tukhachevskii, mariscal de la Unión Soviética y jefe de Estado Mayor del Ejército Rojo entre 1925 y 1928 (Campos Robles, 2018). Su desarrollo es fruto del debate doctrinal generado entre los pensadores soviéticos de la época. Las operaciones en profundidad posiblemente no hubiesen surgido como tal de no ser por oposición de Svechin a las estrategias ofensivas como única forma de entender la guerra.

Svechin entendió las operaciones en profundidad como una parte de las estrategias defensivas que se llevaban a cabo en el momento más favorable. «Svechin entendió desgaste y destrucción como diferentes aproximaciones a las operaciones militares, teniendo cada una de ellas preferencia sobre la otra en función de las circunstancias» (Stone, 2012: 676).

Las operaciones en profundidad se desarrollaban mediante un empleo escalonado de fuerzas (Morris, 2020):

- El primer escalón estaba compuesto principalmente por unidades aéreas capaces de conseguir una superioridad aérea así como de degradar capacidades terrestres en profundidad.
- El segundo escalón rompía el frente enemigo generando la paralización de las fuerzas enemigas. Este escalón estaba compuesto por unidades de gran potencia de combate como carros de combate en combinación con unidades de artillería.
- El tercer escalón sería sobre el que recae el esfuerzo principal, ya que explotaría la ruptura inicial del frente para alcanzar la profundidad del despliegue enemigo.
- El cuarto escalón sería el encargado de apoyar al tercer escalón y de consolidar los objetivos alcanzados por el tercer escalón.

Una vez descritas cómo se desarrollaban las operaciones en profundidad, cabe destacar dos aspectos relacionados con el con-

texto histórico en el que surgieron. El primero es la incorporación de los carros de combate como elemento fundamental para la ejecución de este tipo de operaciones, lo que significaba que las potencialidades de las tecnologías eran aprovechadas e incorporadas a la doctrina. El segundo aspecto está relacionado con la relevancia del espacio en conjunción con el tiempo y las fuerzas[23], donde el ritmo de las operaciones y el *tempo*[24], la concentración y la dispersión de fuerzas adquieren un valor destacado.

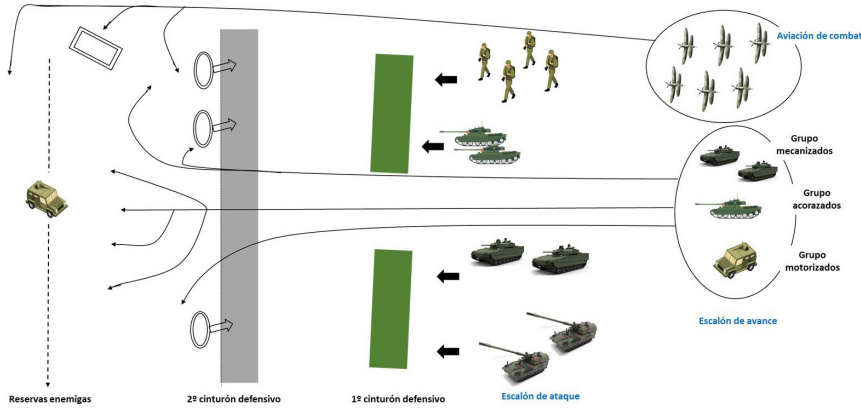


Figura 4. Estructura genérica de operaciones en profundidad. Fuente: Campos, 2023: 7

3.3.3. Movilización gradual

Relacionado con el concepto anterior, Svechin, a lo largo de su libro *Strategiia,* defiende el concepto de movilización gradual como parte de la guerra de desgaste frente a las estrategias de destrucción que, en su opinión, no son realistas debido a la gran cantidad de recursos necesarios para llevar a cabo acciones ofensivas decisivas al inicio de la guerra (Stone, 2012).

Desde el punto de vista de la guerra de desgaste, Svechin redujo la movilización a una simple cuestión: *¿cómo ha de prepararse*

[23] El balance entre fuerza, espacio y tiempo son denominados factores operacionales que deben ser tenidos en cuenta en las operaciones con el objetivo de conseguir un correcto equilibrio entre ellos. Además de los tres factores operacionales tradicionales, actualmente se incorpora la información como un factor trasversal a los anteriores (NATO, 2019).

[24] Comparación del ritmo de la actividad de una fuerza en relación con su adversario (NATO, 2019).

la URSS para la guerra? Desde esta perspectiva, cabe destacar la importancia que tiene para Svechin la retaguardia del Estado, que no solo la identificaba desde un punto de vista geográfico en relación con el frente, sino también como la entidad de la que surgen los recursos necesarios para la guerra.

A nivel económico-industrial identificó la necesidad de que la industria sea capaz de mantener las operaciones hasta que estas lleguen a las fases en las que la guerra requiere un mayor número de recursos[25] y, para ello, entendió la movilización gradual de manera escalonada (Svechin y Lee, 2004).

Además, evidenció la necesidad de preparar las vías de comunicación como parte fundamental que sustenta la movilización industrial como si de arterias se tratase, ya que un plan de movilización no tiene sentido si no tiene un robusto sistema de vías de comunicación que lo sustente. Este aspecto es de especial interés para la URSS, que ofrece un vasto territorio que defender y tiene un gran tamaño. Cabe destacar que este aspecto está relacionado con las teorías geopolíticas (Mahan y Mackinder, principalmente) que definían la importancia de la continuidad territorial teniendo en cuenta la ausencia del poder aéreo, conceptualizado posteriormente por De Seversky (1951) y que reducía el efecto estratégico de la masa continental.

En cuanto a la movilización de personal, Svechin defendía el reemplazo como necesario ya que «la movilización es una prueba de la salud del Estado» (Svechin y Lee, 2004: 236), pero a la vez debía ser flexible para no descuidar la mano de obra especializada necesaria en retaguardia.

3.3.4. El valor de la anticipación

Si hay un aspecto que cabe destacar de la obra de Svechin es su capacidad para realizar un análisis prospectivo y crítico de la guerra sobre la base de su formación académica y las experiencias históricas que había vivido. «Si no dotamos a nuestro pensamiento de una serie de hechos histórico-militares, estaremos sujetos al peligro de perdernos en los principios abstractos de la teoría del arte estratégico» (Svechin y Lee, 2004: 14).

A través de su trabajo, y desde una visión crítica, plasmó su idea de cómo sería la próxima guerra en la que participaría la URSS

[25] A esta fase la llamo *el pico de la guerra.*

anticipando la necesidad de las estrategias de desgaste en combinación de la preparación del Estado para afrontarla a través de un plan de movilización nacional que incluyese aspectos relacionados con la economía, la industria, las vías de comunicación y las fuerzas armadas.

Svechin fue purgado en 1938. Posteriormente, sus postulados se cumplirían durante la IIGM, donde la movilización del país permitió derrotar al Ejército alemán después de cuatro años de guerra de desgaste (1941-1945). Además, en el último periodo de la IIGM se puso de manifiesto el empleo de las operaciones en profundidad en la operación Uranus, la batalla del Kursk y en la operación Bagration (Kane, 2019).

4. La estrategia de la URSS durante la Guerra Fría

«Si vives entre lobos tienes que actuar como un lobo».
(Nikita Khrushchev)

El objetivo de este capítulo es ejercer de vínculo entre el periodo contextual de A. Svechin y de V. Gerasimov. Abarca desde finales de la IIGM en 1945 hasta la desintegración de la URSS en 1991. Se profundizará en las estrategias militares desarrolladas por la URSS en torno al empleo de las armas nucleares y fuerzas convencionales.

4.1. Fin de la IIGM hasta la muerte de Stalin (1953)

Durante este periodo, la estrategia militar de la URSS está caracterizada por el protagonismo de las fuerzas convencionales como continuidad de los éxitos logrados al final de la IIGM. A pesar de que las primeras experiencias atómicas fueron fructíferas, la postura de Stalin respecto a este ingenio fue la de negar los potenciales efectos decisivos que podía ofrecer en una guerra (Hubatschok, 1979).

Después de la IIGM y como respuesta a las políticas de contención de los EE. UU., las FF. AA. de la URSS alcanzaron un total de 5,7 millones de militares. Estas FF. AA. estaban caracterizadas por el predominio de las fuerzas terrestres con apoyo de la aviación (Hubatschok, 1979).

Por lo tanto, este periodo muestra una continuidad en las estrategias militares soviéticas, con una preponderancia de las fuerzas

convencionales sobre las armas nucleares basadas en los ejércitos de masas.

4.2. De la muerte de Stalin al fin de Khrushchev (1953-1964)

Este periodo está caracterizado por la incorporación de las armas nucleares en la estrategia militar soviética, que reconoce su importancia para alcanzar una relación equilibrada entre ellas y las fuerzas convencionales (Westad *et al*., 2018).

A nivel tecnológico, la URSS desarrolla la aviación y los cohetes de medio y largo alcance, y moderniza sus fuerzas terrestres al modificar la estructura de las FF. AA.[26] bajo el principio de «desarrollo armónico de las FF. AA. y de las armas» (Hubatschok, 1979: 13).

Destaca la creación del Pacto de Varsovia en 1955, organización que alcanza 280 divisiones, 40 000 carros de combate y 22 000 aviones en contraposición a la OTAN. Este hecho, junto con las armas nucleares, permitiría llevar a la URSS la guerra de iniciativa (Mackintosh, 1969).

Como puntos significativos que definen las estratégicas soviéticas en este periodo y que se originan como respuesta a la estrategia nuclear de los EE. UU. destaca la posibilidad de atacar con cohetes de largo alcance bases estadounidenses, reducir la amenaza de bombarderos en territorio soviético a través de las defensas aéreas desarrolladas y poder atacar territorio de EE. UU. mediante armas nucleares (Hubatschok, 1979).

La escalada armamentística alcanza su mayor expresión con detonación, por parte de la URSS, de la llamada «bomba del zar*»,* de 50 megatones[27] *(BBC News*, 2020), lo que sentó las bases del concepto destrucción mutua asegurada (MAD).

A pesar de que existen hitos que definen este periodo, como las revoluciones en Polonia y Hungría en 1956 y la construcción del Muro de Berlín, se puede considerar la crisis de los misiles de Cuba, en 1962, como el más importante, ya que supuso la evolución de la URSS de una potencia de carácter regional a una potencia de carácter global.

[26] En este periodo se crea el ejército de cohetes estratégicos y se reduce el Ejército de Tierra (ET) de 175 a 136 divisiones.

[27] EE. UU. había detonado en 1953 la bomba «*castle bravo*», de 15 megatones.



Figura 5. Crisis de los misiles en Cuba (1962).
Fuente: portalacademico.cch.unam.mx

4.3. Era Brezhnev (1964-1982)

Este periodo comenzó con una ampliación de capacidades militares con el objetivo de alcanzar la superioridad militar. En el aspecto nuclear, a finales de la década de los sesenta, la URSS había alcanzado el equilibrio con los EE. UU. y, en cuanto a las fuerzas convencionales, el Pacto de Varsovia mantuvo su superioridad cuantitativa y se realizaron mejoras cualitativas en la Armada y en la capacidad de transporte aéreo estratégico, lo que permitía intervenir en cualquier parte del globo (Hubatschok, 1979).

4.3.1. Destrucción mutua asegurada (MAD)

Este concepto se teorizó a partir del equilibrio de arsenal nuclear entre la URSS y los EE. UU., que se encontraba repartido en todo el mundo, mediante bombarderos estratégicos, submarinos y bases de misiles intercontinentales. Según esta teoría, la agresión nuclear por cualquiera de los países significaría la destrucción mutua de ambos, por lo que un ataque nuclear no ofrecía una ventaja para ninguna de las partes (McMahon, 2009).

La consecuencia principal del concepto MAD fue que EE. UU. y la URSS han evitado el enfrentamiento directo entre ellos empleando las guerras *proxy* para enfrentarse de manera indirecta, además de regir el devenir de los conflictos a través del apoyo a sus aliados y de sus posturas enfrentadas. Es en este periodo donde tienen lugar las guerras de los Seis Días (1967), Yom Kippur (1973), Vietnam (1975) y Afganistán (1979), y donde se pone de manifiesto este tipo de guerras indirectas.

«Así, un conflicto por delegación resulta ser el fruto de una relación entre un actor o actores externos al conflicto (estatal o no estatal) y una de las facciones de este que recibe armas, material, adiestramiento y/o financiación del benefactor/es. De esta forma, las guerras por delegación son la alternativa para aquellos Estados o actores no estatales que desean la consecución de sus propios intereses sin involucrarse directamente en un conflicto armado» (Pontijas Calderón, 2020: 87).

4.3.2. Revolución de asuntos militares (RAM). Años 80

Entre las diferentes y numerosas definiciones de RAM cabe destacar la siguiente: «una mejora de los procedimientos del arte de la guerra fundamentados en la aplicación de los medios tecnológicos y que induce profundos cambios doctrinales y organizativos en el ámbito de las FF. AA.» (Granda Coterillo y Martí Sempere, 2000).

En función del ámbito y alcance de la revolución tecnológica, se pueden establecer los siguientes niveles:

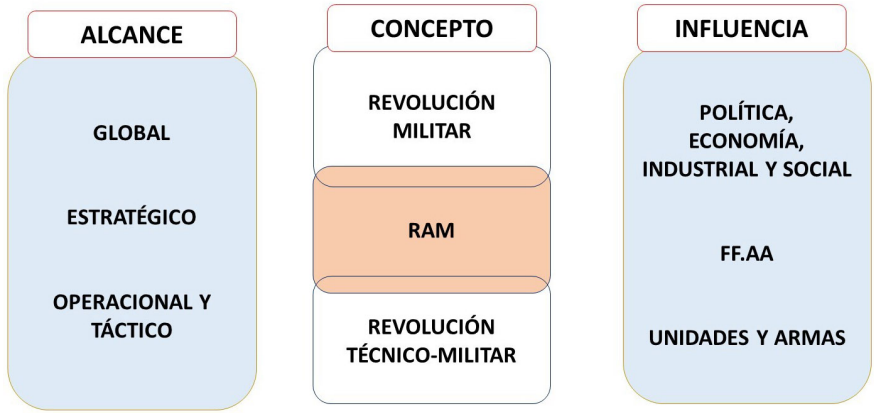


Figura 6. Relación entre RM/RAM/RTM.
Fuente: Elaboración propia a partir de Fernández Nieto, 2012

En la órbita soviética no fue hasta los años ochenta cuando el general Ogarkov[28] definió la «revolución técnica militar» (RTM) como «el uso de las nuevas tecnologías que permitiría la rápida destrucción de unidades mecanizadas y acorazadas sobre grandes extensiones de terreno en un breve espacio de tiempo» (Fernández Nieto, 2012: 855).

El general Ogarkov recuperó conceptos de los años treinta y señaló que un rápido y masivo ataque por sorpresa en Europa occidental en el que se alcanzase una suficiente profundidad[29] bloquearía la capacidad de decisión de EE. UU. y la OTAN en relación con el empleo de las armas nucleares (Campos Robles, 2018).

4.3.3. El fin de la URSS

Desde el fin de la era Brezhnev hasta la desintegración de la URSS la doctrina soviética no avanza y se queda anclada en la RTM de Ogarkov.

Se puede afirmar que las estrategias militares soviéticas en la Guerra Fría están muy condicionadas por la relación existente entre las armas nucleares y las fuerzas convencionales enmarcadas dentro del concepto de bloques que materializaron la EE. UU./OTAN y la URSS/Pacto de Varsovia.

La MAD es un punto de inflexión que condiciona las relaciones internacionales, que no solo tiene impacto durante la Guerra Fría, sino también posteriormente debido al empleo de *proxies* dentro de los conflictos, y que es una característica presente en el concepto de guerra híbrida, que será definido en el próximo capítulo.

Además, es al final de este periodo cuando se comienza a intuir la importancia que tendrá la tecnología en el campo de batalla a través de la RTM definida por Ogarkov.

5. La visión de Valery Gerasimov

«No importa cuán fuerte sea un enemigo. Siempre tendrá vulnerabilidades».
(Valery Gerasimov)

Para conocer el pensamiento de V. Gerasimov es necesario profundizar en su trayectoria militar, ya que nos permitirá entender los hechos y factores que lo han llevado a desarrollar su visión estratégica.

[28] Jefe del Estado Mayor de la Defensa de la Unión Soviética entre 1974 y 1984.
[29] Similar al concepto de operaciones en profundidad.

Gerasimov ingresó con 16 años en una de las academias *Suvorov*[30], donde quedó marcado por la idea de ser invencible, tal como proclaman este tipo de escuelas militares rusas. Su trayectoria como oficial se basó en el liderazgo de unidades acorazadas. Ya como general, participó en la segunda guerra chechena en 1999, donde destacan las enseñanzas que obtuvo del enemigo no estatal asimétrico[31] que actuaba mediante estrategias terroristas (Calderón, 2020).

En la primera década de los años 2000 fue nombrado comandante de los distritos militares de Leningrado, Moscú y del distrito Central, hasta ser designado jefe del Estado Mayor de las FF. AA. rusas en el año 2012 por Vladimir Putin (BBC News, 2012).

Además de los hechos que conforman su trayectoria militar, cabe destacar que esta fue desarrollada en tres periodos diferenciados: en la URSS durante la parte final de la Guerra Fría, ya en la Federación de Rusia en la década de los noventa y posteriormente coincidiendo con los mandatos de Putin.

5.1. Pensamiento público de Gerasimov

La aportación pública que más ha trascendido a nivel internacional ha sido el artículo publicado en 2013 en la revista especializada *Voyenno-Promyshlennyy Kurier* (VPK) basado en una conferencia realizada en la Academia de las Ciencias Militares de la Federación Rusa, donde además de reflexionar sobre la naturaleza de la guerra, trata de impulsar y fomentar el pensamiento militar en relación con la complejidad del conflicto futuro.

En esta conferencia afirmaba que los países occidentales y, más específicamente, los EE. UU., afrontarán los conflictos del futuro tal como lo habían materializado en las revueltas árabes[32].

---

30 Líder ruso del siglo XVIII muy admirado en su país por las victorias militares logradas (Tutunjian, 2020).

31 «La asimetría no se produce tanto por la diferencia de capacidad de combate entre contendientes, como por las discrepancias morales y las diferencias en los procedimientos empleados. Cuando un adversario emplea la confrontación asimétrica, dificulta la adopción de respuesta adecuada, el empleo de la fuerza proporcionada y la consecución de los efectos deseados» (Ministerio de Defensa, 2018: 88).

32 Revueltas y protestas surgidas en Oriente Medio y Norte de África en el año 2011 contra los regímenes autoritarios (Turner, 2012). En la conferencia, Gerasimov atribuye a EE. UU. un papel determinante en el origen de las primaveras árabes mediante el empleo de instrumentos de poder diferentes al militar.

De acuerdo con su punto de vista, el papel de las capacidades no militares en la consecución de objetivos políticos y estratégicos ha adquirido una mayor relevancia y, en muchos casos, ha demostrado ser más efectivo que las medidas exclusivamente militares. Según Gerasimov, durante un conflicto se implementan cuatro veces más medidas no militares que militares, entre las que se incluyen represalias económicas, propaganda, subversión política y el uso de medios de comunicación social (Gerasimov, 2013).

Además, destaca que una de las ventajas de recurrir a las estrategias híbridas[33] es la dificultad de atribuirlas a un tercer Estado[34]. De esta manera, los límites entre la paz y guerra se difuminan, creando un nuevo marco de actuación en el que, aunque los Estados no empleen abiertamente sus fuerzas militares contra sus adversarios, sí pueden amenazar su soberanía y seguridad nacional mediante el uso de medidas políticas, económicas o diplomáticas (Morales Morales, 2017).

Un año más tarde, en otro artículo, afirmaba, en relación con los nuevos ámbitos de las operaciones, que «las operaciones militares se están desplazando hacia la información y el espacio ultraterrestre» (Gerasimov, 2014: 3). De este modo, proporcionaba una visión multidominio del conflicto, donde adquiere relevancia el empleo de los ámbitos tradicionales (tierra, mar, aire) y no tradicionales (ciberespacial y cognitivo) de manera sinérgica.

Destaca que los sistemas políticos occidentales, caracterizados por un mecanismo de toma de decisiones lento, favorecen la sincronización de acciones híbridas de aquellos actores que carecen de este tipo de restricciones. Según Gerasimov y tal como se representa en la figura anterior, las acciones híbridas permiten la configuración previa del teatro de operaciones[35] antes de la inter-

[33] Aunque se analizará posteriormente, se incluye la definición que hace la doctrina nacional española de las amenazas híbridas*:* «La amenaza híbrida se caracteriza por emplear, de forma simultánea y adaptativa, todo tipo de instrumentos de poder, procedimientos convencionales junto con tácticas irregulares y actividades terroristas, crimen organizado, nuevas tecnologías, ataques en el ciberespacio, presión política y múltiples tipos de herramientas de información y desinformación, incluyendo las noticias falsas y la mentira en sí misma. Todo ello evitando o limitando los enfrentamientos convencionales» (Ministerio de Defensa, 2018: 89)

[34] Aquí tercer Estado hace referencia a aquellos países que se sirven de *proxies* en los conflictos y, por lo tanto, es difícil demostrar su participación directa.

[35] «Teatro de operaciones (TO) es el conjunto formado por los espacios, físicos y no físicos, que son necesarios para desarrollar y sostener las operaciones» (Ministerio de Defensa, 2018: 84).

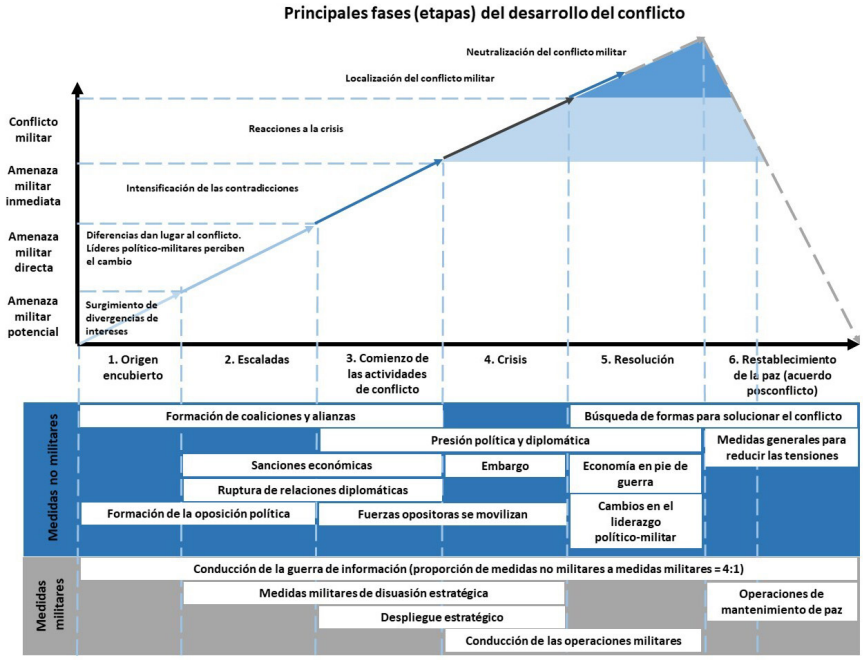


Figura 7. La visión de V. Gerasimov.
Fuente: Morales, 2017 del documento original de Gerasimov, 2013

vención de los medios militares tradicionales (Barnes y Hodge, 2017).

Posteriormente, ha realizado alguna conferencia pública más y sus ideas fuerza mantienen el mismo hilo conductor, ya que giran en torno a el empleo sinérgico de capacidades militares y no militares, los nuevos ámbitos del entorno operativo, las estrategias de carácter híbrido y la necesidad de anticiparse a los futuros conflictos (Calderón, 2020).

Todas estas aportaciones de Gerasimov se ven plasmadas en la doctrina militar de 2014. En este documento, además de aspectos relacionados con estrategias híbridas incluye el concepto de defensa territorial y pone de manifiesto la necesidad de implementar estrategias de carácter defensivo ante este nuevo tipo de estrategias híbridas.

Tal como se argumentó anteriormente, Svechin aseguraba que la combinación de las estrategias de desgaste y destrucción era la mejor aproximación en una guerra para la URSS en relación con sus circunstancias económicas, su sociedad y su potencial militar.

Estos elementos los recupera Gerasimov por su vital importancia para la Federación Rusa.

Además, su constante impulso a promover el pensamiento militar sobre los futuros conflictos encaja con el pensamiento prospectivo que caracterizo a Svechin casi un siglo antes.

«Es extraordinariamente difícil predecir las condiciones de la guerra. Para cada guerra es necesario elaborar una línea particular para su conducción estratégica. Cada guerra es un caso único que exige el establecimiento de una lógica particular y no la aplicación de algún modelo» (Gerasimov, 2013: 29).

5.2. Los códigos geopolíticos de Rusia

Del mismo modo que se han contextualizado los postulados de Svechin en el capítulo 3, se estima conveniente hacerlo con las reflexiones de Gerasimov mediante los códigos geopolíticos de Flint.

Los principales documentos donde se define la política rusa son el concepto de seguridad nacional, el concepto de política exterior y la doctrina militar rusa.

Generación	Documentos	Presidente	Contexto
1ª	Estrategia de seguridad nacional 1997 Doctrina militar 1993	Yeltsin	. Aprovechamiento de la herencia soviética. · Desarrollo aparato normativo nuevo Estado.
2ª	Estrategia de seguridad nacional 2000 Doctrina militar 2000 Concepto de política exterior 2000	Putin (I)	. Comienzo de la presidencia de Putin. . Creación de un sistema de documentos de planificación estratégica. . Lecciones de los conflictos yugoslavos.
3ª	Estrategia de seguridad nacional 2009 Doctrina militar 2010 Concepto de política exterior 2008	Medvedev	. Ligera corrección de rumbo para adaptarlo a las nuevas realidades del mundo a finales de la primera década del siglo XXI. . Primeras lecciones del conflicto con Georgia en 2008 y de las revoluciones de colores.
4ª	Estrategia de seguridad nacional 2015 Doctrina militar 2014 Concepto de política exterior 2013	Putin (II)	. Conflicto de Ucrania. . Rusia se prepara para un largo periodo de confrontación con Occidente.

Tabla 2. Principales documentos política rusa. *Fuente:* catedrapsyd.unizar.es

En estos documentos se identifican las líneas estratégicas seguidas por Rusia desde la desintegración de la URSS, donde con el paso de los años adquieren una importancia creciente los siguientes aspectos: la importancia del espacio postsoviético para su soberanía, el deber de proteger a rusos que conforman a la diáspora y el empleo de medios militares y no militares para alcanzar sus objetivos. Estas políticas se materializan inicialmente en la guerra de Georgia en 2008 y, posteriormente, en la guerra de Ucrania en 2014.

CÓDIGOS GEOPOLÍTICOS DE RUSIA EN 2010	
6. Aliados	. Bielorrusia. . BRICS (Comercial).
7. Enemigos	. Estados Unidos. . Unión Europea.
8. Conducta con aliados	. Diplomacia: alianzas y pactos.
9. Conducta con enemigos	. Rearme del ejército. . Estrategias híbridas en zona gris.
10. Percepción	. Externo: amenaza militar creciente. . Interno: control.

Tabla 3. Códigos geopolíticos de Rusia. *Fuente:* Elaboración propia

Puede establecerse que la política exterior de Rusia[36], en el periodo en el que Gerasimov desarrolla su pensamiento militar, está caracterizada por el anhelo de recuperar el protagonismo a nivel global manteniendo su esfera de influencia en su ámbito regional, definido por los espacios exsoviéticos (Urueña Sánchez y Dermer Wodnicky, 2022).

5.3. Las estrategias híbridas y la zona gris

Como complemento a las estrategias híbridas introducidas previamente conviene definir la zona gris debido a la relación directa existente entre ambos conceptos.

«Existe una zona del espectro de los conflictos donde predominan las actuaciones situadas al margen del principio de buena fe entre

[36] El acrónimo BRICS reúne la inicial de los países Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica. Estos países presentan similitudes en cuanto a factores económicos y demográficos y han estrechado sus lazos comerciales. El origen de acrónimo viene de un documento de Goldman Sachs publicado en 2003 (Baumann, 2009).

estados (*bona fide*) que pese a alterar notablemente la paz no cruzan los umbrales que permitirían o exigirían una respuesta armada. Es la llamada zona gris» (Ministerio de Defensa, 2018: 91).

Las estrategias híbridas se integran en la zona gris, que es una franja del espectro donde se busca evitar un enfrentamiento militar convencional, pero manteniendo objetivos similares como desestabilizar al oponente, romper relaciones entre Estados, provocar cambios en el régimen político o modificar la soberanía sobre un territorio (Baqués, 2017).

La ambigüedad del concepto de zona gris y de estrategias híbridas representa un peligro, ya que puede generar diferentes percepciones en los adversarios durante un conflicto. En el espectro de los conflictos, las acciones del actor híbrido pueden sobrepasar lo que el adversario considera como límites de la guerra, provocar reacciones imprevisibles y desencadenar un conflicto armado no deseado (Hernández-García, 2022).

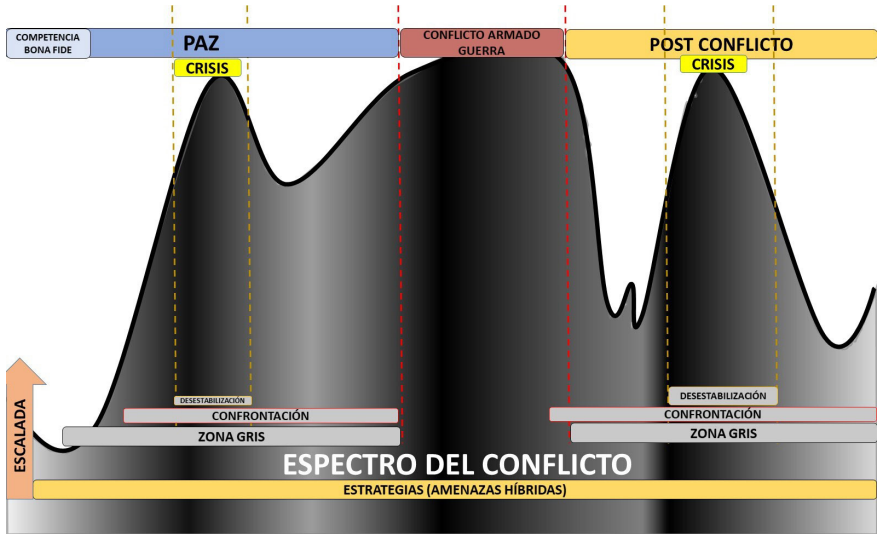


Figura 8. La zona gris en el espectro de los conflictos. Fuente: Hernández, 2022

5.4. Los actores y las estrategias híbridas

La irrupción de las nuevas tecnologías, más asequibles y accesibles a los actores más débiles o potencias menores, hacen pensar que el empleo de las estrategias híbridas ofrece, a priori, mayores ventajas a estos. Sin embargo y de manera paradigmática, a actores como Rusia se les ha atribuido el

empleo de estas estrategias en la invasión de Ucrania en 2014 (Baqués, 2017).

Por lo tanto, el concepto de potencia menor es relativo y está determinado por el impacto de las acciones a nivel local, regional o global. En 2014, Rusia empleó estrategias híbridas en la zona gris del espectro del conflicto, pero bajo una perspectiva de carácter global, minimizando la respuesta de EE. UU., la Unión Europea e incluso la OTAN.

Además, y teniendo en cuenta el empleo de las herramientas de poder diplomático, económico, militar y de información (DIME), conviene destacar que las tres primeras son cuantificables[37] y permiten clasificar a los Estados en términos de poder, en cambio la última está determinada por el empleo de las nuevas tecnologías en los nuevos ámbitos de las operaciones, como el cognitivo y ciberespacial, a través de la desinformación[38] y la propaganda[39] principalmente. Por lo tanto, la información como herramienta híbrida será la más empleada en la zona gris por actores que presenten desventajas en los ámbitos militar, económico y diplomático.

5.5. Las operaciones en profundidad en el siglo XXI

Desde el año 2000 en adelante, Rusia, desde su percepción de inseguridad, rechaza la expansión de la OTAN y revindica un papel más protagonista en el escenario internacional. Es en este periodo cuando moderniza su Ejército y desarrolla su estrategia defensiva ante EE. UU. y la OTAN.

Por lo tanto, se establecen similitudes entre las estrategias definidas por Svechin y por Rusia a partir del año 2000. Desde la posición defensiva de Rusia, son las operaciones en profundidad las que adquieren valor para desarticular a los potenciales enemigos.

En el siglo XXI y en relación con las operaciones en profundidad, se aprecian elementos de continuidad relacionados con la doctrina del periodo de entreguerras mundiales, donde el enemigo se presenta como un sistema de sistemas (Frías Sánchez, 2022).

---

[37] Poder diplomático a través de participación en organizaciones internacionales; económico, a través de indicadores como producto interior bruto (PIB) o balanza comercial, y militar a través del tamaño de las FF. AA. O la inversión en el ámbito de defensa.

[38] Desinformar:«dar información intencionadamente manipulada al servicio de ciertos fines» (RAE, 2022a).

[39] Propaganda: «acción y efecto de dar a conocer algo con el fin de atraer adeptos» (RAE, 2022b).

La comprensión del enemigo como un sistema complejo implica la posibilidad de atacar todas las áreas de su organización operativa utilizando los diversos instrumentos de poder de un Estado. Esta perspectiva conduce al desarrollo de doctrinas que se adaptan al entorno operativo actual, en el que el instrumento de la información ofrece múltiples soluciones (Campos, 2023).

Tal como indica Gerasimov (2013), la preparación y la realización de acciones informativas son fundamentales, ya que permiten la posibilidad de ejercer influencia de forma oculta y remota no solo en las infraestructuras de información críticas, sino también en la población del país.

		1930-1940	2008-2015
OPERACIONES EN PROFUNDIDAD	**ÁMBITO PRINCIPAL**	**Físico (terreno)**	**Cognitivo (Información)** a través del empleo de estrategias híbridas en la zona gris
	PRIMER ESCALÓN	**Unidades aéreas:** - Superioridad aérea local - Degradar fuerzas terrestres en profundidad	**Acciones para lograr control parcial:** - Manifestaciones - Campaña de desinformación en medios - Separatistas
	SEGUNDO ESCALÓN	**Unidades acorazadas y apoyos de fuego:** - Romper el frente - Paralización en el enemigo	**Acciones para lograr paralizar al adversario inicialmente:** - Guerrillas - Unidades no identificadas/no uniformadas - Campañas de desinformación en medios
	TERCER ESCALÓN	**Unidades mecanizadas y acorazadas:** - Profundidad despliegue enemigo - Órganos logísticos y elementos de mando	**Acciones para alcanzar profundidad en despliegue:** - Paramilitares - Grupos terroristas - Unidades convencionales
	CUARTO ESCALÓN	**Unidades mecanizadas y motorizadas** - Consolidar objetivos	**Acciones para consolidar el territorio** - Unidades convencionales - Población para legitimar territorio - Campaña de desinformación en medios

Tabla 4. Comparación de operaciones en profundidad. *Fuente:* Elaboración propia, basado en Morris, 2020

En el cuadro anterior se observa que las operaciones en profundidad en el siglo XXI son una adaptación de las operaciones en profundidad que se originaron en la URSS previamente a la IIGM. Cobra especial relevancia como el factor terreno se sustituye por factores no físicos relacionados con los ámbitos cognitivo y ciberespacial. Esto se debe principalmente al creciente empleo de las tecnologías siguiendo la línea trazada por la RTM y definida por el general Ogarkov en los años 80.

A continuación, y para finalizar el capítulo, se desarrolla un cuadro comparativo a partir de los elementos más característicos que relacionan a Svechin y a Gerasimov.

		SVECHIN	GERASIMOV
CÓDIGOS GEOPOLÍTICOS	**PRINCIPAL ENEMIGO**	- Alemania (potencia global)	- EE. UU. (potencia global)
	POTENCIA	- Regional	- Regional
	CONDUCTA ENEMIGOS	- Rearme - Invasión países periféricos	- Rearme - Protección países periféricos
POSTULADOS	**ESTRATEGIA DESEABLE**	- Defensiva. Organización del Estado y FF. AA.	- Defensiva. Organización del Estado y FF. AA.
	PREPARACIÓN FF. AA.	- Estudio de la historia - Anticipación a la guerra futura	- Predicción del entorno operativo futuro
	OFENSIVA	- En el marco de defensiva - Empleo de operaciones en profundidad	- En el marco de seguridad nacional - Empleo de operaciones en profundidad

Tabla 5. Comparación postulados Svechin y Gerasimov.
***Fuente:* Elaboración propia**

Del cuadro anterior se puede observar:

- La similitud entre los códigos geopolíticos de la URSS y Rusia que enmarcan los periodos en los que vivieron ambos militares.
- La influencia que los postulados de Svechin tienen en Gerasimov, sobre todo la necesidad de anticiparse a los futuros

conflictos y la importancia de las guerras de desgaste y de la preparación del Estado para afrontarlas.

- El aumento de las capacidades militares rusas que propició la movilización económica promovida por Putin a principios del siglo XXI . En esta línea, Gerasimov, como parte de la movilización, observa la necesidad de generar pensamiento que permita anticiparse a los futuros conflictos, que son la base para diseñar sus estrategias ofensivas y defensivas.

6. Estrategia militar rusa

«No basta con tener en cuenta los retos de hoy, es necesario predecir el futuro» (Valery Gerasimov)

Desde 1991 hasta 2015 la estrategia militar rusa estuvo determinada por el rumbo de la política exterior del Estado. Con la llegada de Vladimir Putin como primer ministro en 1999 y como presidente en 2000, la política exterior rusa profundizó en el carácter euroasiático del Estado «tratando de restablecer la dignidad nacional y el poderío del Estado como el primer paso hacia la restauración de la otrora gloria rusa» (Urueña Sánchez y Dermer Wodnicky, 2022: 27).

La movilización del Estado iniciada por Putin en el año 2000, de marcado carácter económico, y el giro de los códigos geopolíticos de Rusia para tratar de establecerse como potencia regional con influencia en los países periféricos que formaron parte de la antigua URSS se enfrentaron a la percepción de desconfianza de la OTAN en relación con el riesgo que supone el crecimiento de Rusia.

6.1. La guerra de Georgia (2008)

Situada en el corazón de la región del Cáucaso, Georgia es importante para Rusia no solo debido a los lazos históricos que unen a ambos países, sino también por su situación geopolítica, derivada de su posición geográfica ejerciendo de tapón con el mundo musulmán, por la existencia de recursos naturales (gas y petróleo)[40], así como por ser zona de paso de oleoductos y gaseoductos (Campos Robles, 2017).

[40] Los hidrocarburos juegan un papel fundamental en la economía rusa al ser uno de los principales exportadores mundiales.



Figura 9. Plano de Georgia. Fuente: un.org, 2015

En agosto de 2008, Rusia y Georgia se enfrentaron en la guerra de los Cinco Días, que finalizó con la independencia, parcialmente reconocida, de las regiones de Abjasia y Osetia del Sur.

Esta región del Cáucaso Sur ha estado en el punto de mira de Rusia desde la desintegración de la URSS. Con la llegada de Vladimir Putin al poder, Rusia comenzó a aplicar medidas de apoyo a las regiones separatistas en contra de Georgia. La presidencia georgiana de Mijaíl Saakashvili, que había buscado un acercamiento con Occidente[41], principalmente con EE. UU., aumentó la tensión y aceleró las acciones rusas contra Georgia (Batashvili, 2018).

La ofensiva georgiana contra la capital oseta en agosto de 2008 derivó en la victoria final rusa y en la declaración de independencia de Abjasia y Osetia del Sur, que solo ha sido reconocida por Rusia, Venezuela y Nicaragua. Desde entonces, ambos territorios dependen principalmente del patrocinio ruso y la situación de independencia parcial de estas regiones es objeto de controversia internacional (Cuenca, 2020).

41 La posibilidad de formar parte de la OTAN aumentó más las tensiones entre Rusia y Georgia.

6.1.1. Estrategia militar de Rusia en la guerra Georgia

Inicialmente, cabe destacar que las FF. AA. rusas que participan en la guerra de Georgia habían evolucionado ligeramente desde 1991, pero todavía disponían de una estructura que estaba más pensada para la Guerra Fría. Los objetivos estratégicos definidos por Rusia eran evitar la entrada de Georgia en la OTAN, eludiendo una confrontación directa con Occidente, y enviar un mensaje a la comunidad internacional en relación con el firme propósito de defender los espacios postsoviéticos (Duguin, 2020).

Desde una posición defensiva frente a Occidente[42], la campaña rusa en Georgia fue precedida por un periodo de conformación donde se pudieron observar procedimientos propios de las estrategias híbridas desarrolladas en el capítulo anterior (Campos Robles, 2017).

	ESTRATEGIA HÍBRIDA EMPLEADA	**OBSERVACIONES**
ENTORNO POLÍTICO	E1. Reunión de V. Putín con líderes de Abjasia y Osetia del Sur.	O1. Debilitar el poder político de Georgia fortaleciendo a su vez a los líderes de Abjasia y Osetia del Sur.
ENTORNO DIPLOMÁTICO	E2. Rusia concede pasaportes rusos a ciudadanos de Osetia del Sur y de Abjasia.	O2. Apoyo de ciudadanos a Rusia y desprestigio de Georgia.
ENTORNO ECONÓMICO	E3. Rusia prohíbe la importación de alimentos procedentes de Georgia.	O3. Inestabilidad económica.
ENTORNO MILITAR	E4. Rusia despliega militares como observadores de paz. Antes del conflicto aumentó el número de observadores.	O4. Consentimiento por parte de la comunidad internacional del despliegue de militares. Estos juegan un papel clave en el inicio del conflicto.
ENTORNO INFORMACIÓN	E5. Empleo de los medios de comunicación para legitimar la intervención rusa.	O5. Aumento de apoyo a la intervención.

Tabla 6. Estrategias híbridas observadas en la guerra de Georgia 2008.
***Fuente:* Elaboración propia basada en Campos Robles, 2017**

Para adaptar de forma favorable el entorno en la región, Rusia aprovechó su influencia sobre las regiones separatistas. Además,

[42] Siguiendo lo definido en el capítulo anterior, Rusia ejerce de potencia menor frente a Occidente.

implementó una poderosa campaña de desinformación para generar los mensajes y ejercer influencia tanto en las regiones en conflicto como en la comunidad internacional (Batashvili, 2018).

En relación con las fuerzas militares participantes en el conflicto, Rusia había reforzado previamente las unidades en la zona del Cáucaso como respuesta a la escalada de tensión con Georgia y era normal la realización de ejercicios militares en campos de adiestramiento próximos a la cordillera del Gran Cáucaso como medida de disuasión. Además, Rusia mantenía fuerzas de mantenimiento de la paz en Abjasia desde el conflicto de Georgia-Abjasia del año 1993 que incrementó hasta los tres mil soldados (Campos Robles, 2017).

Teniendo en cuenta lo anterior, se puede afirmar que Rusia empleó la zona gris antes del conflicto y que llevó a cabo operaciones en profundidad empleando el ámbito de la información y las fuerzas convencionales para alcanzar sus objetivos, de modo que se puede identificar un vínculo con las estrategias militares desarrolladas en los años 1920-1930.

OPERACIONES EN PROFUNDIDAD EN LA GUERRA DE GEORGIA	
ÁMBITO PRINCIPAL	Físico (terreno) y cognitivo (información)
PRIMER ESCALÓN	**Acciones para lograr control parcial:** - Campaña de desinformación en medios - Separatistas Abjasia y Osetia
SEGUNDO ESCALÓN	**Acciones para lograr paralizar al adversario inicialmente:** - Fuerzas paramilitares en Abjasia y Osetia del sur - Observadores de paz rusos - Campañas de desinformación en medios - Ataques a webs y redes de comunicación de Georgia
TERCER ESCALÓN	**Acciones para alcanzar profundidad en despliegue** - Unidades motorizadas rusas para alcanzar la capital de Abjasia y Osetia del Sur
CUARTO ESCALÓN	**Acciones para consolidar el territorio** - Unidades convencionales

Tabla 7. Operaciones en profundidad en la guerra de Georgia.
Fuente: **Elaboración propia, basado en Campos Robles, 2017**

En la guerra de Georgia se confirma el empleo de los ámbitos cognitivo y ciberespacial como parte de los escalones iniciales

que permiten alcanzar posteriormente la profundidad del despliegue enemigo y consolidar el terreno obtenido. El empleo de estos ámbitos se realiza mediante estrategias híbridas que evolucionan el papel que jugaban los espacios físicos en los años 30.

En relación con la guerra de Georgia y el periodo que la contextualiza se puede observar una continuidad relacionada con códigos geopolíticos de la URSS de los años 30 y la Rusia de la primera década del 2000 con respecto a la importancia del espacio periférico y su percepción de inseguridad. Además, la movilización iniciada por Putin, que repercute en la industria de la defensa rusa al buscar un modelo que permita una mayor autonomía estratégica a través del desarrollo de capacidades propias, se asemeja a la reflexión realizada por Svechin en su libro *Strategiia* en relación con la movilización gradual del país y el importante papel que juega la industria: *¿cómo ha de prepararse la URSS para la guerra?*

MOVILIZACIÓN		
	MOVILIZACIÓN GRADUAL DE SVECHIN	**«MOVILIZACIÓN» DE RUSIA**
ELEMENTOS CLAVE DE LA MOVILIZACIÓN	. Movilización gradual de la industria . Industria al servicio de la guerra	. Economía (hidrocarburos) . Nacionalización de empresas . Autonomía estratégica en industria de defensa
FUERZAS ARMADAS	. Sistema de reemplazo . Movilización gradual del personal en función del esfuerzo de guerra	. Ejército profesional . Capacidades adaptadas a los nuevos ámbitos . Sistemas de mando y control más ágiles
SEGURIDAD Y DEFENSA	. Preparación del terreno y los aspectos físicos . Mejora de vías de comunicación	. Disponibilidad de unidades . Disminuir tiempos de reacción de las FF. AA. . Seguridad frente amenazas híbridas

Tabla 8. Movilización gradual de Svechin y «movilización» de Rusia. Fuente: Elaboración propia basada en Svechin y Lee, 2004 y Campos Robles, 2017

A pesar de las semejanzas entre la movilización en ambos periodos, se estima necesario realizar la siguiente apreciación: Svechin entendía la movilización de la industria como un proceso gradual en el que toda la capacidad de dotar a las FF. AA. de lo que nece-

sitaban estaba al servicio de la guerra. En cambio, a partir del año 2000, la importancia de la industria nacional se refleja en la capacidad de esta para suministrar a las FF. AA. unos medios y materiales tecnológicamente avanzados.

6.2. La guerra de Ucrania (2014)

Al examinar en detalle los motivos por los cuales el Kremlin considera que Ucrania es fundamental para sus intereses, se pueden identificar, además de los factores históricos desarrollados en el capítulo 2 relacionados con la percepción de inseguridad, otros aspectos de carácter geoeconómico y geopolítico relacionados principalmente con su ubicación en la costa norte del mar Negro y con sus recursos (Urueña Sánchez y Dermer Wodnicky, 2022). Además, en Ucrania se localiza el origen del Rus de Kiev, que fue origen del primer Imperio ruso en el siglo IX (Kaplan, 2020).

Sin entrar a profundizar en las causas del conflicto entre Rusia y Ucrania en 2014, se pueden observar:

- Un conjunto de causas profundas relacionadas con el valor del territorio y de las dos realidades culturales diferenciadas que separan el país en dos partes, una de perfil occidental y otra de origen eslavo-ortodoxa (Granados, 2007).
- Una serie de causas coyunturales relacionadas con aspectos económicos, energéticos y políticos. En relación con estos últimos cabe considerar la expansión de la OTAN, que ha sido percibida con gran desconfianza por Rusia y ha generado tensiones en los espacios postsoviéticos, incluida Ucrania. Además, se debe sumar la posición de la UE, que ha aislado a Rusia y no la ha tenido en cuenta en las políticas de seguridad europeas durante su proceso de expansión.
- A nivel superficial se puede situar, como hito que desencadena el conflicto, los acontecimientos que se desarrollan en Kiev a partir del 30 de noviembre de 2013 en el Maidan[43], precedidos por el anuncio de Yanukovich de romper las relaciones con la UE en favor de Rusia (Ruiz González, 2014).

[43] Estos hechos provocaron que se degradara la situación en Ucrania con una crisis social caracterizada por la polarización entre proeuropeos y prorrusos que llevó a la destitución de Yanukovich el 24 de febrero del 2014. Posteriormente se produjo el referéndum en Crimea y su anexión por parte de Rusia.

El resultado de la guerra de Ucrania en 2014 fue la anexión de Crimea a Rusia a través de una pequeña operación militar y del empleo de estrategias híbridas en el marco de una posición defensiva frente a Occidente.

6.2.1. Estrategia militar en la guerra de Ucrania 2014

La guerra de Ucrania en 2014 tiene lugar con Gerasimov como jefe del Estado Mayor de las FF. AA. rusas. En este conflicto se ponen de manifiesto las estrategias por él definidas mediante el empleo de herramientas militares y no militares acordes a la situación del conflicto y a su evolución (Makotczenko, 2019).

La estrategia híbrida rusa fue altamente efectiva en la campaña de Crimea, similar a la guerra de Georgia seis años antes. Rusia implementó esta estrategia en dos etapas: en la primera bloqueó las tropas ucranianas en sus bases mientras que, en la segunda, utilizó la guerra psicológica, la intimidación y la propaganda a través de internet, los medios de comunicación y las redes sociales para socavar la resistencia y evitar una respuesta militar (Berzins, 2016).

Las estrategias seguidas por Rusia en este conflicto fueron las siguientes (Yenidünya y Atalay, 2016):

- Guerra regular/irregular: al comienzo de la guerra, Rusia empleó unidades militares de forma encubierta con uniformes sin identificación que alcanzaron en muy poco tiempo objetivos de alto valor para Ucrania (edificios gubernamentales, aeródromos, bases militares y estaciones de policía).
- Disuasión: Rusia llevó a cabo ejercicios militares conjuntos en la frontera con Ucrania como medida de disuasión.
- Desinformación: en el ámbito cognitivo, Rusia empleó la desinformación a través de plataformas como internet, periódicos y, especialmente, a través de la televisión.
- Guerra en el ámbito ciberespacial: Rusia explotó este ámbito con eficacia mediante ataques sobre infraestructuras críticas de Ucrania y la obtención de información procedente de altos funcionarios ucranianos.
- Guerra económica: Rusia desestabilizó la economía ucraniana alterando los precios de la energía y cesando actividades comerciales en sectores en los que Ucrania tenía una gran dependencia de Rusia.

- Terrorismo: Rusia empleó esta estrategia mediante amenazas y asesinatos contra la población proucraniana, principalmente en la península de Crimea.

Entre las principales estrategias empleadas por Gerasimov cabe destacar el empleo de la zona gris tal como se desarrolló en el capítulo anterior, la rapidez con la que se desarrollan las acciones ofensivas y el empleo de nuevos ámbitos de actuación.

En relación con las operaciones en profundidad, Gerasimov evolucionó las capacidades empleadas en Georgia al otorgarle un mayor protagonismo a las acciones en el ámbito cognitivo y ciberespacial. En este sentido, Rusia aplica los mismos códigos geopolíticos identificados en los años 30 y, desde la continuidad de la posición defensiva respecto a Estados Unidos y la OTAN, lleva a cabo acciones ofensivas en profundidad. Por lo tanto, se estima conveniente señalar las similitudes entre las estrategias definidas por Svechin relativas a la guerra de desgaste en combinación con acciones ofensivas y la postura que sigue Rusia desde la guerra de Georgia.

A continuación, se expone un cuadro que refleja el desarrollo de las operaciones en profundidad en el conflicto de Ucrania en 2014.

OPERACIONES EN PROFUNDIDAD EN LA GUERRA DE UCRANIA (2014)	
ÁMBITO PRINCIPAL	Cognitivo principalmente. Además, físico y ciberespacial
PRIMER ESCALÓN	**Acciones para lograr control parcial:** - Manifestaciones de prorrusos - Fuerzas sin identificación - Espacio aéreo cerrado - Desinformación en medios de comunicación
SEGUNDO ESCALÓN	**Acciones para lograr paralizar al adversario inicialmente:** - Fuerzas rusas ocupan toda la península de Crimea - Acciones cibernéticas contra páginas web gubernamentales - Campañas de desinformación en medios
TERCER ESCALÓN	**Acciones para alcanzar profundidad en despliegue** - Despliegue en Donbass mediante guerrilleros, mercenarios chechenos - Mercenarios chechenos - Unidades convencionales
CUARTO ESCALÓN	**Acciones para consolidar el territorio** - Unidades convencionales - Población para legitimar territorio

Tabla 9. Operaciones en profundidad en la guerra de Ucrania.
***Fuente:* Elaboración propia, basado en Morris, 2020**

La guerra de Ucrania en 2014 es una continuación de la guerra de Georgia en 2008. La estrategia militar rusa se puede conceptualizar dentro de la evolución de la política exterior rusa desde 1991 mediante la modificación de sus códigos geopolíticos a comienzos del siglo XXI para aplicar un realismo ofensivo en sus zonas periféricas (Casaus, 2017).

Dentro de esta evolución se observan:

- La movilización del Estado a través de las reformas estructurales de Estado y la modernización de las FF. AA. dinamizando la industria de la defensa.
- La adaptación de las estrategias militares a los nuevos ámbitos de las operaciones y a las nuevas tecnologías, aunque manteniendo un enfoque operacional basado en las operaciones limitadas ofensivas en las zonas de interés dentro de una postura de seguridad nacional.
- La preocupación por alcanzar la iniciativa en relación con el pensamiento prospectivo de los futuros conflictos, alineando todas las capacidades con este pensamiento.

7. Conclusiones

7.1. Visión estratégica de la URSS y de Rusia

La identidad de la Federación de Rusia ha sido construida a lo largo de su historia desde el origen del Rus de Kiev en el siglo IX. No obstante, han sido los acontecimientos del siglo XX los que más han marcado su carácter, definido en primer lugar por la revolución bolchevique de 1917 y la creación de la URSS en 1922, por la invasión de Alemania en 1941, por la confrontación entre los EE. UU. y la URSS en la Guerra Fría y, finalmente, por la desintegración de las URSS en 1991.

Ya en el siglo XXI se ponen de manifiesto dinámicas que pivotan sobre el hilo conductor que caracteriza la tradicional visión estratégica del Imperio ruso, la URSS y la Federación de Rusia, que es la percepción de inseguridad derivada de su posición geográfica. Esto ha significado concebir a los países que la rodean como espacios de especial interés que amortiguan cualquier intento de invasión por sus potenciales enemigos.

Por lo tanto, si atendemos a los condicionantes geopolíticos del Estado, existe una continuidad entre la estrategia militar rusa y

la soviética que se manifiesta a lo largo de los siglos XX y XXI a través de los códigos geopolíticos desarrollados en el marco de la teoría del realismo clásico en el siglo XX, con su evolución a neorrealismo en sus corrientes ofensiva y defensiva.

Sobre la base de esta visión geoestratégica compartida a lo largo de la historia, pensadores militares han desarrollado la estrategia militar más adecuada atendiendo principalmente a los condicionantes geográficos del Estado ruso y proponiendo los mejores mecanismos de defensa y, en caso necesario, de ofensiva.

7.2. Influencia de Svechin en la estrategia militar rusa

Cabe destacar como aportaciones más significativas que han tenido influencia en la estrategia militar rusa las siguientes:

- La guerra de desgaste: Svechin defendió que la URSS debía afrontar la guerra futura desde una posición defensiva atendiendo a las características geográficas, económicas y a su potencial militar. Para Svechin esta postura era compatible con las estrategias ofensivas, aunque de manera limitada.
- El papel de la URSS en la IIGM se desarrolló tal como Svechin lo había postulado: una guerra de desgaste (1941-1945) donde se empeñó la totalidad de la nación y donde se pudieron observar operaciones ofensivas en profundidad (operación Uranus, la batalla del Kursk y la operación Bagration).
- En este sentido, la Rusia del siglo XXI aplica los mismos códigos geopolíticos a los identificados en la URSS de los años 30 y, desde la continuidad de una posición defensiva respecto a Estados Unidos y la OTAN, lleva a cabo principalmente acciones ofensivas en profundidad en sus zonas de interés. Por lo tanto, se estima conveniente señalar las similitudes entre las estrategias definidas por Svechin relativas a la guerra de desgaste en combinación con acciones ofensivas y la postura que sigue Rusia desde la guerra de Georgia.
- La movilización gradual: Svechin entendió que el Estado soviético debía organizarse para la siguiente guerra a través de una reforma económico industrial estableciendo diferentes escalones que permitieran a las FF. AA. disponer de los recursos necesarios. Además, las vías de comunicación debían modernizarse para permitir reducir los tiempos de despliegue de unidades y, de ese modo, mejorar su disponibilidad. Otro

aspecto que desarrolló en línea con los anteriores fue el del alistamiento de personal, que debía ser gradual y sin restar capacidades a la industria.

- Las reformas económicas que Putin llevó a cabo en Rusia en el año 2000 son realizadas con el objetivo de devolver al Estado ruso un papel protagonista en la política internacional. Este proceso está influenciado por las ideas de Svechin en relación con la importancia de movilización económica-industrial y el impacto sobre las capacidades de las FF. AA.
- El valor de la anticipación: Gerasimov compartió el pensamiento de Svechin en su famoso artículo de 2013 *El valor de la ciencia está en la previsión* en relación con la importancia del pensamiento militar para anticiparse a futuros retos. Svechin, mediante su profundo conocimiento de la historia, anticipó lo sucedido durante la IIGM y Gerasimov, en la línea del anterior, entendió los nuevos ámbitos de las operaciones y conceptualizó nuevos términos, como zona gris y estrategias híbridas, que dominan el panorama doctrinal militar actual.

7.3. Sobre las operaciones en profundidad

Los capítulos 3 y 4 desarrollan las operaciones en profundidad y cómo han evolucionado desde su origen (1920-1930) hasta el siglo XXI. En este sentido, su evolución está ligada principalmente a los nuevos ámbitos de las operaciones (cognitivo y ciberespacial) que complementan al entorno físico, que era donde se desarrollaban exclusivamente en sus orígenes.

Svechin entendió este tipo de operaciones como un complemento a la guerra de desgaste, que permitía, en el momento adecuado, desarticular al enemigo mediante una serie sucesiva de esfuerzos que le permitían profundizar en el dispositivo del oponente parar finalmente controlar el terreno.

En relación con este tipo de operaciones, en la guerra de Ucrania en 2014 Gerasimov, como jefe de Estado Mayor de las FF. AA. rusas, tiene un papel destacado al otorgar un mayor protagonismo a las acciones en el ámbito cognitivo y ciberespacial respecto a la guerra de Georgia en 2008. Para ello, emplea las acciones híbridas en todo el espectro del conflicto, obteniendo el máximo rendimiento.

Por lo tanto, este tipo de operaciones son características de la tradición militar soviética/rusa y derivan de la comprensión del

enemigo como un sistema complejo que permite atacarlo en todas las áreas de su organización operativa utilizando los diversos instrumentos de poder de un Estado.

7.4. Sobre las estrategias híbridas como mecanismo de defensa para potencias menores

La creciente disponibilidad y accesibilidad de nuevas tecnologías ha permitido a los Estados utilizar estrategias híbridas. Si atendemos al empleo de las herramientas de poder, la información se ha convertido en la más empleada en la zona gris del espectro del conflicto, especialmente por actores con desventaja en los ámbitos militares, económicos y diplomáticos.

Sin embargo, se ha observado que actores como Rusia han utilizado estas estrategias con éxito en su invasión de Ucrania en 2014 y en la guerra de Georgia en 2008. En este sentido, a pesar de que Rusia emplea las estrategias híbridas para evitar la confrontación directa con EE. UU. y la OTAN, en ningún caso se podría definir a Rusia como potencia menor atendiendo a elementos como superficie, población, economía o potencial militar.

Por lo tanto, las estrategias híbridas como mecanismo de defensa no estarán relacionadas tanto con la clasificación del Estado en cuestión en términos de potencia, sino más bien en relación con los objetivos perseguidos con su empleo y con el impacto que pueden tener en la percepción de los actores involucrados respecto a la respuesta que podrán llevar a cabo.

Respecto al párrafo anterior, se aprecia que el empleo de estrategias híbridas, principalmente en el ámbito de la información, ofrece mayores ventajas a Estados autoritarios que a países de corte democrático debido a la capacidad de toma de decisiones, ya que en estos últimos será más lenta y estará condicionada por la percepción de la población.

Bibliografía

Agnew, J. (1998). *Geopolitics: re-visioning world politics*. 2ª ed. Taylor & Francis e-Library.

Bahamonde, A. O. y Bustos, C. A. (2010). El Ejército Rojo: Entre la Ideología y la Realidad (1917 – 1941). *Academia*, 34, p. 27.

Baqués, J. (2017). Hacia una definición del concepto «Gray Zone» (GZ). *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, p. 30.

Barnes, J. E. y Hodge, N. (2017). The New Cold War Pits a U.S. General Against His Longtime Russian Nemesis [en línea]. *The Wall Street Journal.* [Consulta: 10 de marzo de 2023]. Disponible en: https://www.wsj.com/articles/the-new-cold-war-pits-a-u-s-general-against-his-longtime-russian-nemesis-1497623852.

Batashvili, D. (2018). August 7: How Russia prepared and launched the 2008 invasion of Georgia. *Georgian Foundation for Strategic and International studies*, 103.

Baumann, R. (2009). El comercio entre los países del «BRICS». *Comisión económica para América latina y el Caribe*, p. 29.

BBC News (2012). Profile: Russia's new military chief Valery Gerasimov [en línea]. *BBC News*. [Consulta: 7 de marzo de 2023]. Disponible en: https://www.bbc.com/news/world-europe-20270111.

—. (2020). Las inéditas imágenes de la explosión de la bomba nuclear más poderosa de la historia (3300 veces más destructiva que la de Hiroshima) [en línea]. *BBC News Mundo*. [Consulta: 1 de marzo de 2023]. Disponible en: https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-53951839

Berzins, J. (2016). Russia´s new generation warfare in Ukraine. *American Scientific Research Journal for Engineering, Technology, and Sciences (ASRJETS)*, 26(4).

Calderón, M. J. (2020). El pensamiento militar de Valery Gerasimov sobre los actuales conflictos armados (2011-2015), *Visión Conjunta*, p. 9.

Calduch Cervera, R. (2000). *Teorías de las Relaciones Internacionales*. Madrid, Universidad Complutense de Madrid.

Calduch Cervera, R. *et al.* (2010). Influencia de la nueva Rusia en el actual sistema de seguridad. Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional, Ministerio de Defensa.

Campos, J. L. (2023). La doctrina soviética de las operaciones profundas: desde la URSS hasta la Rusia actual. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*.

Campos Robles, M. (2017). Las lecciones aprendidas por las Fuerzas Armadas rusas en la guerra de Georgia (2008): el origen de la llamada Doctrina «Gerasimov». *Global Strategy*, p. 25.

—. (2018). El arte operacional ruso: de Tukachchesky a la actual «Doctrina Gerasimov». *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, pp. 333-347.

Casaus, M. Á. M. (2017). *La política exterior de Rusia entre el realismo ofensivo y el realismo defensivo: el caso de Ucrania*. Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado.

Clausewitz, C. von (2014). *De la guerra: versión íntegra*. Madrid: La Esfera de los libros.

Congreso de Soviets de la URSS. (1924). *Constitución de la URSS* [en línea]. [Consulta: 2014]. Disponible en: https://mjp.univ-perp.fr/constit/su1924.htm.

Cuenca, A. (2020). Abjasia y Osetia del Sur, las dos regiones en disputa entre Georgia y Rusia [en línea]. *El Orden Mundial - EOM*. [Consulta: 7 de abril de 2023]. Disponible en: https://elordenmundial.com/abjasia-osetia-del-sur-conflicto-georgia-rusia/.

Duguin, A. (2020). *La geopolítica de Rusia: De la revolución rusa a Putin*. Hipérbola Janus.

Fernández Nieto, I. (2012). Revolución de Asuntos Militares (RAM). *Revista General de Marina*, 262, p. 177.

Flint, C. (2006). *Introduction to geopolitics*. Londres y Nueva York: Routledge.

Frías Sanchez, C. J. (2022). Ucrania y el ejército ruso: primeras impresiones. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, p. 14.

Gerasimov, V. (2013). The Value of Science is inght the Foresi. *Military Review*, pp. 23-29.

—. (2014). Estado Mayor y Defensa. *Voyenno-Promyshlennyy Kurier (VPK)*, 4(522), p. 522.

Granados, J. (2007). Ucrania, un Estado y dos civilizaciones. *UNISCI Discussion Papers*, (14), p. 12.

Granda Coterillo, J. M. y Martí Sempere, C. (2000). ¿Qué se entiende por RAM? [ponencia]. En: *La RAM en España* (Madrid).

Gray, C. S. (1999). *Modern strategy*. New York: Oxford University Press.

Hernández-García, L. A. (2022). La zona gris: una aproximación conceptual desde las FAS. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 34, p. 15.

Hinkle, K. T. (2017). *Russia's reactions to the color revolutions*. [Tesis]. California, Naval Postgraduate School.

Hubatschok, G. (1979). Fases principales de la evoluciónestratégica y de las FFAA de la OTAN y del Pacto de Varsovia. *Europaische Wehrkunde*, p. 29.

Huntington, S. P. (1996). *The Clash of Civilizations and the remaking of world order*. Titivillus.

Kane, M. N. J. (2019). From Tukhachevskii to Gerasimov: The Evolution of the Russian Way of Warfare into the Information Age, *School of Advanced Military Studies US Army Command and General Staff College Fort Leavenworth*, p. 58.

Kaplan, R. D. (2020). *La venganza de la geografía: cómo los mapas condicionan el destino de las naciones*. 1ª ed., 2ª reimp. Barcelona: RBA.

Kennan, G. F. (1947). The Sources of Soviet Conduct, *Foreign Affairs*, 25(4), p. 566. DOI:10.2307/20030065.

Kokoshin, A. A. (1998). *Soviet strategic thought (1917-91)*. Londres: The MIT Press (BCSIA studies in international security).

Lenin, V. I. (1919). *Sobre el Estado* [en línea]. Conferencia pronunciada en la Universidad Sverdlov. [Consulta: 2024]. Disponible en: http://redaccion.psuv.org.ve/wp-content/uploads/2010/05/SOBRE-EL-ESTADO.pdf.

Limón, P. (2022). Saul B. Cohen: neutralidad científica y contención selectiva más allá del orden bipolar [en línea]. *Geopolítica(s). Revista de estudios sobre espacio y poder*, 13(1), pp. 245-256. DOI:10.5209/geop.81901.

Longworth, P. (2006). *Russia: the once and future empire from pre-history to Putin*. First U.S. edition. New York: St. Martin's Press.

Mackintosh, M. (1969). La Evolución del Pacto de Varsovia. *Instituto de Estudios Estratégicos de Londres (Adelphy Pappers),* 58.

Makotczenko, M. (2019). Una nueva visión de la estrategia militar en la concepción del general de la Federación Rusa, Valery Gerasimov. *Visión Conjunta*, 21, p. 5.

McMahon, R. (2009). *Guerra fria*. España: Alianza.

Mearsheimer, J. J. (2003). *The tragedy of great power politics*. New York: Norton.

Milosevich-Juaristi, M. (2016). *El proceso de «reimperialización» de Rusia, 2000-2016*, Real instituto Elcano, p. 36.

Ministerio de Defensa. (2018). *Doctrina para el empleo de las FAS: PDC-01(A)*. Madrid: Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica.

Montoliu Zunzunegui, G. de (1999). Evolucion de la concepcion estrategica rusa. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 101, pp. 169-193.

Morales Morales, S. (2017). El futuro de la naturaleza de los conflictos armados. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, p. 27.

Morris, P. (2020). Russian deep operations: a contemporary application. *Air War College*, p. 24.

NATO. (2019). *Allied Joint Doctrine for the Planning of Operations*. *A. (2)*. (s. l), Nato Standardization Office.

Paret, P. (1992). *Creadores de la estrategia moderna: desde Maquiavelo a la era nuclear*. Madrid: Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica.

Pontijas Calderón, J. L. (2020). Tendencias en la guerra por delegación (proxy warfare), *bie3: Boletín IEEE*. Instituto Español de Estudios Estratégicos, (18), pp. 85-96.

Quiñones de la Iglesia, F. J. (2020). Una revisión del concepto «guerra híbrida/actor híbrido», *Instituto Español de Estudios Estratégicos*.

RAE (2022a). Desinformar [en línea]. *Diccionario de la lengua española*, *Edición del Tricentenario*. [Consulta: 15 de marzo de 2023]. Disponible en: https://dle.rae.es/desinformar.

—. (2022b). Propaganda [en línea]. *Diccionario de la lengua española*, *Edición del Tricentenario*. [Consulta: 16 de marzo de 2023]. Disponible en: https://dle.rae.es/propaganda

Ruiz, F. J. (2012). *Rusia en la sociedad internacional: perspectivas tras el retorno de Putin*. Madrid: UNISCI.

Ruiz González, F. J. (2014). Ucrania: Revolución y Guerra Civil. Una visión alternativa de la crisis, *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 19, p. 45.

Rumer, E. (2019). The Primakov (Not Gerasimov) Doctrine in Action. *Carnegie Endowment for International Peace*, p. 30.

Seversky, A. D. (1951). *El poder aéreo: Clave de la supervivencia*. Buenos Aires: G. Kraft limitada.

Spykman. (1944). *Estados Unidos frente al mundo*. México: Fondo de cultura económica.

Stone, D. R. (2012). Misreading Svechin: Attrition, Annihilation, and Historicism. *The Journal of military history*, p. 22.

Svechin, A. y Lee, K. D. (2004). *Strategy* [en línea]. Minneapolis: East View Publications. [Consulta: 12 de agosto de 2022]. Disponible en: https://archive.org/details/strategy0000svec

Taibo, C. (1999). *La Unión Soviética. El espacio ruso-soviético en el Siglo 20*. Madrid: Síntesis.

Truman, H. S. (1955). Discurso de 11 de marzo de 1947 en Nueva York. En: *Memoirs: Year of Decisions*. EE. UU.: William S. Konecky Associates.

Turner, B. S. (2012). La ciudadanía árabe: la Primavera Árabe y sus consecuencias no intencionales, *Sociología Histórica,* 1, pp. 29-53.

Tutunjian, J. (2020). Tsarist Russia's Greatest General was Armenian [en línea]. *Keghart*. [Consulta: 7 de marzo de 2023]. Disponible en: https://keghart.org/tutunjian-suvorov/.

Urueña Sánchez, M. y Dermer Wodnicky, M. (2022). Ucrania en el tablero geoestratégico ruso: un análisis desde los códigos geopolíticos (1991-2022). *Novom Jus*, 16(3), p. 26.

Waltz, K. N. (1988). *Teoría de la política internacional*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.

Westad, O. A., Pradera, A. y Cifuentes, I. (2018). *La Guerra Fría: Una historia mundial*. 1ª ed. Barcelona: Galaxia Gutenberg.

Yenidünya, A. y Atalay, M. (2016). Comparative Analysis of Russian Hybrid Methods in Ukraine and Syria Crisis. *American Scientific Research Journal for Engineering, Technology, and Sciences (ASRJETS)*, 26(4), p. 13.