

Capítulo tercero

La Contención de George Kennan como estrategia para que Estados Unidos continúe siendo la potencia hegemónica mundial

Marina Sacristán Pérez

Resumen

Tras la Segunda Guerra Mundial, la diferencia ideológica entre Estados Unidos y la Unión Soviética llevó a una división del mundo occidental evidente y materializada en la Guerra Fría. Estados Unidos, ante el temor a una posible expansión del comunismo a otros países, llevó a cabo una estrategia a nivel mundial que abarcaba todos los elementos de poder estratégico utilizados hasta el momento: geográfico, diplomático, político, económico y por supuesto en el ámbito de la información. Esta estrategia se conoce como estrategia de contención.

La teoría de la contención fue formulada por George Kennan a partir del *Telegrama Largo* y complementada posteriormente en su artículo «*Las fuentes del comportamiento soviético*» bajo el pseudónimo de Mister X. Esta teoría, que se formuló en un momento histórico determinado y para una situación política mundial muy concreta, fue aplicada frente a la Unión Soviética a partir de 1946 y se mantuvo a lo largo de la Guerra Fría, evolucionando a lo largo de los años.

El entorno actual de globalización unido a los movimientos económicos mundiales ha llevado a que la actividad comercial se convierta en uno de los factores económicos más influyentes a escala mundial. Gracias a ello, el actual auge económico de China y su influencia geopolítica ha derivado en un posible debilitamiento en la hegemonía mundial que parecía ostentar Estados Unidos tras la finalización de la Guerra Fría.

Es por ello por lo que ha surgido el debate de si sería factible la aplicación de la teoría de la contención formulada por George Kennan en la situación de oposición actual China-Estados Unidos tal y como se aplicó anteriormente en la dicotomía Unión Soviética-Estados Unidos.

Palabras clave

Contención, George Kennan, China, Estados Unidos, Unión Soviética.

The Containment of George Kennan as a strategy for the United States to continue being the world hegemonic power

Abstract

After World War II, the ideological difference between the United States and the Soviet Union led to an evident division of the Western world materialized in the Cold War. The United States, fearing a possible expansion of communism to other countries, carried out a worldwide strategy that covered all the elements of strategic power: geographical, diplomatic, political, economic and of course in the information environment. This strategy is known as Containment.

The Strategy of Containment was established by George Kennan through the «Long Telegram» and later supplemented in his article «The Sources of Soviet Conduct» under the pseudonym of Mister X. This theory was formulated at a specific historical moment and for a very specific political situation in the world. It was applied against the Soviet Union from 1946 and maintained along the Cold War, evolving over the years.

The current situation related to globalization together with the global economic movements, have led commercial activity to become one of the most influential economic factors worldwide. That is the reason why China's current economic increase and geopolitical influence has led to a possible weakening of the world hegemony that the United States seemed to hold after the end of the Cold War.

That is the reason why the debate has arisen about whether it would be feasible to apply the theory of Containment formulated by George Kennan in the current situation of China-United States opposition as previously applied in the Soviet Union-United States dichotomy.

Key words

Containment, George Kennan, China, United States, Soviet Union.

1. Introducción

En febrero de 1946 en el Teatro Bolshói de Moscú, Stalin¹ pronunció un discurso que resultaba alarmante a ojos de Estados Unidos según el cual el capitalismo era el culpable de la guerra y su única forma de desarrollo y expansión, con lo que según él «la guerra había demostrado que el sistema soviético [...] era una forma de organización superior a todas las demás» (Stalin, 1946).

Como respuesta, pocas semanas después, George F. Kennan, diplomático de la embajada de Estados Unidos en la Unión Soviética, remitía al Departamento de Estado de Estados Unidos el conocido como *Telegrama Largo*. Este telegrama sentaría las bases de la política de la contención y con ello, a su vez, de la política exterior de la administración del presidente Truman² durante los primeros años de la Guerra Fría y, posteriormente, de otras administraciones, aunque con ciertas modificaciones. (Departamento de Estado EE. UU., 2023).

Para ello, Kennan realizó en este *Telegrama Largo*, un análisis de la perspectiva soviética de la posguerra basado en su profundo conocimiento del país donde consideraba fundamental el conocimiento de la situación por parte de la sociedad estadounidense y occidental en general de igual forma, le daba gran importancia a las campañas de propaganda anticomunista y utilizaba discursos legitimadores que permitieran una conciliación en el imaginario occidental entre la autoridad mundial que se pretendía y la legitimidad social requerida para conseguirla (Anderson, 2014).

Además, Kennan realizó un análisis sobre la proyección de todo ello en la política de la Unión Soviética, lo que le llevó a unas deducciones prácticas de cómo debería ser la política de Estados Unidos al respecto y a proponer que: «*En estas circunstancias está claro que el principal elemento de cualquier política de Estados Unidos hacia la Unión Soviética debe ser el de una contención a largo plazo, paciente pero firme y vigilante de las tendencias expansivas rusas*» (Kennan, 1947).

De este modo, teniendo en cuenta que la Unión Soviética parecía buscar una situación de tensión de duración infinita en lugar de

¹ Iósif Vissariónovich Dzhugashvili, conocido como Iósif Stalin fue el secretario general del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) desde 1922 hasta que el cargo fue suprimido en 1952, y se convirtió en el jefe de Estado de la Unión Soviética desde el fallecimiento de Lenin en 1924 hasta su muerte en 1953.

² Harry S. Truman fue presidente de Estados Unidos entre 1945 y 1953.

actuaciones puntuales, propuso la aplicación de una contrafuerza en puntos geográficos y políticos variables, así como de políticas de largo alcance por parte de todos los adversarios de la Unión Soviética. De este modo consideraba que, a largo plazo, las propias contradicciones del sistema soviético, tanto en política social como económica y exterior, entre otros factores, acabarían por suponer la caída del régimen desde dentro (Kennan, 1947).

La caída de la Unión Soviética se produjo tal y como había predicho Kennan debido a las contradicciones internas de su propio sistema. La paciente contención realizada por Estados Unidos durante los 44 años que se llevó a cabo permitió que, años después, las relaciones entre Estados Unidos y Rusia se normalizaran.

Mientras tanto, en Oriente, tras la Revolución Cultural (1966-1976) y con la política de reforma y apertura, China inició un auge a todos los niveles que en los años posteriores derivaría en un crecimiento principalmente económico y comercial y que le ha llevado hasta casi equipararse con Estados Unidos a lo largo de las últimas tres décadas. Este hecho ha supuesto que China sea considerada en la actualidad como el único país, desde la caída del Muro de Berlín, capaz de desafiar el orden mundial internacional liderado por Estados Unidos. En este sentido, la incursión de China en el orden internacional resulta agresiva desde el punto de vista del mundo occidental, ya que socava, con un afán revisionista, el *statu quo* que existía anteriormente (Casani, 2012).

Por ello, en los últimos años se ha iniciado un amplio debate³ sobre la posibilidad de una aplicación exitosa de la estrategia de contención de Kennan para la contención de China, buscando valorar si esta estrategia tal y como la formulara George Kennan permitiría que la influencia mundial de China y su modelo revisionista no sobrepasara la de Estados Unidos y con ello mantener la hegemonía mundial estadounidense. Además, sería interesante estudiar si esta estrategia evitaría que la escalada de tensión actual pudiera culminar en una confrontación armada o si bien habría que realizar modificaciones para que se adaptara a la situación actual.

Lo que parece claro es que, si se pretende aplicar algún tipo de estrategia similar con China, el estudio de la situación de este país debería realizarse en la actualidad de la forma más simi-

³ Sirva de ejemplo el artículo *The Longer Telegram: Toward a New American China Strategy* del Atlantic Council (2021).

lar posible al estudio realizado por Kennan en 1946/1947 con la Unión Soviética para garantizar unos resultados fiables (Atlantic Council, 2021).

Por esta razón se considera interesante llevar a cabo un estudio comparativo entre la situación geopolítica de Estados Unidos y la Unión Soviética entre 1945 y 1962, ya que este el periodo en que se fragua y ejecuta de forma más directa la estrategia de la contención de Kennan⁴, y la situación análoga de Estados Unidos y China en la actualidad, concretamente desde 2001, con la adhesión de China a la Organización Mundial del Comercio (OMC)⁵, ya que se entiende que China se ha apoyado en gran medida en su política comercial para adquirir un papel de mayor relevancia en el mundo y que en ello se basa esa posible rivalidad hegemónica. No en vano, con la crisis económico-financiera mundial de 2008 China pasa a aumentar sus ventas exteriores hasta el punto de ser conocida coloquialmente como «la fábrica del mundo».

Dentro de este marco temporal, se considera que el estudio más similar al realizado por Kennan sería el basado en los denominados instrumentos de poder nacional, conocidos como DIME: la diplomacia, la información, el poder militar y el poder económico (Farlin, 2014).

2. Instrumentos de poder DIME

Haciendo un breve repaso de la importancia y el sentido de los instrumentos de poder DIME, ya Morgenthau⁶ indicaba que los intereses nacionales son el elemento que debe guiar la política exterior de un país, por lo que la consideración y evaluación de las capacidades del país respecto a otro marcará la mejor estrategia para defensa de estos intereses (Vargas, 2021).

⁴ Ya se había creado la OTAN en 1949 y en 1955 se había firmado el Pacto de Varsovia. La estrategia se limita a la crisis de los misiles dado a que la moderación producida en las relaciones internacionales de ambos países tras la misma atenderá a otros factores disuasorios (debido a la proliferación de arsenales nucleares en EE. UU. y la URSS y al riesgo real de su uso valorado en la crisis).

⁵ La Organización Mundial del Comercio (OMC), establecida en 1995, es la única organización internacional que se encarga de mantener las normas por las que se rige el comercio internacional y es el foro en que los gobiernos negocian sus acuerdos comerciales (OMC, 2023).

⁶ Hans J. Morgenthau: político estadounidense (1904-1980) considerado junto con Kennan y Niebuhr uno de los realistas más importantes tras la IIGM.

Tras varios pensadores a lo largo de la historia con ideas similares al respecto, en 2014, el comandante Jeff Farlin⁷, de la Marina de Estados Unidos, en un informe al Departamento de Seguridad y Estrategia Nacional indicó que «el poder de una nación para imponer su voluntad y lograr sus objetivos nacionales emana de sus instrumentos de poder nacional, y estos incluyen la diplomacia, la información, el poder militar y el económico, identificados colectivamente por la sigla DIME» (Farlin, 2014: 1).

Según Farlin, es la relación entre los cuatro factores la que permite obtener los resultados deseados, y eso implica que una Nación no tiene que ser superior en cada uno de los elementos, sino en el conjunto de ellos (Farlin, 2014).

Ya durante la Guerra Fría, la Unión Soviética y Estados Unidos fueron plenamente conscientes de ello, por lo que fomentaron cada uno de estos instrumentos en la búsqueda de sus objetivos individuales. (Vargas, 2021). Esto dio pie tanto a la carrera armamentística como específicamente a la escalada nuclear, pero también a un fuerte impulso a sus políticas económicas y al aumento de la importancia tanto de la obtención de la información para transformarla en inteligencia como de la propaganda para influir en la opinión pública. Todo esto al servicio de una política exterior basada en la diplomacia con el fin de obtener alianzas y acuerdos con los países de interés (Vargas, 2021).

Para entender la interpretación que se realiza en este caso de los instrumentos de poder se definen y explican los mismos en base a varios autores:

- **Diplomacia:** representa el modo en que un Estado busca alcanzar sus intereses frente a otros mediante relaciones bilaterales, tratados, negociaciones entre Estados o declaraciones políticas orientadas a influir en otros. (Worley, 2012).
- **Información:** el poder que tiene el Estado de influir en la opinión pública tanto en audiencias internas como externas (Carr, 1939).
- **Militar:** se trata del único instrumento de poder que tiene capacidad de ejecutar operaciones. (Mills, 2006). Proporciona la capacidad de afrontar conflictos de alta, media y baja intensidad (Worley, 2012).

⁷ Jeff Farlin: comandante del United States Army War College.

- Economía: implica los recursos y las necesidades de la sociedad incluyendo producción, distribución y reutilización. En este sentido incluye las relaciones con la administración pública y privada, entre la propia sociedad e incluso las relaciones con otros Estados, lo que puede ser utilizado tanto como poder duro y coercitivo como de forma suave y colaborativa (Worley, 2012).

3. Situación hegemónica de Estados Unidos

Tras la IIGM, Estados Unidos surgió como fuerza hegemónica mundial de forma evidente, tal y como declaraba el presidente Truman en su discurso al Congreso de su país en marzo de 1945: «Hemos surgido de esta guerra como la Nación más poderosa del mundo, la Nación más poderosa, quizá, de toda la historia».

Este sentimiento se mantendría a lo largo de toda la Guerra Fría y remontaría incluso tras la caída de la Unión Soviética. Estados Unidos interpreta que su poder no depende solo de su capacidad económica, progreso y fuerza militar, sino fundamentalmente de cómo utiliza ese poder en aras de la paz mundial y el mejoramiento humano (Eisenhower, 1961).

Sin embargo, en los últimos años y principalmente desde la llegada de Xi Jinping en 2013 como presidente de la República Popular China, esa hegemonía mundial parece estar en entredicho a favor del gigante asiático. De hecho, el 2049, primer centenario de la proclamación de la fundación de la República Popular China, es el año marcado por Xi Jinping para que China se haya convertido en «[...] una gran potencia, fuerte y próspera», tal y como expuso en su discurso de fin de año el 31 de diciembre de 2021.

Para Estados Unidos la competición que se presenta por la hegemonía no es un tema baladí. La Estrategia de Seguridad Nacional de 2017, con el Presidente Trump y su famoso «*América liderará otra vez*» (Trump, 2017: II), contemplaba a China como una de las principales amenazas para Estados Unidos. La administración Biden considera que Estados Unidos debe prepararse para competir con China a escala mundial y especialmente en el Indo-Pacífico no solo económicamente, sino mediante todos sus instrumentos de poder, ya que los esfuerzos de China como Estado autoritario por liderar este orden no solo afectarían a los intereses propios de Estados Unidos, sino que socavarían los principios básicos de libertad política, económica y social del resto del mundo (Atlantic Council, 2021).

Sin embargo, todos estos argumentos llevan a pensar en un cierto derrotismo por parte de Estados Unidos. Habría que plantearse si realmente Estados Unidos tiene que recuperar el liderazgo, porque eso implica dar por supuesto que lo ha perdido en algún momento. Independientemente de ello, suponiendo que se estaría a tiempo de evitar el *sorpasso*, sí parece importante para Estados Unidos frenar de algún modo la expansión de China y mantener su posición mundial. Lo que habría que valorar es ¿hasta qué punto podría funcionar una estrategia como la contención para conseguirlo?

4. George Kennan y la teoría de la contención

La importancia del *Telegrama Largo* de Kennan y su artículo posterior no radica exclusivamente en las deducciones que lleva a cabo o en la influencia que tendría en la política de la contención y, por tanto, del gobierno de Estados Unidos respecto a la Unión Soviética, sino también en cómo explica la importancia que debe tener el conocimiento de la ideología y la influencia de las circunstancias en las relaciones internacionales teniendo en cuenta que todo ello lo aplican líderes que no dejan de ser seres humanos. Por tanto, también habrá que analizar la naturaleza humana de los mismos para el ejercicio de unas políticas exteriores adecuadas (Rubio Plo, 2016).

En cuanto a la evolución que tendría esta teoría a lo largo de los años, según el Departamento de Estado de Estados Unidos se podría decir que todas las administraciones posteriores a la del presidente Truman aplicaron, con variaciones, la política de contención de Kennan. Si bien Kennan entendía la contrafuerza que se debía aplicar como políticas de apoyo económico (Plan Marshall), propaganda, guerra psicológica y conocimiento generalizado del comunismo como medios para que fuera rechazado por la sociedad, Paul Nitze⁸ hizo una interpretación profundamente diferente basada en el poder militar, utilizando una defensa en profundidad y apoyándose en el intervencionismo declarado con la doctrina Truman (Departamento de Estado, EE. UU., 2023).

Pese a que el discurso de Truman de 1949 para el público estadounidense exponía que «nuestra ayuda debe ser principalmente económica y financiera, que es esencial para la estabilidad económica

⁸ Paul Nitze, sucesor de Kennan como director de Planificación Política del Departamento de Estado.

y política», la realidad es que el propio surgimiento de la doctrina Truman como respuesta al telegrama recibido desde Reino Unido en el que se alertaba de la imposibilidad de este país de seguir apoyando a Grecia y Turquía en su lucha contra los grupos comunistas hizo que Estados Unidos se presentara como garante de la libertad de los pueblos, lo cual marcó un carácter más duro en la propia doctrina Truman; no en vano, en el mismo discurso declaró: «Creo que la política de EE. UU. debe ser apoyar a los pueblos libres que resisten intentos de subyugación por parte de minorías armadas o presiones externas» (Truman, 1949).

Con base en esta idea de garante del mundo libre⁹ y del modelo de Spykman¹⁰ de anillo continental se fomenta la creación de una red integrada de bases navales y aéreas estadounidenses a lo largo del mundo ya iniciada durante la administración de Roosevelt como apoyo a sus fuerzas durante la IIGM. Utilizando esta red se manifiesta al mismo tiempo la necesidad autoimpuesta de Estados Unidos de contener el comunismo en cualquier parte del mundo, lo que llegó a su punto álgido con la guerra de Corea (1950-1953) y continuó con el apoyo a Vietnam del Sur en la guerra de Vietnam¹¹ (1955-1975) (McMahon, 2003).

De hecho, según Saul B. Cohen¹² (1991), la guerra de Corea implicó pasar de una rivalidad política sistémica entre la Unión Soviética y Estados Unidos a una confrontación militarizada debida a motivos ideológicos, lo que supuso una amenaza para todo el planeta. Esta intervención y las posteriores se realizaron basándose en la teoría del dominó, según la cual el comunismo se trataba de un sistema que, si se le permitía, se extendería por todo el mundo y «cada país que pasara al control comunista haría caer a sus vecinos, y de esta forma amenazar[ía] a los Estados Unidos» (Kennan, 1947: 91).

Continuando con una política de contención firme y militarizada, Eisenhower¹³ mantuvo la carrera armamentística y la consolda-

⁹ En el texto de la doctrina Truman de 1947 se utiliza el término hasta diez veces.

¹⁰ Nicholas J. Spykman: periodista y profesor estadounidense (1893-1943) considerado uno de los padres de la geopolítica. (Flint, 2006)

¹¹ Estados Unidos apoyó a Vietnam del Sur hasta su retirada del país en 1973.

¹² Saul B. Cohen: geógrafo estadounidense (1925-2021), como pensador geopolítico al final de la Guerra Fría destaca por su modelo de análisis, así como por la inclusión del concepto de «cinturones de quiebra». En base al neorrealismo expuso una nueva teoría de contención selectiva.

¹³ Dwight D. Eisenhower: presidente de Estados Unidos en dos periodos, entre 1953-1957 y 1957-1961.

ción del armamento nuclear. Será a la muerte de Stalin y con la firma del armisticio de la guerra de Corea cuando relaje en cierto modo la tensión con la Unión Soviética. Pese a ello, mantuvo una política de implicación a nivel mundial¹⁴ y de fuerte impulso a pactos militares regionales (CENTO¹⁵, SEATO¹⁶, OTAN...).

El propio Eisenhower en su discurso de despedida en enero de 1961 dejaba claro que «[...] usamos nuestro poder en interés de la paz mundial y el mejoramiento humano. El progreso hacia estos nobles objetivos se ve persistentemente amenazado por el conflicto que ahora envuelve al mundo» (Eisenhower, 1961). Mostrando claramente ese carácter más militarizado que el propuesto por Kennan, continúa indicando que «un elemento vital para mantener la paz es nuestra capacidad militar. Nuestras armas deben ser poderosas, [...] de modo que ningún agresor potencial pueda verse tentado a arriesgar su propia destrucción» (Eisenhower, 1961).

Basándose en estas consideraciones y valorando como un atentado contra la seguridad de Estados Unidos la existencia de un régimen comunista tan próximo como era el de Cuba tras la revolución (1953-1959), Eisenhower, antes de perder las elecciones contra John F. Kennedy¹⁷, ya había proyectado su apoyo a los contrarrevolucionarios cubanos para la conocida como invasión de bahía de Cochinos (1961) en un intento de derrocar al Gobierno cubano.

Ya como presidente, Kennedy continuó con ese apoyo. Sin embargo, el resultado de esta operación en la cual los contrarrevolucionarios fueron rápidamente interceptados y cuyos supervivientes fueron liberados tras un acuerdo con Estados Unidos supuso un revés para el país.

Por otro lado, durante su presidencia se llevó a cabo la creación del Cuerpo de Paz en 1961, que buscaba: «promover la paz y la amistad mundial a través del Cuerpo de Paz, el cual estará

¹⁴ Se aceptan actualmente como ciertas sus implicaciones en Guatemala en 1954, en Vietnam del Sur en 1955, en Hungría en 1956, en Indonesia en 1958 y en Líbano en 1958, entre otras.

¹⁵ CENTO: inicialmente conocido como Pacto de Bagdad, se firmó en 1955 entre Irán, Irak, Pakistán, Turquía y Reino Unido. Se disolvió en 1979.

¹⁶ SEATO: Organización del Tratado del Sureste Asiático, firmado en 1955 entre Australia, Nueva Zelanda, Francia, Pakistán, Filipinas, Reino Unido, Tailandia y Estados Unidos para proteger a esta región del comunismo, fue disuelto en 1977.

¹⁷ John F. Kennedy: presidente de Estados Unidos entre 1961 y 1963.

disponible para los países y áreas interesados [...] y ayudar a las personas de tales países y áreas a satisfacer sus necesidades de mano de obra cualificada¹⁸». A pesar de que sus motivaciones originales recuerdan a las del plan Marshall, no es de extrañar que inicialmente su acogida no fuera tan buena, que se interpretara como una práctica neocolonial o que sus componentes fuesen considerados como espías.

Sin embargo, el texto recuerda indudablemente a la recomendación que aparecía en el *Telegrama Largo* de presentar a las naciones una imagen positiva y constructiva para desarrollar proyectos políticos similares a los de Estados Unidos en países que buscan orientación. Según Kennan, el apremio a apoyar a estos países radicaba en que si Estados Unidos no era capaz de darles la estabilidad que necesitaban, lo haría la Unión Soviética (Kennan, 1946). Kennedy se enfrentaría, en cuanto a política exterior y a su relación con el comunismo, a la construcción en 1961 del Muro de Berlín, a la crisis de los misiles de Cuba en 1962, al fortalecimiento de grupos comunistas en América del Sur y a la guerra de Vietnam.

Ya con Henry Kissinger¹⁹ como asesor de seguridad nacional y más tarde secretario de Estado de Estados Unidos se iniciaría una política de distensión hacia la Unión Soviética, así como una política más aperturista hacia China (Peñaranda, 2016). Esta apertura daba a entender la visión de futuro de Kissinger, ya que «la capacidad de los Estados Unidos para forjar los acontecimientos dependerá, en última instancia, de sus relaciones bilaterales con los principales países de Asia. Por ello adquieren tan crítica importancia las medidas políticas norteamericanas hacia Japón y China» (Kissinger, 1996:592).

5. Análisis de la situación de Estados Unidos y la Unión Soviética (1945-1962)

5.1. Estados Unidos (1945-1962)

5.1.1. Situación económica

Pese a que el racionamiento de guerra se había levantado en 1945, el verdadero auge de la economía estadounidense no se

¹⁸ Según ley 87-293 en la que se aprueba el Acta del Cuerpo de Paz.

¹⁹ Henry Kissinger: tras haber sido asesor de seguridad nacional con el presidente Nixon pasó a ostentar el cargo de secretario de seguridad nacional entre 1973 y 1977.

iniciaría hasta 1948 con la reducción de impuestos y la disminución de la injerencia estatal en la economía decretada por Truman. De hecho, entre 1945 y 1948 el crecimiento del PIB tuvo una tasa negativa de hasta un -11,6 % en 1946.

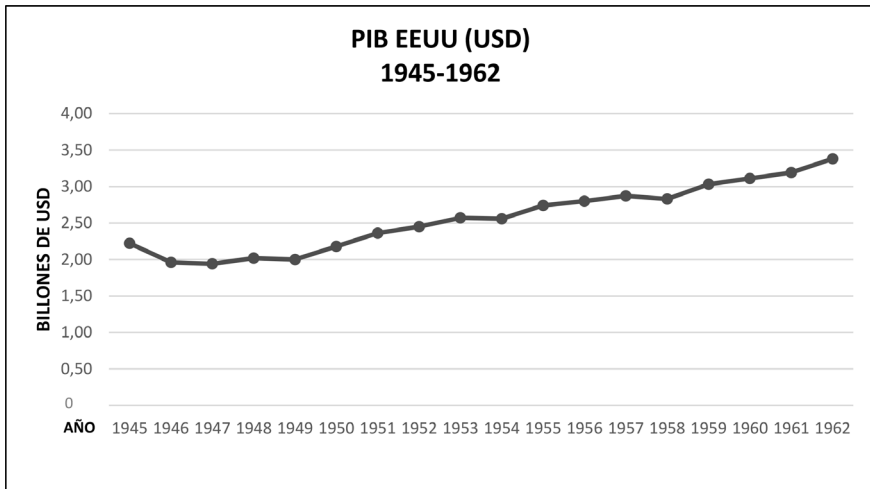


Gráfico 1: Producto Interior Bruto (PIB) de Estados Unidos entre 1945 y 1962
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de BRICTLY.com

Sin embargo, a partir de 1948 se inicia una época de prosperidad económica en la que el consumismo aparece como consecuencia y a su vez factor potenciador de la economía. Los sueldos fueron aumentando, lo que permitió que la clase media, que aumentó hasta ser un 60 % de la población, pudiera permitirse una calidad de vida similar a la de las clases más altas años atrás. Entre 1945 y 1962 el PIB creció un 52,25 % (Wee, 1986).

En cuanto a las exportaciones, Estados Unidos apoyó la reconstrucción de Europa, Corea del Sur y Japón mediante la exportación de sus propios productos aprovechando el auge de sus fábricas durante la guerra y teniendo en cuenta que estas no habían sufrido daños. Gracias a ello, su balanza comercial se mantuvo positiva durante estos años (Cabrera, 2014). A esto se debe añadir el plan de recuperación europea (ERP oficialmente y que será conocido como plan Marshall), que sirvió también para iniciar el libre comercio al eliminar las barreras arancelarias, lo que supuso un beneficio más generalizado.

5.1.2. Diplomacia (situación política y relaciones internacionales)

Según Anderson, en la definición de las políticas exteriores de Estados Unidos se interpreta el sistema internacional «como una arena en la que el drama nunca cesa: golpes de Estado, crisis, insurgencia, guerras, emergencias de toda índole y así, [...] ninguna decisión tiene jamás consecuencias perceptibles» (Anderson, 2014: 166).

En su *Memorando al secretario de Estado Robert A. Lovett en febrero de 1948*, Kennan realizó una serie de propuestas de largo recorrido en relación a la política exterior de Estados Unidos respecto a Europa, Reino Unido y Alemania de forma específica, así como a la región del Mediterráneo, Palestina y Oriente Medio, Lejano Oriente y la propia Unión Soviética. Sin querer profundizar en exceso en estas propuestas, principalmente se exponían vías para mejorar las relaciones con estos países y con ello favorecer la cohesión y reducir las presiones comunistas. Entre ellas reafirma la oportunidad que supone el ERP para acercar a Reino Unido y Europa tanto hacia Estados Unidos como hacia Canadá, lo cual serviría además para favorecer la unidad de Europa Occidental. Respecto a Alemania propone actuar como salvaguarda y empezar por asegurar la zona industrial del Ruhr. Además, muestra un absoluto desacuerdo con la división territorial realizada (Kennan, 1948).

En la región del Mediterráneo le preocupa la influencia que las regiones balcánicas puedan tener sobre Grecia e Italia, por lo que propone reforzar la labor del ERP también en estos países (Kennan, 1948). A estas directrices añadirá poco después, en abril del mismo año en su informe *La inauguración de la guerra política organizada*, otros proyectos más concretos como la creación de comités de liberación, el apoyo a grupos anticomunistas de países soviéticos, acciones de propaganda o acciones clandestinas al otro lado del telón de acero (Kennan, 1948).

Respecto a Oriente, el régimen chino apoyado por Estados Unidos había sido vencido por el comunismo respaldado por la Unión Soviética. Sin embargo, la oportunidad de haber apoyado económicamente a China para así obstaculizar los vínculos que podría crear con la Unión Soviética y establecer unas relaciones amistosas con Pekín fue desaprovechada por Estados Unidos (McMahon, 2003).

En relación al Sudeste Asiático, pese a que Estados Unidos inicialmente fomentó la descolonización progresiva, rechazó apo-

yar a los movimientos anticolonialistas que surgieron e incluso llegó a apoyar abiertamente a Francia en Indochina (McMahon, 2003).

Este apoyo fue evidente también en la guerra del Sinaí en 1956, lo que granjeó a Estados Unidos un refuerzo en sus alianzas con Francia y Reino Unido, pero aumentó la tensión con la Unión Soviética en la región y perdió el apoyo de un país de influencia en el Norte de África y Oriente Medio como era Egipto. Esto hizo que la Unión Soviética y China vieran opciones de conseguir aliados tanto en Asia como en Oriente Medio.

Asimismo, la guerra de Corea tuvo como resultado un fuerte aumento del gasto en defensa por parte de Estados Unidos, el fortalecimiento de la OTAN, el aumento de tropas americanas en sus bases en Europa (a finales de 1950 había más de cuatro divisiones de Estados Unidos en bases europeas) y la autorización al rearme de Alemania Occidental, lo que convirtió a Estados Unidos en una auténtica potencia mundial (Bohlen, 1973).

Con todo ello, la carrera por la búsqueda de alianzas e intereses económicos en Asia, África, América del Sur y Oriente Medio propició el enfrentamiento y la tensión existente entre Estados Unidos y la Unión Soviética entre 1946 y 1962 que continuaría hasta el fin de la guerra Fría, con altibajos.

En cuanto a la situación en Europa, pese al conflicto en Berlín y la posterior construcción en 1961 del Muro de Berlín, la situación se mantuvo mucho más estable, por lo que Estados Unidos consiguió sus objetivos de una Europa Occidental unida políticamente y económicamente estable (Leffler, 2007).

5.1.3. Instrumento de poder militar

No hay que olvidar el fuerte impulso económico que supuso la carrera armamentística llevada a cabo durante la Guerra Fría. El incremento del gasto en defensa se aprobó por el Congreso de Estados Unidos tras el discurso dado por Truman el 12 de marzo de 1947 apelando a la necesidad de apoyar a Grecia y Turquía (Truman, 1947). Con esta idea se decidió el aumento de bases militares en diferentes países, lo cual aumentó considerablemente el gasto en defensa según se observa a continuación (Offner, 2003).

| AÑO | GASTO EE. UU. EN DEFENSA (USD) | AÑO | GASTO EE. UU. EN DEFENSA (USD) |
|------|--------------------------------|-------------|--------------------------------|
| 1948 | 10 900 mill | 1956 | 41 700 mill |
| 1949 | 13 500 mill | 1957 | 44 500 mill |
| 1950 | 14 500 mill | 1958 | 45 500 mill |
| 1951 | 33 300 mill | 1959 | 46 600 mill |
| 1952 | 47 800 mill | 1960 | 45 300 mill |
| 1953 | 49 600 mill | 1961 | 47 800 mill |
| 1954 | 42 700 mill | 1962 | 52 300 mill |
| 1955 | 40 500 mill | | |

Tabla 1: Gasto en defensa de Estados Unidos entre 1948 y 1962
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Historiasiglo20.org

A este despliegue de bases se unirá la carrera armamentística en general y la nuclear en particular. La doctrina nuclear como tal surge en la década de los 50 dentro del concepto de máxima estrategia nacional, en el que se propone una utilización del concepto de represalia masiva por parte de Estados Unidos.

La crisis de los misiles de Cuba de 1962 llevó a Estados Unidos y a la Unión Soviética al borde de una guerra nuclear que limitó la política geoestratégica de ambos países poniendo en marcha la doctrina de destrucción mutua asegurada (AMD) enunciada en 1953 por John von Neumann²⁰, lo cual convirtió la ambigüedad en la utilización de armas nucleares en la capacidad de disuasión que mantuvo el equilibrio de poder desde ese momento (Carpintero, 2021).

5.1.4. Instrumento de poder información

Ya en 1942 con la creación del servicio de radio *Voice of America*, Estados Unidos muestra la importancia de enviar su mensaje estratégico (STRATCOM) directamente a su población y al resto de población mundial (Kozolski, 2009). Durante la Guerra Fría se aprovecha la capacidad de utilizar la radio como *mass-media* tanto con *The Voice of America* como con *Radio Liberty*. Sin embargo, la actividad de información no se reduce a la propaganda, sino que se impulsa en su conjunto basándose en las

²⁰ Destrucción mutua asegurada (AMD): John von Neumann, como asesor de estrategia en guerra nuclear del Departamento de Defensa de Estados Unidos, acuña el término para indicar hacia donde se dirigía la escalada de armamento nuclear que se estaba produciendo entre Estados Unidos y la Unión Soviética (Gaitán, 2018).

ayudas económicas desinteresadas del plan Marshall, en tratados bilaterales con países fuera de este plan, etc. (Baqués, 2021).

5.2. La Unión Soviética (1945-1962)

5.2.1. Situación económica

A diferencia de Estados Unidos, donde la IIGM no llegó a tocar el territorio, en la Unión Soviética nueve repúblicas habían llegado a ser ocupadas por los alemanes y se destruyeron casi dos mil ciudades y más de setenta mil pueblos así como millares de fábricas. La invasión destruyó también cultivos y esto causó estragos en la ganadería, sin contar con los millones de vidas perdidas. Todo ello afectó de forma directa a la economía y dificultó al mismo tiempo la reconstrucción tanto de las ciudades como de la industria.

Sin embargo, la industrialización de Siberia durante la guerra y la localización de industrias propias en países asiáticos junto con la priorización de la industria pesada respecto a la que cubría necesidades sociales (alimentación, transporte, etc.) facilitó en cierta medida la reconstrucción económica.

La economía soviética, como economía planificada basada en planes quinquenales, controlaba desde el Gobierno tanto la producción como la distribución, donde la colectivización de salarios permitió un aumento generalizado del poder adquisitivo de forma progresiva. A

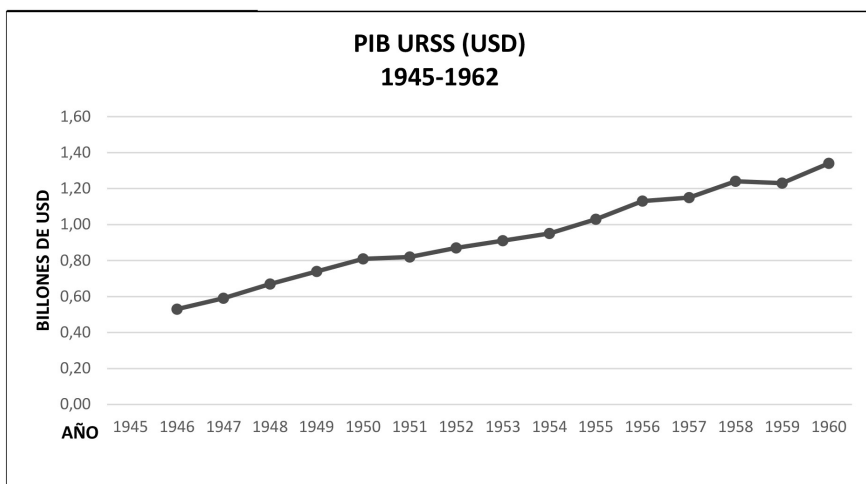


Gráfico 2: Producto Interior Bruto (PIB) de la Unión Soviética entre 1945 y 1962.
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de maddison-project-database

partir de 1945 y buscando la reconstrucción tanto física como económica del país se retomaron estos planes quinquenales y ya entre 1951 y 1955, en el quinto plan quinquenal, se retomó también la industria de bienes de consumo (Crouzet, 1961).

A la muerte de Stalin se inició una cierta liberalización del sistema manteniendo una planificación centralizada. Con ello, en 1959 y hasta 1965 se puso en práctica el plan septenal, que implica un menor control de las empresas y a su vez un crecimiento más lento que en años anteriores, normal, por otro lado, en una economía más asentada (Crouzet, 1961). El resultado de estas políticas económicas implica un crecimiento anual del PIB superior incluso al de Estados Unidos, llegando hasta un 23 % de crecimiento entre 1948 y 1951 y un 175,47 % a lo largo de los años estudiados.

| AÑO | PIB URSS per capita (USD) | AÑO | PIB URSS per capita (USD) |
|------|---------------------------|-------------|---------------------------|
| 1948 | 3829 | 1956 | 5684 |
| 1949 | 4181 | 1957 | 5700 |
| 1950 | 4529 | 1958 | 6020 |
| 1951 | 4473 | 1959 | 5848 |
| 1952 | 4682 | 1960 | 6288 |
| 1953 | 4803 | 1961 | 6532 |
| 1954 | 4951 | 1962 | 6352 |
| 1955 | 5281 | | |

Tabla 2: Producto Interior Bruto (PIB) per cápita de la Unión Soviética entre 1945 y 1962

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Maddison Project Database

No obstante, las exigencias económicas de la carrera armamentística durante la Guerra Fría implicaron, según Maurice Crouzet²¹, la construcción de un coloso con pies de barro que difícilmente podía abarcar estos gastos en seguridad y defensa y mantener un poder adquisitivo adecuado entre su población.

En contraposición al plan Marshall, la Unión Soviética implementó el plan Molotov de ayuda económica con el fin de acelerar el progreso industrial y económico de los países de su esfera de influencia. Pronto este plan derivó en el COMECON (Consejo de Ayuda Económica Mutua) fundado en 1949, que fomentaba el

²¹ Maurice Crouzet: historiador francés (1897-1973), escribió el séptimo volumen «La era contemporánea; en busca de una nueva civilización», perteneciente a la *Historia General de las Civilizaciones*, el cual trata el periodo entre 1914 y 1954.

comercio entre sus miembros pero a su vez creaba zonas específicas productoras de materias primas, petróleo, químicos, etc. La Unión Soviética fijaba tanto unas cuotas de producción a los países miembros como los precios, todo ello a cambio de seguridad y combustibles proporcionados por la propia Unión Soviética. El COMECON no estuvo formado exclusivamente por países de Europa como Finlandia, sino también países asiáticos como Laos y Vietnam, de Oriente Medio como Yemen o Irak, del Caribe como Cuba y Nicaragua y africanos como Angola o Etiopía, entre otros.

5.2.2. Diplomacia (situación política y relaciones internacionales)

Como una de las principales potencias vencedoras de la IIGM, la Unión Soviética presentará una importante capacidad de decisión e influencia en el mundo. Prueba de ello será su participación como miembro permanente del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) desde su primera reunión en 1946, lo que le confiere derecho a veto sobre las decisiones del Consejo.

La Unión Soviética no era ajena a las pretensiones de Estados Unidos ni a su política de contención, tal y como se recoge en el telegrama que el embajador soviético en los Estados Unidos, Nikolai Novikov, remitió en septiembre de 1946, en el cual afirma:

«La política exterior de Estados Unidos, [...] se caracteriza en el periodo de posguerra por una lucha por la supremacía mundial [...]. Este es el verdadero significado de las muchas declaraciones del presidente Truman y otros representantes de los círculos gobernantes estadounidenses: que Estados Unidos tiene derecho a liderar el mundo» (Novikov, 1946).

En el mismo telegrama informó de los planes de establecimiento de bases navales y aéreas a lo largo del mundo, así como de la carrera armamentística a la que se enfrentan (Novikov, 1946). Con toda esta información, Stalin mantuvo una política exterior prudente, equilibrando la correlación de fuerzas con Estados Unidos, pero apoyando y comprometiéndose cuando lo consideraba oportuno con los movimientos procomunistas o los Gobiernos comunistas de otros países. Con ello mantuvo las necesidades del Estado por encima de la intención de expansión del comunismo (McMahon, 2003).

Sin embargo, las relaciones internacionales de la Unión Soviética estuvieron marcadas en todo momento por el temor a la falta de

seguridad, principalmente en relación a la recuperación y, con ello, a un posible rearme de Alemania. Es por este motivo por el que en 1952 se presentaron varias notas diplomáticas exigiendo la reunificación y neutralización de Alemania, a lo cual Estados Unidos se opuso. Finalmente, la Unión Soviética se resignó al mantenimiento de una Alemania dividida en la que Estados Unidos ejercía una gran influencia en la parte occidental y en 1954 reconoció la República Democrática de Alemania (RDA) (McMahon, 2003).

A partir de 1954, con la llegada al poder de Nikita Krushev, la Unión Soviética comienza un proceso de liberalización incluyendo en él la excarcelación de un gran número de presos políticos en un proceso de desestalinización. Sin embargo, esta liberalización y la política de coexistencia pacífica que impulsó con Estados Unidos supusieron una ruptura de las relaciones sino-soviéticas dada la radicalización de Mao Zedong²² en sentido opuesto (Lüthi, 2010). El movimiento comunista a nivel internacional se vio claramente dañado con esta ruptura y se definieron los apoyos exteriores que se darían hasta el momento en función de si seguían las doctrinas maoístas de China o el marxismo-leninismo prosoviético. Esto llevó a una cierta pugna ideológica para conseguir una mayor influencia tanto en Europa como en África, América del Sur y Asia, regiones en las que se aplicaron la diplomacia, programas de apoyo y cooperación económica, comercial y política.

Pese a ello, podría considerarse que el hito fundamental de la época para la Unión Soviética fue la firma del Tratado de Varsovia²³ en 1955. El objetivo del tratado era contrarrestar la amenaza del rearme de Alemania y, muy especialmente, la amenaza que la OTAN y su proximidad geográfica suponía para los países firmantes (Yoder, 1993).

Este pacto «*simbolizó el endurecimiento en la división del continente*» (McMahon, 2003: 106). Pese a lo descrito, desde Moscú continuaron las muestras de diplomacia aperturista al firmar la desocupación de Austria, frenar su carrera armamentística y, finalmente, al reunirse en Ginebra en 1955 con los jefes de Gobierno de Estados Unidos, Francia y Reino Unido.

²² Mao Zedong: presidente del Gobierno central de la República Popular China (RPC) entre 1949 y 1954 y primer presidente de la RPC entre 1954 y 1959.

²³ Pacto o Tratado de Varsovia: conocido así por la ciudad en la que se firmó, el Tratado de Amistad, Colaboración y Asistencia mutua se firmó el 14 de mayo de 1955 por la Unión Soviética, Polonia, Checoslovaquia, Rumanía, Bulgaria, RDA, Hungría y Albania.

Sin embargo, el Gobierno de Krushev sufriría varios reveses importantes. En 1956, Hungría anunció su separación del Pacto de Varsovia en el conocido como Otoño Húngaro y pidió apoyo a las Naciones Unidas para declararse país independiente y neutral, a lo que Krushev finalmente contestó con acciones militares pese a las muestras iniciales de buena voluntad: «el Gobierno soviético está preparado para entrar en negociaciones apropiadas con el Gobierno de la República Popular Húngara y otros miembros del Tratado de Varsovia sobre la cuestión de la presencia de tropas soviéticas en el territorio de Hungría» (Gobierno URSS, 1956: 745).

5.2.3. Instrumento de poder militar

Dentro de la ya comentada destrucción mutua asegurada (AMD), la Unión Soviética continuó incrementando su arsenal nuclear con principios teóricamente disuasorios, lo cual puede observarse en el número de elementos de lanzamiento de armas nucleares de los que disponían las diferentes potencias en 1974:

| | EE. UU. | URSS | FRANCIA | REINO UNIDO |
|---------------------------------------|---------|------|---------|-------------|
| MISILES BALÍSTICOS INTERCONTINENTALES | 1054 | 1575 | - | - |
| MISILES BALÍSTICOS DE MEDIO ALCANCE | - | 600 | - | 18 |
| MISILES BALÍSTICOS SUBMARINOS | 656 | 720 | 64 | 48 |
| BOMBARDEROS DE LARGO ALCANCE | 437 | 140 | - | - |
| BOMBARDEROS DE MEDIO ALCANCE | 66 | 800 | 50 | 52 |

Tabla 3. Medios de lanzamiento de armas nucleares por parte de las potencias occidentales en 1974. Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Historiassiglo20.org

| AÑO | GASTO URSS EN DEFENSA (USD) | AÑO | GASTO URSS EN DEFENSA (USD) |
|------|-----------------------------|-------------|-----------------------------|
| 1948 | 13 100 mill | 1956 | 26 700 mill |
| 1949 | 13 400 mill | 1957 | 27 600 mill |
| 1950 | 15 500 mill | 1958 | 30 200 mill |
| 1951 | 20 100 mill | 1959 | 34 400 mill |
| 1952 | 21 900 mill | 1960 | 36 900 mill |
| 1953 | 25 500 mill | 1961 | 43 600 mill |
| 1954 | 28 000 mill | 1962 | 49 900 mill |
| 1955 | 29 500 mill | | |

Tabla 4. Gasto en defensa de la Unión Soviética entre 1948 y 1962 Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Historiassiglo20.org

El fuerte impulso dado a la industria de defensa por parte de la Unión Soviética en estos años queda patente en su alto presupuesto para la misma desde el fin de la IIGM. No obstante, partiendo de una situación económica mucho más degradada que la de Estados Unidos, el gasto inicial de la Unión Soviética resultaba superior al total del de Estados Unidos en el mismo ámbito con un gasto inicial de 13 100 millones de dólares frente a los 10 900 millones de su antagonista. La evolución posterior fue también ascendente, con un patrón de aumento más progresivo en relación a su propio PIB, por lo que del incremento en gasto militar de casi un 480 % por parte de Estados Unidos en estos catorce años estudiados, la Unión Soviética presentó un incremento presupuestario de un 380 %.

Una faceta importante de la política exterior soviética y de su acción de disuasión fue la dimensión naval. Según el comandante y profesor Watson «la Marina ha desempeñado un papel integral en la implementación de los cuatro objetivos estratégicos a largo plazo de la política soviética: defensa de la Unión Soviética, mejora de su posición internacional, establecimiento y mantenimiento de la superioridad militar soviética a nivel internacional y la promoción de otras revoluciones comunistas» (Watson, 2019: 198).

5.2.4. Instrumento de poder información

Para la Unión Soviética el uso de la propaganda se convirtió en un elemento fundamental. La necesidad de mantener el convencimiento en su propia población de las bondades del sistema comunista después de la guerra era cuestión de Estado. Como se ha visto, la economía estaba muy debilitada por los esfuerzos y destrucciones de la guerra, por lo que se pide a la población un esfuerzo extra al priorizarse la industria de productos por encima de la de servicios y el bienestar social, además de mantenerse los precarios sueldos.

Esto llevó no solo a una necesidad de una potente estrategia de propaganda, sino también de contrainformación para evitar las comparaciones que pudiera hacer su población con la de Estados Unidos.

En este sentido, Rusia empleó como instrumento de poder de influencia política las tres versiones de información, o más bien desinformación controlada, que inició en esta época:

- Dirigida a su propia población para mantener su apoyo.

- Dirigida a los ciudadanos de países más próximos, territorial o ideológicamente, para argumentar y legitimar sus causas.
- Dirigida a los ciudadanos de otros países (Vargas, 2021).

En cuanto a la obtención y análisis de información exterior, al igual que Estados Unidos se apoyó en la CIA, la Unión Soviética utiliza al Comité de Seguridad del Estado (KGB). Sin embargo, las acciones internas de la KGB le dieron una imagen negativa sobre la propia población soviética, lo que no ocurrió con Estados Unidos.

5.2.5. Hacia la caída de la Unión Soviética y entrada en el s. XXI

Tal y como se ha expuesto, la crisis de los misiles de Cuba supuso una variación de las relaciones existentes entre ambos países. Desde este momento y durante los siguientes veinte años, la idea de destrucción mutua asegurada llevó la carrera tecnológica y aeroespacial a su mayor expresión. La situación social, unida a las dificultades económicas, fue evolucionando en los países pertenecientes al Pacto de Varsovia y dio lugar a los conocidos levantamientos democráticos en Hungría, Checoslovaquia, Polonia..., hasta llegar a la caída del Muro de Berlín en 1989 (Blakemore, 2022).

El presidente Mijail Gorbachov²⁴ inició la apertura de la Unión Soviética tras la instauración de la Perestroika²⁵ y la Glasnot²⁶. En 1991, el Pacto de Varsovia finalizó formalmente y en diciembre del mismo año la Unión Soviética se disolvió en las naciones que contenía (Blakemore, 2022).

6. Análisis de la situación de Estados Unidos en la actualidad (2012-2022)

6.1. Situación económica

La situación ha cambiado mucho desde 1962 hasta la franja de años entre 2001 y 2022. Pese a ello, aún se puede decir que Estados Unidos sigue siendo la primera potencia económica mundial en

²⁴ Mijail Gorbachov: secretario general del Partido Comunista desde 1985 y presidente de la Unión Soviética desde 1990 hasta diciembre de 1991.

²⁵ Perestroika: reforma del sistema económico de la Unión Soviética iniciada en 1985 con la que se pretende pasar de una economía planificada a nivel estatal comunista a un capitalismo de Estado (Milanovic, 1998).

²⁶ Glasnot: reforma política realizada en la Unión Soviética iniciada en 1986. Destacada por su apertura respecto a las libertades de prensa e individuales (Milanovic, 1998).

base a su volumen de PIB de 23,32 billones de dólares según los datos del Banco Mundial de Datos de 2021. Sin embargo, ha pasado a ser el séptimo en cuanto a PIB per cápita (con 70 249 dólares) y sus ciudadanos están entre los más endeudados del mundo, con un déficit financiero sostenido desde hace cuarenta años (Datosmacro, 2023).

El objetivo del siguiente gráfico es establecer una comparación no tanto entre el poder adquisitivo derivado del PIB del país en las dos franjas temporales estudiadas, sino en el crecimiento económico. Si bien durante la época de 1945-1962 el crecimiento del PIB fue elevado, ya que llegó a un 52,25 %, durante la franja de 2001 a 2021 llega a ser de un 120,32 %.

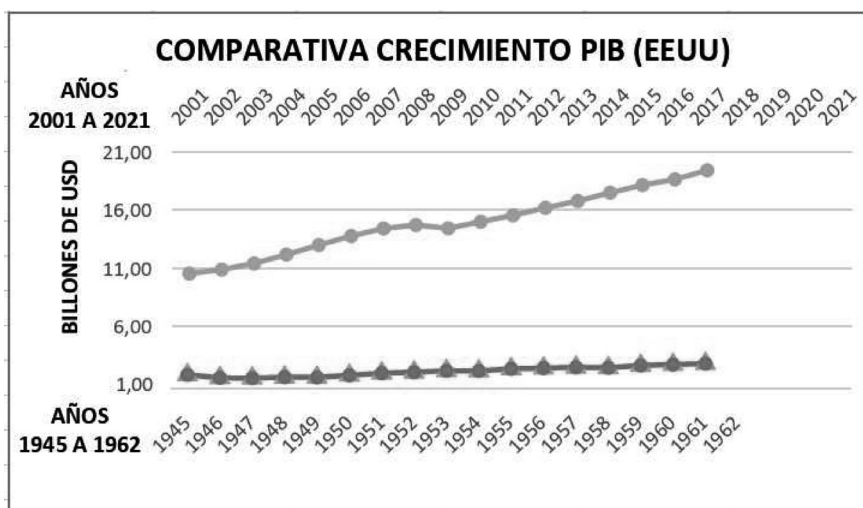


Gráfico 3. Comparativa del crecimiento del PIB de EE. UU. entre 1945-1962 y 2001-2021. Fuente: Elaboración propia a partir de datos de BRICLY.com y datos.bancomundial.org

Uno de los principales factores en este crecimiento acelerado del PIB ha sido su potencia comercial, ya que sus exportaciones han aumentado de 0,729 billones de dólares en 2001 a 1,75 billones de dólares en 2022, lo que supone un 7,8 % del volumen total de exportaciones mundiales, lo que lo convierte en la actualidad en el primer exportador de bienes y servicios del mundo y en el segundo exportador a nivel global (Banco Mundial de Datos, 2021).

Sin embargo, pese a los buenos datos de exportaciones su balanza comercial sigue siendo negativa (Banco Mundial de Datos, 2021). Este déficit comercial y fiscal hace pensar a ciertos

países que Estados Unidos podría adoptar de nuevo políticas económicas más proteccionistas, lo que, de hecho, lleva aplicando en cierto modo desde 2008, lo que frenaría las importaciones y podría declinar la balanza de las alianzas no formales hacia China (Sutter, 2007).

En esta dirección, la estrategia de seguridad nacional (NSS) de 2017 parte de la idea de que se ha ido produciendo una devaluación de la economía con baja productividad, escaso empleo y salarios estancados, entre otros, debido a una regulación excesiva de la economía. Por ello, se propone reducir las barreras en regulación, la inversión en infraestructuras y las reformas fiscales que, junto con un mayor control del gasto federal y la reducción de deuda pública, conllevaría una economía más ágil y competitiva (Trump, 2017).

En cuanto a la última estrategia de seguridad nacional, del 2022, en ella se estipula que los intereses de Estados Unidos son «proteger la seguridad del pueblo estadounidense, generar más oportunidades económicas y hacer realidad y defender los valores democráticos que son esenciales para el estilo de vida estadounidense» (Biden, 2022).

6.2. Diplomacia (política exterior y relaciones internacionales de Estados Unidos en la actualidad)

Tras el colapso de la Unión Soviética en 1991, el mundo se transforma rápidamente dejando de describirse como un orden bipolar y Estados Unidos queda como única potencia hegemónica en una *era unipolar* (Krauthammer, 2004).

En lo que George W. Bush²⁷ denominó como *a new world order* y hasta la administración de Joe Biden²⁸, su conciencia de hegemonía mundial y su visión individualista llevó a Estados Unidos a cierto escepticismo respecto a los organismos y tratados internacionales, buscando por ello acuerdos bilaterales. De esta manera, Estados Unidos procuró fortalecer sus alianzas individualmente, incluso con países que habían pertenecido a la Unión Soviética, así como exportar la democracia y el liberalismo económico al resto del mundo (Granados, 2020).

²⁷ George Walker Bush: presidente de EE. UU. entre 2001 y 2009.

²⁸ Joseph Robinette Biden Jr.: vigésimo presidente de EE. UU. desde 2021.

Por otro lado, este liderazgo hegemónico le hizo sentirse el garante de la paz mundial, de modo que intervino en conflictos a lo largo del planeta incluso cuando no tenía intereses aparentes en ello (Granados, 2020).

Después del ataque a las Torres Gemelas en 2001 y presionado por grupos neoconservadores en su cúpula, Estados Unidos se lanzó a la denominada guerra contra el terrorismo al adoptar una política exterior mucho más agresiva, intervencionista y unilateral que las anteriores y que sirvió de base a la doctrina de guerra preventiva, y cambió las prioridades estratégicas para centrarse en Afganistán y, más tarde, en Irak (Granados, 2020).

Como justificación a ello, Bush retoma la idea de Reagan de los *rogue states*, los Estados que por sí mismos suponen una amenaza para Estados Unidos y para la seguridad internacional. De este modo, incluyó dentro de la guerra contra el terrorismo a los Estados que poseen armas de destrucción masiva o que cobijan a terroristas, lo que, desde su punto de vista, reviste de autoridad moral sus acciones y las legitima, como en Libia, Irak o Afganistán (Casani, 2012).

Para llevar a cabo estas políticas será fundamental la idea de paz mediante la primacía, que busca la paz internacional en base a la estabilidad hegemónica, que ya promulgó Kennan en su momento, mediante una expansión de la política exterior buscando alianzas por todo el mundo (Cantalapiedra, 2004).

Por otro lado, el aumento del poder militar que ha implicado esta política intervencionista durante la época del 2001 al 2021 ha llevado a Estados Unidos a olvidar la importancia del poder blando (Nye, 2003), lo que ha facilitado a China la posibilidad de explotarlo (Casani, 2012).

Además, y como elemento fundamental en la actual posición mundial de China, el apoyo que proporcionó a estas campañas contra el terrorismo permitió que Estados Unidos en 2002 apoyara la unión de China a la Organización Mundial de Comercio, hito que permitiría a China materializar el auge comercial que buscaba y que le facilitó un empuje económico y una expansión de su capacidad comercial de forma exponencial (Atlantic Council, 2021).

La administración Obama aumentó los esfuerzos de acercamiento a los países árabes, lo que dio lugar a una cierta esperanza para la mejora de las relaciones diplomáticas con ellos.

Incluso en este periodo se popularizó el término *smart power*²⁹ para indicar que la nueva política exterior de Estados Unidos se basaría en un punto intermedio entre diplomacia y defensa. Sin embargo, este tipo de políticas suelen tener repercusiones a largo plazo y necesitan tiempo para tener calado a nivel internacional (Casani, 2012).

Este revisionismo hacia políticas de liderazgo a través del poder civilizador (Clinton, 2010), defendido por la administración Obama, desaparece de forma fulminante con la administración de Donald Trump³⁰. En este sentido, la estrategia de seguridad nacional de Estados Unidos (NSS) de diciembre de 2017 indica que Estados Unidos tiene derecho a buscar sus propios intereses y describe a su vez un mundo hipercompetitivo donde se mantiene la búsqueda de relaciones bilaterales principalmente en temas comerciales, se aleja de la política de bloques y define tres niveles de amenaza en los que el terrorismo ya no ocupa la primera posición:

- China y Rusia: las califica de «*potencias revisionistas que desafían el poder, la influencia y los intereses de Estados Unidos, intentando erosionar su prosperidad y su seguridad*».
- Los *rogue states*: apoyan el terrorismo, poseen o quieren poseer armas de destrucción masiva y realizan acciones desestabilizadoras (Irán y República Popular Democrática de Corea).
- Las amenazas transnacionales y criminales, que incluyen el terrorismo.

Sin embargo, la visión de Estados Unidos ha cambiado desde el 2017 a la última estrategia de seguridad nacional de 2022, que ha supuesto una modificación en las prioridades de la amenaza al pasar a ser China la principal de ellas y las amenazas transnacionales la siguiente (Biden, 2022).

Pese a este cambio de postura, ambos presidentes parecen coincidir en que la competición será la característica fundamental de las relaciones internacionales futuras si bien, para la administración Biden, se considera fundamental la cooperación para afrontar los desafíos compartidos (Laborie, 2022).

²⁹ *Smart Power*: término popularizado por Hillary Clinton en su discurso de 2009 en el senado de Estados Unidos. (Casani, 2012)

³⁰ Donald Trump: presidente de Estados Unidos entre 2017 y 2021.

Aunque de forma expresa se indica la necesidad de prepararse para la competición con China al considerarla como «el único competidor con la intención de remodelar el orden internacional y, cada vez más, el poder económico, diplomático, militar y tecnológico para avanzar en ese objetivo [un mundo libre, abierto, seguro y próspero]» (Biden, 2022).

6.3. Instrumento de poder militar (política e inversión en defensa)

Finalmente, el potencial militar como instrumento de poder sigue siendo el aspecto en el cual Estados Unidos ha sustentado su posición hegemónica y, según la administración Bush, «la dimensión determinante de las relaciones internacionales es el poder militar» (Casani, 2012: 98).

Su gasto en defensa supera los 800 000 millones de dólares anuales, lo que representa más que el sumatorio de gastos de los veinte países que le siguen en la lista, recuperando una tendencia alcista (Banco Mundial de Datos, 2021). Esta inversión se basa en la política de desarrollo *second to no one* marcada por el *Quadrennial Defense Review* de 2001³¹, según la cual las fuerzas armadas superiores a las del resto del mundo permitirían a Estados Unidos asegurar su prosperidad y mantener su supremacía (Casani, 2012).

Tal y como aparece en el *Quadrennial Defense Review* ya mencionado, «la fundación de un mundo pacífico para nosotros mismos y para nuestra prosperidad descansa en la habilidad de las Fuerzas Armadas Estadounidenses de mantener un margen sustancial de ventaja militar nacional en relación con los otros» (Ministerio de Defensa EE. UU., 2001). Este nuevo punto de vista —o retroceso al antiguo, según se mire— ha llevado a Estados Unidos a «la evolución de la estrategia de defensa, desde la estrategia de disuasión hacia la defensa extendida³², un sistema de protección estatal que incluye no solo estrategias defensivas, sino medios ofensivos y defensivos» (Casani, 2012: 99).

Sin embargo, la utilización en sus intervenciones militares de una fuerza decisiva que acabase rápidamente con la parte mili-

³¹ *Quadrennial Defense Review*: informe del departamento de Defensa de Estados Unidos de 30 de septiembre de 2001 (Casani, 2012).

³² Defensa extendida: denominada así por David García Cantalapiedra, politólogo de la Unidad de Investigación sobre Seguridad y Cooperación Internacional (UNISCI) (Casani, 2012).

tar del conflicto mediante la aplicación de una potencia militar claramente superior no ha logrado un mantenimiento posterior de la paz y la seguridad en los territorios ocupados. «*El error de Estados Unidos ha sido no haber sabido distinguir entre fuerza y poder*» (Samuelson, 2006). Estos fracasos parecen mostrar que la doctrina aplicada por la administración Bush quizá no haya sido la más adecuada (Samuelson, 2006).

El resultado, según la estrategia de seguridad nacional del 2017, ha sido una crisis de su superioridad militar con un aumento de los compromisos difícil de asumir. Además, a partir de este año se busca encontrar un equilibrio entre el aumento de la potencia de la fuerza y de las mejoras tecnológicas.

En ningún caso se puede olvidar la capacidad nuclear de Estados Unidos, puesto que, en dicha capacidad, tras el freno que hubo durante la época del presidente Obama, la estrategia de 2017 retoma la idea de la disuasión nuclear efectiva y segura, promoviendo la modernización de su arsenal e infraestructura nuclear, construyendo armas tácticas de baja carga y devolviendo los misiles de crucero a los submarinos. (G. Encina, 2018).

6.4. Instrumento de poder información

Para hacernos una idea de la relativa falta de interés que Estados Unidos ha mostrado en las últimas dos décadas respecto a la imagen que el resto del mundo tenía de él es interesante valorar la respuesta que Donal Rumsfeld³³ dio a un periodista que le preguntó su opinión sobre el poder blando (*soft power*): «*Ni siquiera entiendo el concepto*» (Nye, 2006).

Estados Unidos no ha sido permanentemente ajeno al poder blando, como hacía parecer el comentario de Rumsfeld; Colin Powell³⁴, en el Foro Económico Mundial de 2003, indicó que el poder blando de Estados Unidos tras la IIGM vino con el plan Marshall en Europa y con el apoyo a Japón (Nye, 2006).

Sin embargo, parece que no lo ha sabido emplear lo suficiente ni lo suficientemente bien para enmendar la mala imagen del uso excesivo de su poder duro, ni ha sabido aplicarlo adecuadamente tras sus victorias militares. Incluso algunos de los intentos que

³³ Donald Rumsfeld: secretario de Defensa de Estados Unidos entre 1975 y 1977 y de nuevo entre 2001 y 2006.

³⁴ Colin Powell: secretario de Estado de Estados Unidos entre 2001 y 2005.

ha llevado a cabo para informar de sus acciones militares no han estado del todo bien ejecutados.

En las últimas estrategias de seguridad nacional desde el 2007, bajo el Mando Estratégico se ha desarrollado una doctrina para el trabajo en este dominio de sus Fuerzas Armadas a fin de contrarrestar las amenazas actuales en los dominios tanto físico como de la información. En este sentido, es importante el espectro completo de la información, incluyendo el soporte físico, por lo que el auge de las tecnologías actuales representa, para Estados Unidos también, un desafío en cuanto a la protección del ciberespacio y del aspecto físico del mismo, tales como los satélites de comunicaciones, los sistemas *wireless*, la radio o la televisión.

7. Análisis de la situación de China en la actualidad (2012-2022)

7.1. Situación económica

El sistema económico de China actualmente puede definirse como una economía socialista de mercado en la cual se combinan elementos propios del capitalismo, como son el derecho a la propiedad privada o al libre mercado, con elementos propios de la economía socialista, basándose en una planificación de la economía centralizada y la propiedad por parte del Estado de los recursos naturales (Ministerio de Comercio RPC, 2018). Su economía se encuentra fuertemente vinculada a los mercados industriales y financieros, y es el mayor poseedor de divisa extranjera del mundo (Banco Mundial, 2023).

Su producto interior bruto ha sufrido un crecimiento exponencial entre el 2001 y el 2021 pasando de 1,34 billones de dólares de PIB en 2001 a los 17,73 billones en 2021, lo que supone un crecimiento de un 1223 %, algo nunca visto anteriormente en un plazo de tiempo semejante, que lo ha convertido en la segunda economía a nivel mundial, el primer exportador de bienes y servicios del mundo y el primer importador a nivel mundial (Banco Mundial, 2023).

Como se ha comentado antes, este crecimiento económico está fuertemente sustentado en sus exportaciones, que crecieron de 266,1 mil millones de dólares en exportaciones de mercaderías en 2001 a 3,36 billones de dólares en 2021, lo que supone casi un 15 % del total a nivel mundial y lo convirtió en el primer exportador del mundo. Teniendo en cuenta que, en 2000, antes

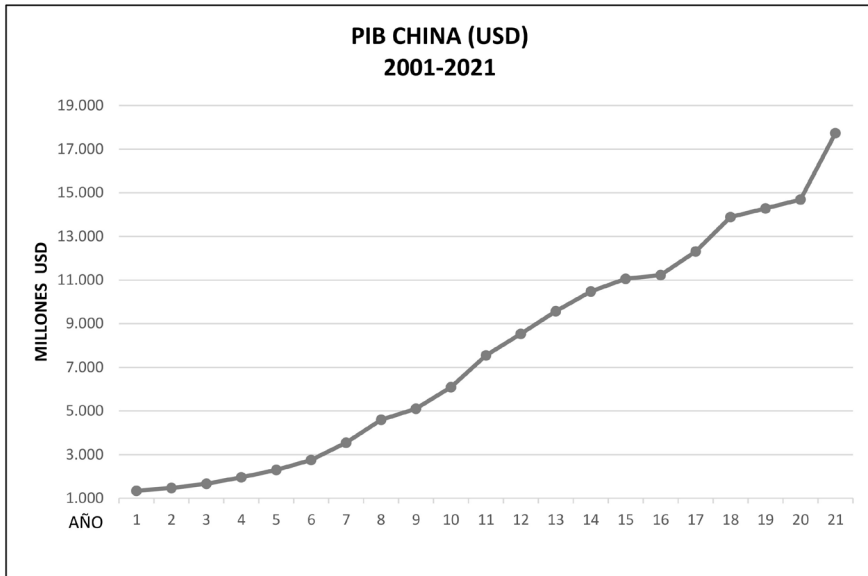


Gráfico 4. Crecimiento PIB en China entre 2001 y 2021.
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de datos.bancomundial.org

de su entrada en la Organización Mundial del Comercio (OMC), su porcentaje era del 3,84 %, parece evidente que su entrada ha dado un vuelco a su economía (Banco Mundial, 2023). La adhesión a la OMC puede considerarse como «la medida política individual más crítica en apoyo a la transformación económica, el rápido crecimiento y el aumento de riqueza de China» (Atlantic Council, 2021: 41).

Gran parte de las exportaciones se producen por no tener competidores en su entorno debido a la relación coste/calidad que pueden permitirse los fabricantes chinos, así como al comercio de transformación (Sutter, 2007).

Además, a pesar de tener también una elevada cantidad de importaciones (2,69 billones de dólares en importaciones en 2021), actualmente su balanza comercial resulta positiva. Pese a ello es fundamental la dependencia energética de China respecto a Medio Oriente, Rusia y Australia, así como el varapalo que ha supuesto en su economía la limitación de venta a China de semiconductores impuesta por Estados Unidos, material en el que aún no ha conseguido ser autosuficiente (Atlantic Council, 2021).

A pesar del rápido crecimiento económico, su PIB per cápita se encuentra aún lejos del de Estados Unidos, con un máximo de 12 556 dólares anuales por habitante en 2021 frente a los 70 248 dólares anuales por habitante en Estados Unidos en el mismo año debido principalmente a la gran diferencia de población existente entre ambos países (Banco Mundial, 2023). A esto se añaden las grandes desigualdades sociales a las que hacer frente, con más de cien millones de personas con bajos ingresos o desempleo, situación agravada por la covid, enfermedad que tuvo un impacto desproporcionado en los grupos de ingresos más bajos (Atlantic Council, 2021).

Otra derivada social del sistema económico es el control de los excesos capitalistas de la clase empresarial impuesto por el Gobierno al recordar a los que se enriquecen que siguen estando sujetos a la disciplina del partido, lo cual a la larga puede crear conflictos de intereses (Atlantic Council, 2021).

7.2. Diplomacia (política exterior y relaciones internacionales de Estados Unidos en la actualidad)

Tras la Revolución Cultural china (1966-1976), este país inicia un camino de transición apoyado en su política de reforma y apertura. Sin embargo, pese a los logros económicos obtenidos, parece que su reforma de política interna no tiene los avances esperados por parte de la comunidad internacional.

Como sistema político, China ha adoptado el socialismo de partido único, el Partido Comunista de China (PCCh), que cuenta con más de noventa millones de miembros y es la única expresión política legalmente autorizada de acuerdo con su Constitución (Mattingly, 2019).

En octubre de 2002, con la elección de Hu Jintao como secretario general del PCCh se decide aplicar el concepto de desarrollo sostenible³⁵, lo que implicaba una coordinación de las relaciones entre la estrategia interna y la internacional (Huang, 2012).

Dentro de esta diplomacia ha incluido la idea del beneficio mutuo y ha centrado su relación con otros países asiáticos en el desarrollo de las áreas de interés común, entablando relaciones comerciales sin condiciones y proporcionando ayuda e inversiones a estos países. Esta propuesta fue muy bien acogida por países

³⁵ Desarrollo sostenible: concepto basado en los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) de la ONU (2000) firmados también por China (Arnosí, 2021).

como Myanmar o Camboya y posteriormente la ha derivado hacia África y América del Sur, lo que le está reportando buenas relaciones con países como Argentina o Chile³⁶ (Sutter, 2007).

Esta línea diplomática se encuentra claramente dentro de una estrategia según la cual el equilibrio³⁷ es un factor fundamental de las relaciones internacionales para China. Según Hu Jintao en 2004³⁸, *«los países grandes son claves, el entorno es la prioridad, los países pequeños son la base y las relaciones multinacionales son escenarios importantes de acción»*.

Sin embargo, es realmente la estrategia diplomática conocida como el camino del desarrollo pacífico —basada en los cinco principios de coexistencia pacífica³⁹—, lo que, según sus dirigentes, supone la piedra angular de su política exterior, independiente y de paz (Huang, 2012). De hecho, en su discurso en la ONU en 2005 el ya presidente Hu Jintao indicó que:

«China mantendrá firmemente en alto el estandarte de paz, desarrollo y cooperación, seguirá de modo invariable el camino de desarrollo pacífico, aplicará inmoviblemente la política exterior independiente y de paz y desarrollará relaciones de amistad y cooperación con todos los demás países del mundo sobre la base de los cinco principios de coexistencia pacífica» (Hu Jintao, 2005).

No obstante, a su vez en el mismo discurso no deja pasar la oportunidad de reforzar su idea de multilateralismo: *«para aprovechar las oportunidades y enfrentar los retos que se presentan es necesario, en primer lugar, alcanzar la seguridad común con adhesión al multilateralismo. [...] La tendencia de la multipolarización mundial y la globalización económica se han desarrollado en profundidad»* (Hu Jintao, 2005). Sin embargo, esta idealización de su política exterior tiene efectos claramente prácticos que benefician también su comercio exterior a la vez que exportan su mensaje.

³⁶ Resulta fundamental el papel que el interés que tiene China en la Antártida juega en sus relaciones con estos países (Ellis, 2021).

³⁷ El equilibrio se basa en la doctrina de medianía o *Zhong Yong*, según la cual se debe mantener el equilibrio y la armonía para permitir un equilibrio constante.

³⁸ Estrategia fue planteada oficialmente por Hu Jintao en la 10ª Reunión de enviados diplomáticos chinos en agosto de 2004 (Huang, 2012).

³⁹ Formulados por China, Myanmar e India en 1954: respeto a la soberanía e integridad territorial de cada país, no agresión, no injerencia en asuntos internos, igualdad en las relaciones y beneficio mutuo (Xiyuan y Limping, 2004).

Con la llegada de Xi Jinping⁴⁰ al poder, uno de los elementos clave pasa a ser el proyecto denominado Ruta de la Seda y Ruta de la Seda Marítima del siglo XXI⁴¹. Basado en la idea romántica de la antigua Ruta de la Seda como nexo comercial y de difusión e intercambio cultural (Ríos, 2018), la novedad de la propuesta actual radica en la doble vertiente terrestre y marítima, lo que ha servido a China para justificar tanto la modernización de su Marina de guerra como la expansión de su poder marítimo en un nuevo ámbito geográfico, abarcando los que ha denominado mares lejanos, de modo que pueda conectar el mar de China Meridional con el océano Índico y el mar Mediterráneo (Rolland, 2017).

Esta ruta marítima permitirá a China diversificar sus rutas para el abastecimiento de los recursos energéticos y evitará un enfrentamiento directo con EE. UU. (Rolland, 2017). No obstante, para mantener estas rutas marítimas es necesario tener también un apoyo de puertos y bases que las sustenten, por lo que surge la iniciativa del «collar de perlas» con el cual China dispondría de puertos comerciales y bases navales desde el Índico hasta el Mediterráneo garantizando la seguridad y el apoyo logístico de sus vías marítimas (Gil, 2020).

Hay que tener en cuenta en todo ello la opacidad permanente de la estrategia real de China, que dice acogerse a las reglas del sistema internacional, pero las ignora claramente cuando lo considera oportuno (Atlantic Council, 2021). De hecho, desde la llegada de Xi Jinping, que decretó un activismo político más asertivo en defensa de los intereses de China, las actuaciones en Xinjiang⁴², la disputa fronteriza con la India, su duradera competición con Japón⁴³, la situación con Taiwán y el Tíbet y, principalmente, sus actuaciones en el mar de la China Meridional⁴⁴ han

⁴⁰ Xi Jinping: presidente de la RPCh desde 2013 hasta la actualidad.

⁴¹ También conocido como *la Franja y Ruta de la Seda* (IFR) o como iniciativa OBOR (*One Belt, One Road*).

⁴² Situación en Xinjiang: múltiples organismos internacionales han denunciado detenciones masivas, persecuciones, separaciones forzosas de familias y otros crímenes supuestamente cometidos por el Gobierno chino en la región en represalia a las reivindicaciones independentistas de los uigures de la zona (Human Rights Watch, 2019).

⁴³ Competición por las islas Senkaku/Diayu en el mar de China Oriental (Atlantic Council, 2021).

⁴⁴ Situación en el mar de la China Meridional: China reclama soberanía sobre la mayor parte de las aguas como área fundamental para las vías de comunicación marítimas entre el Índico y el Pacífico, con un tercio del comercio mundial circulando por ellas, además de petróleo, gas y pesca. China, ignorando la resolución de la ONU de 2016 en la que se le negaba el derecho, ha aumentado la presencia militar en las islas, construyendo islas artificiales y evitando el libre acceso (BBC News, 2021).

levantado las sospechas de la comunidad internacional y aumentado las tensiones con algunos de sus vecinos (Sutter, 2007).

En definitiva, bajo el liderazgo de Xi Jinping China ha abandonado la célebre recomendación de Deng Xiaoping⁴⁵ de «*mantener un perfil bajo*» para evitar así el conflicto y ha pasado a «*esforzarse por los logros*», buscando moldear activamente las relaciones internacionales para alcanzar sus objetivos políticos (García, 2020).

7.3. Instrumento de poder militar (política e inversión en defensa)

En 2015, en la conferencia impartida en el Consejo Europeo de Relaciones Internacionales (ECFR), el profesor Shi Yinhong⁴⁶ afirmaba que «*China es un león que vuelve a despertar bajo un líder que ha centralizado el poder en sus manos y que cree en el resurgimiento de la grandeza nacional de China*» (Yinhong, 2015).

Respecto al aspecto militar, China dispone de las Fuerzas Armadas con personal activo más grandes del mundo, con 2 535 000 integrantes aproximadamente, e invierte en defensa el 1,7 % de su producto interior bruto (Banco Mundial, 2023).

Este país basa su estrategia militar, según su libro blanco de la defensa de 2019, *La Defensa Nacional de China en la Nueva Era*, en el concepto de defensa activa⁴⁷.

En este sentido, la realidad es que desde 1976 China ha mantenido un crecimiento sostenido de su capacidad militar en sintonía con su crecimiento económico y demográfico y, pese a ser considerado un país eminentemente terrestre, se ha convertido en el país con la mayor fuerza naval en número de naves de combate, por encima incluso de Estados Unidos, lo cual muestra cómo las necesidades estratégicas de la fuerza naval de China han crecido al mismo ritmo que sus intereses vitales y económicos ampliaban también su radio geográfico de acción (García, 2020).

⁴⁵ Deng Xiaoping: líder de la RPCh desde 1978 a 1989, considerado como el «arquitecto de la China moderna» (Faison, 1997).

⁴⁶ Shi Yinhong: profesor de relaciones internacionales, presidente del Comité Académico de la Escuela de Estudios Internacionales y director del Centro de Estudios Americanos de la Universidad Renmin de China en Pékin (ECFR, 2015).

⁴⁷ Defensa activa: concepto estratégicamente defensivo, pero según el cual, una vez que China determina que un adversario ha dañado o tiene intención de dañar sus intereses, podría llevar a cabo operaciones militares contra dicho adversario (Defence Intelligent Agency (DIA), 2019).

No en vano, el libro blanco de la defensa de 2015, titulado *La Estrategia Militar de China*, señala que «la mentalidad tradicional de que la tierra es más importante que el mar debe ser abandonada y debe atribuirse una gran importancia a la gestión de los mares y océanos y a la protección de los derechos e intereses marítimos» (State Council Information Office (SCIO), 2015). Posteriormente, en 2019, indicó que «la Marina de guerra de China está acelerando la transición de sus tareas desde la defensa en los mares cercanos a misiones de protección en los mares lejanos» (SCIO, 2019). Esto ha implicado que China aumente sus capacidades de contraintervención para impedir que otras fuerzas navales puedan actuar en sus mares cercanos con impunidad (Servicio de Investigación del Congreso de EE. UU., 2019).

Este aumento de la importancia naval no ha restado importancia al elemento terrestre, donde ha llevado a cabo una importante acumulación de armamento avanzado y tecnología militar, una adaptación de sus cuarteles generales y un aumento de sus capacidades. En general, la reforma de su Ejército le permite cumplir no solo con sus anteriores responsabilidades de seguridad interior, sino también con las nuevas misiones expedicionarias, de modo que sirve de proyección de poder junto con la diplomacia militar y las operaciones en el resto del mundo (DIA, 2019).

También el espacio aéreo y su fuerza aérea han formado parte de la reforma del PLA (Ejército de Liberación del Pueblo) con un aumento de capacidades y de tecnología en sus medios y mejoras de los sistemas de mando y control aéreo. Sin embargo, China también se ha enfocado en otros elementos del espacio de batalla, tal y como ha hecho Estados Unidos, incluyendo sistemas espaciales con comunicación por satélite, capacidades antisatélite ofensivas, su propio sistema de posicionamiento global, etc., todo ello dando una especial relevancia al ciberespacio (Atlantic Council, 2021).

El impacto en la seguridad de las tecnologías 5G ha definido el espacio cibernético como un elemento fundamental dentro del conflicto híbrido (Corral, 2020). De hecho, ha habido numerosos ataques cibernéticos cuyas trazas se han seguido no hasta *hackers* actuando desde China, sino al propio Gobierno chino. En este sentido, según el jefe de Estado Mayor del Mando Estratégico del Centro de Operaciones Globales en la Red, «China tiene actualmente la intención y la capacidad de llevar a cabo operaciones cyber en cualquier parte del mundo y en cualquier momento» (Kozolski, 2009).

Sin embargo, hay varios elementos importantes respecto a la capacidad militar de China, como son su falta de experiencia en

el campo de batalla y la falta de una tradición naval. Esto es suficiente para que China sea consciente de que, si bien su potencia es disuasoria, actualmente no está en situación de enfrentarse con Estados Unidos en un conflicto abierto teniendo en cuenta también la costumbre china de ganar sus guerras sin haberse arriesgado a pelear batallas hasta haber tenido una abrumadora ventaja de fuerzas (Atlantic Council, 2020).

Por último, es imposible dejar sin nombrar la capacidad nuclear de China, que siempre ha seguido una política de autodefensa en este sentido comprometida de forma incondicional a no utilizar ni amenazar con el uso de armas nucleares contra Estados que no las posean o zonas libres de armas nucleares (como la Antártida), además de garantizar que no entrará en una carrera de armas nucleares con ningún país (DIA, 2019).

7.4. Instrumento de poder información

El sistema político de China, al contrario que las democracias liberales occidentales, no tiene participación ciudadana en la toma de decisiones. Sin embargo, el sistema se mantiene como parte de un contrato social: mientras haya pleno empleo y aumente el nivel de vida, el pueblo consiente la falta de libertad o el autoritarismo existente; si el crecimiento económico actual fallara, probablemente este contrato social empezaría a romperse y el Gobierno dependería de instrumentos coercitivos, lo que sería negativo para su imagen tanto interna como externa (Atlantic Council, 2021).

De hecho, la actual capacidad de comunicación e información global, pese a estar restringida en China, sí ha derivado en una incipiente duda en la población el país que se ha transformado, entre otros elementos, en fuga de cerebros, manifestaciones en Hong Kong contra el recorte de sus libertades y, actualmente, en una vuelta a la espiritualidad con un resurgimiento del budismo y un ascenso del cristianismo protestante. Esto, para un partido ateo que exige lealtad al partido y a la Nación, resulta peligroso en cuanto a la posibilidad de socavar sus ideales desde dentro (Atlantic Council, 2021).

Ante esto, Xi Jinping ha intensificado su estrategia de comunicación interna y externa. En el propio país continúa afianzando la legitimidad de sus actos más allá de la ideología del partido, fomentando el nacionalismo chino y presentándose como el defensor de la cultura y los valores chinos tradicionales (Atlantic Council, 2021).

En sus relaciones internacionales, China habla de la búsqueda de un mundo armonioso donde se respeten los derechos de las naciones independientemente de sus sistemas sociales y se puedan llevar a cabo sus caminos de desarrollo (Jintao, 2005). Sin embargo, su rivalidad estratégica le ha llevado a enfrentarse duramente con la mayoría de sus vecinos (Japón, Vietnam y Filipinas, entre otros), por lo que su poder duro ha dañado esa imagen idealizada que China intenta exponer en los ámbitos multinacionales (Yinghong, 2015).

8. Estudio comparativo

8.1. Comparativa de Estados Unidos en los periodos entre 1945-1962 y 2001-2022

A través de la siguiente tabla se comparan los factores tratados en el análisis anterior en relación a la situación de Estados Unidos durante la aplicación de la estrategia de contención (1945-1962) y la situación del mismo país en la actualidad (2001-2022). De este modo se buscarán las similitudes y diferencias de ambas situaciones.

Para una mejor comprensión de la comparativa, además de las conclusiones extraídas de cada apartado, se reflejan en color rojo aquellos elementos en los que Estados Unidos se encuentra en la actualidad en una relación menos favorable que la que tenía entre 1945-1962 para aplicar esta estrategia.

| | EE. UU. 1945-1962 | EE. UU. 2001-2022 | CONCLUSIONES |
|-----------------|--|--|--|
| ECONOMÍA | Prosperidad: auge del consumo, elevada producción, pleno empleo. | Prosperidad relativa: baja productividad, alta tasa desempleo y salarios estancados. | Pese al aumento del PIB y a continuar siendo la primera economía mundial, la situación económica actual de EE. UU. no presenta unas características tan evidentemente positivas ante China como las que tenía ante la URSS en la fecha de estudio. |
| | Aumento del PIB 52,25% | Aumento del PIB 120,32% | |
| | PIB n.º 1 del mundo y primero per cápita | PIB n.º 1 del mundo y séptimo per cápita | |
| | Consumo interno elevado | Alto nivel de importaciones | |
| | Balanza comercial positiva | Balanza comercial negativa | |
| | Apoyo a reconstrucciones: ERP, Japón... | Políticas económicas más proteccionistas | |
| | Deuda exterior y pública escasa | Alta deuda pública, endeudamiento elevado de su población | |

La Contención de George Kennan como estrategia para que Estados...

| | EE. UU. 1945-1962 | EE. UU. 2001-2022 | CONCLUSIONES |
|-------------------|---|---|--|
| DIPLOMACIA | Guerra Fría: dos bloques claros, EE. UU. potencia hegemónica en su bloque. | Era unipolar llega a su fin: multipolaridad y pérdida de influencia hegemónica. | La situación mundial actual complica más las relaciones internacionales, en las que los países se benefician de acuerdos en áreas específicas con otros países con los que se enfrentan en otras áreas. |
| | Aplicación de la contención. | Falta de estrategia explícita: «hipercompetición» (Trump) | |
| | Principal amenaza: el comunismo, personificado en la URSS. | Principal amenaza variable en cada NSS: — China/terrorismo Amenazas secundarias: - Terrorismo - <i>Rogue states</i> | La amenaza existente durante la Guerra Fría, pese a que implicaba a diferentes países, estaba claramente focalizada en un enemigo común. |
| | Europa: - ERP. - Búsqueda de unión de Europa en torno a Reino Unido. | Europa: búsqueda de alianzas bipolares huyendo de bloques. | En el mundo actual, el enemigo es más variable y puede incluso resultar aliado en otros frentes transnacionales como el terrorismo. |
| | Alemania y Japón: - Salvaguarda. - Rearme. - Apoyo reconstrucción | Japón: principal aliado en la región Asia-Pacífico | |
| | Influencia en el Mediterráneo: esfuerzo de apoyo (Grecia, Turquía...) ante posible influencia Rep. Yugoslavas | Aliados en Marruecos, Túnez, Turquía (OTAN) y países europeos, pérdida de confianza por actuaciones en Libia y Siria. | Sigue manteniendo su influencia en la región. |
| | Relaciones Internacionales con África y América del Sur basadas en el intento de mantener Gobiernos no comunistas pese a que implicaran autoritarismos para ello. | Pérdida de influencia en África y América del Sur frente a China y Rusia (principalmente por tratados comerciales). | La falta de implicación de EE. UU. en la que era su región de confort, la diferencia ideológica con la mayor parte de los países de estos continentes y el auge comercial y de apoyo económico de China en ambas regiones ha implicado una pérdida de influencia en estas áreas. |
| | Apoyo a colonialistas en Sudeste Asiático. | Principal garante reconocido por la comunidad asiática de la estabilidad en la región Asia-Pacífico, zona candente. | Pese a que China entiende esta área dentro de su zona de influencia inmediata, EE. UU. es visto en la actualidad como el responsable de asegurar las zonas con más tensiones de la región. |
| | Pérdida de influencia en el Norte de África: guerra del Sinaí. | Apoyo incondicional a Israel: empeoramiento de relaciones con los países árabes del Norte de África y Medio Oriente. | La guerra preventiva y su excesivo uso del poder duro ha generado una reacción internacional negativa. Si bien durante la Guerra Fría la situación con Vietnam fue similar, el exceso de acontecimientos de este tipo en los últimos años incrementa su repercusión internacional. |
| | Guerra de Corea | Guerra de Afganistán | |
| | Guerra de Vietnam | Guerra de Irak/Libia | |
| | Apoyo clandestino a grupos anticomunistas en países comunistas. | Doctrina de guerra preventiva: <i>rogue states</i> | |

| | EE. UU. 1945-1962 | EE. UU. 2001-2022 | CONCLUSIONES |
|----------------|---|---|---|
| MILITAR | OTAN | OTAN: gran expansión interpretada como un acoso por parte de Rusia. | EE. UU. sigue manteniendo una importante influencia militar en el mundo con base en la OTAN |
| | Incremento del gasto en defensa al 1,58% | Incremento del gasto en defensa para mantener la ventaja militar: <i>second to no one</i> | Aunque la disuasión ha pasado al concepto de defensa extendida, que implica acciones tanto defensivas como ofensivas, se mantiene de base el incremento permanente de gasto en defensa y la carrera armamentística, así como su amplio despliegue en el mundo. |
| | Doctrina nuclear: a partir de la crisis de los misiles, destrucción mutua asegurada | Doctrina nuclear: modernización de arsenal y vuelta a posicionar misiles en submarinos | |
| | Estrategia de disuasión. | Estrategia de defensa extendida | |
| | Despliegue de bases en todo el mundo. | Se mantiene el despliegue de bases por todo el mundo. Se redujo en Europa y aumentó en Asia-Pacífico y Oriente Medio. | |
| | Potencia naval. | 1ª potencia naval en buques de proyección y capacidades, 2ª en número total de barcos/submarinos | Es difícil valorar la potencia naval de URSS dada la opacidad de ciertos datos. Sí mostró su capacidad de influir en las rutas logísticas marítimas de la época. EE. UU. tiene capacidades navales de proyección y combate naval superiores a las de cualquier otro país. |
| | Compromisos dirigidos, mayor número de acciones clandestinas. | Aumento de compromisos como garante de la paz: difícil de asumir | EE. UU. está en una situación complicada por la dificultad de asumir la cantidad de teatros de operaciones a los que le llevan sus compromisos como garante de la paz y en su estrategia de defensa extendida. |

| | EE. UU. 1945-1962 | EE. UU. 2001-2022 | CONCLUSIONES |
|--------------------|---|--|---|
| INFORMACIÓN | STRATCOM: la idea principal era el comunismo como ideología negativa en todos los ámbitos | STRATCOM: no está claramente orientada dada la diferencia de amenazas interpretadas. En relación con China no se aplica hasta 2019. | La importancia dada durante la Guerra Fría a la propaganda y al mensaje estratégico ha decaído en EE. UU. tras verse como potencia hegemónica durante tantos años. Requiere retomar con fuerza su poder blando |
| | Utilización de <i>Mass-Media</i> de forma efectiva: <i>Voice of América</i> y <i>Liberty</i> | Utilización de periodistas poco efectiva: ejemplos Irak y Afganistán. | La cantidad de información existente en la actualidad, las incontables vías de acceso a ella y la dificultad al establecer criterios de credibilidad complican la situación. Anteriormente, las escasas vías de información y su capacidad de exportarlas fueron claves para la transmisión del mensaje que EE. UU. quería hacer llegar a la población europea. |
| | Facilidad de control de la información por parte del Estado | Información incontrolable: en tiempo real por múltiples fuentes | |
| | Propaganda contra el comunismo: necesidad de que la población conozca al enemigo (propuesta por Kennan) | Dificultad de la población de conocer al enemigo: solo resulta evidente frente al terrorismo. | Kennan promulgaba en su telegrama el conocimiento del enemigo para rechazarlo socialmente, sin embargo, en la actualidad la falta de identificación de un enemigo como tal dificulta la transmisión de un mensaje claro. |
| | Alta credibilidad del Gobierno (interna) | Menor credibilidad del Gobierno por parte de su población: teorías conspiracionistas, menor influencia de las instituciones, etc. | El auge de la información ha llevado a un conocimiento mayor de los problemas y corrupciones del Gobierno, lo que ha disminuido la confianza de su propia población. |
| | Alta credibilidad del Estado (externa) | Menor credibilidad: exceso de uso del poder duro y dudas de legitimidad en sus intervenciones militares | Las situaciones de escaso aval internacional han derivado en una falta de confianza por parte de otros países |
| | Plan Marshall | Garante de estabilidad | El propio plan Marshall favorecía la buena imagen de EE. UU. como salvador en gran parte de la población mundial y distribuía su mensaje de STRATCOM simultáneamente. En la actualidad no hay ningún elemento con tanto calado y tan directo. |

Tabla 5. Comparativa de la situación de EE. UU. entre 1945-1962 y la situación de EE. UU. entre 2001-2022. Fuente: Elaboración propia

8.2. Comparativa de la Unión Soviética entre 1945-1962 y China entre 2001-2022

En la tabla siguiente se realiza el mismo tipo de análisis de la situación, en este caso entre la Unión Soviética entre 1945 y 1962 y China en la actualidad.

Se resaltan en color verde aquellos elementos en los que se considera que China se encuentra en una situación más favorable de lo que estuvo la Unión Soviética y, por lo tanto, que implicaría una menor efectividad de la estrategia de la contención sobre ella.

| | URSS 1945-1962 | CHINA 2001-2022 | CONCLUSIONES |
|-----------------|--|--|--|
| ECONOMÍA | Parte de una situación económica precaria tras la IIGM: industria destruida, desempleo, etc. | Parte de una situación económica precaria tras la revolución cultural y la guerra civil. | Ambos países partían de una situación económica complicada derivada de una guerra y ambos centraron su planificación industrial en el crecimiento económico. La posibilidad de comercio global que ha favorecido la situación de China actualmente ha sido clave para que el crecimiento económico de China haya sido aún mayor que el que presentó la URSS en su momento. |
| | Basa su auge económico inicialmente en la industria pesada y posteriormente también en bienes de consumo | Basa su auge económico en comercio e industria pesada y de transformación | |
| | Crecimiento de su PIB de un 175,47% en el periodo estudiado | Crecimiento de su PIB de un 1223% en el periodo estudiado | |
| | Incremento PIB per cápita de un 65,9% | Incremento PIB per cápita un 162,3% | |
| | Independencia energética: exportador de hidrocarburos y materias primas | Fuerte dependencia energética | El elevado consumo vuelve a China dependiente energéticamente de otros países, lo que no le sucedió a la URSS, que precisamente ha sido un importante exportador de recursos energéticos. |
| | Plan Novikov | APEC | De un plan de ayuda económica por parte de URSS a un foro de cooperación entre los países, pero la base de fomento de las relaciones con los países existe. Otra diferencia es que la URSS solo estableció la relación con los países ideológicamente afines, mientras China comparte foro con EE. UU. o Japón. |

La Contención de George Kennan como estrategia para que Estados...

| | | | |
|-----------------|---|--|---|
| ECONOMÍA | COMECON: fomentaba el comercio, pero dirigido por la URSS | Pertenencia a OMC desde 2001 | La diferencia entre la posibilidad de comerciar abiertamente con todos los países a establecer un comercio con un grupo regulado por la URSS es fundamental en el desarrollo expansionista de China. Sin embargo, la ventaja de la URSS de imponer cuotas de mercado y producción resultó muy beneficiosa para su economía y desarrollo industrial. |
| | | Desigualdades sociales importantes derivadas de la economía de mercado | No es que en la URSS no se dieran este tipo de desigualdades, pero actualmente el acceso a la información global permite conocer la situación en China más rápidamente y con una mayor fiabilidad. Este hecho afecta al contrato social <i>de facto</i> entre el pueblo chino y su Gobierno. |

| | ECONOMÍA | CHINA 2001-2022 | CONCLUSIONES |
|-------------------|--|---|---|
| DIPLOMACIA | Guerra Fría: dos bloques claros con la URSS como potencia hegemónica en su bloque. | Multipolaridad, búsqueda de hegemonía ante EE. UU. | China se presenta como una potencia revisionista de la situación mundial hasta el momento. |
| | Aplicación de la contención por parte de EE. UU.. | Falta de estrategia explícita de EE. UU. Estrategia 2049 de China | Su tradicional resiliencia se plasma en las estrategias a largo plazo. |
| | Política exterior prudente | Política exterior prudente hasta Xi Jinping. Actualmente más dura. | China, en su estrategia 2049, hace una clara declaración de intenciones. Las actuaciones de Xi Jinping son más contundentes que las de la URSS en su día. |
| | Miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU (derecho de veto) | Miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU (derecho de veto) | Ambos se encuentran en la misma situación de poder relativo al derecho al veto. |
| | Mantuvo las necesidades interiores del Estado por encima de la posible expansión del comunismo | Inicialmente parece buscar la expansión comercial, pero actualmente no oculta su intención revisionista del orden mundial | A pesar de sus importantes problemas internos (Xinjiang o Hong Kong), ha aumentado sus actuaciones externas, en un principio en los mares cercanos y en la actualidad abogando por los mares lejanos también dentro de su estrategia. |
| | | | |

| | | | |
|-------------------|--|---|---|
| DIPLOMACIA | Ruptura con China por aperturismo con Kruschchev | Mantiene vínculos con Rusia. Si bien no apoya <i>de facto</i> , sí se presenta como interlocutor | La URSS perdió el apoyo de China, lo que le llevó a un cierto aislacionismo en una época en la que sus aliados eran parte de su propio Estado. Actualmente, China cuenta con aliados, si bien sus vecinos más inmediatos lo son en algunos ámbitos, pero siguen viendo a EE. UU. como actor fundamental en la región. |
| | Preocupación permanente por su seguridad (rearme de Alemania, proximidad bases OTAN, etc.) | Ruta de la Seda y collar de perlas, establecimiento de islas artificiales en mar de la China Meridional | China no tiene motivos externos para preocuparse por su seguridad exterior, su apertura a mundo es clara con las nuevas propuestas de la ruta y el cinturón. |
| | Firma del Pacto de Varsovia | Pérdida de apoyos en Asia, ya que sus vecinos ven en su afán expansionista peligros inherentes | Comentada con anterioridad, es un factor clave en la situación actual, si bien a la vez que esto ocurre China continúa incrementando el número de bases logísticas para sus rutas, pactos comerciales, etc. |
| | Poder duro frente a Hungría y Rep. checa | Poder duro en Xinjiang, medidas coercitivas en el mar de la China Meridional | En ambos casos afecta negativamente a la legitimidad de sus actuaciones y, por tanto, a su credibilidad a nivel mundial. |

| | URSS 1945-1962 | CHINA 2001-2022 | CONCLUSIONES |
|----------------|--|--|---|
| MILITAR | Fuerzas Armadas con personal activo más grandes del mundo | Fuerzas Armadas con personal activo más grandes del mundo, con 2 535 000 integrantes | Se podría entender una situación similar en ambos países, con la evidente diferencia de capacidades adquiridas por la diferencia de años, pero con relación a una comparación con EE. UU. y sus aliados, la situación en cuanto a activos es muy similar. |
| | Mantienen en todo caso un porcentaje de gasto respecto al PIB del país muy superior al de EE. UU., si bien en cuantía el total invertido por EE. UU. es superior a partir de 1951. | Inversión en defensa del 1,7% de su producto interior bruto | Del mismo modo se observa una similitud evidente en la importancia que ambos países otorgan a la inversión en defensa. |
| | Destrucción mutua asegurada | Estrategia de defensa activa | China cuenta en la actualidad con la claridad de que EE. UU. no atacará de forma directa y, por tanto, la tensión es inferior a la existente durante la Guerra Fría. |

| | URSS 1945-1962 | CHINA 2001-2022 | CONCLUSIONES |
|--------------------|--|---|---|
| MILITAR | La Marina soviética desempeña un papel fundamental en los cuatro objetivos estratégicos. | Es el país con la mayor fuerza naval en número de naves de combate Falta de tradición naval | Para China, el aumento de sus capacidades navales ha sido fundamental para conseguir unos objetivos muy similares a los que buscaba la URSS en su momento, estableciendo y manteniendo una presencia marítima global que les acerque al mundo teniendo en cuenta que ambos países son eminentemente terrestres. |
| | Capacidades de submarinos mucho más altas que la OTAN | Aumento de capacidades de contraintervención: impiden que fuerzas navales actúen en sus mares cercanos (considerados su área de influencia natural) | Si bien las capacidades son importantes, la experiencia en combate puede resultar fundamental |
| | Altamente experimentado en el campo de batalla | Falta de experiencia en el campo de batalla | En ambos casos se produce un aumento de capacidades, si bien, dado el impacto mundial que su uso podría tener, parece que la importancia de la relación de capacidad nuclear se diluye orientándose más bien a la decisión de su uso. |
| | Incremento de capacidad nuclear, teóricamente con fines disuasorios | Capacidad nuclear, pero comprometida a no utilizar ni amenazar con su uso contra Estados que no las posean. | |
| | | | |
| | URSS 1945-1962 | CHINA 2001-2022 | CONCLUSIONES |
| INFORMACIÓN | Tratamiento de su líder Stalin como un ídolo | Tratamiento de su líder Xi Jinping como un ídolo | La personificación de las virtudes del régimen en el líder. Se da en ambos países de forma muy similar, ya que es una forma de legitimar la autoridad del líder. |
| | STRATCOM: gran cantidad de propaganda para mostrar las bondades del régimen, principalmente dentro del país, para contrarrestar la propaganda americana. | STRATCOM: similar a la de URSS, menos agresiva y mayor dispersión en redes. | La posibilidad actual de uso de las tecnologías para obtener información es mucho más amplia que durante la época de la URSS, de manera que el control efectivo de la misma resulta mucho más complicado pese a la censura actual. Por eso, China aplica el poder coercitivo sobre su población para que no accedan a la información censurada. |
| | Facilidad de control de la información por parte del Estado | Control de la información mediante la censura, dificultad en red profunda y en personal que viaja o estudia fuera | |
| | Ensalza las bondades del régimen respecto a la frivolidad americana. Importancia del espíritu y cultura rusas. | Se muestra como garante de la cultura y tradiciones chinas | Ambos países buscan legitimar su Gobierno como garante de las tradiciones y culturas frente al exceso de influencia de EE. UU. |

Tabla 6. Comparativa de la situación de la URSS entre 1945-1962 y la situación de China entre 2001-2022. Fuente: Elaboración propia

9. Conclusiones

Parece que, por el momento, China no se encuentra en posición de reemplazar a Estados Unidos, principalmente en lo que se refiere a relaciones internacionales y al instrumento de poder información, lo que lleva a Estados Unidos a mantenerse como una potencia más fuerte en términos globales. Sin embargo, China ha mostrado ser una potencia en auge progresivo, sin prisa pero resiliente, que podría disputársela en un periodo breve si esta progresión se mantiene.

Analizados los datos históricos y los actuales, se ha observado que hay elementos de trascendencia suficiente que muestran diferencias sustanciales entre China y la Unión Soviética. China no solo ha llevado a cabo un auge económico sin precedentes, sino que, a diferencia de la Unión Soviética, lo ha exportado; en definitiva, no se ha limitado a los países de su área de influencia, sino que ha mostrado un afán de expansión geopolítica que no aparecía en la Unión Soviética. Esta expansión dificulta en gran medida una contención geográfica e ideológica, por lo que requerirá de una estrategia de contención mucho más amplia que la de Kennan aplicada a todos los dominios: geográfico (tanto terrestre como marítimo y aéreo), espacial, cognitivo, cibernético y económico-financiero.

Por todo ello, la situación actual de China unida a su capacidad permanente de equilibrar sus conflictos internos y externos hace que no sea posible plantearse que la mera contención geopolítica de China llevaría a un colapso, tal y como ocurrió con la Unión Soviética.

A estas diferencias estructurales hay que sumar la oportunidad que China ha tenido de estudiar y aprender de los errores que llevaron a la Unión Soviética al colapso, lo que le permite en la actualidad reorientar sus actuaciones para reajustarse, en base a los errores que puede ir cometiendo, a lo largo del desarrollo de su estrategia 2049. Esto dificulta aún en mayor medida la efectividad de la aplicación de métodos que se utilizaron anteriormente si no hay ningún tipo de modificación o renovación en este respecto. Por estas razones se considera que la estrategia de la contención por sí misma no garantizaría a Estados Unidos mantener su hegemonía frente a China.

En definitiva, aunque la fórmula que consiguió hundir a la Unión Soviética sin una guerra abierta contra ella pueda parecer buena

tantos años después, se podría decir que la estrategia de Kennan sería difícilmente aplicable a China, lo que es debido en gran medida al cambio de los entornos operativos existentes en la actualidad. Pese al establecimiento de acuerdos con Taiwán, Japón o Corea del Sur, así como a la redefinición de las representaciones dominantes en la región, sobre todo alrededor del imaginario Indo-Pacífico, Estados Unidos ha demostrado que ni quiere ni puede plantearse en la actualidad una estrategia de contención similar o comparable a la de Kennan que tuviera los mismos resultados que obtuvo con su aplicación sobre la Unión Soviética, si bien la línea seguida por la Marina de guerra estadounidense sí establece un tipo de contención estratégica comparable.

Bibliografía

- Anderson, P. (2014). *Imperium et Consilium. La política exterior norteamericana y sus teóricos*. Madrid: Akal. ISBN: 978-84-460-4000-2.
- Atlantic Council. (2021). *The Longer Telegram: Toward A New American China Strategy* [en línea]. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://www.atlanticcouncil.org/content-series/atlantic-council-strategy-paper-series/the-longer-telegram/>
- BBC News, Mundo (2021). Quiénes se disputan el Mar de China Meridional y por qué [en línea]. *BBC*. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-56607458>.
- Baqués, J. (2021). DIME...espejito, espejito...si soy yo la más guapa del reino: análisis de los instrumentos de poder en el mundo actual [en línea]. *Global Strategy*. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://global-strategy.org/analisis-dime/>.
- Banco Mundial* [en línea]. (s. f.). [Consulta: 2024]. Disponible en: datos.bancomundial.org.
- Biden, J. (2022). *National Security Strategy (NSS)* [en línea]. EE. UU. [Consulta: 2024]. Disponible en: www.whitehouse.gov.
- Blakemore, E. (2022). The Cold War, and are we headed to another one? [en línea]. *National Geographic*. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://www.nationalgeographic.com/cultura/article/cold-war>.
- Bohlen, C. (1973). *Witness to History, 1929-1969* [en línea]. Nueva York: Norton. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://archive.org/details/witnesstohistory0000bohl>.

- Cabrera, A. (2014). Historia económica Mundial, 1950-1990. *Revista digital Elsevier*, 385.
- Carpintero, N. (2021). Proliferación nuclear: situación actual y perspectivas de futuro. *Revista de aeronáutica y astronáutica*, 901.
- Casani, A. (2012). La posición de Estados Unidos en el nuevo orden mundial. En: *Cuadernos de la escuela diplomática n.º 46 Cuestiones actuales sobre la Diplomacia y las Relaciones Internacionales en los inicios del s. XXI*. España: Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación. ISSN 0464-3755.
- Carr, E. (1939). *The Twenty Years Crisis, 1919-1939: an Introduction to the Study of International Relations*. UK: Palgarve Macmillan (Reedición 2001) ISBN 0333963776.
- Clinton, H. R. (2010). Leading through civilian power. *Foreign Affairs*.
- Cohen, S. (1991). Global geopolitical change in the Post-Cold war era [en línea]. *Annals of the Association of American Geographers*, 81(4), pp. 551-580. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/j.1467-8306.1991.tb01709.x>.
- Corral, D. (2020). 5G, una carrera por la hegemonía y el futuro con muchos beneficios. *Documento Marco*. Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE) 07/2020.
- Crouzet, M. (1961-1981). *Historia General de las Civilizaciones: La Época Contemporánea* Vol. VI. Barcelona: Ediciones Destino. ISBN 84-233-0794-8.
- Datosmacro [en línea]. (s. f.). [Consulta: 2024]. Disponible en: datosmacro.com.
- Defense Intelligence Agency (DIA). (2019). *China military power. Modernizing a force to fight and win* [en línea]. Informe de la DIA. [Consulta: 2024]. Disponible en: https://www.dia.mil/Portals/27/Documents/News/Military%20Power%20Publications/China_Military_Power_FINAL_5MB_20190103.pdf
- Departamento de Estado de Estados Unidos (2023) *Kennan and Containment, 1947*. Office of the Historian, milestones 1945-1952.
- Eisenhower, D. (1961). *Discurso de despedida* [en línea]. [Consulta: 2024].
- Faison, S. (1997). Deng Xiaoping is dead at 92; architect of modern China. *The New York Times*. ISSN 0362-4331.
- Farlin, J. (2014). *Instruments of National Power: How America Earned Independence*. [Trabajo de fin de máster de Es-

- tudios Estratégicos de la Escuela de Guerra del Ejército de Estados Unidos], [en línea]. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://publications.armywarcollege.edu/wp-content/uploads/2022/11/87.pdf>.
- Flint, C. (2006). *Introduction to geopolitics*. Nueva York: Ed. Routledge. ISBN: 1138192163.
- Gaitán, A. (2018). La Destrucción Mutua Asegurada en las Relaciones Internacionales [en línea]. *Observatorio en Políticas públicas para el post-conflicto*. Universidad Santo Tomás, Facultad de gobierno y relaciones internacionales. [Consulta: 2024]. Disponible en: [osepp - usta - la destruccion mutua asegurada en las relaciones internacionales](https://www.osepp-usta.edu.ve/la-destruccion-mutua-asegurada-en-las-relaciones-internacionales).
- García Sanz, D. (2020). China: gran estrategia y poder marítimo en la era de Xi Jinping [en línea]. *Revista Latinoamericana de Estudios de Seguridad*. ISSN: 1390-4299 [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://revistas.flacsoandes.edu.ec/urvio/article/view/4381>.
- Gil, A. (2020). La geopolítica de China y su collar de perlas [en línea]. *El Orden Mundial*. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/china-y-su-collar-de-perlas/>.
- Granados, M. (2020). Breve historia de la política exterior de EE. UU. [en línea]. *El orden mundial*. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://elordenmundial.com/historia-politica-exterior-estados-unidos/>.
- Hu, J. (2005). *Esforzarse en construir un mundo armonioso con una paz duradera y prosperidad común* [en línea]. En: Cumbre del LX aniversario de la fundación de las Naciones Unidas (15 de septiembre de 2005, Nueva York, EE. UU.). [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://1library.co/article/documento-discurso-del-presidente-hu-jintao-el-septiembre.4yrd207q>.
- Huang, Z. (2012). 30 años de diplomacia de China: de un país en vías de desarrollo hacia una potencia económica mundial. *Cuadernos de la escuela diplomática n.º 46. Cuestiones actuales sobre la Diplomacia y las Relaciones Internacionales en los inicios del s. XXI*. Ministerio de Asuntos Exteriores y de cooperación. ISSN 0464-3755.
- Human Right Watch. (2019). *China: crímenes de lesa humanidad en Xinjiang* [en línea]. Human Right Watch. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://www.hrw.org/es/news/2021/04/19/china-crimenes-de-lesa-humanidad-en-xinjiang>.

- Kennan, G. (1946). *The long telegram* [en línea]. Kansas: Truman Library Institute. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://www.trumanlibraryinstitute.org/kennan/>.
- . (1947). Los orígenes de la conducta soviética. *Foreign Affairs*, 25, pp. 566-582. ISSN 0015-7120
- . (1948a). *Memorandum del director del personal de planificación de políticas del Departamento de Estado. Revisión de las tendencias actuales*. Memorandum PPS n.º 23, febrero 1948, Top Secret desclasificado 1974. Washington DC.
- . (1948b). *La inauguración de la guerra política organizada*. Informe clasificado Top Secret, abril 1948, History and Public Policy Program Digital Archive, Administración Nacional de archivos y grabaciones, Grupo 59, Entrada A1 558-B, Temática de archivo «Policy Planning Staff/Council», 1947-1962, Caja 28.
- Kissinger, H. (1996). *Diplomacia*. Barcelona: Ediciones B. ISBN: 9788466645034.
- Kozloski, R. (2009). The information domain as an element of national power [en línea]. *Strategic insights*, 8, 1. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://core.ac.uk/download/pdf/36704598.pdf>.
- Krauthammer, C. (2004). Democratic realism. [Conferencia]. En: *The American Enterprise Institute (AEI)*. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://www.aei.org/research-products/speech/democratic-realism>.
- Laborie, M. (2022). *La Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos 2022: El punto de inflexión de la década decisiva*. Instituto Español de Estudios Estratégicos IEEE 102/2022.
- Leffler, M. P. (2007). *For the Soul of Mankind: The United States, the Soviet Union, and the Cold War*. Nueva York: Hill & Wang. ISBN 978-0-809-09717-3.
- Lüthi L. M. (2010). La división chino-soviética: Guerra fría en el mundo comunista. En: *Princeton Estudios en Historia y Política Internacional*, 124. Princeton: Princeton University Press. ISBN 1400837626, 9781400837625.
- Maddison Project Database* [en línea]. (s. f.). [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://www.rug.nl/ggdc/historicaldevelopment/maddison/releases/maddison-project-database>.
- Mattingly, D. C. (2019). *The Art of Political control in China*. Cambridge University Press. ISBN 978-1-316-99791-8.

- McMahon, Robert J. (2003). *The Cold War. A very short introduction*. Madrid: Alianza Editorial. ISBN:978-84-206-4967-2.
- Milanovic, B. (1998). *Income, Inequality, and Poverty during the Transition from Planned to Market Economy*. [en línea]. The International Bank for Reconstruction and Development/TheWorldBank. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/229251468767984676>
- Mills, J. R. (2006). All Elements of National Power [en línea]. *Strategic Insights*, V, 6. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://apps.dtic.mil/sti/pdfs/ADA519822.pdf>.
- Novikov, N. (1946) *Telegrama del Embajador soviético en Estados Unidos al Líder de la Unión Soviética* [en línea]. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://digitalarchive.wilsoncenter.org> .
- Nye, J. S. (2003). U.S. power and Strategy After Irak. *Foreign Affairs*, Julio/Agosto.
- . (2006). Rumsfeld y el poder inteligente. La derrota del terrorismo exige la conquista de mentes y corazones [en línea]. *El País*. [Consulta: 2024]. Disponible en: https://elpais.com/diario/2006/04/30/domingo/1146367836_850215.htm?event_log=oklogin.
- Offner, A. (2003). *Another Such Victory: President Truman and the Cold War, 1945–1953*. *The Journal of American History* [en línea]. Organization of American Historians. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://academic.oup.com/jah/article-abstract/90/1/286/742386?redirectedFrom=fulltext>.
- Peñaranda, A. (2016). Del aislacionismo al internacionalismo de los Estados Unidos y el nuevo orden mundial según Henry Kissinger [en línea]. *Revista Costarricense de Política Exterior. Política Internacional y temas conexos*. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://catalogoenlinea.inesdyc.edu.do/oasis/documentos/Revista%20de%20Politica%20Exterior%20II-2016.pdf#page=87>.
- Rolland, N. (2017). *China's Eurasian Century? Political and Strategic Implications of the Belt and Road Initiative*. Seattle: The National Bureau of Asian Research.
- Rubio Plo, A. (2016). *El telegrama largo de Kennan: reflexiones desde el pasado y el presente* [en línea]. Real Instituto Elcano. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://www.realinstitutoelcano.org/blog/el-telegrama-largo-de-kennan-reflexiones-desde-el-pasado-y-el-presente/>.

- Samuelson, R. J. (2006). Farewell to Pax Americana [en línea]. *Washington Post*. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/12/13/AR2006121301907.html>.
- SCIO. (2015). *China's Military Strategy* [en línea]. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://bit.ly/2Vmo82q>.
- . (2019). *China's National Defense in the New Era* [en línea]. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://bit.ly/3aYPKBw>.
- Servicio de Investigación del Congreso de EE. UU. (2019). *China's Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities – Background and Issues for Congress* [en línea]. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://bit.ly/2ViSFy5>.
- Seversky, A. P. (1942). *Victoria a través del poder aéreo*. Nueva York: Simon and Schuster. ISBN 1-299-06704-2.
- Shi Yinhong. (2015). China's Complicated Foreign Policy. [Conferencia]. En: *European Council on Foreign Relations*. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://bit.ly/3aYPGIq>
- Spykman, N. (1942). *America's Strategy in World Politics: The United States and the Balance of power*. San Diego: Harcourt, Brace and Co. ISBN: 978-1-4128-0631-2
- Stalin, I. (1946). *Discurso de 9 de febrero de 1946*. [en línea]. [Consulta: 2024]
- Sutter, R. G. (2007). *El auge de China y la continuidad de la hegemonía de EE. UU. en Asia* [en línea]. Real Instituto Elcano. [Consulta: 2024]. Disponible en: [https://www.realinstituto-elcano.org/analisis/el-auge-de-china-y-la-continuidad-de-la-hegemonia-de-EE. UU.-en-asia-ari/](https://www.realinstituto-elcano.org/analisis/el-auge-de-china-y-la-continuidad-de-la-hegemonia-de-EE.-UU.-en-asia-ari/).
- Truman, H. (1947). *Discurso ante el Congreso de EE. UU.* [en línea]. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://historia1imagen.cl/2007/09/24/doctrina-truman-12-marzo-1947/>
- . (1949). *Discurso inaugural enero de 1949* [en línea]. [Consulta: 2024]. Disponible en: <https://perio.unlp.edu.ar/catedras/planipoliticadecom/wp-content/uploads/sites/162/2020/08/Discurso-Inaugural-Truman.pdf>
- Trump, D. (2017). *National Security Strategy (NSS)* [en línea]. [Consulta: 2024]. Disponible en: www.whitehouse.gov.
- URSS. (1956). *Declaración del Gobierno de la URSS 30 de octubre de 1956. Boletín del Departamento de Estado*. 12 de noviembre, núm. 907.

- Van der Wee, H. (1986). *Prosperidad y crisis. Reconstrucción, crecimiento y cambio, 1945-1980*. Barcelona: Ed. Crítica.
- Vargas, N. E. (2021). Los instrumentos de poder y su importancia para la Inteligencia Estratégica. Perspectivas de inteligencia 2021 [en línea]. *Revista científica en ciencias sociales e interdisciplinaria*, vol. 13, 22. [Consulta: 2024]. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/363200273_Los_instrumentos_de_poder_y_su_importancia_para_la_Inteligencia_Estrategica.
- Watson, B. W. (2019). *Red Navy at Sea: Soviet Naval Operations on The High Seas, 1956-1980*. Oxford: Ed. Routledge. ISBN 100030924X.
- Worley, D. R. (2012). *Orchestrating the instruments of power*. North Carolina: Ed. Lulu Press Inc. ISBN: 978-1-105-78393-7.
- Xiyuan J. y Liping X. (2004). *The pacific ascent of China*. Chinese Social Science Press.
- Yoder, A. (1993). *Communism in Transition: The End of the Soviet Empires*. Londres: Taylor & Francis. ISBN 978-0-8448-1738-5.