



## *The existential threats of Armenia as an Independent State*

### *Abstract:*

*On September 19, 2023, marked a significant turning point in the history of the tumultuous Caucasus region. A day symbolizing triumph for Azerbaijanis and a tragic, gloomy one for Armenians. The contentious region of Nagorno-Karabakh, recognized by Armenians as Artsakh, was invaded and subsequently fully reintegrated by the Republic of Azerbaijan, amidst apparent inaction from the Russian Federation's peacekeeping forces, considered Armenia's main ally in the area.*

*This conflict, though less prominent in public discourse, has generated significant geopolitical repercussions. Among these is an unexpected setback in Russia's influence in the region, at the expense of Turkey's interests, a close ally of Azerbaijan.*

*Within this context, several analysts argue that the current outcome does not mark the end of the conflict but rather that the alliance between Turkey and Azerbaijan, historical antagonists of Armenia, pursues a further objective: achieving desired territorial continuity through the occupation of southern Armenia, the province of Syunik, or Zangezur, as the Turks know it.*

*The economic and political aspirations of Recep Tayyip Erdogan are clearly perceived and represent a strong threat to Armenia's territorial integrity. This aspect will be analyzed in greater depth in the present article.*

### *Keywords:*

*Armenia, Azerbaijan, Turkey, Zangezur, Syunik, Russia, France, Iran*

### **Cómo citar este documento:**

CHUMBE CHECA, Sebastián. *Las amenazas existenciales de Armenia como Estado independiente*. Documento de Opinión IEEE 65/2024.

[https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2024/DIEEEO65\\_2024\\_SEBCHU\\_Armenia.pdf](https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2024/DIEEEO65_2024_SEBCHU_Armenia.pdf) y/o [enlace bie<sup>3</sup>](#) (consultado día/mes/año).

## Introducción: el contexto histórico de una convulsa región

1915 fue un momento crucial que marcó determinadamente la historia de la convulsa región del Cáucaso. Es en este año cuando según diversos autores<sup>1</sup> se perpetró el cruento genocidio armenio en el Imperio otomano bajo la administración de los Jóvenes Turcos, que se llevó la vida de entre un millón y medio y dos millones de personas dentro del contexto de la Primera Guerra Mundial.

Según algunas fuentes que abordan este tema<sup>2</sup>, el objetivo de los otomanos se percibía con claridad; ejecutar una limpieza étnica con el fin de alcanzar una homogeneidad étnica y religiosa en el territorio y así prevenir potenciales secesiones dentro de un imperio en decadencia. No obstante, el desenlace de su existencia como Estado era ya inminente tras la derrota en la Primera Guerra Mundial.

A través del Tratado de Sèvres, negociado entre las potencias aliadas y el Imperio otomano, los armenios vislumbraron la posibilidad de obtener un Estado independiente, el cual abarcaba la región de Armenia Occidental con su correspondiente salida al mar Negro.

No obstante, surgió la insurrección del Movimiento Nacional Turco liderado por Mustafá Kemal *Atatürk*, lo que desencadenó la guerra de independencia turca. Durante este conflicto, los armenios fueron derrotados, y las concesiones otorgadas en el Tratado de Sèvres quedaron anuladas al ser este acuerdo sustituido por el Tratado de Lausana, el cual otorgó a Turquía las fronteras que conocemos hoy en día, incluyendo la totalidad de la Armenia Occidental.

En lo que respecta a los territorios orientales armenios en el Cáucaso, tampoco fueron ajenos a la disputa y a la violencia. Tras la disolución de la República Federal de Transcaucasia, estalló la guerra entre Armenia y Azerbaiyán de 1918, en la que los armenios aseguraron la soberanía sobre la región de Zanguezur.

Sin embargo, ni los armenios ni los azerbaiyanos pudieron mantener su independencia frente a la amenaza inminente de los bolcheviques en el contexto de la guerra civil rusa. Para finales de 1920, sus territorios fueron asimilados por Moscú, convirtiéndose

---

<sup>1</sup> HINTLIAN, George. «El genocidio armenio», *Historia y política: ideas, procesos, y movimientos sociales*, n.º 10. 2003, pp. 65-94.

<sup>2</sup> HINTLIAN, George. «El genocidio armenio», *Historia y política: ideas, procesos, y movimientos sociales*, n.º 10. 2003, p. 74.

eventualmente en las Repúblicas Socialistas Soviéticas de Armenia y de Azerbaiyán, respectivamente.

La anexión de ambos países a la Unión Soviética dejó sin resolver un conflicto entre armenios y azeríes: la disputa por la región de Nagorno Karabaj, de mayoría armenia pero enclavada dentro de Azerbaiyán. En un intento por resolver esta disputa, el Kremlin creó el óblast autónomo del Alto Karabaj, el cual, aunque gozaba de autonomía, seguía estando bajo la jurisdicción de la RSS de Azerbaiyán.

Las décadas transcurrieron bajo relativa calma y paz, ya que ambos pueblos estaban bajo la autoridad de un supraestado en el que técnicamente no existían fronteras. Sin embargo, todo cambió a fines de la década de 1980, lo que coincide con el inicio de la decadencia y posterior disolución de la Unión Soviética.

En este contexto, el soviet del Óblast Autónomo del Alto Karabaj proclamó su independencia bajo el nombre de la República de Artsaj tras un referéndum que no fue reconocido por Azerbaiyán. Estalla así la primera guerra del Nagorno Karabaj, en la que los artsajíes recibieron el pleno apoyo de la República de Armenia, mientras que Azerbaiyán contó con el respaldo de Turquía. Otros actores destacados fueron Rusia e Israel, quienes proveyeron armas a Armenia y a Azerbaiyán, respectivamente.

Después de seis años de conflicto, los armenios lograron una victoria contundente, que no solo dio como resultado la independencia *de facto* de Artsaj, sino también la ocupación de una serie de territorios soberanos de Azerbaiyán por parte de las fuerzas armenias, formando un corredor que los conectaba con la región separatista, como se muestra en el mapa adjunto. Estas zonas de ocupación armenia quedaron separadas del resto del territorio de Azerbaiyán mediante la línea de contacto del Alto Karabaj según la figura 1.



Figura 1. Mapa de la ocupación armenia de los territorios azeríes a principios de los 90. Fuente: ANDRÉS TALLARDÁ, Laura. «Nagorno-Karabaj, una tierra disputada», *La Vanguardia*. 16/10/2020. <https://www.lavanguardia.com/vida/junior-report/20201016/483959617905/nagorno-karabaj-tierra-disputas.html>

A lo largo de las décadas siguientes, desde 2008, se registraron continuas escaramuzas en la frontera entre Armenia y Azerbaiyán. Sin embargo, la línea de control se mantuvo estática hasta el año 2016, cuando tuvo lugar la denominada guerra de los cuatro días. Durante este enfrentamiento, perdieron la vida decenas de soldados de ambas partes, y Azerbaiyán consiguió capturar aproximadamente 20 kilómetros cuadrados de territorio<sup>3</sup>.

Avanzando hasta el año 2020, es pertinente destacar la evolución económica de los países beligerantes antes de continuar con el análisis histórico. Mientras que, durante el periodo de guerra, ambas repúblicas tenían una economía similar, para el año 2020 Azerbaiyán había triplicado su producto interior bruto (PIB) en comparación con Armenia<sup>4</sup>, debido a sus cuantiosas cantidades de recursos energéticos que supieron

<sup>3</sup> DEMYRIE, Rayhan. «Nagorno-Karabakh violence: Worst clashes in decades kill dozens», *BBC News* [en línea]. 2016. Disponible en: <https://www.bbc.com/news/world-europe-35949991> (consulta: 12 marzo 2024)

<sup>4</sup> DATOSMARCO. «PIB de Armenia», *Datosmarco* [en línea]. 2022, Disponible en: <https://datosmacro.expansion.com/pib/armenia> , <https://datosmacro.expansion.com/pib/azerbaiyan> (consulta: 12 marzo 2024)

comercializar adecuadamente, cosa que abordaremos con más detalle más adelante. Este incremento económico posicionaba a Azerbaiyán en un lugar más favorable para abordar el conflicto.

La segunda guerra del Nagorno Karabaj estalló en septiembre de 2020. Tras seis semanas de intensos combates, en los cuales los armenios recibieron nuevamente el respaldo de Rusia, mientras que los azeríes contaron con el apoyo de Turquía e Israel, Azerbaiyán obtuvo una decisiva victoria en la que recapturó todos los territorios soberanos que habían sido ocupados por Armenia, además de anexionar gran parte del territorio de Artsaj. Como resultado, la República de Artsaj quedó reducida principalmente a la capital, Stepanakert, y a algunos territorios adyacentes, tal como se muestra en el mapa adjunto de la figura 2.



Figura 2. Situación tras el Acuerdo de alto al fuego en el Alto Karabaj de 2020 con la mediación de Rusia. Fuente: Wikimedia Commons, 2020.

[https://commons.wikimedia.org/wiki/File:2020\\_Nagorno-Karabakh\\_war\\_map.png](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:2020_Nagorno-Karabakh_war_map.png)

A través del acuerdo de alto al fuego, se legitimaron las ganancias territoriales de Azerbaiyán y se estableció una misión de paz conformada por soldados rusos, especialmente alrededor del corredor de Lachín, que representaba la única vía terrestre que conectaba a Armenia con el territorio remanente de Artsaj.

No obstante, como era de esperar, este acuerdo no condujo a una paz duradera, sino que las escaramuzas en la frontera continuaron. Destaca el bloqueo impuesto por Azerbaiyán sobre Artsaj desde diciembre de 2022 hasta septiembre de 2023, que ocasionó escasez y racionamiento de alimentos para la población civil, además de la privación de atención médica, electricidad y agua<sup>5</sup>.

En este contexto, Azerbaiyán lanzó su ofensiva final sobre Artsaj el 19 de septiembre del 2023, bajo el pretexto de «actividades antiterroristas en el Alto Karabaj»<sup>6</sup>. El gobierno de Armenia optó por no intervenir, reconociendo su falta de capacidad militar para enfrentar nuevamente a Azerbaiyán. Las tropas rusas, encargadas de mantener la paz, tampoco tomaron medidas para detener la ofensiva.

Tras la firma del acuerdo de alto al fuego, un día después del inicio de las hostilidades, Bakú logró su objetivo de reincorporar todo el territorio del Nagorno Karabaj. En cuanto a la población armenia de la región en disputa, muchos optaron por realizar una «autolimpieza étnica», retirándose voluntariamente del territorio que consideraban como su país para convertirse en refugiados dentro de la República de Armenia.

Con este panorama, surge la percepción de que el conflicto no ha terminado aún, ya que las aspiraciones de Azerbaiyán, que se entrelazan con las de su aliada Turquía, podrían no haber sido completamente satisfechas. En el presente artículo se analizarán las amenazas existenciales que aún enfrenta Armenia como Estado independiente.

### **¿Cómo ha cambiado la geopolítica del Cáucaso tras la reintegración del Nagorno Karabaj a Azerbaiyán? ¿Una nueva zona de influencia para el neootomanismo?**

Aunque la reciente desaparición de la República de Artsaj como Estado independiente en favor de los intereses de Azerbaiyán no ocupe un lugar destacado en los titulares de los medios de comunicación, representa un cambio vital en la geopolítica de la convulsa región del Cáucaso, tradicionalmente bajo la esfera de influencia de Rusia.

<sup>5</sup> ARSLANIAN, Beatriz. «El hambre, arma del genocidio: bloqueo de Azerbaiyán sobre Nagorno Karabaj recrudece la crisis [en línea]». 2023. Disponible en: <https://www.france24.com/es/europa/20230816-el-hambre-arma-del-genocidio-bloqueo-de-azerbaiy%C3%A1n-sobre-nagorno-karabaj-recrudece-la-crisis> (consulta: 12 marzo 2024)

<sup>6</sup> MIKYUKOV, Artem. «Azerbaijan launches new military operation in Nagorno-Karabakh [en línea]». 2023, Disponible en: <https://www.aljazeera.com/news/2023/9/19/azerbaijan-launches-new-anti-terror-offensive-in-nagorno-karabakh> (consulta: 13 marzo 2024)

La falta de acción por parte de las fuerzas de paz rusas ante la ofensiva azerí en el Nagorno Karabaj constituye una clara evidencia de la disminución de la influencia rusa en favor del aumento del peso político de la República de Turquía.

En este punto, es conveniente mencionar el papel de Ankara, un actor clave que busca ganar protagonismo en el tablero geopolítico de nuestros días. Turquía emergió como Estado en 1923 bajo el liderazgo de Mustafá Kemal *Atatürk*, con el objetivo de establecer una nación fundamentada en valores y principios como la democracia, el secularismo, el republicanismo y el racionalismo.

Desde sus inicios, Ankara (la nueva capital del país) inició un progresivo alineamiento con Estados Unidos y Europa, como se evidencia en su ingreso en 1952, junto con Grecia, a la Organización del Tratado del Atlántico Norte como parte de la primera ampliación. Este alineamiento se fortaleció durante la Segunda Guerra Mundial, cuando Turquía, bajo el liderazgo de Ismet İnönü, declaró la guerra a Alemania y a Japón en febrero de 1945<sup>7</sup> ante la victoria inminente de los aliados.

Sin embargo, desde 2003, con la ascensión de Recep Tayyip Erdogan al cargo de primer ministro, y posteriormente como presidente en agosto de 2014, la política turca cambió significativamente. El nuevo gobierno, distanciado de los valores tradicionales del kemalismo, representaba ahora una ideología conocida como el «erdoganismo», caracterizada por el conservadurismo social, un mayor acercamiento a la democracia islámica, un creciente euroescepticismo y la promoción del neootomanismo.

El neootomanismo refleja la ambición de Turquía por asumir un papel más relevante en las regiones que antiguamente estuvieron bajo la soberanía del Imperio otomano. Actualmente, Turquía interviene en diversos conflictos regionales, incluyendo Libia<sup>8</sup>, Chipre<sup>9</sup>, Siria<sup>10</sup> y el Cáucaso, donde apoya incondicionalmente a Azerbaiyán.

<sup>7</sup> WEINBERG, Gerhard. *A World in Arms*. Cambridge, Cambridge University Press, 2005 p. 226.

<sup>8</sup> MOURENZA, Andrés. «La intervención de Turquía en la guerra libia frena el avance rebelde», *El País* [en línea]. 2020. Disponible en: <https://elpais.com/internacional/2020-05-04/la-intervencion-de-turquia-en-la-guerra-libia-frena-el-avance-rebelde.html%207> (consulta: 14 marzo 2024)

<sup>9</sup> LÓPEZ-FONSECA, Óscar. «Chipre del Norte: viaje a un país que no figura en los mapas», *El País* [en línea]. 2023. Disponible en: <https://elpais.com/elviajero/guia-el-viajero/2023/2023-03-27/chipre-del-norte-viaje-a-un-pais-que-no-figura-en-los-mapas.html> (consulta: 14 marzo 2024)

<sup>10</sup> MOURENZA, Andrés. «Turquía afianza su control en el norte de Siria», *El País* [en línea]. 2021. Disponible en: <https://elpais.com/internacional/2021-03-10/turquia-afianza-su-control-en-el-norte-de-siria.html> (consulta: 14 marzo 2024)

Es relevante examinar la estrecha relación entre Bakú y Ankara, que se basa en una hermandad cultural, lingüística y religiosa. Ambos países comparten una raíz lingüística túrquica oghuz, lo que sugiere un origen común que podría remontarse a la llegada de los turcos selyúcidas a la región, junto con los turcomanos. Además, comparten la religión islámica, aunque con diferencias significativas: Turquía es predominantemente suní, mientras que Azerbaiyán es mayoritariamente chiita duodecimana. Este contraste se presenta en comparación con la identidad religiosa de Armenia, que fue el primer país en adoptar el cristianismo como religión oficial en el año 301 d. C.

No obstante, más allá de los lazos históricos y culturales, los intereses económicos desempeñan un papel crucial en este conflicto. Dos importantes proyectos de infraestructura energética, el oleoducto Bakú-Tiflis-Ceyhan y el gasoducto Transanatoliano, son elementos clave en las motivaciones económicas que impulsan las políticas de ambos países. Estos aspectos económicos serán abordados con mayor detalle en el siguiente apartado.

### **No todo es amistad. El peso económico de la alianza turco-azerí**

La estrecha relación entre Turquía y Azerbaiyán no solo se fundamenta en aspectos culturales, lingüísticos, religiosos e históricos, sino también en intereses económicos mutuos. Un ejemplo de esto es la construcción del oleoducto Bakú-Tiflis-Ceyhan, comúnmente abreviado como BTC.

Este oleoducto es operado por un consorcio de empresas energéticas lideradas por BP plc (anteriormente British Petroleum), que cuenta con el 30,1 % de las acciones de la empresa. Es decir, la gran potencia anglosajona también podría tener intereses económicos en la región en favor de Azerbaiyán.

Cubriendo una extensión de 1.768 kilómetros desde el campo petrolífero de Azeri-Chirag-Guneshli en el mar Caspio, pasando por Tiflis, capital de Georgia, hasta llegar a Ceyhan, un puerto situado en la costa sureste de Turquía, el oleoducto BTC inició sus operaciones en mayo de 2005. Este hito contribuyó significativamente al crecimiento económico de Azerbaiyán, cuya economía se sustenta principalmente en el sector energético.

En el 2022, Azerbaiyán exportó 19.400 millones de dólares en petróleo crudo<sup>11</sup>. Es decir, esto representó el 50 % de sus exportaciones totales, mientras que el gas constituyó el 39,9 % de las mismas<sup>12</sup>. Este notable rendimiento, que con el combinado de ambos productos que yacen en el mar Caspio suma el 89,9 % de sus exportaciones totales, refleja la importancia estratégica de los recursos energéticos en la economía de Azerbaiyán.

Además del petróleo, el gas natural es otro recurso de gran relevancia para Azerbaiyán, siendo exportado a través del gasoducto Transanatolio (TANAP), que fue inaugurado en marzo del 2015. Este gasoducto, que atraviesa Turquía, Grecia y Albania, finaliza su recorrido en Brindisi, Italia, país que representa el 73,7 % de sus exportaciones de este producto. Para Italia, el gas proveniente de Azerbaiyán constituye el 16,9 % del total de sus importaciones<sup>13</sup>.

La expansión de la infraestructura energética azerbaiyana ha fortalecido su posición como un importante proveedor energético para Europa, particularmente en un contexto de sanciones económicas impuestas a Rusia. El desarrollo de proyectos como el TANAP y el BTC no solo reflejan los intereses económicos de Azerbaiyán, sino también la creciente influencia de Turquía en la geopolítica regional en detrimento de Moscú.

Al considerar la geografía de la región, es evidente que tanto el oleoducto BTC como el gasoducto Transanatolio habrían experimentado una considerable reducción en su longitud si hubieran atravesado directamente el territorio armenio. Específicamente, este recorrido más directo habría implicado la travesía por la provincia meridional de Syunik, conocida por los turcos y azeríes como el Zanguezur.

Durante el periodo de la guerra civil rusa, la provincia de Syunik fue un territorio disputado entre las primeras repúblicas de Azerbaiyán y Armenia, ambas establecidas en 1918. Posteriormente, durante la era soviética, Syunik fue incorporada a la jurisdicción de la República Socialista Soviética de Armenia. En contraste, la región de Najicheván, junto

---

<sup>11</sup> OEC. «Azerbaiyán Petróleo Crudo», *The Observatory of Economic Complexity* [en línea]. 2022. Disponible en: <https://oec.world/es/profile/bilateral-product/crude-petroleum/reporter/aze> (consulta: 15 marzo 2024)

<sup>12</sup> OEC. «Azerbaiyán», *The Observatory of Economic Complexity* [en línea]. 2022 Disponible en: <https://oec.world/es/profile/country/aze#historical-data> (consulta: 15 marzo 2024)

<sup>13</sup> OEC. «Italia Gas Petróleo», *The Observatory of Economic Complexity* [en línea]. 2022. Disponible en: <https://oec.world/en/profile/bilateral-product/petroleum-gas/reporter/ita> (consulta: 15 marzo 2024)

con el Nagorno Karabaj, fue administrada como un exclave de la República Socialista Soviética de Azerbaiyán.

En múltiples ocasiones, el presidente de Azerbaiyán, Ilham Aliyev, ha hecho referencia a que la provincia de Syunik (bajo el nombre de Zanguezur) es un territorio de significativa importancia histórica para Azerbaiyán. Esta postura se alinea con una narrativa irredentista promovida por los medios afines al gobierno, la cual propone la creación de la denominada República de Goycha-Zanguezur<sup>14</sup>. Este proyecto contempla la eventual anexión de Syunik, y probablemente de otros territorios ubicados más al norte, como la provincia de Seván, con el objetivo de crear una continuidad territorial con el exclave de Najicheván (y por consecuencia con Turquía) en detrimento de Armenia.

A partir de este análisis, podemos sacar algunas conclusiones significativas. En primer lugar, se observa un aumento progresivo de la influencia de Turquía en el Cáucaso, lo que ocurre a expensas de la disminución de la influencia de Rusia. Esta tendencia se ve agravada por la aparente negligencia de Moscú al no brindarle la atención necesaria a la región, debido a sus esfuerzos concentrados en Ucrania. Además, las sanciones económicas impuestas por Occidente han contribuido a fortalecer la posición de Azerbaiyán y de Turquía como nuevos proveedores energéticos en Europa, lo que refuerza aún más el papel de Ankara en la geopolítica regional.

En ambos proyectos, tanto en el gasoducto TANAP como en el oleoducto BTC, se observa la implicación de importantes potencias occidentales, entre las que destacan el Reino Unido e Italia. Estas naciones muestran un interés estratégico en la seguridad y el flujo energético en la región del Cáucaso.

Además, no pasa desapercibido el hecho de que existen aspiraciones por parte de Turquía y Azerbaiyán de expandir su influencia territorial en el sur de Armenia. Esta expansión podría facilitarse mediante un incremento de las transacciones económicas con diversos países europeos, que proporcionarían garantías de no intervención en caso de una eventual invasión, al menos por parte de estas dos importantes potencias occidentales.

---

<sup>14</sup> RIZVAN, Talibov. «The rise and fall of Azerbaijan's "Goycha-Zangazur Republic"», *Eurasianet* [en línea]. 2022, Disponible en: <https://eurasianet.org/the-rise-and-fall-of-azerbajians-goycha-zangazur-republic> (consulta: 16 marzo 2024)

Sin embargo, es crucial señalar que la postura de Francia, otra potencia europea relevante, podría diferir en este respecto. El papel específico del país galo se abordará con mayor detalle en secciones posteriores de este análisis.

### **La ambigüedad de Rusia y de Occidente en sus relaciones con Armenia**

Como se ha venido señalando a lo largo del presente artículo, se destaca que Rusia sería uno de los pocos países con capacidad potencial para salvaguardar la seguridad y la integridad territorial de Armenia. Sin embargo, se emplea el término «sería» para denotar cierta ambigüedad en esta afirmación, ya que, como se ha mencionado con anterioridad, las relaciones cordiales entre Ereván y Moscú han experimentado un declive reciente.

Ambos Estados son integrantes de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), la cual incluye también a Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán. Esta alianza militar, a veces equiparada al legado del Pacto de Varsovia, es la segunda coalición militar más extensa e importante a nivel global, tan solo superada por la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). La OTSC estipula en el artículo 4 que cualquier agresión armada contra un Estado miembro será interpretada como una agresión contra la totalidad de los integrantes de la alianza.

Desde su establecimiento en el año 1992, la coalición militar ha sido activada en una sola ocasión. Este acontecimiento tuvo lugar durante las protestas que ocurrieron en Kazajistán en el año 2022, en las cuales actuó en respaldo al Gobierno de Kasim-Yomart Tokaev y en contra de los manifestantes. En este contexto, Armenia desplegó una fuerza militar reducida como parte de la respuesta conjunta de la OTSC<sup>15</sup>.

Bajo esta perspectiva, la población armenia ha mantenido una sensación de seguridad basada en la protección que les brinda Rusia frente a las potenciales amenazas provenientes de sus vecinos hostiles. Sin embargo, esta confianza está comenzando a debilitarse debido a la inacción por parte de Moscú durante el conflicto del Nagorno Karabaj.

---

<sup>15</sup> SEDANO, Rodrigo. «La Organización del Tratado de Seguridad Colectiva comienza la retirada de Kazajistán», *France 24* [en línea]. 2022. Disponible en: <https://www.france24.com/es/asia-pac%C3%ADfico/20220113-coalici%C3%B3n-rusia-retirada-kazajist%C3%A1n-protestas> (consulta: 16 marzo 2024)

Desde una perspectiva técnica, es importante señalar que Rusia no estaba legalmente obligada a intervenir en los conflictos en respaldo de Armenia, pues el área disputada sobre la cual Artsaj (el Nagorno Karabaj) afirmaba tener soberanía no había sido reconocida internacionalmente como un Estado independiente. En cambio, la comunidad internacional le dio la razón a Azerbaiyán, argumentando que por el principio de *uti possidetis iuris* el Nagorno Karabaj le pertenecía al país túrquico. Esto se evidencia a través de la Resolución 884 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas de 1993<sup>16</sup>.

A partir de estos acontecimientos, es evidente que en la sociedad armenia prevalece un sentimiento de resentimiento y desilusión hacia Rusia, en quien habían depositado una gran confianza a lo largo del tiempo. Este sentimiento se refleja en ciertas decisiones políticas adoptadas recientemente por el Gobierno armenio.

En septiembre del 2023, la señora Anna Hakobyan, esposa del primer ministro de Armenia, participó de la cumbre anual de cónyuges de jefes de Estado en Kiev, donde también entregó asistencia humanitaria para las víctimas del conflicto en Ucrania. Esta acción, sin duda, no fue vista con buenos ojos por Moscú<sup>17</sup>.

Sin embargo, lo que podría considerarse como una medida provocativa hacia el Kremlin fue la resolución adoptada por el parlamento de Armenia en octubre del 2023, poco después de la ofensiva relámpago de Azerbaiyán que dio como resultado la reincorporación de la República de Artsaj. Después de una serie de deliberaciones, los legisladores armenios votaron en favor de adherirse a la jurisdicción de la Corte Penal Internacional, argumentando que esta medida era necesaria para protegerse de posibles agresiones por parte de Azerbaiyán<sup>18</sup>.

Esta acción implica que en caso de que Vladimir Putin pise territorio armenio, existe la posibilidad de que sea detenido, ya que este organismo internacional emitió una orden

---

<sup>16</sup> NACIONES UNIDAS. «Resolution 884 / adopted by the Security Council at its 3313th meeting», *United Nations Digital Library* [en línea]. 1993. Disponible en: <https://digitallibrary.un.org/record/176731?ln=en&v=pdf> (consulta: 17 marzo 2024)

<sup>17</sup> SOYARMENIO. «La esposa del primer ministro de Armenia llega a Kiev con la primera ayuda humanitaria», *SoyArmenio* [en línea]. 2023. Disponible en: <https://soyarmenio.com/noticias-de-armenia/esposa-primer-ministro-armenia-kiev/> (consulta: 17 marzo 2024)

<sup>18</sup> ARCINIEGAS, Yurany. «Parlamento de Armenia aprueba adherirse a la CPI y eleva la tensión con Rusia», *France 24* [en línea]. 2023. Disponible en: <https://www.france24.com/es/asia-pac/C3%ADfco/20231003-parlamento-de-armenia-aprueba-adherirse-a-la-cpi-y-eleva-las-tensiones-con-rusia> (consulta: 17 marzo 2024)

de arresto contra el presidente ruso, acusándolo de presuntos crímenes de guerra en Ucrania<sup>19</sup>.

En el transcurso del año 2024, las tensiones continúan en aumento, destacándose a fines de febrero el congelamiento por parte de Armenia de su participación en la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva. Esta medida se justifica con la afirmación de que el bloque, bajo el liderazgo de Rusia, ha fallado al país<sup>20</sup>.

Aparentemente, la orientación diplomática del Gobierno armenio sugiere un interés en buscar un mayor acercamiento con las potencias occidentales en el futuro inmediato, siendo Francia, país europeo que alberga la mayor comunidad armenia fuera del país, aquel que se perfila como su principal aliado potencial en el viejo continente. Esto indica la considerable influencia del *lobby* armenio, también presente en otras potencias, como en Estados Unidos, en el ámbito político.

En febrero de este año, se formalizó un acuerdo entre Ereván y París para la adquisición de armamento francés, con énfasis en la compra de fusiles de francotirador. Asimismo, ambas partes acordaron implementar un programa de capacitación y entrenamiento de las fuerzas armadas armenias<sup>21</sup>.

Ante este escenario, no es descabellado considerar que Armenia va en camino hacia la pérdida gradual del apoyo y protección por parte de Rusia, mientras que simultáneamente busca un respaldo ambiguo por parte de Occidente, en el cual no se garantiza una seguridad absoluta. Aunque Francia pueda emerger como un aliado potencial, tenemos otras potencias occidentales como el Reino Unido e Italia (tal y como se discutió en el apartado anterior) que podrían tener intereses económicos que los inclinen hacia Azerbaiyán, lo que agrega una capa de incertidumbre a la relación de Armenia con Occidente.

---

<sup>19</sup> BAJORNAS, Rick. «Rusia: La Corte Penal Internacional emita una orden de arresto contra Putin», *Noticias ONU* [en línea]. 2023. Disponible en: <https://news.un.org/es/story/2023/03/1519472> (consulta: 17 marzo 2024)

<sup>20</sup> POPESKI, Ron. «Armenia freezes participation in Russia-led security bloc – Prime Minister», *Reuters* [en línea]. 2024. Disponible en: [https://www.reuters.com/world/asia-pacific/armenia-freezes-participation-russia-led-security-bloc-prime-minister-2024-02-23/#:~:text=Feb%2022%20\(Reuters\)%20%2D%20Armenia,an%20interview%20broadcast%20on%20Thursday](https://www.reuters.com/world/asia-pacific/armenia-freezes-participation-russia-led-security-bloc-prime-minister-2024-02-23/#:~:text=Feb%2022%20(Reuters)%20%2D%20Armenia,an%20interview%20broadcast%20on%20Thursday) (consulta: 17 marzo 2024)

<sup>21</sup> HANNES, Albert. «Armenia firma un acuerdo con Francia para la adquisición de armas», *Europa Press* [en línea]. 2024. Disponible en: [https://www.europapress.es/internacional/noticia-armenia-firma-acuerdo-francia-adquisicion-armas-20240223115055.html#google\\_vignette](https://www.europapress.es/internacional/noticia-armenia-firma-acuerdo-francia-adquisicion-armas-20240223115055.html#google_vignette) (consulta: 18 marzo 2024)

## Las dificultades de Armenia ante las amenazas de sus territorios meridionales

Hasta el momento, hemos observado la posibilidad concreta de que Azerbaiyán, respaldado por Turquía, pueda llevar a cabo una ofensiva contra Armenia con el objetivo de la conquista del Zanguezur. Este escenario se plantea debido a que Armenia carece de garantías plenas de seguridad tanto por parte de Rusia como de Occidente.

Existe otro actor adicional que hasta el momento no ha sido mencionado y en el cual Armenia podría depositar ciertas esperanzas: la República Islámica de Irán. A pesar de que Azerbaiyán e Irán comparten vínculos históricos y religiosos, dado que ambos son países de mayoría musulmana chiita, las relaciones entre ambas naciones son de todo menos prósperas. Este desentendimiento se manifestó en el cierre de la embajada de Azerbaiyán en Irán tras un ataque ocurrido en enero del 2023<sup>22</sup>.

Las razones detrás de las deficientes relaciones entre Irán y Azerbaiyán se pueden resumir en dos aspectos principales. En primer lugar, cabe destacar que dentro de las fronteras de Irán reside una población de origen étnico azerí considerablemente mayor que en la propia República de Azerbaiyán. Estas personas habitan en lo que se conoce como el Azerbaiyán Iraní, una región situada en el extremo nororiental del país, que abarca las provincias de Azerbaiyán Occidental, Ardebil y Azerbaiyán Oriental.

Los azeríes constituyen la principal minoría étnica de Irán y representan aproximadamente el 16 % de la población total del país. En el año 2002, se estableció el Movimiento Nacional Despertar de Azerbaiyán del Sur, que se encuentra registrado en las Naciones Unidas no Representadas<sup>23</sup> bajo el nombre de Azerbaiyán Meridional. Aunque no parece que el objetivo primordial de este movimiento sea lograr la independencia para unirse a la República de Azerbaiyán, la posibilidad de tal evento se mantiene latente. El Gobierno de Teherán, una potencia que busca mantener su hegemonía en Oriente Próximo, no estaría dispuesto en ninguna circunstancia a arriesgar su integridad territorial.

---

<sup>22</sup> ARCINIEGAS, Yurany. «Atentado en la embajada de Azerbaiyán en Irán eleva las tensiones entre los dos países», *France 24* [en línea]. 2023. Disponible en: <https://www.france24.com/es/asia-pac%C3%ADfco/20230127-atentado-embajada-azerbaiyan-iran-tensiones> (consulta: 18 marzo 2024)

<sup>23</sup> UUN. «Azerbaiyán del Sur», *Unrepresented United Nations* [en línea]. 2024. Disponible en: <https://www.unrepresentedunitednations.org/es/unrepresented-united-nations-directory/azerbaiyan-del-sur> (consulta: 18 marzo 2024)

El segundo motivo se vincula estrechamente con el enunciado anteriormente mencionado. Uno de los objetivos para concretar la hegemonía sobre la región es el de acabar con Israel. En múltiples oportunidades, el líder Jamenei ha expresado su desdén por el Estado judío, al que considera como un aliado de otro de sus enemigos, Estados Unidos<sup>24</sup>.

Israel ha desempeñado un papel destacado como uno de los principales proveedores de armas de Azerbaiyán durante las dos guerras del Nagorno Karabaj<sup>25</sup>. Esta provisión de armamento ha sido clave para los recientes éxitos militares de Bakú en el campo de batalla. Como contrapartida, Azerbaiyán se posiciona como el principal proveedor de petróleo de Israel. Durante el año 2022, las importaciones de crudo provenientes de Bakú hacia Tel Aviv representaron el 44,8 % del total<sup>26</sup>. Las transacciones comerciales mencionadas se efectúan mediante el oleoducto BTC. En este proceso, los buques cisterna recolectan el crudo proveniente de Ceyhan con el fin de depositarlo en el puerto israelí de Ascalón<sup>27</sup>.

Las relaciones cordiales entre Israel y Azerbaiyán no han pasado desapercibidas para Teherán, como se evidenció en un acontecimiento acaecido en marzo de 2023, cuando el Gobierno iraní solicitó a Bakú una explicación por la apertura de su embajada en Tel Aviv y por el fortalecimiento de los vínculos con Israel<sup>28</sup>.

Estos hechos han dado lugar a una percepción derivada del principio del «enemigo de mi enemigo es mi amigo», que ha promovido relaciones favorables entre Irán y Armenia, naciones que comparten unos 35 kilómetros de frontera común. Esta dinámica llevó a que Teherán pueda ser visto de alguna manera como un garante de la seguridad para el conminado país.

---

<sup>24</sup> 20 MINUTOS. El ayatolá Ali Jamenei amenaza a Israel: «Será destruido en días sin la ayuda de Estados Unidos», *20 minutos* [en línea]. 2023. Disponible en: <https://www.20minutos.es/noticia/5187053/0/israel-palestina-iran-lider-religioso-irani-amenaza-israel-con-una-publicacion-hebreo-x/> (consulta: 18 marzo 2024)

<sup>25</sup> EL OBSERVADOR. «Armas israelíes en la ofensiva de Azerbaiyán contra los separatistas proarmenios», *El Observador* [en línea]. 2023. Disponible en: <https://www.elobservador.com.uy/nota/armas-israelies-en-la-ofensiva-de-azerbaiyan-contra-los-separatistas-proarmenios-2023105151559> (consulta: 19 marzo 2024)

<sup>26</sup> OEC. «Israel Petróleo Crudo», *The Observatory of Economic Complexity* [en línea]. 2022. Disponible en: <https://oec.world/es/profile/bilateral-product/crude-petroleum/reporter/isr> (consulta: 19 marzo 2024)

<sup>27</sup> HARRING, Bryan. «The role of Israel in the Georgian War», *MIFTAH.ORG* [en línea]. 2008, Disponible en: <http://www.miftah.org/Display.cfm?DocId=17655&CategoryId=5> (consulta: 12 marzo 2024)

<sup>28</sup> EUROPA PRESS. «Irán pide “explicaciones” a Azerbaiyán tras abrir su embajada en Tel Aviv y reforzar lazos con Israel», *Europa Press* [en línea]. 2023. Disponible en: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-iran-pide-explicaciones-azerbaiyan-abrir-embajada-tel-aviv-reforzar-lazos-israel-20230331142645.html> (consulta: 19 marzo 2024)

Las declaraciones del embajador iraní en Ereván, Mehdi Sobhani, presentan un mensaje sosegador para la población armenia: «La posición final de la República Islámica de Irán es que no podemos aceptar ningún cambio territorial bajo ninguna forma. Cada cambio territorial debe concretarse con base en el reconocimiento mutuo y la integridad territorial de ambos países...»<sup>29</sup>.

En el supuesto escenario en el cual Turquía y Azerbaiyán decidan iniciar una campaña para conquistar la provincia sureña de Syunik, Armenia se vería privada de su frontera con Irán. En consecuencia, su única delimitación territorial con un país no hostil sería la frontera septentrional con Georgia, que ha optado por la neutralidad.

Considerando que las transacciones comerciales de Armenia con importantes socios comerciales, como los Emiratos Árabes Unidos, China y el mismo Irán, se realizan a través del sur<sup>30</sup>, el cierre de la frontera con Teherán tendría repercusiones catastróficas en la economía armenia, un país que *per se* enfrenta diversas dificultades comerciales derivadas de su ubicación geográfica, rodeada por sus principales enemigos y sin una salida soberana al mar.

Se debe considerar además que, dada la inherente incompatibilidad de la convivencia entre armenios y azerbaiyanos, una eventual anexión de la provincia de Syunik provocaría una nueva crisis de refugiados. No resultaría inverosímil considerar que los armenios de Syunik, estimados en 140.000 personas, opten por la misma decisión que los habitantes del Nagorno Karabaj: el autoexilio, ante la amenaza de sufrir un destino similar al de sus antepasados a principios del siglo XX. Es decir, surgiría una nueva crisis de refugiados que el Gobierno armenio podría no estar en condiciones de gestionar.

### **La hipótesis de una guerra regional: ¿un inminente efecto dominó?**

Llegados a este punto, dejaremos de lado el análisis de la situación para abordar un escenario hipotético que ponga en riesgo la integridad territorial de Armenia, tomando en consideración la situación geopolítica de Oriente Próximo y, por extensión, de la región colindante del Cáucaso.

<sup>29</sup> IRAN INTERNATIONAL. «Iran's Envoy in Yerevan defends Armenia's Territorial Integrity», *Iran International* [en línea]. 2024. Disponible en: <https://www.iranintl.com/en/202402172550> (consulta: 20 marzo 2024)

<sup>30</sup> OEC. Armenia Profile, *The Observatory of Economic Complexity* [en línea]. 2022. Disponible en: <https://oec.world/en/profile/country/arm?yearlyTradeFlowSelector=flow0> (consulta: 20 marzo 2024)

A la fecha de elaboración del presente artículo, la escalada del conflicto entre Israel y Hamás continúa recrudeciéndose en la Franja de Gaza. Son ampliamente conocidas las persistentes amenazas que Irán, líder del Eje de la Resistencia, ha lanzado contra el Estado judío<sup>31</sup>.

El Eje de la Resistencia, una alianza informal encabezada por Irán de naturaleza antiimperialista y antisionista, tiene como objetivo la eliminación del Estado de Israel, al cual considera un bastión proestadounidense en la región y lo acusa de ocupar tierras consideradas sagradas para el islam.

Esta coalición se compone además de la Siria liderada por Bashar al-Assad, el grupo Hezbolá en el Líbano, los houtíes que ejercen control sobre una parte de Yemen, junto con una variedad de grupos paramilitares yihadistas, que incluyen organizaciones palestinas como Hamás y la Yihad Islámica Palestina.

Hoy por hoy, el conflicto en Palestina no se limita únicamente a la Franja de Gaza, sino que también se extiende al frente norte de Israel, aunque con una intensidad menor, caracterizada por ataques esporádicos. La frontera sur con el Líbano está controlada por Hezbolá<sup>32</sup>, una organización chiita y muy vinculada a Irán, que se distingue del resto de grupos paramilitares y yihadistas del Eje de la Resistencia debido a su considerable poder y experiencia militar. Además, es pertinente señalar que Hezbolá cuenta con una facción política que ejerce una influencia significativa en el ámbito político del Líbano.

Hezbolá ha experimentado un crecimiento notable desde la guerra del Líbano en 2006, y ha acumulado una considerable experiencia en combate durante su participación en la guerra civil en Siria, en donde respaldó al Gobierno de Bashar al-Assad, apoyado por Teherán. Si las tensiones continúan aumentando, existe un riesgo inminente de que se desencadene una guerra regional en la cual participen todas las partes del Eje de la Resistencia del lado de Irán, y Estados Unidos, en apoyo a Israel.

Así como Rusia concentra sus esfuerzos en Ucrania, Irán podía enfocar todos sus recursos en una eventual guerra asimétrica y por delegación contra Israel y Estados

---

<sup>31</sup> EURONEWS. «Irán amenaza con intervenir en la guerra entre Israel y Hamás», *EuroNews* [en línea]. 2023. Disponible en: <https://es.euronews.com/2023/11/01/iran-amenaza-con-intervenir-en-la-guerra-entre-israel-y-hamas> (consulta: 20 marzo 2024)

<sup>32</sup> DW. «Israel ataca norte del Líbano y Hezbolá responde con cohetes», *Deutsche Welle* [en línea]. 2024. Disponible en: <https://www.dw.com/es/israel-vuelve-a-atacar-el-norte-de-l%C3%ADbano-y-hezbol%C3%A1-responde-con-unos-100-cohetes/a-68498943> (consulta: 20 marzo 2024)

Unidos en respaldo a Hezbolá, Hamás y los houtíes de Yemen. Con este panorama, los dos posibles aliados de Armenia no estarían disponibles para ofrecer apoyo.

La historia nos enseña que las guerras regionales tienden a desencadenar un efecto dominó, y Oriente Próximo y el Cáucaso podrían no ser una excepción. Recep Tayyip Erdogan ha demostrado habilidad para ejercer una diplomacia hábil y ambigua en relación con Rusia y Ucrania. Es consciente de que, antes de emprender acciones bélicas contra Armenia, debe asegurarse la no intervención por parte de Occidente.

Como hemos observado anteriormente, potencias europeas como Italia y el Reino Unido poseen intereses económicos que favorecen a la alianza turco-azerí. Por lo tanto, sería simplemente una cuestión de consolidar una diplomacia efectiva con ambos países para garantizar su no intervención.

Un único desafío potencial para esta estrategia podría provenir de Francia, que podría mantener su interés en aumentar su influencia en el Cáucaso. Este interés no solo se deriva de la presencia significativa de una comunidad armenia en Francia y de los grupos de presión a favor de Armenia dentro de sus fronteras, sino también de la rivalidad manifiesta con el Kremlin.

Esto se evidencia en las declaraciones del presidente Emmanuel Macron sobre la posibilidad de un despliegue de tropas de la OTAN en Ucrania en detrimento de los intereses militares de Rusia<sup>33</sup>, así como en la competencia por mantener la influencia sobre los países del Sahel después de los recientes golpes de Estado en Malí, Burkina Faso, Níger y Guinea<sup>34</sup>.

Por lo que para ejecutar una eventual invasión de Armenia, turcos y azeríes necesitarían de un *casus belli*. En este caso, cabe considerar las demandas recientes del presidente de Azerbaiyán, Ilham Aliyev, al Gobierno de Ereván para enmendar su Constitución, la

---

<sup>33</sup> EL MUNDO INTERNACIONAL. «Macron insiste en el envío de tropas “para que Rusia no gane la guerra en Ucrania”», *Deutsche Welle* [en línea]. Disponible en:

<https://www.elmundo.es/internacional/2024/03/14/65f36b73fc6c8333498b457b.html> (consulta: 21 marzo 2024)

<sup>34</sup> ROSAS, Paula. «Cómo Rusia está reemplazando a Francia en sus antiguas colonias en África y creando “un laboratorio de un nuevo orden mundial”», *BBC*. 2023. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-65614016> (consulta: 21 marzo 2024)

cual incluye referencias a una posible reunificación de Armenia y Artsaj, con el objetivo de promover un «rechazo del revanchismo»<sup>35</sup>.

Estas demandas entran en conflicto con el sentimiento generalizado del pueblo armenio, que, tras la agresión azerí contra Artsaj de septiembre de 2023, se manifestó en multitudinarias protestas debido a la no intervención del Gobierno de Ereván en apoyo de los armenios étnicos desplazados del Nagorno Karabaj<sup>36</sup>.

En caso de persistir la negativa, y ante el creciente conflicto en la región, Azerbaiyán podría llevar a cabo un «ataque preventivo» (similar al ocurrido en septiembre de 2023) contra el sur de Armenia, una vez que reciba la luz verde de Turquía. Aunque los armenios podrían resistir con el respaldo de Francia, esta esperanza podría desvanecerse si Macron cumple sus amenazas de enviar tropas terrestres a Ucrania, lo que a su vez podría desencadenar un inminente conflicto entre la OTAN y Rusia.

Frente a la perspectiva de dos escenarios que podrían desencadenar una guerra regional, algunos analistas podrían comenzar a contemplar la posibilidad de una Tercera Guerra Mundial. En este contexto, Armenia se encontraría en una situación de extrema vulnerabilidad. Su destino, de por sí escasamente abordado por los medios de comunicación, sería significativamente opacado por los conflictos en Europa y Oriente Próximo. Esta situación podría convertirse en un nuevo garante para la alianza entre Turquía y Azerbaiyán, incentivándolos a seguir adelante con sus objetivos expansionistas.

Ante este escenario, a Armenia se le presentaría la inevitable necesidad de continuar cediendo territorios, siendo la provincia de Syunik el primero de ellos. Esta situación acarrearía las consecuencias previamente analizadas en este artículo: un país rodeado por sus dos principales adversarios, con una única frontera con un vecino no hostil, Georgia, y enfrentándose a nuevas crisis de refugiados. Este panorama se vislumbra

---

<sup>35</sup> ROZANSKIJ, Vladimir. «La nueva Constitución armenia y las tensiones con Azerbaiyán», *Asia News* [en línea]. 2024. Disponible en: <https://www.asianews.it/noticias-es/La-nueva-Constituci%C3%B3n-armenia-y-las-tensiones-con-Azerbaiy%C3%A1n-60032.html> (consulta: 21 marzo 2024)

<sup>36</sup> DIARIO PALENTINO. «Más de 80 detenidos en las protestas contra el Gobierno armenio», *Diario Palentino* [en línea]. 2023. Disponible en: <https://www.diariopalentino.es/noticia/z64756b82-04c9-d9d6-913719d32756d9fc/202309/mas-de-80-detenidos-en-las-protestas-contr-el-gobierno-armenio> (consulta: 21 marzo 2024)

como profundamente trágico para el milenar y sufrido pueblo armenio, lo que podría incluso amenazar su existencia misma como Estado independiente.

Sebastián Chumbe Checa

*Internacionalista y divulgador de historia y geopolítica*