

The militarisation of international relations: rearmament in the face of a new insecure environment

Abstract:

The war in Ukraine has triggered an unprecedented acceleration in the investment of military spending and the rearmament of all members of the international community. However, in an increasingly unstable and conflictual environment in which the main actors in the global order are always the same, in the European Union, there is an urgent need to achieve strategic and defensive autonomy that allows the Western bloc to make its own security decisions.

This paper briefly analyses the global increase in military spending, the importance of military power as a factor of power and the return of nuclear armaments as three aspects that reflect the transformation of a world in which a powerful defence capability is increasingly needed to guarantee peace. Against this backdrop, it also looks at Europe and the efforts made on the path towards common defence integration.

Keywords:

Rearmament, military escalation, security and defence, deterrence, nuclear weapons, armed forces, war, military, industry.

Cómo citar este documento:

NÚÑEZ CIFUENTES, Ana. *La militarización de las relaciones internacionales: el rearme como nuevo entorno de seguridad*. Documento de Opinión IEEE 58/2024.
https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2024/DIEEO58_2024_ANANUN_Rearme.pdf y/o [enlace bie³](#) (consultado día/mes/año)

Introducción

En un planeta que, ya nadie discute, se encuentra en plena reconfiguración geopolítica y donde los conflictos armados se van simultaneando y aumentando en una rápida sucesión, la guerra en Ucrania ha provocado una aceleración en la inversión del gasto militar sin precedentes y el rearme de todos los miembros de la comunidad internacional.

Pero no solo es factible contemplar ese incremento del gasto militar —y de la fabricación y compra de armamento de todo tipo— sino también el creciente peso específico de la fuerza militar para la valoración internacional de una nación, así como del retorno de la narrativa nuclear al escenario de confrontación internacional, algo que parecía ya superado tras la Guerra Fría.

Y en ese entorno, de pugnas entre potencias y disputas, Europa, la Unión Europea, siempre en proceso de construcción y ampliación de capacidades ha de hacer frente a esos nuevos riesgos, desafíos y amenazas además de intentar mantenerse como un significativo actor global... ¿por medio de una integración, también, en un plan de defensa común?

¡La escalada!, más gasto en defensa, más armamento

Según el informe realizado en abril de 2022 por el Centro Internacional de Estocolmo para la Defensa de la Paz (SIPRI), el gasto militar¹ a nivel mundial registró un aumento del 0,7 % respecto al 2021, cifra superior por primera vez a los dos billones de dólares en términos reales². Un año después en abril de 2023, el nuevo informe realizado por dicho Instituto vuelve a batir el récord con un crecimiento del 3,7 % equivalente a 2,4 millones³. Se trata, por tanto, de ocho años de tendencia alcista y el mayor crecimiento

¹ Según SIPRI, el gasto militar de un país incluye: el presupuesto destinado a sus Fuerzas Armadas, las agencias públicas de defensa, los ministerios y la formación y equipamientos de las fuerzas paramilitares y las actividades espaciales.

NOTA: todos los vínculos de internet del presente documento se encuentran activos a fecha de cierre de este, 4 de abril de 2024.

² «El gasto militar mundial supera los 2 billones de dólares por primera vez», *SIPRI, Stockholm International Peace Research Institute*. 25/4/2022. Disponible en: https://www.sipri.org/sites/default/files/2022-04/milex_press_release_esp.pdf

³ «El gasto militar mundial alcanza un récord con el aumento del gasto europeo», *SIPRI, Stockholm International Peace Research Institute*. 24/4/2023. Disponible en: <https://www.sipri.org/sites/default/files/MILEX%20Press%20Release%20ESP.pdf>

interanual registrado en 30 años alcanzando niveles comparables a los de la Guerra Fría, un incremento cuya principal razón se debe a la ayuda militar y financiera proporcionada a Ucrania tras la invasión.

Sin embargo, actualmente más de la mitad de la inversión destinada a la defensa, un 56 %, corresponde a tres países no integrantes de la Unión Europea: Estados Unidos mantiene su dominio como el país que más dinero destina a sus Fuerzas Armadas, pues en 2022, invirtió 877.000 millones de dólares, el 39 % del gasto global triplicando la inversión realizada por China y diez veces más gasto que el de Rusia, seguida por India, Arabia Saudita y Reino Unido.

La segunda posición la ocupa China, ya que el gigante asiático acumula veintiocho años de incremento en su presupuesto de defensa alcanzando los 292.000 millones de dólares y un 63 % más que hace 10 años. En tercer lugar, Rusia, que destinó 84.000 millones de dólares correspondientes al 4,1 % de su PIB nacional. Caso especial es el de Ucrania, con un significativo aumento del 3,2 % en 2021 al 34 % del PIB en 2022. Ello supone una inversión de 44.000 millones y un crecimiento del 640 %, el mayor incremento jamás registrado, lógica consecuencia de la guerra y que ha posicionado al país como tercer importador⁴ de armas a nivel mundial por detrás de Catar e India⁵.

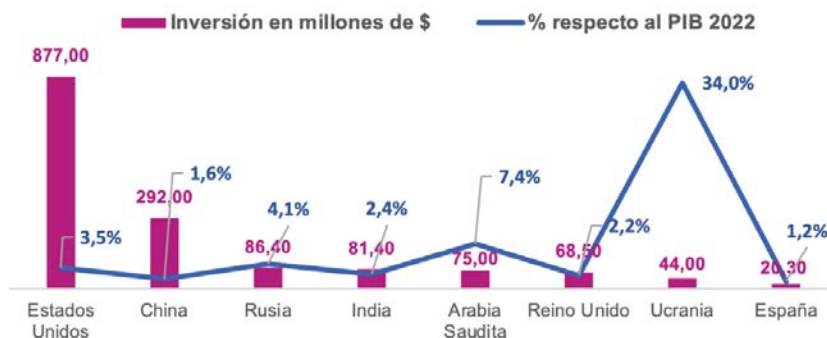


Figura 1. Inversión en defensa 2022. Elaboración propia. Fuente: Statista⁶

⁴ «Aumentan las importaciones de armas en Europa, mientras crece el dominio de EE. UU. en el comercio mundial de armas», *SIPRI, Stockholm International Peace Research Institute*. 13/3/2023. Disponible en:

https://www.sipri.org/sites/default/files/2023-03/at_press_release_esp.pdf

⁵ «Countries with the highest military spending worldwide in 2022 (in billion U.S. dollars)», *Statista*. 30/11/2023.

Available at: <https://www.statista.com/statistics/262742/countries-with-the-highest-military-spending/>

⁶ «Estados Unidos y China, los países con el mayor gasto militar en 2022», *Statista*. 28/4/2023. Disponible en:

<https://es.statista.com/grafico/24733/paises-con-mayor-gasto-militar-y-su-relacion-con-el-pib/>

Mientras tanto, durante las dos últimas décadas, la Unión Europea ha manifestado cierta resistencia a la inversión en el ámbito militar. Solo durante los años de Guerra Fría el gasto medio de los países superaba el 2 %⁷, pues con la caída del muro de Berlín los presupuestos para la defensa y en especial los europeos comenzaron a reducirse hasta situarse en un 1,4 % en 2015. Actualmente, según los datos proporcionados por el Banco Mundial⁸, el gasto militar conformado por los veintisiete no ha superado el 1,6 % del PIB.

Tampoco se ha cumplido con el objetivo fijado por la OTAN en la cumbre de Gales de 2014, por la que se acordaba que cada país miembro destinase un 2 % de su PIB al presupuesto de defensa en 2024. Según la organización trasatlántica solo siete han cumplido con el objetivo⁹: Grecia, Estados Unidos, Lituania, Polonia, Reino Unido, Estonia y Letonia. Además, el informe anual de la Organización en 2023¹⁰, estimó que dos tercios de la inversión global correspondían a Estados Unidos y el resto a países europeos y Canadá.

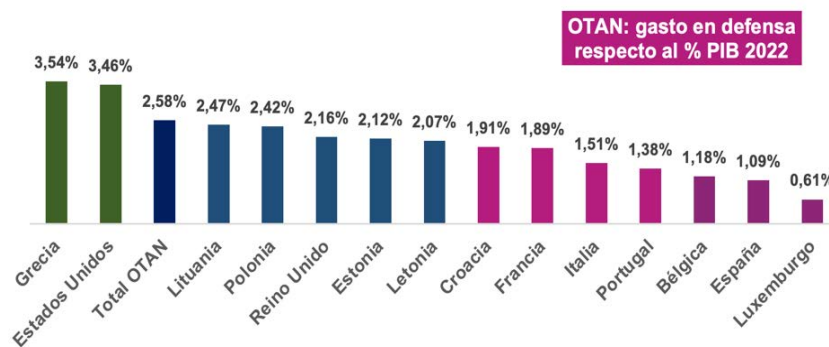


Figura 2. Gasto militar OTAN respecto al PIB 2022. Elaboración propia. Fuente: NATO

Sin embargo, esta escasa voluntad política que durante décadas ha caracterizado al Viejo Continente ha experimentado un cambio integral tras el ataque de Rusia a Ucrania en febrero de 2022 provocando una aceleración sin precedentes de la inversión armamentística. Europa se convierte así en el continente con mayor crecimiento

⁷ «El gasto militar de los países de la OTAN ha aumentado en 100.000 millones en dos años», *La Marea*. 10/11/2023. Disponible en: <https://www.lamarea.com/2023/11/10/el-gasto-militar-de-los-paises-de-la-otan-ha-aumentado-en-100-000-millones-en-dos-anos/>

⁸ «Military expenditure (% of GDP) – European Union», *The World Bank*. Available at: <https://data.worldbank.org/indicator/MS.MIL.XPND.GD.ZS?locations=EU>

⁹ «Solo siete países de la OTAN cumplieron con el acuerdo de elevar el gasto militar hasta el 2 % del PIB en 2022», *RTVE*. 21/3/2023. Disponible en: <https://www.rtve.es/noticias/20230321/otan-gasto-militar-guerra-ucrania-jens-stoltenberg/2432320.shtml>

¹⁰ NATO - North Atlantic Treaty Organization. *The Secretary General's Annual Report 2022*. 21/3/2023. Available at: https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2023/3/pdf/sgar22-en.pdf#page=49

interanual de su gasto militar en más de un 13 % posicionándose como el primer importador de armas a nivel global.

Alemania ha tomado las riendas de la escalada militar anunciando una partida extraordinaria de 100.000 millones de euros¹¹ para modernizar la *Bundeswehr* (las Fuerzas Armadas alemanas) en cinco años. Una inversión que supone el rearme más importante para el país desde la Segunda Guerra Mundial. En el resto de Europa, especialmente en el norte y en el este por su proximidad al escenario del conflicto y pasado en el marco soviético, también han aprobado aumentos en sus presupuestos de defensa hasta el 3 % como Polonia seguida por Estonia, Lituania, Letonia y Rumanía.

En la Europa más occidental tampoco se han hecho esperar. Francia, miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU y país europeo con capacidad nuclear, acaba de aprobar la *Ley de Programación Militar*¹², un considerable aumento del 35 % sobre su presupuesto actual equivalente a 413.000 millones de euros desde el 2024 hasta el año 2030¹³. El objetivo «es asegurar, si las circunstancias lo imponen, que Francia sería capaz de construir y de dirigir una coalición de primer rango, con sus socios, para defender los intereses de Europa y de sus aliados», enunciaba el presidente francés *Emmanuel Macron*.

Italia¹⁴ también se ha comprometido a incrementar su gasto hasta los 40.000 millones anuales para alcanzar el objetivo del 2 % y Grecia ha sido el miembro que mayor esfuerzo ha realizado en términos de PIB con el 3,5 %. Finalmente, España, segundo país a la cola de la Alianza que menos invierte en defensa —tan solo por delante de

¹¹ «En qué consiste el histórico plan de rearme de Alemania (el mayor desde la Segunda Guerra Mundial)», *BBC - British Broadcasting Corporation*. 1/6/2022. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-61651308>

¹² «Más de 400 millones de euros: Macron anuncia un aumento del presupuesto militar», *France 24*. 20/1/2023. Disponible en: <https://www.france24.com/es/europa/20230120-más-de-400-millones-de-euros-macron-anuncia-un-aumento-del-presupuesto-militar>

¹³ LECORNU, Sébastien. «La loi de programmation militaire permet à la France de rester une puissance mondiale», *Le Monde*. 20/1/2023. Disponible a: https://www.lemonde.fr/international/article/2023/01/20/sebastien-lecornu-la-loi-de-programmation-militaire-permet-a-la-france-de-rester-une-puissance-mondiale_6158684_3210.html

¹⁴ «L'Italia promette di aumentare le spese militari al 2 % del PIL», *Infobae*. 17/3/2022. Disponible in: <https://www.infobae.com/it/2022/03/17/litalia-promette-di-aumentare-le-spesse-militari-al-2-del-pil/>

Luxemburgo— acaba de comprometer 13.400 millones de euros para alcanzar un 1,3 % en 2024 y el objetivo OTAN en el 2029¹⁵.

En los mercados financieros el estallido de la guerra también ha tenido un impacto particular. Las principales empresas de la industria de defensa han visto crecer sus beneficios de manera exponencial dando paso a un *boom* en la industria armamentística que ha disparado la cotización bursátil del sector.

La norteamericana Lockheed Martin, mayor fabricante de armas del mundo, aumentó el valor de sus acciones en un 23 %, por lo que un año después el valor de la empresa ascendió en 24.000 millones más. También Northrop Grumman fabricante de buques de guerra se disparaba en otro 23 % creciendo en 23.000 millones de euros. La firma británica BAE Systems, segundo contratista militar global y fabricante de los famosos tanques Challenger y modelos de cazas como el Eurofighter o el F35 incrementó su valor bursátil en un 49 % revalorizándose la compañía en más de 9.000 millones¹⁶.

Otros ejemplos son Hensoldt, creador alemán de sensores militares y Rheinmetall, fabricante de los conocidos tanques Leopard y cañones de artillería, ambos han visto crecer su cotización en un 127 % y un 151 % desde el estallido del conflicto. Dassault Aviation fabricante francés de aeronaves civiles y militares como el Falcon o el Rafale vuela en bolsa en máximos históricos superando todas sus previsiones y récord de pedidos. Thales creadora de sistemas electrónicos de defensa se ha disparado en más del 55 % y Safran especializada en equipamiento aeronáutico en cerca del 20 %. Leonardo en Italia, destacada por la construcción de helicópteros, crecía un 45 % y España con Indra, gigante tecnológico creador de sistemas de ciberseguridad y radares de defensa lidera dos años consecutivos en el parqué bursátil del IBEX 35¹⁷.

Y el mismo efecto ha causado el conflicto iniciado en Oriente Medio entre Gaza e Israel. A medida que este último intensifica su gasto militar, sus principales proveedores

¹⁵ «El Gobierno prevé alcanzar el 1,3 % del PIB de inversión en Defensa para 2024, con el horizonte del 2 % para 2029», *Europapress*. 25/1/2024. Disponible en: <https://www.europapress.es/nacional/noticia-gobierno-preve-alcanzar-13-pib-inversion-defensa-2024-horizonte-2029-20240125095343.html>

¹⁶ «Un año de guerra en Ucrania: la industria armamentística va ganando», *El Salto*. 24/2/2023. Disponible en: <https://www.elsaltodiario.com/guerra-en-ucrania/un-ano-invasion-rusia-industria-armamentistica-va-ganando>

¹⁷ «Alguien está ganando la guerra de Ucrania: Indra y otros fabricantes de armas están en su mejor momento en cinco años», *El Blog Salmón*. 30/5/2023. Disponible en: <https://www.elblogsalmon.com/economia/alguien-esta-ganando-guerra-ucrania-indra-otros-fabricantes-armas-estan-su-mejor-momento-cinco-anos>

aumentan los beneficios de manera directa¹⁸. De facto, el índice Stoxx Europe Total Market Aerospace & Defense, el cual agrupa las principales empresas del sector de la defensa en Europa, se encuentra cotizando por encima de los 1.000 puntos, valores nunca registrados desde el inicio de la pandemia en 2020.

La fuerza militar, un factor de potencia para las naciones

Definitivamente y a pesar de la confianza depositada en los mecanismos de sanción internacional impuestos a Rusia¹⁹, no cabe duda de que la guerra en Ucrania ha tenido un impacto inmediato en las decisiones sobre el gasto militar, especialmente en Europa Central y Occidental. Sin embargo, para muchos expertos evaluar la capacidad militar de un país en términos de PIB no siempre refleja su potencial real²⁰, ya que se trata de un análisis económico y no de una valoración sobre su aportación física: equipamiento, infraestructura, producción estratégica, personal militar y capacidad logística, entre otros aspectos.

Desde el año 2006, *Global Fire Power* (GFP) realiza una clasificación de las 145 potencias militares más significativas del panorama geopolítico²¹. Para determinar la puntuación de cada nación en el ranking de Fuerzas Armadas, conocido como PowerIndex, GFP realiza un análisis de más de 60 factores individuales como las capacidades logísticas del país por tierra, mar y aire, su equipamiento, el número de componentes militares, su situación financiera e incluso su localización geográfica y recursos naturales. Si más de la mitad del gasto militar a nivel mundial corresponde con tres países, no es de extrañar que sean estos los principales Estados con mayor potencial armamentístico.

¹⁸ «Las empresas armamentísticas, las grandes beneficiadas del conflicto de Israel y Hamás en bolsa», *Estrategias de inversión*. 19/10/2023. Disponible en: <https://www.estrategiasdeinversion.com/actualidad/noticias/bolsa-eeuu/las-empresas-armamentisticas-las-gran-beneficiadas-n-655771>

¹⁹ NÚÑEZ CIFUENTES, ANA. *Mecanismos de sanción internacional a través del sistema financiero: un arma económica contra Putin*. IEEE (Instituto Español de Estudios Estratégicos). 14/2/2023. Disponible en: https://www.ieee.es/publicaciones-new/documentos-marco/2023/DIEEEM02_2023_ANANUN_Mecanismos.html

²⁰ OTAN. «¿Por qué es controvertido el gasto del 2 % del PIB en Defensa?», *Euronews*. 6/4/2023. Disponible en: <https://es.euronews.com/2023/04/06/otan-por-que-es-controvertido-el-gasto-del-2-del-pib-en-defensa>

²¹ «Active Military Manpower by Country (2024)», *Global Firepower 2024*. Available at: <https://www.globalfirepower.com/active-military-manpower.php>

Estados Unidos encabeza la lista gracias al tamaño de su flota aérea, los numerosos buques de guerra y su flota de transporte. Rusia, a pesar del desgaste sufrido en su economía, las pérdidas de personal militar y de carros de combate consecuencia de la invasión, se mantiene como segunda potencia. China se posiciona tercera, pero número uno como fuerza naval convirtiéndose en el principal adversario para los norteamericanos, sin embargo, su mayor ventaja competitiva es la mano de obra. Su bajo coste productivo y el gran número de población permiten a China mejorar año tras año sus capacidades militares por tierra, mar y aire. Algo similar ocurre con India, dado su tamaño demográfico y su papel como nación emergente²².

Entre otros, según el listado de GFP, Irán sobrepasa a Israel como fuerza militar, Ucrania ha escalado numerosas posiciones gracias a la recepción en masa de armas occidentales y España se sitúa la número 20 de la lista apostando por una transformación y modernización de sus Fuerzas Armadas para los próximos años²³. Cabe destacar que la reciente incorporación de Finlandia a la OTAN ha sido una importante aportación que permite reforzar su presencia por el norte, gracias al aumento de la capacidad defensiva de la Organización y el control estratégico del Báltico²⁴.

No obstante, aunque las capacidades militares se incrementan en todo el mundo en el «top 20» de GFP, solo 7 de los países de la lista se encuentran en la OTAN y 5 pertenecen a la Unión Europea. Siendo así, no es de extrañar que los últimos acontecimientos hayan puesto de manifiesto la fragilidad de Europa para garantizar su propia seguridad.

Ejemplo de esta falta de voluntad es lo sucedido con la inactividad de los *EU Battlegroups*. Desde 2007, la Unión Europea cuenta con dos grupos de combate compuestos por un mínimo de 1.500 soldados de varias naciones de los cuales uno

²² «Las fuerzas armadas más poderosas de 2023 y el pronóstico de China que hace Global Fire Power», *La Razón*. 12/7/2023. Disponible en: https://www.larazon.es/internacional/fuerzas-armadas-mas-poderosas-2023-pronostico-china-que-hace-global-firepower_2023071264ae916dbcaee0000133fb8b.html

²³ «La ministra de Defensa expone las líneas generales políticas de su Departamento con una previsión del 1,30 % del PIB para el 2024», *La Moncloa*. 25/1/2024. Disponible en: <https://www.lamoncloa.gob.es/serviciosdeprensa/notasprensa/defensa/Paginas/2024/250124-robles-congreso-lineas-generales.aspx>

²⁴ «Finland's Accession to NATO Strengthens Alliance Security», *U. S. Department of Defense*. 4/4/2023. Available at: <https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/Article/3351900/finlands-accession-to-nato-strengthens-alliance-security/>

siempre estará activo con el fin de dar una respuesta de emergencia ante cualquier crisis. Sin embargo, el principal problema de estos grupos es la financiación, pues los costes de equipamiento y entrenamiento recaen sobre los propios Estados además de la posibilidad de estos para desplegarlos de manera voluntaria. Por otro lado, para activar los batallones se requiere la unanimidad de todos los miembros del Consejo de la UE y una resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, salvo en misiones de evacuación de ciudadanos europeos²⁵. Los *Battlegroups* no se han utilizado en 17 años.

Esta es una de las diferencias entre Estados Unidos y la Unión, Europa continúa siendo la suma de varios Estados con intereses estratégicos diferentes y capacidades presupuestarias distintas. Precisamente esta cuestión ha sido nuevamente abordada por Antonio Tajani, presidente del Parlamento Europeo en 2022: «Si queremos mantener la paz en el mundo, necesitamos un ejército europeo. Y esta es una condición previa fundamental para poder tener una política exterior europea eficaz»²⁶.

Otra de las diferencias recae sobre la inversión económica y el esfuerzo real. Como ya hemos visto, Grecia ha realizado un incremento considerable en términos de PIB, sin embargo, ocupa el puesto número 32 según GFP. Para los países bálticos, no es de extrañar una mayor sensibilidad siendo Estados postsoviéticos y su proximidad al conflicto ruso-ucraniano, vecindad compartida por igual junto con Polonia. Pero, por otro lado, con mayores partidas económicas en términos reales Croacia, Francia, Italia y Alemania se quedan a las puertas del objetivo OTAN y Bélgica, España y Luxemburgo se sitúan como los tres últimos a la cola de la Organización.

Realizando una breve comparativa en términos reales, el gasto militar europeo alcanzaba los 345.000 millones de dólares en 2022 superando con creces a los 84.000 millones de Rusia. Esta última cuenta con 143 millones de habitantes y la Unión Europea con 446. Del total de su población la Federación tiene un millón de personas activas como personal militar, cifra por debajo del millón y medio de los veintisiete. Europa manifiesta una poderosa dependencia energética respecto a los precios del crudo, pero

²⁵ «The Diplomatic Service of the European Union», *European Union External Action*. 9/10/2017. Available at: https://www.eeas.europa.eu/node/33557_en

²⁶ Tajani e Weber: «Un esercito e più investimenti strategici. Per l'Europa è l'ora della Difesa comune» – Intervista a *La Stampa*. Antonio Tajani Blog. 28/1/2024. Disponibile à: <https://antoniotajani.blog/news/tajani-e-weber-un-esercito-e-piu-investimenti-strategici-per-leuropa-e-lora-della-difesa-comune-intervista-a-la-stampa/>

Rusia ha demostrado una incapacidad de diversificación sectorial durante décadas ya que su economía depende de la exportación de sus materias primas. A pesar de todo ello, Rusia ocupa el segundo puesto como Estado militar.

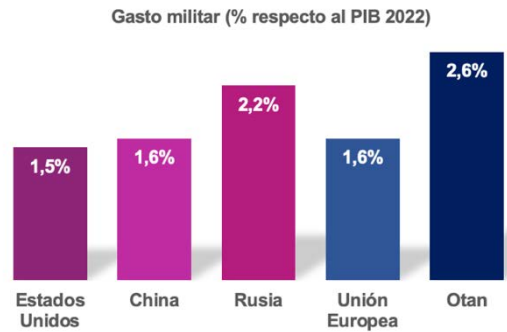


Figura 3. Gasto militar en relación con el PIB 2022 desde una perspectiva de bloque.

Elaboración propia. Fuente: NATO

Se puede observar por tanto que factores como lo económico o el volumen demográfico no son las únicas variables que hacen poderosa a una nación²⁷, el potencial de las Fuerzas Armadas es uno de los elementos más importantes ya que, a mayor capacidad de defensa, mayor influencia en el panorama geopolítico.

¡Armamento nuclear! El retorno de la disuasión en el orden internacional

Hoy en día, de nuevo, convertirse o ser potencia militar con armas nucleares puede contribuir a evitar una agresión de un potencial adversario cuando para este, el coste de la agresión sea mayor al beneficio obtenido. A este respecto, se apuntan dos conceptos claves y estrechamente relacionados para entender el poder de disuasión como un arma de control sobre el orden internacional: la destrucción mutua asegurada y la teoría de la disuasión.

La destrucción mutua asegurada²⁸ (*Mutually Assured Destruction, MAD*) hace referencia a la situación en la que el uso de armamento nuclear por cualquiera de los adversarios

²⁷ «Get realist: How the EU can secure its position amid great power rivalry», *European Council on Foreign Relations*. 7/2/2024. Available at: <https://ecfr.eu/article/get-realist-how-the-eu-can-secure-its-position-amid-great-power-rivalry/>

²⁸ «¿Qué es la destrucción mutua asegurada?», *EOM - El Orden Mundial*. 19/1/2023. Disponible en: <https://elordenmundial.com/que-es-destruccion-mutua-asegurada/>

conllevaría la destrucción completa de ambos. Fue precisamente durante los años de la Guerra Fría que el potencial de aniquilación entre Estados Unidos y la Unión Soviética mantuvo al mundo en un sensible escenario de «paz congelada», siendo conscientes de que un ataque de cualquiera de ellos supondría la destrucción de todos.

En 1959, Bernard Brodie enunciaba que «las armas nucleares deben estar siempre listas, pero nunca se deben utilizar», y en 1966 Thomas Schelling argumentaba que el éxito de una buena estrategia militar consistía en el arte de la coacción y la capacidad de disuasión, cuando se es consciente de esto, poseer armas nucleares o ser potencia armamentística disuade al resto de países de enfrentarse o emprender cualquier hostilidad²⁹. Esta doctrina política y militar se conoce como la «teoría de la disuasión»³⁰, y evita que tu adversario emprenda acciones contra ti ante la amenaza que conlleva tu capacidad de respuesta³¹.

En el tablero europeo, durante las últimas décadas la posibilidad de que una guerra tuviera lugar se fue difuminando con el tiempo contribuyendo a una sensación de seguridad entre Estados. Un escenario relajado que ha provocado que los países de la Unión delegasen su defensa en Estados Unidos bajo el paraguas de la OTAN. Sin embargo, los recientes conflictos que nos rodean han tensado la diplomacia internacional provocando un aumento de la inseguridad que ha puesto de nuevo sobre la mesa la amenaza nuclear entre potencias.

Actualmente, según el análisis publicado por SIPRI en junio de 2023 en materia de armamento, desarme y seguridad internacional, los Estados están acelerando y modernizando su arsenal de armamento nuclear tras la invasión en Ucrania. De facto, se calcula que hasta la fecha existen 12.512 cabezas nucleares, 86 más que en enero de 2022, concentrándose el inventario total entre nueve países: Estados Unidos, Rusia, China, Reino Unido, Francia, India, Pakistán, Corea del Norte e Israel.

²⁹ Bernard Brodie fue un estratega militar estadounidense muy conocido por establecer los conceptos básicos de la estrategia nuclear publicando en 1959 *The Anatomy of Deterrence*. Thomas Schelling fue un economista estadounidense, nobel y autor de varias publicaciones sobre teorías de la guerra como *Arms and Influence* en 1966, *The Strategy of Conflict* en 1960 y *Strategy and Arms Control* en 1961.

³⁰ «Vladimir Putin, entre urnas y armas nucleares», *El Economista*. 15/3/2024. Disponible en: <https://eleconomista.com.ar/internacional/vladimir-putin-urnas-armas-nucleares-n71807>

³¹ «¿Qué es la teoría de la disuasión?», *EOM - El Orden Mundial*. 11/3/2022. Disponible en: <https://elordenmundial.com/que-es-teoria-disuasion/>

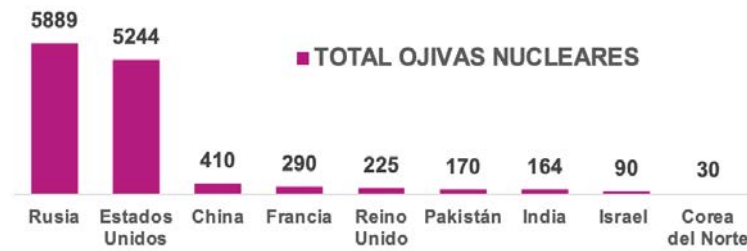


Figura 4. Número de ojivas nucleares por país. Elaboración propia. Fuente: SIPRI³²

Rusia y Estados Unidos acaparan cerca del 90 % de todas las armas nucleares³³ y por ello poseen un gran poder de disuasión como amenaza que representan. Sin embargo, China ha sumado 60 ojivas³⁴ en un año comenzando una importante redimensión de su arsenal que pudiera igualarlos en número de misiles balísticos intercontinentales (ICBM) durante la próxima década. Además, estos tres países poseen el poder de la «tríada nuclear»³⁵, estrategia bélica por la que un Estado divide su arsenal atómico por tierra, mar y aire. Nuevamente tenemos a los tres países habituales dominando el escenario.

A escala europea, Reino Unido anunció un incremento de más de 30 cabezas, además de contar con el «sistema Trident», fuerza disuasoria compuesta por 4 submarinos con capacidad para 16 misiles balísticos y 8 misiles nucleares. De facto, en febrero de 2024 ha tenido lugar el ensayo sobre el lanzamiento de uno de ellos desde el submarino HMS Vanguard en aguas del Atlántico³⁶. Francia también ha continuado con su programa para el desarrollo de un misil crucero desde el aire³⁷ y la mejora de su flota disuasoria, conocida como la «Fuerza Oceánica Estratégica», compuesta por 4 submarinos (*Le*

³² «Los Estados invierten en arsenales nucleares a medida que las relaciones geopolíticas se deterioran», *SIPRI, Stockholm International Peace Research Institute*. 12/6/2023. Disponible en: <https://www.sipri.org/sites/default/files/PR%20WNF%202023%20ESP.pdf>

³³ Gran parte de la acumulación de cabezas nucleares de Rusia se debe a la época de la Unión Soviética y el inicio de su programa nuclear en la década de 1940. Estados Unidos a través del Proyecto Manhattan fue el primer país que inicio el desarrollo de armamento nuclear durante la Segunda Guerra Mundial y el primero en utilizar bombas atómicas sobre Hiroshima y Nagasaki.

³⁴ Ojiva nuclear: arma de destrucción masiva también llamada cabeza nuclear (donde se encuentra el explosivo) y que forma parte de los misiles balísticos intercontinentales.

³⁵ Tríada nuclear: estrategia bélica que permite tener una capacidad nuclear dividida por tierra, aire y mar, misiles de tierra (en silos), misiles por aire (transportados por bombarderos) y misiles SLBM (en submarinos nucleares). El objetivo es impedir que tu enemigo destruya todo tu arsenal nuclear en el primer ataque y a su vez aumenta el poder de disuasión gracias a una capacidad de respuesta trifurcada.

³⁶ «UK to test fire nuclear missile from submarine in the Atlantic», *The Telegraph*. 1/2/2024. Available at: <https://www.telegraph.co.uk/news/2024/02/01/test-fire-nuclear-missile-hms-vanguard-florida-dummy/>

³⁷ «Dissuasion nucléaire: la France teste son nouveau missile M51.3 et le fait savoir», *France 24*. 20/11/2023. Disponible à: <https://www.france24.com/fr/france/20231120-dissuasion-nucleaire-la-france-teste-son-nouveau-missile-m51-3-et-le-fait-savoir>

Triumphant, Le Téméraire, Le Vigilant y Le Terrible) con capacidad para 16 misiles balísticos con 6 ojivas nucleares cada uno.

India y Pakistán, consecuencia de sus intermitentes disputas territoriales³⁸, desarrollan programas nucleares desde los años setenta y actualmente se encuentran en plena expansión y modernización de su arsenal. Pakistán³⁹, concentrado en el desarrollo de sus armas tácticas⁴⁰, hace apenas cuatro meses que ha realizado el lanzamiento del misil intercontinental Ababeel, e India, a pesar de sus dificultades económicas, desarrolla submarinos nucleares lanzamisiles además de la modernización de su fuerza oceánica de portaviones, buques escolta y misiles de crucero con carga nuclear⁴¹. Todo apunta a que las fuerzas indias podrían adquirir un relevante papel como aliado para la contención de China en un escenario clave como lo son las líneas marítimas de comunicación (SLOC)⁴² en el Índico.

Israel, a pesar de su falta de transparencia en materia nuclear, también posee ojivas y ha comenzado a modernizar su tríada de misiles, submarinos y aviones. Y en el caso de Corea del Norte, la disuasión nuclear se asienta como pilar principal en su estrategia de seguridad nacional. A pesar de los esfuerzos de todos los gobiernos estadounidenses por frenar su potencial, durante los últimos años el país asiático ha realizado diversas detonaciones subterráneas y noventa lanzamientos incluyendo misiles balísticos intercontinentales e hipersónicos.

En definitiva, todos los países han retomado la retórica de las armas nucleares y el poder de disuasión y no solo eso, sino que además enfatizan sus discursos sobre la importancia de tenerlas. No cabe duda de que los esfuerzos realizados por un control de las armas de destrucción masiva se encuentran más bien en situación de descontrol, lo que ha

³⁸ India desarrolla armas nucleares desde la guerra sino-india por la región de Aksai en 1962 y sus disputas territoriales con Pakistán por la región de Cachemira. Pakistán trabaja en su propio programa nuclear desde 1971 y desde 2014 se centra en la producción de armas nucleares tácticas a medida que crecen las tensiones con Irán.

³⁹ «Inestable, orgulloso y con armas nucleares: 3 motivos para asustarnos si Pakistán entra en guerra», *La Razón*. 18/1/2024. Disponible en: https://www.larazon.es/internacional/inestable-orgulloso-armas-nucleares-3-motivos-asustarnos-pakistan-entra-guerra_2024011865a9445b014c8a0001d21d6e.html

⁴⁰ Armas tácticas y armas estratégicas: las armas nucleares tácticas se utilizan para distancias cortas mientras que las estratégicas son capaces de alcanzar objetivos a larga distancia.

⁴¹ «El poder naval de la India: de las armas nucleares al refuerzo de la flota oceánica», *Defensa.org*. 2/4/2016. Disponible en: <https://www.defensa.com/analisis-gesi/poder-naval-india-armas-nucleares-refuerzo-flota-oceanica>

⁴² Las SLOC o líneas marítimas de comunicación son las principales rutas marítimas establecidas entre puertos con fines comerciales o militares.

provocado en 2023 el abandono de Rusia del Tratado de Reducción de Armas Estratégicas (Nuevo START o Start III)⁴³, último acuerdo vigente entre Estados Unidos y la Federación para reducir las ojivas nucleares. Además, tras el apoyo proporcionado por Irán⁴⁴ a Rusia no solo se ha puesto en riesgo el Plan de Acción Integral Conjunto de 2015 (PAIC)⁴⁵ para el levantamiento progresivo de sus sanciones económicas a medida que redujese las reservas de uranio enriquecido, sino que el conflicto con Ucrania ha propiciado una mayor colaboración entre ambos para cubrir sus necesidades armamentísticas.

Por si fuera poco, en medio de este nuevo entorno de seguridad tan volátil, la inseguridad no hace más que incrementarse. Por un lado, Estados Unidos ha comenzado a modernizar y reemplazar su arsenal nuclear en territorio europeo por lo que también se aleja a pasos agigantados del Tratado de No Proliferación (TNP) el cual prohíbe que los Estados transfieran armas a otros países⁴⁶. Por el otro, según fuentes de inteligencia estadounidenses, Rusia ha comenzado a desarrollar un arma nuclear antisatélite (ASAT) con capacidad para destruir otros sistemas satelitales mediante una explosión electromagnética (EMP nuclear), tras su detonación se generaría una gran onda expansiva capaz de destruir satélites de todo un continente paralizándolo por completo⁴⁷. De confirmarse una verdadera amenaza y ponerse en práctica, estaríamos ante una potencial violación del Tratado sobre el Espacio Ultraterrestre de 1967⁴⁸ y la prohibición de utilizar armas de destrucción masiva en el espacio exterior.

⁴³ Guerra en Ucrania | «Qué es el tratado de armas nucleares Nuevo START y qué supone que Rusia lo haya abandonado», *BBC News*. 21/2/2023. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-64724998>

⁴⁴ SÁNCHEZ-REY NAVARRO, Álvaro. *La alianza entre Rusia e Irán en el contexto geopolítico actual: vectores de cooperación y poder*. IEEE, Instituto Español de Estudios Estratégicos. 17/11/2023. Disponible en: https://www.ieee.es/publicaciones-new/documentos-de-opinion/2023/DIEEEO98_2023_ALVSAN_Rusia.html

⁴⁵ Plan de Acción Integral Conjunto: acuerdo internacional de 2015 entre Irán, los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU y la Unión Europea por el que Irán se comprometía a reducir sus reservas de uranio enriquecido hasta una producción de 3,67 %, reducir sus centrifugadoras de gas y no construir ningún reactor nuclear. Su actividad nuclear sería supervisada por el Organismo Internacional de Energía atómica (OEIA) y las sanciones económicas impuestas por la UE, el CS y EE. UU. eliminadas progresivamente.

⁴⁶ «Nuevas armas nucleares americanas en territorio europeo: una violación del Tratado de No Proliferación», *Centre Delàs D'Estudis per la Paz*: Investigación y acción por la paz y el desarme. 20/1/2023. Disponible en: <https://centredelas.org/actualitat/nuevas-armas-nucleares-americanas-en-territorio-europeo-una-violacion-del-tratado-de-no-proliferacion/?lang=es>

⁴⁷ «White House confirms US has intelligence on Russian anti-satellite capability», *CNN Politics*. 15/2/2024. Available at: <https://edition.cnn.com/2024/02/15/politics/white-house-russia-anti-satellite/index.html>

⁴⁸ «Treaty on Principles Governing the Activities of States in the Exploration and Use of Outer Space, including the Moon and Other Celestial Bodies», *United Nations, Office for Outer Space Affairs*. Available at: <https://www.unoosa.org/oosa/en/ourwork/spacelaw/treaties/introouterspacetreaty.html>

¿Y Europa?, ¿un plan para la defensa común integrada?

Con la caída de Afganistán en verano de 2021 y su crisis de evacuación de nacionales y colaboradores, la Unión Europea dejó en evidencia una vez más su dependencia del poderío militar estadounidense⁴⁹. Y ahora ha sido la guerra en Ucrania la que ha puesto en alerta al bloque occidental ante la realidad de una guerra convencional de alta intensidad en su propio espacio. Por primera vez, los esfuerzos por una mayor cooperación en materia de seguridad y defensa han cobrado importancia en las agendas geopolíticas de Europa.

Dentro de un marco institucional internacional, en marzo de 2022, los dirigentes de la Unión adoptaban la «Declaración de Versalles»⁵⁰ con el firme compromiso de incrementar las capacidades de defensa y reducir la dependencia energética de la Federación. El propio Josep Borrell, alto representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad anunciaba la necesidad de invertir «más y mejor» en el sector.

El 21 del mismo mes, el Consejo Europeo activaba la *Brújula Estratégica*, un plan de acción de refuerzo de la defensa y seguridad europea para el próximo decenio. Incluye una inversión de más de 200.000 millones de euros hasta el 2030 y la creación de una fuerza conjunta de intervención rápida formada por 5.000 soldados, junto a componentes aéreos, marítimos y terrestres para el 2025. Para llevarlo a cabo, la Brújula Estratégica se asienta en cuatro pilares fundamentales:

⁴⁹ «Europa apura las últimas horas de evacuación de Kabul entre amenazas de atentado "inminente"», *El Confidencial*. 26/8/2021. Disponible en: https://www.elconfidencial.com/mundo/2021-08-26/aeropuerto-alerta-terrorista-afganistan-isis-k_3251842/

⁵⁰ CONSEJO EUROPEO. *Declaración de Versalles*. 10 y 11 de marzo de 2022. 11/4/2022. Disponible en: <https://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2022/03/11/the-versailles-declaration-10-11-03-2022/>



Figura 5. Pilares de la Brújula Estratégica. Elaboración propia. Fuente: Consejo de la UE⁵¹

En definitiva, el plan pretende avanzar hacia una defensa común mediante la creación de un entorno en el que la Unión tenga la capacidad de garantizar su seguridad y defender de manera autónoma los intereses estratégicos de todos sus socios. «Las amenazas son cada vez mayores y el precio de no hacer nada es evidente» –anunciaba recientemente Josep Borrell.

Por otro lado, consecuencia de una inversión insuficiente durante años en la industria de defensa junto a la necesidad urgente de suministrar armamento a Ucrania a largo plazo, Europa ha dejado al descubierto una escasez de reservas de munición, misiles y otros materiales⁵², así como una ineficiente capacidad de producción ante un aumento significativo de la demanda a nivel global. Tratando de dar respuesta a esta carencia, la Comisión junto al Consejo aprobaron en mayo de 2023 la Ley de Apoyo a la Producción de Munición⁵³.

Será la primera vez que la Unión Europea financiará la producción de material bélico. El reglamento establecido facilitará el acceso a dicha financiación de las empresas tanto

⁵¹ CONSEJO DE LA UNIÓN EUROPEA. *Una Brújula Estratégica para reforzar la seguridad y la defensa de la UE en el próximo decenio*. 21/4/2023. Disponible en: <https://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2022/03/21/a-strategic-compass-for-a-stronger-eu-security-and-defence-in-the-next-decade/>

⁵² «De Ucrania al mar Rojo: 10 puntos sobre la defensa europea en 2024», *Le Grand Continent*. 8/1/2024. Disponible en: <https://legrandcontinent.eu/es/2024/01/08/de-ucrania-al-mar-rojo-10-puntos-sobre-la-defensa-europea-en-2024/>

⁵³ «Defensa: 500 millones de euros y nuevas medidas para impulsar con urgencia las capacidades de producción de municiones de la industria de defensa de la UE», *Comisión Europea*. 3/5/2023. Disponible en: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/ip_23_2569

públicas como privadas a través del instrumento del Fondo de Potenciación⁵⁴. Un presupuesto de 500 millones de euros hasta junio de 2025 procedentes principalmente del Fondo Europeo de Defensa para impulsar la capacidad de producción de misiles y municiones y contribuir a un aprovisionamiento común.

En la misma senda el 12 de enero de 2024, la Comisión Europea y el Fondo Europeo de Inversiones se unieron para impulsar el llamado Fondo de Equidad de Defensa⁵⁵. Otra inyección económica para los próximos cuatro años de 175 millones⁵⁶ de euros aportados por el Fondo Europeo de Defensa y el Fondo Europeo de Inversiones con el objetivo de estimular la inversión y la investigación en tecnologías de defensa. La iniciativa prevé generar además 500 millones de euros gracias al «Mecanismo de Capital en materia de Defensa»⁵⁷, instrumentos que faciliten el acceso a la financiación a las empresas y pymes del sector.

Es evidente que la guerra en Ucrania ha provocado un cambio en el panorama de seguridad internacional poniendo de manifiesto que, hasta la fecha, la Unión Europea ha arrastrado un déficit de inversión militar, un déficit en su industria y un déficit en sus capacidades. Ahora bien, ¿se está haciendo lo suficiente para garantizar que Europa pueda tomar sus propias decisiones en materia de defensa y garantizar su propia seguridad como entidad regional sin depender de otros actores geopolíticos?, ¿se debe invertir más o mejor?, ¿se necesita un ejército europeo?

Conclusión

Ni la disrupción económica tras la pandemia, ni la crisis inflacionista a la que nos ha arrastrado la guerra ucraniana, ni la inestabilidad latente de África Central y

⁵⁴ «ASAP: Council and European Parliament strike a deal on boosting the production of ammunition and missiles in the EU», *European Council*. 7/7/2023. Available at: <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2023/07/07/asap-council-and-european-parliament-strike-a-deal-on-boosting-the-production-of-ammunition-and-missiles-in-the-eu/>

⁵⁵ «EU Defence Innovation Scheme (EUDIS)», *European Union*. Available at: https://eudis.europa.eu/defence-equity-facility_en

⁵⁶ «Europa lanza una iniciativa para obtener otros 500 millones en tecnologías de defensa», *Infodefensa.com*. 23/1/2024. Disponible en: <https://www.infodefensa.com/texto-diario/mostrar/4680689/europa-lanza-iniciativa-obtener-otros-500-millones-tecnologias-defensa>

⁵⁷ «La Comisión Europea y el Fondo Europeo de Inversiones aúnan fuerzas para impulsar la inversión en innovación en materia de defensa a través del Mecanismo de Capital en materia de Defensa», *Comisión Europea*. 12/1/2024. Disponible en: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/ip_24_145

subsahariana, ni los nuevos aumentos en el precio de crudo por la guerra en Oriente Próximo impiden que el mundo se blinde. Concretamente, el nuevo tablero geopolítico desde la invasión de la península de Crimea en 2014 y la invasión rusa en 2022 han supuesto una movilización histórica de recursos militares y la necesidad urgente de un rearme global. Además, las previsiones del gasto militar para los próximos años continuarán al alza, evidenciando el hecho de que vivimos en un mundo cada vez más inseguro.

Aunque no se trata de un escenario idéntico a la carrera armamentística de la Guerra Fría, no cabe duda de que el factor nuclear vuelve a influir en la toma de decisiones estratégicas a nivel internacional. Las armas de destrucción masiva siguen siendo la mejor prevención para evitar el enfrentamiento directo entre grandes potencias, sin embargo, quien las controla genera el efecto secundario de la inestabilidad entre los Estados y sus relaciones con el exterior.

Por otro lado, la mayoría de los países están realizando esfuerzos económicos para consolidarse como potencias bélicas, tanto en términos reales como en relación con el PIB, sin embargo, Estados Unidos, China y Rusia se mantienen constantemente como las tres naciones que más invierten en defensa y principales países con fuerza nuclear y mayor potencial armamentístico, por lo que, hasta la fecha, siguen siendo los actores con mayor peso en el orden internacional.

El enfrentamiento de Rusia y Ucrania en suelo europeo deja en evidencia que Europa tiene dificultades en materia de seguridad, ya que al no contar con una fuerza centralizada la capacidad de actuación como entidad geopolítica es menor. La Unión no solo presenta una dependencia energética hacia Estados Unidos sino también estratégica dada su incapacidad de respuesta rápida y eficaz cuando peligran sus intereses. Si se pretende tener capacidad de acción real e influencia en el plano militar, se debe trabajar por alcanzar la autonomía en materia de seguridad y defensa.

En la senda por esa integración de la defensa europea, esta no puede limitarse únicamente a una cifra aritmética del 2 % y relativa según de qué nación se trate. Para influir en la política exterior es necesaria una defensa común con un objetivo claramente definido, pues solo cuando se comparten intereses se es capaz de dejar de lado las

diferencias. Para ello, no basta con un intento por crear un ejército conjunto, también es necesaria una verdadera integración en la industria armamentística.

La Unión debe adquirir una capacidad de gestión frente a múltiples crisis, además, en un entorno hostil y de naturaleza cambiante de los conflictos, los avances en la tecnología militar y el desarrollo de la inteligencia artificial harán que surjan nuevas amenazas y desafíos que demuestran que se necesita la defensa no solo para preservar nuestros valores democráticos sino para proteger nuestros intereses y garantizar la propia integridad territorial. *Si vis pacem et securitatem, defende.*

*Ana Núñez Cifuentes**

Analista en Prevención de Blanqueo de Capitales y Financiación Terrorista
Máster en Asuntos Internacionales, Universidad Pontificia de Comillas