



# Cuadernos de Estrategia 196

## Oriente medio tras el Califato

Instituto  
Español  
de Estudios  
Estratégicos

**ieeee.es**  
Instituto Español de Estudios Estratégicos



MINISTERIO DE DEFENSA







# Cuadernos de Estrategia 196

## Oriente medio tras el Califato

Instituto  
Español  
de Estudios  
Estratégicos

**ieeee.es**  
Instituto Español de Estudios Estratégicos



MINISTERIO DE DEFENSA

**CATÁLOGO GENERAL DE PUBLICACIONES OFICIALES**  
**<http://publicacionesoficiales.boe.es/>**

Edita:



**<https://publicaciones.defensa.gob.es/>**

© Autores y editor, 2018

NIPO: 083-18-110-9 (edición papel)

ISBN: 978-84-9091-360-4 (edición papel)

NIPO: 083-18-111-4 (edición libro-e)

Deposito Legal: M-11564-2018

Fecha de edición: junio 2018

Maqueta e imprime: Ministerio de Defensa

Las opiniones emitidas en esta publicación son exclusiva responsabilidad de los autores de la misma.

Los derechos de explotación de esta obra están amparados por la Ley de Propiedad Intelectual. Ninguna de las partes de la misma puede ser reproducida, almacenada ni transmitida en ninguna forma ni por medio alguno, electrónico, mecánico o de grabación, incluido fotocopias, o por cualquier otra forma, sin permiso previo, expreso y por escrito de los titulares del © Copyright.

En esta edición se ha utilizado papel 100% libre de cloro procedente de bosques gestionados de forma sostenible.



# ÍNDICE

|                                                                                         | Página |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| <b>Introducción</b>                                                                     |        |
| Oriente Medio después de la derrota militar del califato, una aproximación global ..... | 9      |
| <i>Josep Piqué Camps</i>                                                                |        |
| <b>Capítulo primero</b>                                                                 |        |
| Siria, la guerra que no cesa .....                                                      | 27     |
| <i>Pilar Requena del Río</i>                                                            |        |
| <b>Introducción</b> .....                                                               | 29     |
| <b>De las protestas a la guerra civil</b> .....                                         | 32     |
| <b>Actores internos en el conflicto</b> .....                                           | 38     |
| <i>Régimen de Damasco</i> .....                                                         | 38     |
| <i>Fuerzas rebeldes</i> .....                                                           | 39     |
| <i>Actores externos en el conflicto</i> .....                                           | 42     |
| <i>Aliados del régimen de al-Asad</i> .....                                             | 42     |
| Aliados de la oposición rebelde .....                                                   | 46     |
| Enemigos de todos .....                                                                 | 53     |
| <b>La crisis humanitaria y el difícil proceso de paz y reconciliación</b> .....         | 54     |
| <b>La resiliencia del Líbano</b> .....                                                  | 60     |
| <b>Conclusiones</b> .....                                                               | 68     |
| <b>Capítulo segundo</b>                                                                 |        |
| Irak tras la caída del Daesh .....                                                      | 71     |
| <i>Juan José Escobar Stemmann</i>                                                       |        |
| <b>Daesh, un fenómeno eminentemente iraquí</b> .....                                    | 74     |
| <b>La coalición global contra el Daesh</b> .....                                        | 76     |
| <b>Las fuerzas de movilización popular</b> .....                                        | 79     |
| <b>La lucha por el Estado</b> .....                                                     | 82     |
| <b>Las elecciones del 12 de mayo de 2018</b> .....                                      | 85     |
| <i>Principales coaliciones chiíes</i> .....                                             | 86     |
| <i>Principales coaliciones suníes</i> .....                                             | 87     |

|                                                                                                                                | Página |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| <i>Principales coaliciones kurdas</i> .....                                                                                    | 88     |
| <i>El contexto regional</i> .....                                                                                              | 94     |
| <i>La reconstrucción de Irak</i> .....                                                                                         | 97     |
| <i>Los retos para el futuro</i> .....                                                                                          | 99     |
| <br><b>Capítulo tercero</b>                                                                                                    |        |
| <b>Israel y Palestina: nuevas realidades de un conflicto entre conflictos</b> .....                                            | 105    |
| <i>David Poza Cano</i>                                                                                                         |        |
| <b>Introducción</b> .....                                                                                                      | 107    |
| <b>El próximo conflicto militar entre Israel y Hezbolá (Irán) por los Altos del Golán</b> .....                                | 110    |
| <b>El eje pragmático: Israel y su integración en el mundo árabe</b> .....                                                      | 119    |
| <b>¿Quo vadis Hamás?: ¿Arabia Saudí o Irán? O alimentos para la población de Gaza, o armas para luchar contra Israel</b> ..... | 123    |
| <b>Cambio de paradigma para una paz entre israelíes y palestinos</b> .....                                                     | 129    |
| <b>Escenarios futuros y conclusiones</b> .....                                                                                 | 142    |
| <br><b>Capítulo cuarto</b>                                                                                                     |        |
| <b>Yemen: un conflicto sin final</b> .....                                                                                     | 147    |
| <i>Amable Sarto Ferreruela</i>                                                                                                 |        |
| <b>Introducción</b> .....                                                                                                      | 149    |
| <b>Generalidades</b> .....                                                                                                     | 149    |
| <b>Bab el-Mandeb</b> .....                                                                                                     | 154    |
| <b>Antecedentes históricos: de los dos Yemen a la unificación</b> .....                                                        | 157    |
| <b>El gobierno de transición de Alí Abdulá Saleh y Alí Salem al-Baid</b> .....                                                 | 159    |
| <b>Saleh en el poder: bailando con serpientes</b> .....                                                                        | 161    |
| <b>2015: Arabia Saudí entra en escena</b> .....                                                                                | 166    |
| <b>Con amigos como estos... Las alianzas inverosímiles</b> .....                                                               | 173    |
| <b>La crisis humanitaria</b> .....                                                                                             | 176    |
| <b>Una nueva etapa: el año 2017</b> .....                                                                                      | 180    |
| <b>El tablero internacional</b> .....                                                                                          | 183    |
| <b>El fracaso de las iniciativas de paz</b> .....                                                                              | 189    |
| <b>Posible evolución del conflicto</b> .....                                                                                   | 191    |
| <br><b>Capítulo quinto</b>                                                                                                     |        |
| <b>El terrorismo yihadista en Oriente Medio: Al Qaeda frente al Dáesh</b> .....                                                | 195    |
| <i>Ignacio Fuente Cobo</i>                                                                                                     |        |
| <b>Introducción</b> .....                                                                                                      | 197    |
| <b>Al Qaeda frente al Dáesh: dos estrategias antagonistas</b> .....                                                            | 198    |
| <b>El triunfo inicial del modelo territorial del Dáesh</b> .....                                                               | 201    |
| <b>La reorientación estratégica de Al Qaeda</b> .....                                                                          | 203    |
| <b>Causas y efectos de la caída del Dáesh</b> .....                                                                            | 208    |
| <b>El futuro del Dáesh en Oriente Medio</b> .....                                                                              | 214    |

|                                                                                           | Página |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| <b>El renacer de Al Qaeda .....</b>                                                       | 217    |
| <b>Yemen, un escenario propicio para la expansión del yihadismo.....</b>                  | 218    |
| <b>Ansar Beit al-Maqdis: la peligrosa filial del Dáesh en la península del Sinaí.....</b> | 222    |
| <b>Conclusiones.....</b>                                                                  | 225    |
| <b>Composición del grupo de trabajo .....</b>                                             | 229    |
| <b>Cuadernos de Estrategia .....</b>                                                      | 231    |





## Introducción

### Oriente Medio después de la derrota militar del califato, una aproximación global

*Josep Piqué Camps*

Empiezo con una justificación: aunque el uso correcto en nuestra lengua, desde nuestra perspectiva geográfica, nos debería llevar a hablar de Oriente Próximo, utilizaremos, por influencia anglosajona (y particularmente norteamericana), la traducción literal de *Middle East*, dado que tal expresión se ha generalizado también en nuestro idioma.

Tal denominación comprende una extensa área geográfica —el mundo árabe más Israel o los kurdos— que se extiende desde el golfo pérsico hasta Egipto, aunque cabría incorporar, a efectos analíticos: en el este, por supuesto, a Irán, pero también a Afganistán y a su frontera con Paquistán; en el oeste a buena parte del norte de África y el Sahel, y por el norte al Cáucaso y, por supuesto, a Turquía. Son zonas y países no árabes (excepto en el norte de África) aunque con importante presencia de bereberes, tuaregs y otros, todos ellos con un protagonismo indiscutible en la región. Además, es imposible referirse a Oriente Medio sin introducir en el análisis a potencias extrarregionales con profundos intereses en la zona, como Rusia, Estados Unidos o la Unión Europea, incluyendo específicamente a Francia o el Reino Unido. Sin entender esa enorme complejidad enraizada en la geografía, la historia, la cultura o la religión, cualquier análisis rápido o superficial lleva a importantes (y a menudo trágicos) errores.

Los actuales acontecimientos en la región (incluyendo el norte de África —lo que los anglosajones llaman *MENA* (Oriente Medio y norte de África)—) están llenos de aparentes contradicciones, alianzas de geometría variable y

cambios de aliados o enemigos; es un lugar en el que el aforismo de que el enemigo de tu amigo es tu enemigo, y el amigo de tu enemigo es tu amigo, no tiene por qué cumplirse. Y, en cambio, sí que se cumple otro: los conflictos producen extraños compañeros de cama.

Máxime cuando es una obviedad que lo que sucede en la región (en su sentido amplio) sobrepasa ampliamente el alcance de sus fronteras, y que manejar sus conflictos internos requiere de análisis profundos sobre las raíces históricas, étnicas o religiosas de los mismos y, por supuesto, del papel de los diferentes actores, ya sean protagonistas, principales o secundarios.

Además, cabe decir que Occidente ha incurrido demasiado a menudo en profundos y dramáticos errores por esa ausencia de profundidad y de rigor y por una tendencia irrefrenable a la simplificación, aplicando criterios *west-falianos*, una lógica «occidental» y la tentación, muchas veces materializada, de la utilización de la fuerza militar. Por ello, hemos aprendido (con un coste altísimo en términos humanos) que los conflictos complejos requieren actuaciones complejas y que no basta con ganar guerras convencionales: lo importante es prevenir las guerras y manejar las posguerras, teniendo en cuenta todos los intereses en presencia, con el fin de conseguir estabilidad y paz y, a ser posible, justicia en el trato de todos los actores del escenario, lo que incluye ciertas dosis de equilibrio entre los diferentes valores y objetivos. Lamentablemente, en los últimos años (y una vez superada definitivamente la lógica de la guerra Fría y la división bipolar) no ha sido así, y hoy la región (a pesar de la derrota sobre el terreno —en Irak y Siria— del Dáesh) está devastada en gran medida, con una enorme inestabilidad e incertidumbre, y es el terreno de juego de todo tipo de intereses de potencias externas, que juegan muy a menudo al margen de cualquier escrúpulo convencional.

Por ello, cualquier aproximación intelectual requiere de análisis específicos de conflictos concretos, pero, sin duda, de un planteamiento global sin el cual es imposible e inútil aislarlos de su contexto. Y esa es la aproximación metodológica del presente documento: analizar los conflictos más candentes (Siria —incluyendo el Líbano—, Irak, Israel-Palestina, Yemen, la guerra subsidiaria entre Irán y Arabia Saudí o el terrorismo yihadista más allá del Califato y la resiliencia de Al Qaeda), pero incardinarlos todos ellos en una perspectiva global que les aporte comprensión intelectual y una mayor capacidad de análisis para la correcta toma de decisiones por parte del conjunto de la comunidad internacional.

En las próximas líneas intentaremos profundizar en ese contexto global para enmarcar las diferentes aproximaciones a los conflictos concretos que, de manera brillante, han efectuado cinco grandes especialistas y profundos conocedores de la región.

Para ello, es inevitable remitirnos a la situación creada por el colapso del Imperio otomano (potencia dominante durante siglos en la región) al final de la I Guerra Mundial, cuando desaparecieron, además, otros tres grandes Imperios: el zarista, el austro-húngaro y el alemán.

En los estertores del Califato de la Sublime Puerta, las dos principales potencias europeas con intereses en la zona, Francia y Alemania, acordaron la redistribución del poder en un cínico ejercicio de colonialismo imperialista propio de la época. Nos referimos al archiconocido Acuerdo Sykes-Picot de 1916, al que dan nombre los apellidos de los dos diplomáticos que lo trazaron (en el sentido literal del término) con la definición de países y zonas bajo dominio directo o a través de la plasmación de áreas de influencia. Un acuerdo *westfaliano* por encima de consideraciones históricas, étnicas, religiosas, tribales, culturales o políticas. Así se crearon Estados nación artificiales, con fronteras dibujadas sobre el mapa, con serios déficits de legitimidad de origen y de ejercicio, aplicando moldes propios de los establecidos por la Paz de Westfalia, en 1648, para poner fin a la llamada guerra de los Treinta Años y a las guerras de religión que asolaron el continente europeo durante los siglos xvi y xvii. Moldes viejos y ajenos para una realidad nueva, en el siglo xx, que difícilmente iban a encajar, como hemos visto a lo largo de los últimos cien años, y que empiezan a crujir pronto, pero que se rompen estrepitosa y cruentamente a partir, primero, del final de la II Guerra Mundial y, más recientemente, a partir de las consecuencias de la Revolución iraní de 1978, del ataque terrorista a La Meca en 1979 (que produjo un endurecimiento *wahabista* en el Reino saudí y su «exportación» en distintos ámbitos) y de lo que dimos en denominar Primaveras Árabes y que se han convertido en crueles inviernos para una gran parte de la población afectada y en un recrudecimiento del radicalismo, sobre todo sunita, en el mundo árabe y musulmán.

Vayamos por partes.

Un buen punto de partida es el análisis del Acuerdo Sykes-Picot. Siria y el Líbano quedaron bajo control o influencia directa de Francia, además del sur de Turquía (que sería recuperado para la República turca creada por Mustafá Kemal Atatürk), además del noroeste de Irak, de mayoría kurda. Jordania, la mayor parte de Irak, Kuwait y la península arábiga, quedaron bajo control británico, incluyendo un «protectorado» sobre Egipto, que suponía además el control franco-británico sobre el canal de Suez, que prosiguió después de la independencia «tutelada» de Egipto en 1922 y que no sería plena hasta la toma de control definitivo del canal (con apoyo norteamericano, siendo Presidente el General Eisenhower), en 1956.

Por cierto, resulta interesante recordar que el control de la península arábiga ignoró las promesas sinceras del coronel Lawrence (*de Arabia*) de conceder la independencia como contrapartida de su apoyo contra los otomanos y que no se consigue hasta finalizar la II Guerra Mundial, en un proceso que culmina a principios de los años setenta del pasado siglo.

Además, los acuerdos establecían que los actuales territorios de Israel y Palestina (in-cluyendo Jerusalén) quedaban bajo control de la Sociedad de Naciones, aunque bajo control británico *de facto*. Conviene recordar en este punto que, en paralelo, se producía la conocida como declaración Balfour,

(ministro británico de Asuntos Exteriores), que en 1917 asume la voluntad de apoyar la creación de un «hogar nacional judío» en Palestina, territorio histórico de los judíos hasta la trágica diáspora que comenzara dos milenios antes, pero también hogar nacional de los palestinos árabes, además de Tierra Santa para la comunidad cristiana.

Finalmente, los acuerdos incluían el compromiso de ceder el control de Estambul, del Bósforo y de los Dardanelos a Rusia, aunque eso no llegó jamás a materializarse por la firma del Tratado de Brest-Litovsk en 1918, entre la Rusia bolchevique y el Imperio alemán. Fueron los bolcheviques quienes sacaron a la luz ese acuerdo secreto para denunciar el imperialismo franco-británico.

En cualquier caso, como expresa con mucha precisión el tradicional refranero castellano, «de aquellos polvos, estos lodos». Uno de los pretextos usados por el terrorista Dáesh es precisamente destruir todo vestigio del Acuerdo Sykes-Picot. Y los palestinos consideraron y consideran la declaración Balfour como ilegítima al atentar contra sus derechos sobre el territorio, en disputa desde entonces.

Todo ello llevó a establecer regímenes tutelados y con escasa legitimación social en toda la región, en la mayor parte de los casos con monarquías débiles y corruptas en Egipto, Irak o Libia (también en Irán), teocráticas como Arabia Saudí o semif feudales como en Jordania o Kuwait, y luego en el resto de países del Golfo, como Omán, Emiratos Árabes Unidos, Bahréin o Catar.

Y ese era el contexto existente durante los primeros años de guerra Fría y que se rompe por la fuerza motriz del nacionalismo panárabe, que toma el poder en Egipto con el derrocamiento del rey Faruk y la figura emergente de Gamal Abdel Nasser en 1952, y posteriormente en Siria e Irak con la toma del poder por parte de sus respectivos partidos baazistas, exponentes de un nacionalismo panárabe y laico en toda la región.

Este movimiento político tuvo efímeras concreciones de carácter confederal, pero lo cierto es que por entonces se produjo una enorme ola de adhesión y simpatía de la «calle árabe» hacia el movimiento y, en particular, hacia la figura de Nasser, en el que se veía la oportunidad de recuperar el orgullo y la dignidad después de siglos de sometimiento y humillación. Y tal proceso recibió, en principio, apoyo norteamericano, que se concretó en el mencionado posicionamiento contra la intervención franco-británica para impedir la nacionalización del canal de Suez.

Sin embargo, ese mundo árabe nacionalista y laico fue decantándose cada vez más hacia el bloque soviético, en gran medida por el apoyo norteamericano a Israel, pero también por un ideario socializante y estatista y por unas políticas exteriores antioccidentales y retóricamente antiimperialistas, que favorecerían objetivamente los intereses de la Unión Soviética. A lo que cabe sumar un fuerte incremento de la cooperación militar y económica y en ma-



teria de grandes infraestructuras (con la presa egipcia de Asuán, en el Nilo, como ejemplo paradigmático).

De manera que, sobre todo a partir de los años sesenta y setenta, el mundo árabe se dividió en una lógica de bloques propia de la guerra Fría: simplifícadamente, las repúblicas nacionalistas aliadas de la URSS, por una parte, y las monarquías, en general, aliadas de Estados Unidos (además de Irán hasta el derrocamiento del sah Reza Pahlevi por la Revolución islámica del ayatolá Jomeini en 1979).

La influencia soviética (hoy rusa) tenía una lógica más geopolítica que ideológica, aunque incluía e incluye el factor profundamente distorsionante del conflicto árabe con Israel y que incluye a países musulmanes no árabes, como Turquía o Irán. A ello dedicamos uno de los apartados del presente documento, con la autoría destacable de David Poza, y no nos vamos a extender aquí, pero sí conviene recordar algunos episodios previos para situarlos en el contexto actual.

En cualquier caso, el mundo árabe en general, incluyendo con diferentes matices a los aliados de Estados Unidos, se alineó contra el nuevo estado de Israel desde su creación en 1948, entrando en guerra Egipto, Siria, Jordania, Irak y el Líbano. Israel repelió el ataque y consiguió algunas ganancias territoriales, incluyendo la parte occidental de Jerusalén.

Y más allá de la intervención israelí en torno a la nacionalización del canal de Suez que acabó con su retirada a las fronteras preexistentes, en junio de 1967 tuvo lugar la llamada guerra de los Seis Días, que acabó con una derrota árabe sin paliativos y con la ocupación israelí de lo que hoy denominamos territorios ocupados (Altos del Golán, Cisjordania y Jerusalén este) más el Sinaí y la Franja de Gaza.

Esa derrota supuso asimismo el canto de cisne de los nacionalismos panárabes y del liderazgo de Nasser en particular (que desaparece con su muerte en 1970) y el inicio del declive de la influencia soviética en la región (con la excepción de una estrecha alianza con Siria, que hoy Rusia continúa, como veremos en el capítulo correspondiente del documento). Ese declive tiene su culminación después de la nueva guerra en 1973 (la guerra del Yom Kippur) que supuso dejar las cosas como estaban, pero inicia una dinámica que acaba rompiendo con la lógica tradicional de bloques de la guerra Fría.

Siria siguió claramente alineada con la Unión Soviética, pero Egipto, con Anuar Sadat al frente, cambió de bando, a partir de los acuerdos de Camp David, en 1978, y dio un vuelco a la historia (lo que acabaría violentamente con su vida). Con Camp David, Egipto se zafaba de la tutela soviética, firmaba la paz con Israel, recuperaba el Sinaí, pero no la Franja de Gaza, y se convertía en estrecho aliado de Estados Unidos. Tal camino fue seguido por Jordania, que firmaba a su vez la paz con Israel y renunciaba al control de Cisjordania y de Jerusalén este.

La derrota geoestratégica del bloque soviético que supuso Camp David cambió las reglas del juego en toda la región. Un cataclismo similar (en sentido contrario) al que supuso la toma de Saigón en 1975 por las fuerzas vietnamitas comunistas.

Desde entonces, los conflictos de Oriente Medio ya no pueden interpretarse en clave de guerra Fría, sino que volvieron (nunca se habían ido del todo) a la lógica interna de los diferentes intereses sobre el terreno de carácter histórico, geográfico, étnico, religioso o, también, político y económico, además de contar con un profundísimo contenido geoestratégico, que explica por qué Oriente Medio ha sido y es una región absolutamente vital en el gran juego de poder que se libra a escala global. Ya el presidente Eisenhower la definió como el área estratégicamente más importante del mundo (aunque hoy, probablemente, se disputaría esa calificación con el estrecho de Malaca y los mares circundantes).

En consecuencia, la historia más reciente cobra una lógica sustancialmente distinta de la anterior a 1978. Veamos algunas claves.

La primera consecuencia fue que el conflicto con Israel dejó de ser contra el mundo árabe en general para pasar a ser un conflicto con el pueblo palestino, con Siria por los Altos del Golán y con el Líbano por la fuerza de Hezbolá, aliado estratégico de Irán después de la Revolución islámica de 1979. De hecho, Israel y Hezbolá han mantenido tres guerras: en 1993, 1996 y 2006.

Es cierto que el mundo árabe ha seguido retóricamente apoyando a los palestinos, pero el relevo del liderazgo antiisraelí ha pasado por la aparición en escena de un nuevo actor: el Irán revolucionario, que ha querido tomar el relevo al nacionalismo árabe en la lucha contra Israel y la presencia norteamericana en la región. Posición que, por otra parte, tiene su propia lógica en términos ideológicos y religiosos (también geoestratégicos e históricos con el recuerdo del Imperio persa) y que no descansa tampoco en la propia de la guerra Fría, a pesar de que quedaban aún diez años para la caída del Muro de Berlín.

Sin embargo, esta nueva orientación centrada en el conflicto entre Israel y los palestinos y el fracaso de los acuerdos de Oslo de 1993 devino también obsoleta (y, en todo caso, muy parcial) a raíz de dos factores:

Uno, la intervención anglosajona en la región, primero en sus confines en Afganistán (a raíz de los atentados del 11S en Estados Unidos, para combatir a Al Qaeda y al régimen talibán que la acogía en ese territorio) y en las dos intervenciones militares en Irak: en 1991, en la llamada primera guerra del Golfo, con Estados Unidos al frente de una gran coalición internacional para forzar la retirada de Kuwait después de la invasión de Sadam Hussein, y luego, con el Presidente George Bush hijo en 2003, que trastocó completamente, y no para bien, los parámetros básicos sobre los que descansaba la estabilidad de la región.

Y dos, el impacto tectónico de las denominadas Primaveras Árabes iniciadas en Túnez a finales del 2010, las cuales afectaron a buena parte del mundo árabe, en general (con la excepción de Túnez, y con incertidumbres importantes) con un saldo enormemente trágico.

Ambos hechos han distorsionado completamente los paradigmas tradicionales que nos permitían interpretar los acontecimientos en la región y constituyen un ejemplo paradigmático de las dificultades de Occidente a la hora de entender sus complejidades.

Eso nos lleva a la segunda consecuencia. Los países árabes nacionalistas y republicanos, autoritarios, represivos y corruptos, eran, a pesar de todo ello, un factor de estabilidad. Su caída, al principio celebrada por Occidente, hubiera sido un motivo de alegría si hubieran sido sustituidos por regímenes democráticos en el marco de sociedades abiertas, libres e iguales en derechos. Nada más lejos de la realidad. Allí donde se abrió la democracia (con la valiosa excepción de Túnez, país al que hay que apoyar sin reservas en su esfuerzo por constituirse en una democracia aconfesional) el resultado ha sido la toma del poder por partidos islamistas, como en el caso de los Hermanos Musulmanes en Egipto, al que siguió el golpe militar de Al Sisi en 2013, o la implantación del caos y la guerra civil, como ha sucedido en Libia o en Siria (o también, aunque con otra lógica, en Yemen). El caso sirio y el yemení son objeto de especial atención en dos de los trabajos del presente documento, centrados más estrictamente en Oriente Medio en su sentido más estricto.

Tercera consecuencia: todo ello ha implicado un recrudecimiento explícito de las luchas sectarias dentro del islam, pugnas que se entrecruzan con las tradicionales luchas geopolíticas entre los diferentes países relevantes de la zona. El Acuerdo Sykes-Picot no tuvo en cuenta esas diferencias sectarias y étnicas intraislámicas a la hora de trazar las fronteras dentro del mundo árabe posotomano, tirando de escuadra y cartabón. Un ejemplo evidente es Siria o sobre todo Irak, con profundas diferencias internas que hicieron y hacen mucho más difícil y compleja la estabilización y la pacificación de este país tras la invasión norteamericana en 2003.

Y cuarta, ha supuesto una renovada implicación de las diferentes potencias no árabes, tradicionalmente presentes en la región por su propia historia y ahora constituidas en actores principales: Rusia, Turquía e Irán (es decir, los antiguos Imperios zarista, otomano y persa), además de Estados Unidos y, en menor medida, Europa (singularmente Francia y el Reino Unido).

En todo caso, una dinámica que entronca con una de las macro tendencias a nivel global en esta segunda década del siglo es el repliegue, no sabemos si efímero o sostenible en el tiempo, del mundo anglosajón (Estados Unidos con Trump, a pesar de su retórica belicista, y el Reino Unido con el Brexit), el retorno de Rusia y la recuperación del espacio postsoviético y, en general, de la historia de las antiguas ambiciones imperiales de Turquía y, particular-

mente, de Irán. Y, por primera vez, el inicio de un despliegue de China más allá de sus confines tradicionales (como Imperio «del centro») y su presencia novedosa en la región, de la que la construcción de una gran base naval militar en Yibuti, en el estrecho de Bab el-Mandeb, es ejemplo obvio.

Y en este contexto merece una atención especial el análisis del gran conflicto de fondo: la lucha sectaria y geopolítica por la hegemonía en el mundo musulmán.

Al igual que el cristianismo en los siglos *xvi* y *xvii* (en Irlanda del Norte hasta el siglo *xx*), el islam alberga en su seno una enorme diversidad de maneras de entender sus creencias, con consecuencias tan trágicas como la guerra de los Treinta Años en suelo europeo. Hablamos de conflictos sangrientos impregnados de persecución religiosa, no solo contra los infieles o los ateos, sino también contra los considerados herejes, buscando la exterminación o, al menos, la dominación de los que no comparten una determinada manera de entender la religión. Esa es una de las bases doctrinales del terrorismo islamista en sus diferentes expresiones, fundamentalmente de Al Qaeda o del Dáesh (con matices diferenciales muy significativos) y que recibe un excelente análisis del coronel Fuente Cobo en este documento.

No entraremos aquí en los innumerables recovecos que, al igual que en el cristianismo, han provocado y provocan profundas divisiones en el seno del islam, aunque inevitablemente tenemos que hacer referencia al cisma que, casi desde sus orígenes, surgió entre el chiismo minoritario y el sunismo mayoritario, y sus diferentes ramas y aproximaciones doctrinales. Pero nos quedamos con un hecho evidente: la habitual interpretación simplista que se formula desde Occidente al contemplar el mundo musulmán carece de todo rigor analítico e intelectual. El mundo musulmán es enormemente complejo, va mucho más allá del mundo árabe y comprende realidades tan alejadas entre sí como la turca, la iraní, la afgana, la pakistaní, la de zonas muy importantes de India o China, la indonesia, la del Sahel, la del golfo de Guinea... Estamos ante una comunidad inmensa de más de mil doscientos millones de creyentes en sus diferentes formas doctrinales y litúrgicas, cada una de ellas con expresiones y organizaciones específicas en su relación con el poder político y con diferencias doctrinarias en relación a cómo deben relacionarse entre ellas y con el exterior.

Y todo ello entremezclado con las enormes distorsiones derivadas del colonialismo europeo y, más recientemente, del intervencionismo norteamericano. Eso explica, por ejemplo, la persistencia de regímenes de origen «artificial» (el Acuerdo Sykes-Picot) como la Siria de los Assad o el Irak de Sadam Hussein. Se trata de repúblicas con fronteras un tanto arbitrarias y poco respetuosas con las diferencias étnicas, tribales o religiosas que basaron su «unidad nacional» en coaliciones de minorías frente a las mayorías internas, basadas en la geometría variable y en la represión, la corrupción y el autoritarismo. De hecho, previamente al colonialismo europeo los otoma-

nos intentaron gobernar esas regiones atendiendo a sus diferentes realidades sectarias y geográficas. Dividieron administrativamente, por ejemplo, el actual territorio iraquí entre la zona norte, kurda, con centro en Mosul; una zona suní, con centro en Bagdad en la tradicional Mesopotamia; un inmenso y fértil valle entre el Tigris y el Éufrates (donde algunos ubican el «paraíso terrenal») y el sur chií con centro en Basora, muy ligado al mundo persa. Curiosamente, estas divisiones administrativas no estaban muy alejadas de la historia, como supieron ver desde Alejandro Magno hasta los persas: hablamos de los antiguos asirios, los babilonios y los sumerios. La historia, después de largos recovecos, suele regresar de uno u otro modo.

De nuevo, sin profundizar en toda esa intrincada complejidad seremos incapaces de entender muchos de los conflictos actuales. Y eso es lo que hacen (ambos brillantemente), en el caso de Siria Pilar Requena, o en el caso de Irak el embajador Juan José (Hansi) Escobar. Y en el caso de Yemen, con gran rigor y profundidad, el coronel Amable Sarto.

Una complejidad que se refleja (y así se expone en el capítulo sobre Siria) en el pequeño, atormentado y entrañable país que llamamos el Líbano, paradigma de la extrema complicación de la región: cristianos maronitas, musulmanes, drusos, chiitas, sunitas, sirios, palestinos y un largo etcétera; sustentado en unos precarios equilibrios políticos, étnicos y religiosos concretados en una frágil e intrincada arquitectura institucional que no ha podido impedir larguísimos años de guerra civil (de 1975 a 1990). Además, el llamado «país de los cónsules» ha sufrido injerencias constantes de potencias extranjeras en su devenir político y sigue sufriendolas, la última desde Arabia Saudí al intentar forzar la dimisión del primer ministro sunita Hariri.

Pero el Líbano, en su complejidad extrema, explica muchos de los fracasos de Occidente en la región por su escasa capacidad de comprensión, y ese déficit intelectual ha dominado el reciente intervencionismo militar norteamericano: demasiada visión occidental y nula sensibilidad oriental, un mal negocio del que aún estamos pagando los costes.

Y ¿qué vemos en el conflicto sirio? Porque se superponen y solapan varios conflictos internos extrapolables a toda la región. Primero, un conflicto meramente político entre la visión laica y la visión islamista, que supera cualquier división de matriz occidental entre democracia y autoritarismo. Segundo, un conflicto de naturaleza religiosa y sectaria. Y tercero, un conflicto geoestratégico, que genera intervencionismos evidentes de Rusia, Turquía, Irán, más indirectamente de Arabia Saudí (no así en el Yemen, donde la intervención militar de los saudíes y sus aliados ha sido explícita), de Estados Unidos o de la Unión Europea, en un papel, ambos, cada vez más secundario, como se ha visto en las negociaciones para un alto el fuego entre las tropas oficialistas de Bashar al-Asad y diferentes facciones rebeldes, llevadas a cabo en Astana o en Ginebra.

Un magnífico y significativo ejemplo de un mundo cada vez más «posoccidental», aunque, a pesar de todo, impregnado o moldeado por muchos de

los valores occidentales. No en vano las Primaveras Árabes, en un primer momento, reclamaban libertad, igualdad y dignidad, pero es cierto que el mundo árabe y musulmán es el que peor adaptabilidad está mostrando a la prevalencia de esos valores de matriz occidental y constituye el mayor riesgo para la consolidación de un nuevo orden mundial como el que se está configurando en esta primera mitad del siglo xxi.

El conflicto entre secularistas y confesionales ha pasado a un plano subordinado frente a las confrontaciones sectarias y a los conflictos de poder relacionados con la supervivencia de los regímenes políticos en la región y de su capacidad de influencia en ella en términos geopolíticos. Y las principales víctimas han sido las menguantes y silenciadas minorías liberales y democratizadoras. Solo parece haber lugar para los extremistas que buscan la exterminación del adversario, más allá de que el sentido de la realidad les obligue, por presión e intereses de las potencias intervinientes en la zona, a pactar armisticios y a redistribuir el poder. Caldo de cultivo para los yihadistas partidarios del *tafkir* (eliminación no solo de los infieles sino también de los que se consideran herejes) y para el resurgimiento de movimientos separatistas, en particular de los kurdos, repartidos entre Turquía, Siria, Irak e Irán.

La derrota sin paliativos del laicismo democratizador y liberal obliga a profundizar y ponderar aún más las relaciones sectarias entre todos los participantes en los diferentes conflictos. Aunque es aún más cierto que, a menudo, tales relaciones enmascaran intereses estratégicos y políticos profundamente arraigados en la historia (y en la geografía) y que se camuflan bajo motivaciones religiosas. Y aún más, se entrecruzan intrincados e inextricables lazos tribales y de clanes que pueden aliarse y enfrentarse entre sí en un constante ejercicio de geometría variable prácticamente incomprensible para un observador externo. El conflicto kurdo es un extraordinario ejemplo, porque más allá de pretendidas aspiraciones de construcción nacional a través de la constitución de un Estado kurdo unificado, las divisiones internas entre las minorías kurdas dentro de cada uno de los países afectados, y entre sí con aliados distintos y a menudo contrapuestos, se ponen por encima del pretendido e ilusorio objetivo teóricamente común.

En este contexto, las interpretaciones más simplistas y simplificadoras suelen remitirse al secular conflicto entre chiitas y sunitas y, de forma aún más superficial, a la contraposición entre las creencias respectivas de ambas potencias, Irán y Arabia Saudí (en particular tras la toma del poder efectivo del nuevo príncipe heredero Mohamed Bin Salman).

Tal aproximación tiene mucho sentido, pero no basta (aunque explica en parte la agresión iraquí contra el Irán revolucionario que dio lugar a una larga y costosísima guerra que duró ocho años), ya que impide una explicación racional de, entre otros temas, el enfrentamiento de las monarquías del Golfo y de Egipto con Catar (país sunita pero con relación estrecha con Irán), el

papel del propio Egipto (el país árabe más poblado aunque económicamente menos relevante, aliado de Arabia Saudí —les une un enemigo común: los Hermanos Musulmanes—, pero con buenas relaciones con Irán) o, sin duda, de Turquía, con su clara reorientación neotomana de su política exterior y que quiere recuperar su papel tradicional en el mundo árabe como en la época del califato de la Sublime Puerta.

Estamos, por consiguiente, ante un conflicto que más que sectario es de poder e influencia, aunque se utilicen, muy a menudo, argumentos religiosos. Hablamos de profundos y complejos intereses geoestratégicos. Por ello, su implicación en los diferentes conflictos suele ser de signo opuesto, más allá de las diferencias de carácter sectario. Siria y Yemen son ejemplos paradigmáticos, como se explica ampliamente en el presente documento.

Y, sin duda, para culminar con el intento de transmitir la perentoria necesidad de afrontar los problemas y conflictos de la región desde una perspectiva mucho más compleja que la habitual, toca analizar las consecuencias de la derrota militar sobre el terreno del califato y las perspectivas de la yihad en todas sus expresiones, desde el Dáesh a Al Qaeda, sin olvidar el papel trascendental de lo que la inteligencia occidental denomina *AfPak*.

En cualquier caso, en el momento de redactar estas líneas sí que podemos hacer un primer balance de todos esos conflictos explícitos o latentes, en términos de ganadores o perdedores, entre los diferentes actores del escenario.

En primer lugar, sin duda la gran perdedora de todo lo que sucede es la población afectada. La muerte, la destrucción, los desplazamientos forzosos y los millones de refugiados, las epidemias y enfermedades pandémicas son las consecuencias más trágicas de todo lo que está viviendo y sufriendo la región, más allá de la represión, la persecución o, en el mejor de los casos, la marginación, males endémicos de la misma durante décadas. Lamentablemente, como es habitual las lógicas del poder y la dominación utilizan esos sufrimientos en beneficio propio. La vida humana tiene escaso valor y suele ser mera moneda de cambio de intereses ajenos a la misma.

Pero también hay otros perdedores evidentes en la dinámica regional de los últimos años. Hablamos de colectivos concretos: minorías como los cristianos o los judíos y otras confesiones como los yazidíes o los sufíes, objeto todos ellos de persecución, marginación e incluso intentos genocidas. Un proceso secular, pero que también ha roto de manera dramática con muchos siglos de convivencia relativamente natural y pacífica.

Y tenemos que hablar también del pueblo palestino. Su causa ha recibido en las últimas décadas una gran simpatía internacional y una atención preferente. Hoy constituyen un actor meramente secundario y relativamente olvidado. Con Israel ampliando su base efectiva de apoyos, que incluye en la práctica a egipcios y saudíes y que cuenta con su posición antiraní en la



región como punto de apoyo evidente de su política exterior. La división interna de los palestinos entre la Autoridad Nacional y Hamás, con su política de alianzas, debilita aún más cualquier solidaridad real con el conjunto del pueblo palestino, cuya situación, objetivamente, es la peor de las que han tenido desde los acuerdos de Oslo: son claros perdedores.

En segundo lugar, cualquier atisbo de democracia, libertad e igualdad de género (con la única excepción, de momento, de Túnez en el norte de África) ha desaparecido en combate: el germen de las Primaveras Árabes ha quedado destruido por la avalancha de violencia, sectarismo y lucha descarnada por el poder que ha asolado la región. Parece que tenemos que asumir una triste conclusión: la separación entre religión y política en el mundo árabe solo es posible, aparentemente, a través de regímenes autoritarios y represivos basados en la fuerza militar y los apoyos exteriores. Y cuando poder religioso y poder político se confunden, la democracia, entendida como separación de poderes y control de los mismos, no es posible.

En tercer lugar, un orden internacional basado en normas universales, respeto a los derechos humanos y a los principios del Derecho Internacional fundamentado en la Carta Fundacional de Naciones Unidas, en el que el uso de la fuerza no puede ser arbitrario ni determinado exclusivamente por intereses de poder. En este sentido, una de las víctimas de todo lo que está sucediendo es el llamado orden liberal internacional ante el repliegue norteamericano (y europeo) en su defensa (un ejemplo paradigmático sería el incumplimiento del compromiso de no admitir, en ningún caso, el uso de armas químicas), con el argumento de la *realpolitik* basada en razones geopolíticas y de búsqueda del mal menor. Como dicen los anglosajones, *foreign policy is not nice*). Un repliegue que coincide con el despliegue de los antiguos poderes imperiales históricos como Rusia, Turquía o Irán: el fin de Westfalia y el retorno de la fuerza como único argumento real.

Pero, más allá de estas consideraciones generales especialmente dramáticas, hay también perdedores concretos dentro de los actores relevantes. Unos más claros que otros, ya que la realidad es enormemente cambiante y dinámica y los ganadores de hoy pueden ser los perdedores de mañana, y viceversa.

Sin embargo, en una primera aproximación, podemos identificar perdedores, por lo menos en términos relativos.

El primero es Occidente. Después de dos siglos de presencia, en muchos momentos dominante e indispensable para el devenir de la región, la situación en Siria, por ejemplo, refleja algo evidente: Estados Unidos se ha convertido en un actor relativamente secundario y, a veces, prescindible (como en las conversaciones en Astana) y Europa solo es esperada, en el mejor de los casos, en la fase de reconstrucción, cuando se produzca. Dicho de otro modo, la política exterior norteamericana no está siendo determinante (algo impensable hace aún poco tiempo) y la Política Exterior y de Segu-

ridad Común de la Unión Europea es imperceptible en términos reales, a pesar de los esfuerzos y de la buena voluntad de la comisaria Mogherini. Los tradicionales aliados de Occidente en la región (desde Israel o Egipto y Jordania a las monarquías del Golfo) actúan con criterios propios y, a menudo, contando con aliados explícitamente antioccidentales en un proceso de «desapego» que tiene sus inicios en la posición norteamericana de la administración Obama frente a los primeros momentos de las Primaveras Árabes y en relación con los regímenes del Golfo, pero que se va consumando ante el repliegue en la práctica, más allá de la retórica belicista de la nueva administración Trump.

Es cierto, asimismo, que la invasión de Irak ha tenido consecuencias devastadoras para la presencia norteamericana en la región: ha ampliado el papel de Irán y de Rusia y ha hecho posible —trágica ironía— la presencia en el territorio iraquí de Al Qaeda (donde no estaba previamente) y del propio Estado Islámico ante el desmoronamiento del régimen baazista de Sadam y la ausencia de alternativa en forma de Estado viable que, ahora, se está intentando consolidar, no sin enormes dificultades y con un papel relativamente secundario de los propios Estados Unidos.

Todo ello vale, a su vez, para destacar el papel cada vez más secundario e irrelevante de las antiguas potencias coloniales europeas: el Reino Unido y Francia, después del fiasco de la intervención en Libia y de algunos actos esporádicos y espasmódicos en Siria, han desaparecido casi por completo del escenario.

Segundo: Turquía y sus aspiraciones neotomanas se han visto limitadas ante el avance sobre el terreno de Rusia e Irán, al que nos referiremos luego: su apoyo a los Hermanos Musulmanes en Egipto (igual que Catar) y al derrocamiento de Assad en manos de los grupos rebeldes yihadistas, su posición ambigua frente a Daesh en su pugna con los kurdos, su enfrentamiento inicial con Rusia (con derribo de un caza ruso incluido)... Han tenido que adaptarse a la realidad de la situación, aceptando al nuevo régimen egipcio, abandonando su beligerancia anti-Assad y llegando a acuerdos con Rusia que, en la práctica, implican la aceptación de que Turquía no puede marcar los designios de la región, como hiciera históricamente. Al final, su único objetivo es limitar el riesgo que supone la consolidación de un poder kurdo autónomo en sus fronteras con Siria, algo que está haciendo con una intervención militar que cuenta con la aquiescencia rusa a cambio de abandonar toda pretensión de determinar el futuro de Siria, aceptando la continuidad de Assad y aceptando además la creciente preeminencia iraní en Irak en su detrimento. Y con costes adicionales importantes: su relación con la Unión Europea (abandonando, en la práctica, el objetivo de integración y limitándola a la gestión de los refugiados) y con la Alianza Atlántica. Demasiados frentes abiertos que permiten decir que Turquía ha pasado de la tradicional política exterior *kemalista* de «cero problemas con los vecinos» a «cero vecinos sin problemas».

Tercero, las potencias sunitas, con Arabia Saudí al frente. El avance innegable de los intereses iraníes en la región y el papel de Rusia, junto al repliegue norteamericano, la consolidación del régimen de Assad, la disputa con Catar y el fiasco, de momento, de su intervención militar en Yemen, compensan el éxito de su apoyo al régimen de Al Sisi y la obtención de la soberanía sobre unas islas estratégicas en el mar Rojo, al sur del canal de Suez. Es cierto que las espadas siguen en alto, pero, hoy por hoy, los fracasos pesan más que los éxitos. Y el más importante y relevante es que, al igual que Turquía, no ha podido consolidar una posición de hegemonía dentro del islam sunita (frente al claro predominio iraní en el islam chiita) y ha afrontado crecientes riesgos de desestabilización interna.

Cuarto: el califato, como expresión concreta del radicalismo terrorista sunita, cuya pretensión es fundar un nuevo poder territorial al margen de los Estados convencionales y más allá de las fronteras, basado en el terror y las victorias militares, ha sido derrotado militarmente tanto en Irak como en Siria. Y esa derrota, que no implica su desaparición como movimiento ni en su capacidad de seguir desarrollando ataques terroristas tanto en suelo musulmán como en Occidente, supone, a su vez, una pérdida relativa en su pugna con Al Qaeda (que ha mostrado una resiliencia realmente notable a través de sus diferentes franquicias) por el liderazgo dentro del mundo islamista radical. Y ello ha supuesto la irrupción de un nuevo escenario «poscalifato» que constituye el objeto fundamental del presente documento.

Vayamos ahora a los eventuales ganadores a la luz de los acontecimientos, calificación que, sin duda, requiere de importantes matices y que puede variar en función de los desarrollos futuros sobre el terreno. Pero, hoy por hoy, podemos identificar tres: Israel, Irán y Rusia.

En el caso de Israel, ya se ha comentado su reposicionamiento en relación con su conflicto con los palestinos. Pero hay algo asimismo muy relevante: su alianza fáctica con el denominado «frente pragmático», que incluye, además de a Egipto y a Jordania, a Arabia Saudí y los Emiratos, y que le permite compensar la pérdida de su tradicional buena relación con Turquía antes de la deriva neotomana de Erdogan. Más allá de Hezbolá —y en la trastienda, Irán— hoy Israel no tiene enemigos relevantes en la región, una vez se consolide la progresiva irrelevancia de Hamás.

Segundo, Irán. Después de la revolución de 1979 y de tener que concentrar sus esfuerzos en su guerra con Irak durante ocho años, Irán ha orientado su política exterior en dos direcciones más allá de los matices derivados de los diferentes presidentes de la república islámica, siempre marcados por la tutela y la guía de los líderes supremos religiosos, primero Jomeini y luego Jamenei: una ha sido la voluntad de «exportar» sus principios revolucionarios, enfrentándose a Occidente (con Estados Unidos como el *gran Satán*) pero también a las potencias sunitas que han visto en la Revolución islámica un ataque directo a su legitimidad y a su estabilidad; y otra, implícita, recuperar

su influencia geopolítica más allá de sus fronteras en un intento que algunos analistas no dudan en calificar de *neopersa*.

E Irán, paradójicamente, ha sido uno de los grandes beneficiarios de la invasión norteamericana de Irak, su secular enemigo árabe. En Irak hoy hay un Gobierno de mayoría chiita —con el primer ministro Al Badi al frente— acorde con la mayoría de la población, menos sectario, más inclusivo que el anterior encabezado por Al Maliki —pero en absoluto hostil a los intereses iraníes— y que le permite además, con una buena relación con los kurdos iraquíes del norte, una conexión con la Siria de Bashar el Assad y con Hezbolá en el Líbano, e incluso con la milicia sunita de Hamás en la Franja de Gaza, desde el este del golfo Pérsico hasta el Mediterráneo oriental.

Además, en una mezcla de los dos objetivos mencionados, prosigue su apoyo a las minorías chiitas en la propia Arabia Saudí —o a la mayoría en Bahréin— y, por supuesto, a las milicias hutíes —próximas doctrinalmente al chiismo iraní— en Yemen. Y en este último caso, con un claro propósito geopolítico: tener una zona aliada en el norte del estrecho de Bab el Mandeb, que complementa su dominio en el norte del estrecho de Ormuz. Demasiado riesgo para Occidente y para Arabia Saudí y las monarquías del Golfo, pero también, como se ha visto, para la otra gran potencia global de este siglo: China. Pero, por el momento, el triunfo estratégico de Irán es evidente y de ahí su voluntad de apaciguar el frente internacional abierto —por su pretensión de proveerse de armamento nuclear— a través de los acuerdos con la comunidad internacional, hoy cuestionados por Estados Unidos gracias, en parte, a la presión israelí y a la de Arabia Saudí y sus socios en el Golfo. Habrá que ver la evolución de los acontecimientos, pero hoy Irán, sin problemas en el este y controlados los riesgos de cohesión nacional en el interior, ha avanzado claramente hacia el oeste en una situación inédita desde hacía mucho tiempo.

Y tercero, Rusia. Desde el ascenso de Putin la política exterior rusa ha tenido como objetivo fundamental recuperar el área de influencia perdida a raíz del desmoronamiento de la Unión Soviética y, por ende, el estatus de gran potencia perdido con la derrota en la guerra Fría. Es muy discutible que Rusia pueda volver a ser una potencia global, como lo es Estados Unidos o lo está siendo cada vez más China: no tiene capacidad económica ni demográfica para ello, ni dispone tampoco del *soft power* que le proporcionaba la ideología comunista a la desaparecida Unión Soviética, pero mantiene una capacidad militar convencional (además de su enorme arsenal nuclear) muy considerable (aunque obsoleta en parte, modernizada recientemente y «probada» en Siria gracias a un importante esfuerzo presupuestario), una dimensión geográfica evidente (sigue siendo el país más extenso del planeta) y una clara determinación que pasa por no autolimitarse en el uso de la fuerza cuando considera afectados sus intereses vitales. Tal ha sido el caso de Georgia o de Transnistria en Moldavia, o de forma clamorosa, en Ucrania, incluida la anexión de Crimea. El régimen de Putin se ha consolidado gracias a la recuperación de la autoestima del pueblo ruso, muy deteriorada por la

derrota en la guerra Fría, y ha fijado unos límites a Occidente, en cuanto a la ampliación de la OTAN se refiere y en cuanto a su presencia hegemónica en regiones como Oriente Medio.

Una región que, para Rusia, no ha sido nunca vital estratégicamente, pero sí importante para fijar su área de influencia y limitar la de sus adversarios históricos: Turquía y el Imperio otomano, de una parte, y las potencias occidentales, de otra.

Y, por ello, su intervención directa en la guerra de Siria, además de proteger sus intereses militares (no en vano, dispone de una gran base militar en su territorio), ha buscado ganar espacio estratégico frente a Turquía (primero desde el enfrentamiento y luego desde la concertación) y limitar la capacidad de Occidente de influir en el curso de los acontecimientos. Además, la lucha contra el Dáesh tiene una lógica interna, si tenemos en cuenta los problemas atávicos en el Cáucaso ruso.

En suma, el balance para Rusia es ganador: ha apuntalado a su incondicional aliado Bashar El Assad en Siria, se ha convertido en interlocutor imprescindible para cualquier salida que se le ofrezca al conjunto de la región, se ha consolidado como indispensable para la lucha contra el terrorismo yihadista y ha mostrado su eficacia militar sobre el terreno. Es cierto que tiene enormes desafíos por delante: su relación con Occidente a partir de ahí, también con Israel vis a vis con Hezbolá e Irán, o con la propia Turquía, hoy aliado circunstancial pero enemigo secular. Pero ha sabido mantenerse razonablemente al margen de los conflictos en Irak o en Yemen, ganando así márgenes de maniobra.

Y una última lección: los conflictos locales no suelen ser resueltos solo con intervenciones externas, pero los actores locales difícilmente podrán encontrar soluciones a sus conflictos sin que los poderes externos puedan facilitarlas. La trágica historia de Oriente Medio así nos lo atestigua.

En cualquier caso, pues, nos encontramos ante realidades muy fluidas y cambiantes que nos obligan a un gran esfuerzo de análisis y comprensión de todo tipo: de círculos concéntricos, de geometría variable y de conjuntos llenos de intersecciones. Algo muy lejano de la habitual propensión a la simplificación que ha caracterizado los posicionamientos de Occidente en Oriente Medio.

De todas maneras, el futuro de la región, en su sentido amplio, aún no está escrito y, lamentablemente, es muy incierto y lleno de incógnitas. Lo único que parece indiscutible es que el derramamiento de sangre tiene todavía un largo recorrido.

Orientes Medio y sus conflictos ocupan muchas horas en los medios de comunicación, aunque su peso real en el nuevo orden mundial que se está configurando sea menos relevante y, en todo caso, decreciente. Su peso en la redefinición del poder global y en los valores globales es inversamente

proporcional a su presencia mediática. Paradojas de un mundo que se va y otro que no acaba de llegar.

Estamos, pues, ante una enorme complejidad que nos obliga a una mayor y mejor profundización de la que ha sido habitual desde la perspectiva occidental y que ha llevado a cometer innumerables errores de consecuencias trágicas. Ese es el objetivo del presente documento: ayudar a esa mejor comprensión como base para la toma de decisiones en el marco de nuestra política exterior, de seguridad y de defensa. Algo que está en el objeto social del Instituto Español de Estudios Estratégicos del CESEDEN (Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional), a quien agradezco profundamente la oportunidad de haberme encargado la coordinación del mismo y la redacción de estas líneas introductorias.





## Capítulo primero

### Siria, la guerra que no cesa

Pilar Requena del Río

#### Resumen

La guerra civil entre el régimen de Bashar al-Asad y los rebeldes, en la que derivaron las protestas que estallaron en 2011, continúa. El enemigo común, el Estado Islámico de Irak y el Levante (EIL), ha sido prácticamente vencido. Su derrota era el único objetivo en el que estaban de acuerdo los diversos actores locales, regionales y globales de este conflicto multidimensional, en el que cada uno tiene intereses diferentes y enfrentados y quiere asegurarse un trozo del pastel. En suelo sirio, se desarrollan varios conflictos a la vez sin que se vea el final y sin que los contendientes tengan claras las ventajas de una paz duradera. Algunas alianzas incluso han variado en el tiempo y o se descarta una fragmentación del país. Todas las partes intentan reforzar a sus aliados sobre el terreno para mejorar sus posiciones de cara a futuras negociaciones. Siria ha acabado siendo un campo de batalla de las grandes potencias y de las regionales, de Estados Unidos, Rusia, de Irán o de Turquía, en una contienda con actores interpuestos, una especie de guerra híbrida, de todos contra todos.

#### Palabras claves

Siria, al-Asad, rebeldes, ISIS, Estados Unidos, Rusia, Irán, Turquía, actores interpuestos, guerra civil, paz.

**Abstract**

*The protests that erupted 2001 against Assad's regime have ended in a civil war between the rebels and it that still continues. The common enemy, the Dáesh, has been almost defeated. Its defeat was the only aim in which all the actors, national, regional and global, of this multidimensional conflict agreed. Each of them has its own different and opposing interests and wants to guarantee a piece of the cake. In Syria, several conflicts are being played at the same time without an end in sight and without the contenders being convinced of the advantages of a lasting peace. Some alliances have changed with time. A fragmentation of the country can't be ruled out. All the sides try to strengthen their allies on the ground to improve their options in future negotiations. Syria is now a battlefield of the big regional and global powers, of the USA, Russia, Iran or Turkey in a proxy war, a kind of hybrid war, of all against all.*

**Keywords**

*Syria, al Assad, rebels, Dáesh, United States, Russia, Iran, Turkey, proxy war, civil war, peace*

## Introducción

La situación geográfica de Siria determina también su importancia estratégica: Siria limita al norte con Turquía, al sur con Jordania, al este con Irak y al oeste con Israel, el Líbano y el mar Mediterráneo. El Éufrates fluye desde Turquía y atraviesa Siria en dirección hacia Irak. De sus veintidós millones de habitantes, el 84% son árabes y el 12% kurdos, que están sobre todo en el norte del país. Desde el punto de vista de la religión existe fragmentación, aunque la mayoría son musulmanes: el 70% suníes y el 12% alaúes. También hay un 10% de cristianos y un 3% de drusos.

La mayoría de la población se concentra en la zona occidental de Siria. En las últimas décadas se ha producido un mayor proceso de concentración de la población en las ciudades, pero sigue habiendo un 40% de población rural. Hasta aquí los fríos datos estadísticos de un país cuya complejidad lo convierte también en un gran desconocido.

«Siria es un desafío y un drama. Todos la desconocen porque ignoran su compleja sociedad y su difícil historia. Damasco, como tantas veces se ha escrito, es el “corazón de los árabes”. Siria, con diferentes configuraciones territoriales y políticas, siempre ha existido, como indiscutiblemente ha existido Egipto en todos los tiempos. Ni Irak, ni el Líbano, ni Jordania, ni las absolutas monarquías del Golfo bendecidos por Alá con la riqueza petrolífera —antaño desérticos pueblos beduinos— fortalezas del más oscurantista y retrógrado islamismo que se impone con sus petrodólares en la región, han poseído una historia parecida»<sup>1</sup>, escribe el veterano periodista residente en Beirut, Tomás Alcoverro, en su libro *¿Por qué Damasco?*

También el profesor Pablo Sapag en *Siria en perspectiva* advierte que a la hora de analizar la posible evolución del país en un futuro inmediato hay que tener presente «un factor clave de la sociedad siria: su genuino y arraigado carácter cultural interconfesional derivado de la presencia histórica en su territorio de múltiples manifestaciones religiosas. Un elemento este que se constituye en la fortaleza de Siria, pero al mismo tiempo en su debilidad»<sup>2</sup>. En este sentido, hay actores minoritarios, aunque poderosos, que de forma recurrente han presionado al Estado sirio para que deje de ser aconfesional y se convierta en uno confesional islámico suní. Pero eso choca con la multi-confesionalidad, esencia social de Siria, lo que ha provocado enfrentamientos previos a la actual guerra civil. Será determinante que esta realidad se enfrente a la hora de solucionar el conflicto para que no se repita.

El carácter multiconfesional de la sociedad siria es producto de su larga historia y ha condicionado el devenir y el juego político del país que no ha es-

<sup>1</sup> ALCOVERRO, Tomás. *¿Por qué Damasco?* Barcelona: Diéresis 2017, p. 31.

<sup>2</sup> SAPAG M., Pablo. *Siria en perspectiva. De una crisis internacionalmente mediatizada al histórico dilema interno*. Madrid: Complutense 2017, p. 17.

tado exento de los enfrentamientos, no solo políticamente sino también con violencia, con fuerzas como los Hermanos Musulmanes de tendencia política islamista y otros con mayor radicalidad como la Vanguardia Combatiente. La negativa del régimen a atender la exigencia de los Hermanos Musulmanes de que el presidente del país debía ser no solo musulmán sino musulmán suní fue una de las causas del conflicto que se desarrolló en Siria entre mediados de los 70 y 1982. En 1982, la revuelta de los Hermanos Musulmanes en la ciudad de Hama fue duramente reprimida por las fuerzas del presidente Hafez al-Asad que provocó una masacre con la muerte de miles de personas. Esta oposición suní fue entonces desarticulada y el régimen de al-Asad consiguió una cierta estabilidad interna hasta la llamada Primavera Árabe.

«Los sirios que a partir de 2011 y antes combatieron a favor del Estado no necesariamente lo hicieron en defensa del Gobierno del Estado ni del presidente de la república. Lo hicieron más bien a favor de la esencia de Siria, que es la multi-confesionalidad y su correlato social interconfesional. También de su salvaguarda última, el Estado. Al mismo tiempo, muchos de los que a partir de 2011 y antes combatieron contra el Gobierno, en realidad lo estaban haciendo contra un Estado garante de la multiconfesionalidad y con el que no se sentían comprometidos al ser partidarios de un Estado confesional y un panislamismo que evidentemente supera las estructuras de los estados nación como el sirio»<sup>3</sup>.

Estas palabras del profesor Sapag ayudan sin duda a entender la deriva islamista de las protestas ocurrida desde muy pronto. No hay que olvidar que la presencia hegemónica de los islamistas entre las fuerzas opositoras al régimen de al-Asad se ha mantenido a lo largo del tiempo, en particular tras la crisis iniciada en 2011: ha habido una elevada representación islamista en órganos opositores como el Consejo Nacional Sirio y la Coalición Nacional Siria y se percibía asimismo ese tono islamista en la simbología de los discursos de los principales grupos políticos de la oposición<sup>4</sup>.

También hay que tomar en consideración el aumento del interés geopolítico de la zona apenas un par de años antes de las revueltas. En 2009, el presidente sirio propuso la creación de un área de comercio denominada Cuatro Mares para unir comercialmente el mar Caspio, el Negro, el Rojo y el Mediterráneo. El objetivo fundamental era la construcción de un gasoducto que conectaría Irán, Irak y Siria, que se conoce en algunos foros como «el gasoducto chií». Su salida se situaría en el puerto mediterráneo sirio de Baniyas, que se convertiría en el principal puerto de exportación de gas hacia Europa. Ese gasoducto proporcionaría enormes beneficios a Siria, y por extensión a Irán y a Rusia, que podrían controlar el suministro de gas hacia Europa, pero perjudicaría a las monarquías del Golfo como Arabia Saudí, Catar y Turquía, y a la influencia de Estados Unidos en la región. Aunque

<sup>3</sup> Ibídem. SAPAG, p. 38.

<sup>4</sup> Ibídem. SAPAG, p. 58.

el proyecto se paralizó cuando estalló el conflicto, el presidente al-Asad, si sigue en el poder, podría reactivarlo.

«El gran juego sirio tampoco se entiende sin aludir al factor energético. —explica el profesor Ignacio Álvarez-Ossorio— Aunque Siria nunca ha sido un gran productor de petróleo, su territorio siempre ha sido codiciado por las potencias petrolíferas al representar un puente de comunicación entre el golfo Pérsico y el mar Mediterráneo. Hoy en día Catar, uno de los principales productores mundiales de gas, aspira a construir un enorme gasoducto hasta Turquía para abaratar sus exportaciones, lo que explicaría su activa implicación en la guerra»<sup>5</sup>. Este proyecto perjudicaría a la compañía estatal rusa Gazprom.

Como es de imaginar, estos intereses geopolíticos proporcionan al régimen sirio poderosos aliados, pero también poderosos enemigos. Eso ha quedado y queda patente en esta guerra. La realidad es que la situación se ha convertido cada vez en más confusa y más peligrosa. Siria ha acabado siendo un campo de batalla de las grandes potencias y de las regionales: de Estados Unidos y Rusia y de Irán, Israel, Turquía, Arabia Saudí o Catar. Cada uno lucha para sus propios intereses en un conflicto que, como señala Tomás Alcoverro, pilló desprevenido al régimen: «Cuando el régimen de Damasco presumía de su estabilidad, de su invulnerabilidad respecto a las rebeliones árabes, enarbolando su nacionalismo, su defensa de la causa palestina y la resistencia contra Israel, estalló el más sanguinario conflicto y la represión más violenta»<sup>6</sup>.

Como señala el coronel Emilio Sánchez de Rojas, hay factores genéticos que dominan el panorama, como la crisis y el desprestigio del nacionalismo y de las habilidades que lo mantuvieron, la confrontación histórica entre nacionalismo e islamismo (especialmente con la rama siria de los Hermanos Musulmanes) y la influencia de los actores geopolíticos globales y regionales con intereses en la zona<sup>7</sup>.

Al final la contienda se libra también con actores interpuestos en una especie de guerra híbrida en la que se combinan coacciones económicas, desinformación, terrorismo, actividad criminal y subversión a distintos niveles y con la implicación de potencias extranjeras. El autoproclamado Estado Islámico está en gran medida derrotado, pero la calma no retorna a Siria, incluso se han recrudecido los combates en algunos lugares.

<sup>5</sup> Álvarez-Ossorio, Ignacio. *Siria. Revolución, sectarismo y yihad*. Madrid: Los Libros de la Catarata 2016. Leído en ebook Kindle, posición 140.

<sup>6</sup> Ibídem ALCOVERRO, pp. 33-34.

<sup>7</sup> SÁNCHEZ DE ROJAS DÍAZ, Emilio. *Sobre las raíces del problema sirio: Parte I, la crisis del nacionalismo*, [en línea], Documento de análisis IEEE [ref. de 22 febrero 2017], p. 2. Disponible en web: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2017/DIEEEA12-2017\\_Rai-ces\\_ProblemaSirio\\_ESRD.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2017/DIEEEA12-2017_Rai-ces_ProblemaSirio_ESRD.pdf)

En el fondo cada parte quiere asegurarse un trozo del pastel una vez que el enemigo común está vencido, objetivo sobre el que todos estaban de acuerdo desde el otoño de 2014. Pero eso era lo único en lo que estaban de acuerdo.

### De las protestas a la guerra civil

En enero de 2011 empiezan a extenderse por distintas ciudades sirias las protestas contra el régimen que acabarán derivando en una rebelión armada y una guerra civil. Como señala Mikel Ayestarán, en Daraa, frente a la mezquita Al Omari, «estalló de manera oficial la revuelta siria cuando miles de personas secundaron una marcha para pedir la libertad de quince jóvenes encarcelados por escribir grafitis contra el sistema, jóvenes que fueron torturados durante su detención posterior»<sup>8</sup>. La represión inicial del gobierno contra los manifestantes se volvió en su contra y provocó más protestas y disturbios que reprimió militarmente, lo que condujo a denuncias internacionales.

El autoritarismo y el largo reinado de los Asad, el alto desempleo, las limitadas oportunidades para la movilidad hacia arriba o las pocas libertades políticas en el país, así como las Primaveras Árabes en Egipto o Túnez, animaron a los opositores del régimen sirio a tomar las calles. Había malestar y descontento por la difícil situación económica y la corrupción. El sector agrícola sufría las consecuencias de la retirada de subsidios y de una sequía que se prolongaba desde hacía más de cinco años, lo que había conducido al éxodo masivo de campesinos a las ciudades. Había crecido también la desigualdad socioeconómica. Es cierto que había problemas graves en Siria, pero nadie podía augurar un conflicto tan prolongado y violento. Desde muy pronto se vio la falta de unidad de la oposición, en la que confluían jóvenes y viejas glorias de la oposición tradicional.

«La incapacidad relativa de un grupo heterogéneo que se presentó como la única oposición fue rápidamente aprovechada por grupos que tenían otras agendas, en particular por la Hermandad Musulmana, una organización que no tardó en copar los órganos de dirección de las organizaciones que, con patrocinio internacional, se crearon para aglutinar a la oposición, especial y casi únicamente a la exterior, concretamente el Consejo Nacional Sirio y su sucesora, la Coalición Nacional Siria, ambas instrumentalizadas rápidamente por la Hermandad»<sup>9</sup>.

También aprovecharon la situación otros grupos armados internos de inspiración islamista radical o yihadista (estaba claro que los islamistas gozaban de un gran protagonismo a nivel político y militar dentro de la oposición).

<sup>8</sup> AYESTARÁN, M. *Oriente Medio, Oriente Roto. Tras las huellas de una herida abierta*. Barcelona: Península 2017, p. 229.

<sup>9</sup> *Op. cit.*, SAPAG, p. 68.

A partir del verano de 2011 el conflicto se irá transformando en una encarnizada guerra civil. Inicialmente, los insurgentes se hicieron con el control de numerosas localidades y territorios de las provincias de Aleppo, Hama, Idlib, Homs y Daraa y con el control de parte de las ciudades de Daraa, Damasco, Homs y Aleppo. Los kurdos, por su parte, consiguieron dominar muchas de las zonas de mayoría kurda en el norte del país. El régimen se ha mantenido fuerte en los feudos alaúes de Tartús y Latakia y en la mayoría de las principales ciudades del oeste del país. Al principio, logrará también mantenerse en las ciudades del este, pero luego perderá una parte a manos del EIL.

El Ejército Libre Sirio (ELS), legitimado por actores externos, fue en 2011 y 2012 la principal fuerza que combatía al Estado. Se organizó formalmente en julio de 2011 y lo encabezó Riad al-Asad, un antiguo coronel del Ejército sirio, al que se sumaron otros comandantes y oficiales que desertaron. Pero se vio superado muy pronto por la aparición de islamistas y yihadistas de todo el mundo. Estos combatientes, apoyados y financiados muchas veces por actores extranjeros, han terminado condenando a la irrelevancia al ELS frente a opciones como Jabat al-Nusra o Frente al-Nusra, la filial de Al Qaeda en Siria, o las también yihadistas Ahrar al-Cham, Jeish al-Islam, Jund al-Aqsa, Harakat Nuredin al-Zinki, Faylaq al-Rahman, Jorasán o coaliciones de varios de ellos como Jeish al-Fatah o Tahrir al-Cham.

Pero cuando la supervivencia del régimen estaba seriamente amenazada en la segunda mitad de 2013, una serie de contraofensivas del ejército sirio, con apoyo de la aviación, logran derrotar a los rebeldes y recuperar prácticamente todo el sur de la ciudad de Damasco y amplias zonas del este, quedando los insurgentes cercados sin posibilidad de maniobra en una amplia zona de las afueras del este de la ciudad y en pequeños enclaves en la zona sur.

Se produce entonces la denuncia de que al-Asad habría utilizado armas químicas el 21 de agosto de 2013 en un suburbio de Damasco y que en el ataque habrían muerto mil cuatrocientos civiles. A pesar de haber cruzado la línea roja puesta por Estados Unidos para su intervención, esta no se produce como tampoco la de otros países. Rusia consigue el compromiso de Siria de dismantelar sus instalaciones de armas químicas.

Durante los años 2013 y 2014 en general, ni la oposición ni el régimen hicieron sustanciales conquistas territoriales. Pero es el momento en que el EIL hace acto de presencia: entra por el este, toma bajo su control amplios territorios y convierte a la ciudad de Raqqa en su capital *de facto*. El EIL será el enemigo común a batir para todos a partir de ese momento. Estados Unidos liderará con ese objetivo una coalición internacional e intervendrá en el conflicto.

A partir de la intervención rusa el 30 septiembre de 2015, la situación empezó a cambiar a favor de al-Asad gracias a los bombardeos aéreos de Rusia; en octubre de 2015 empezó la ofensiva para recuperar el control de Aleppo que consiguieron en 2016.

Estados Unidos se mantuvo al margen al principio y no atacó al régimen sirio salvo a través de fuerzas interpuestas. Por eso, como explica Pedro Baños:

*«Cuando el 7 abril de 2017 tuvo lugar el ataque estadounidense contra la base aérea siria de Shayrat con 59 misiles de crucero Tomahawk lanzados desde dos destructores, como respuesta al supuesto uso de armas químicas contra ciudadanos sirios por parte del régimen de Bashar al-Assad el día anterior, se produjo un giro de 180° en la postura política sobre Siria que Donald Trump mantuvo durante años»<sup>10</sup>.*

Esto sorprendió incluso a sus propios aliados, a los que no consultó previamente, y a la ONU. Lanzó el ataque sin esperar a una investigación independiente y objetiva de los hechos y fue más allá del compromiso norteamericano de actuar solo directamente contra el EIL.

A principios de marzo de 2018, los principales frentes abiertos eran dos: el de Afrín y el de Guta Oriental. Pero también se combatía en Idlib, donde todavía está por llegar la batalla final, y en otros focos como Daraa.

En la región de Afrín, el 20 de enero de 2018 Turquía inició su ofensiva «Rama de Olivo», apoyada por rebeldes anti-Asad, para evitar que en Siria se cree un territorio autónomo kurdo. Con esta decisión corre el riesgo de acabar enfrentada a uno de sus aliados fundamentales de la OTAN, Estados Unidos, que ha apoyado a los kurdos dentro de la lucha contra el autodenominado Estado Islámico.

Los kurdos dominan desde 2013 un territorio autónomo *de facto* en el norte de Siria llamado Rojava. Es defendido por la milicia kurda siria YPG (Unidades de Protección Popular) y parte fundamental a su vez de la alianza anti-EIL liderada por Estados Unidos. Pero su enemigo es también Turquía. Los apoya Estados Unidos, entre otras cosas, con suministros de armas, pero también es un aliado secreto de al-Asad que permitió el traslado de combatientes kurdos, refuerzos materiales y armas a Afrín, mientras que, desde el 4 de febrero, Rusia bloqueó el espacio aéreo para los turcos y Turquía suspendió su ofensiva, ya que sin apoyo aéreo no podía avanzar y superar las líneas de defensa kurdas.

Al parecer, ese trato entre Damasco y los kurdos incluía una segunda parte que no se cumplió al bombardear los americanos a las fuerzas rusas que querían hacerse con un importante campo gasístico que los kurdos debían abandonar. Los rusos levantaron el bloqueo aéreo sobre Afrín y los turcos volvieron a sus bombardeos y tropas de tierra y tomaron cinco pueblos. El 20 de febrero de 2018 fuerzas favorables al régimen de Damasco acudieron de nuevo en ayuda de los combatientes kurdos del YPG, considerados terroristas por Ankara. Damasco no tiene control sobre esa región semiautónoma kurda desde 2012, así que las tropas que envía no son del Ejército, sino de

<sup>10</sup> BAÑOS, Pedro. *Así se domina el mundo*. Barcelona: Ariel 2017, p. 355.



las Fuerzas de Defensa locales. En realidad, se trata de milicias proiraníes bajo el control de Teherán para así no envenenar más las relaciones entre Damasco y Ankara. Pero también puede ser el signo de que Rusia e Irán escapan cada vez más al control de Damasco y actúan por su cuenta en defensa de sus propios intereses.

El cantón kurdo de Afrín está en la frontera con Turquía. Pero entre los territorios controlados por las milicias kurdas hay una franja de unos cien kilómetros de amplitud ocupada por efectivos de la operación turca Escudo del Éufrates, en la que participan rebeldes sirios apoyados por Turquía. Además, al sur está la provincia de Idlib controlada en buena medida por rebeldes islamistas y con presencia turca desde finales de 2017. Por lo tanto, se encuentra prácticamente rodeado por fuerzas turcas o favorables a Ankara. La ciudad de Afrín estaba ya a finales de marzo bajo el control de tropas turcas y del ELS (Ejército Libre Sirio). Estados Unidos no ha cumplido su promesa de dejar de entrenar a las Fuerzas Democráticas Sirias, que incluyen a los kurdos, después de la derrota del EIL, y esa es también una de las causas de la intervención turca.

Es más, ha anunciado que van a formar y entrenar a una guardia fronteriza. El entonces secretario de estado norteamericano, Rex Tillerson, desmintió en parte este extremo, pero eso no ha servido para acallar las críticas de Turquía y otros países. El plan norteamericano, rechazado tajantemente por Rusia, Siria y Turquía, trataría de crear una fuerza fronteriza kurdo-siria, que ya estaría siendo entrenada y reclutada, para mantener la seguridad a lo largo de la frontera siria. Contaría con treinta mil efectivos de los cuales la mitad serían combatientes veteranos bajo el liderazgo operativo de las Fuerzas Democráticas Sirias (SDF) y la otra parte nuevos miembros. Serían reflejo de la población a la que sirven tanto desde la perspectiva de género como étnica. En palabras del coronel Thomas F. Veale, oficial de asuntos públicos de la coalición anti-EIL liderada por Washington, «la coalición está trabajando conjuntamente con las Fuerzas Democráticas Sirias para establecer y entrenar a la nueva Fuerza de Seguridad Fronteriza Siria (BSF)»<sup>11</sup>. La fuerza se desplegaría a lo largo del valle del río Éufrates y de las fronteras con Irak y Turquía, según explicó el coronel Veale. Al ser los kurdos la mayoría de la población en esa zona patrullarían la frontera con Turquía, lo que ha provocado la ira de Ankara porque lo harían los kurdos del YPG, considerados por Turquía aliados del PKK (Partido de los Trabajadores de Kurdistan). Los kurdos operarían en la región norte fronteriza con Turquía, mientras que los árabes lo harían en los territorios de la zona oriental del Éufrates, donde predomina el sistema tribal árabe.

<sup>11</sup> STOCKER, Joanne. *Coalition retraining 15,000 veteran SDF fighters to serve as Syrian border force* [en línea]. The Defense Post, 13 enero 2018 [ref. de 22 febrero 2018]. Disponible en web: <https://thedefensepost.com/2018/01/13/syria-border-security-force-sdf-coalition/>

Estados Unidos presenta esta fuerza dentro del marco de estabilización de las áreas reconquistadas al EILL, pero, en realidad, muestra también su intención de no abandonar su influencia en la zona controlando esa fuerza de treinta mil efectivos al margen del poder de Damasco y que habrá que ver cómo y dónde quedaría contemplada en un acuerdo de paz. Apenas unos días después de conocerse esta información, Turquía lanzaba su operación «Rama de Olivo».

El presidente turco acusó a Estados Unidos de estar «creando un ejército terrorista» en su frontera meridional. Rusia, a través de su ministro de exteriores Serguei Lavrov, afirmó que estos planes confirmarían que Estados Unidos tiene una política destinada a la fragmentación de Siria y no a mantener su integridad territorial, y advirtió que estaba jugando con fuego. También dijo que decisiones como esa no tienen fundamento en las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU o en los pactos logrados en las conversaciones de Ginebra, y enfatizó que la soberanía y la integridad territorial de Siria tienen que ser preservadas de acuerdo a la legalidad internacional.

Con el EILL prácticamente derrotado en Siria, esa nueva fuerza de seguridad fronteriza, según Estados Unidos, tendría como misión vigilar la zona para evitar posibles ataques por parte de los varios miles de yihadistas que todavía estarían activos y desperdigados en las zonas desérticas al este de Siria y que podrían reagruparse para contraatacar.

Afrín se ha convertido así en el nuevo escenario de la guerra. Turquía ha sido el principal valedor de las milicias sirias opositoras al régimen de al-Asad, que han recibido de Ankara armamento y entrenamiento militar al igual que varias facciones del ELS, como el Frente al-Chamb o la Brigada Sultán Murad. Ellas serán las que combatan cuerpo a cuerpo contra los kurdos en Afrín.

El presidente turco se arriesga a que se produzca una escalada de la violencia y a poner además en su contra a dos potencias, Rusia y Estados Unidos, que, a través de los kurdos, podrían pretender establecer una presencia duradera en Siria. Para Turquía, los kurdos del YPG son aliados de la organización terrorista kurda PKK, activa en Turquía; entiende los planes de Washington como una declaración de guerra que se une a las ya tensas relaciones entre los dos países desde hace meses por la trifulca en torno a la extradición de Fethullah Gülen, en el exilio en Pensilvania, al que Recep Tayyip Erdogan responsabiliza del intento del golpe de Estado de julio de 2016.

El otro frente abierto a fecha de mediados de marzo era el de Guta Oriental, una región cerca de Damasco bombardeada por fuerzas sirias y rusas. Se trataría de la ofensiva final contra el último bastión de los rebeldes de Jeish al-Islam (Ejército del Islam), de Ahrar al-Sham (Los Liberados de Sham) y de Faylaq al-Rahman (Legión de al-Rahman) a las afueras de la capital. Rusia y Siria hacen oídos sordos al grito unánime de la comunidad internacional para que cesen sus bombardeos indiscriminados contra la población civil. Se calcula que quedaban unas 380 000 personas en el lugar sitiado desde

hace cinco años por las tropas de Damasco. De nada ha servido el compromiso adquirido en las conversaciones de Astana de evitar una escalada de la violencia. Los dos grupos yihadistas que tienen el control de Guta Oriental cuentan con servicios secretos propios, torturan a los detenidos y asesinan a supuestos herejes; eso sí, en el nombre del islam y de la revolución. Parece que la táctica del régimen sirio y de Rusia es clara: al igual que en Alepo, asediar y bombardear hasta que los insurgentes islamistas y yihadistas se den por vencidos y dejen salir a los civiles que hayan sobrevivido. Unos mil quinientos militantes islamistas de Ahrar al-Sham ya se han retirado y fueron evacuados junto a seis mil de sus familiares a la provincia de Idlib, controlada por los rebeldes.

Desde muy pronto la influencia y actuación de las potencias exteriores determinaron el devenir del conflicto en Siria. Esas potencias aprovecharon para intentar hacer avanzar sus agendas en el país, en la región e incluso a nivel global. No faltan ni han faltado por parte de los dos lados la propaganda, las mentiras, las *fake news* y las medias verdades para explicar una situación tremendamente compleja y complicada.

Lo que empezó como un levantamiento anti-Asad se ha convertido siete años después en un conflicto multidimensional con la participación de múltiples actores con intereses diversos, enfrentados y de múltiples aristas. Se ha luchado en diferentes frentes por una serie de combatientes cuyas alianzas y capacidades —y en algunos casos motivos— han ido cambiando a lo largo del conflicto. Para el historiador Luiz Alberto Moniz:

«Esta fue desde el comienzo una *proxy war* (guerra por procuración) híbrida, que oponía, por un lado, a Irán, Siria y Rusia y, por el otro, a Catar, Arabia Saudí y Turquía, que financiaban y armaban terroristas de los más variados grupos sunitas y nacionalidades —como Estado Islámico o ISIS, disidente de Al Qaeda— contando con todo el respaldo, inclusive logístico y de inteligencia, de Estados Unidos y sus vasallos en la OTAN»<sup>12</sup>.

En suelo sirio se han desarrollado y se desarrollan paralelamente varios conflictos sin que se vea el final y sin que los contendientes tengan claras las ventajas de una paz duradera. Las alianzas han ido variando también en algunos casos en el tiempo. Al final se trata, en realidad, de una guerra de todos contra todos.

Como señala el coronel Mario Laborie Iglesias, «la interconexión de múltiples actores y factores ha conducido a un laberinto de intereses y objetivos encontrados, razón que explica la larga duración, alta intensidad y profunda crueldad de la conflagración»<sup>13</sup>.

<sup>12</sup> MONIZ BANDEIRA, Luis Alberto. *El Desorden Mundial. Guerras de poder, terror y caos*. Madrid: Clave Intelectual 2018, pp. 23-24.

<sup>13</sup> LABORIE IGLESIAS, Mario. *Siria, la guerra de todos contra todos*. En *Panorama geopolítico de los conflictos 2016* [en línea]. Madrid: Instituto Español de Estudios Estratégicos. Ministerio

## Actores internos en el conflicto

Un análisis detallado de los diferentes actores implicados en la guerra, incluidas algunas potencias regionales y globales, muestra la complejidad del conflicto y las dificultades para su solución.

### *Régimen de Damasco*

Las fuerzas gubernamentales están formadas fundamentalmente por las Fuerzas Armadas de Siria y las Fuerzas de Defensa Nacional:

- Las Fuerzas Armadas de Siria y los servicios de seguridad (*mujarabat*) han sido siempre vitales para la familia al-Asad y su control del país. Pero después de sufrir miles de pérdidas y desertiones y tener problemas de reclutamiento, el dictador tuvo que pasar a depender de elementos irregulares locales y milicianos extranjeros y, principalmente, del poder aéreo de Rusia para poder asediar y bombardear territorios conquistados por la oposición y recuperarlos. Con esos apoyos consiguió dar la vuelta al curso de la guerra.

Los alauíes, miembros de la secta de los Asad, copan gran parte de los puestos más altos del Ejército, y otras minorías también están desproporcionadamente representadas en el cuerpo de oficiales (los suníes cuentan con cerca de dos tercios). Pero muchos territorios bajo control del régimen están realmente dirigidos, en ocasiones como verdaderos feudos, por señores de la guerra y unidades locales prorrégimen con intereses que consisten frecuentemente en conseguir beneficios a corto plazo, por ejemplo en el mercado negro.

*«El Ejército Árabe Sirio podría tener tan sólo unos veinticinco mil efectivos que pueden ser desplegados para limpiar y controlar el territorio. Su poder global previo a la guerra de unos 220 000 soldados en activo ha disminuido por pérdidas durante el conflicto o desertiones. Y ha tenido que depender de milicias de leales al régimen que van desde grupos de matones de barrio conocidos como shabeeha (derivado de la palabra fantasma) hasta las más profesionales Fuerzas de Defensa Nacional, compuestas por militares reservistas»<sup>14</sup>.*

- Las Fuerzas de Defensa Nacional (FDN) son una organización que actúa como paraguas de diversas milicias progubernamentales, milicias de carácter local, integradas y apoyadas por civiles de diferentes confesiones como las minorías alauí, cristiana, drusa y ciertos sectores de la

de Defensa 2017, p.153. Disponible en web: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/panoramas/Panorama\\_Geopolitico\\_Conflictos\\_2016.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/panoramas/Panorama_Geopolitico_Conflictos_2016.pdf)

<sup>14</sup> LAUB, Zachary. *Who's Who in Syria's Civil War*, [en línea] Council on Foreign Relations 28/04/2017, p. 4, [ref. de 18 diciembre 2017]. Disponible en web: <https://www.cfr.org/backgrounder/whos-who-syrias-civil-war>

mayoría suní. Están activas en localidades de tamaño pequeño o medio o en barrios de grandes ciudades: su importancia ha ido creciendo en el transcurso del conflicto, sobre todo desde comienzos del año 2013. Al principio, realizaban básicamente misiones auxiliares, pero han acabado participando en operaciones militares con el Ejército. Han sido entrenados por instructores iraníes y de Hezbolá. El número de miembros de estas fuerzas rondaría los cien mil hombres.

- También hay varias milicias de carácter más local, pero no están integradas ni en el Ejército ni en las Fuerzas de Defensa Nacional. Están compuestas sobre todo por palestinos, alauíes o cristianos. Estos grupos locales cuentan con un número inferior a mil hombres.
- Milicias de carácter privado, político o confesional. Su importancia ha ido en aumento con el transcurso del conflicto, convirtiéndose en una herramienta eficaz e importante para el régimen. Ha podido así compensar los problemas de reclutamiento del Ejército sirio. Muchas de estas milicias, entrenadas por efectivos iraníes y de Hezbolá, han evolucionado hacia verdaderas unidades de combate.

Es imposible mencionar a todas debido a su gran cantidad. Los Halcones del Desierto fueron creados a principios de 2013 por iniciativa del empresario alauí Mohammed Jaber; el Partido Nacionalista Social Sirio, con el objetivo de mantener la unión de la nación siria, comenzó a formar sus propias milicias para defender las zonas con presencia cristiana de la agresión de rebeldes islamistas suníes (recluta combatientes tanto en Siria como en el Líbano); la Brigada Jerusalén está formada por palestinos residentes en Siria, fundamentalmente de los campos de refugiados situados en Alepo; los drusos, que se concentran sobre todo en el sur del país, también han creado sus propias milicias. Salvo escasas excepciones, los drusos no se sumaron a la rebelión y se han caracterizado por su lealtad al Gobierno, al que consideran único actor regional capaz de garantizar su supervivencia y su territorio.

### *Fuerzas rebeldes*

Bajo el término de rebeldes se contemplan una serie de combatientes muy diversos entre sí, desde seculares hasta islamistas y yihadistas. Las fuerzas rebeldes han sufrido una gran transformación desde el comienzo del conflicto en 2011. Inicialmente, la principal fuerza rebelde estaba encuadrada en el Ejército Libre de Siria (ELS), pero después surgieron muchos otros grupos y alianzas que han dejado patentes la división y diversidad de la oposición armada al presidente al-Asad. Esta fragmentación de la oposición política ha sido una constante desde el comienzo de la guerra. En realidad, solo les unía el deseo de derrocar a al-Asad, pero las distintas formaciones opositoras han venido discrepando en los objetivos, las formas y los medios con los que conseguir sus fines.

Como señala el profesor Pablo Sapag:

*«La debilidad organizativa, la falta de base social real y el controvertido pasado de algunos de los grupos opuestos al régimen político sirio y en particular de la Hermandad Musulmana los hizo, desde el comienzo de la crisis en 2011, muy dependientes de aliados externos de carácter estatal. Eso les llevó a perder autonomía política, pero a cambio tuvieron los medios para alimentar la revuelta primero y luego el conflicto armado abierto. La condición de potencias políticas, económicas o de los dos tipos de esos sostenedores externos explica en buena medida la duración de la crisis siria y sus efectos más traumáticos, visibles y desestabilizadores»<sup>15</sup>.*

- Alto Comité Negociador (HNC por sus siglas en inglés): Es el principal bloque opositor en la actualidad. Fue creado en noviembre de 2015 y agrupa a más de treinta grupos políticos y militares. Cuenta con el apoyo saudí y el visto bueno occidental. Representa a la oposición en las negociaciones de Naciones Unidas, pero no cuenta con la participación ni del consejo de la Siria Democrática ni de otras formaciones suníes. Pero sí se encuentran integradas en este comité otras fuerzas opositoras, como la Coalición Nacional de la Revolución Siria, que representó a las fuerzas rebeldes en otras rondas negociadoras anteriores.
- Ejército Libre Sirio (ELS): Fue formado sobre todo por miembros de la mayoría suní, y sus efectivos aumentaban al ritmo de las desertiones que se producían en el Ejército nacional sirio al principio del conflicto. También se sumaron combatientes procedentes de fuera. Incluye a diferentes grupos, entre ellos fuerzas islamistas. Esta diversidad provocó numerosas fracturas en el bando rebelde y condujo también a la aparición del Frente Islámico —que acabó teniendo un tamaño similar al Ejército Libre Sirio— o el Frente de los Revolucionarios de Siria, que cuenta con algo más de diez mil combatientes.

El ELS recibió desde el principio apoyo principalmente de Turquía, Estados Unidos y las monarquías del Golfo. Tuvo su principal bastión en la zona norte de Siria, próxima a la frontera turca, en las provincias de Aleppo e Idlib. No tenían ni tienen fuerza aérea, pero sí artillería, carros de combate y vehículos blindados capturados al Ejército sirio o suministrados desde el exterior. Ha ido perdiendo protagonismo y actualmente es una fuerza secundaria por las divisiones internas y la irrupción del autodenominado Estado Islámico y del Frente al-Nusra.

Fue el primero en emerger tras la represión de las primeras protestas. Aunque dirigido por oficiales desertores y con muchos antiguos soldados del Ejército, contaba con escasos recursos. Nunca tuvo un liderazgo centralizado ni control sobre las muchas milicias que se afiliaron a él y que en muchos

<sup>15</sup> *Op. cit.*, SAPAG, p. 75.

casos empezaron a operar como organizaciones criminales. Washington y otros países occidentales han sido siempre reacios a armarles con armas pesadas por miedo a que estas acaben en manos de grupos islamistas y yihadistas.

- Las Unidades de Protección Popular kurdas (YPG, en sus siglas en kurdo): Han desempeñado un papel muy relevante en la lucha contra el EIL. Las componen militantes kurdos y mantienen estrechos lazos con el Partido de los Trabajadores del Kurdistan (PKK) que lucha en Turquía por la independencia del Kurdistan y está considerado como una organización terrorista por Estados Unidos y la Unión Europea. Esa conexión y la posibilidad de que se cree una zona autónoma kurda en el norte de Siria preocupan profundamente al Gobierno turco, que no ha dudado en intervenir militarmente para impedirlo. Las YPG tomaron el control de gran parte de las zonas kurdas del norte de Siria tras ser estas abandonadas por las fuerzas gubernamentales en el verano de 2012.
- Al-Nusra o Jabhat al-Nusra (Frente al-Nusra): Es la filial del grupo terrorista Al Qaeda en Siria, liderada por el sirio Abu Mohammed al-Jouliani. La mayoría de sus miembros tienen esa nacionalidad, pero también hay combatientes extranjeros en sus filas, principalmente jordanos. Su participación en la guerra siria comenzó a finales de 2011, cuando miembros de Al Qaeda procedentes de Irak se infiltraron en Siria. Varios grupos islamistas han terminado integrándose bajo su órbita.

Pasó a llamarse Jabhat Fatah al-Sham (JFS), Frente para la Conquista del Levante, en julio de 2016, cuando su líder disolvió su relación con Al Qaeda para coordinarse con otros grupos y renunció a una agenda transnacional. Nadie se acaba de fiar de ese cambio, y se sospecha que acoge en el territorio bajo su control a terroristas internacionales. Estados Unidos la ha tenido como objetivo de sus bombardeos aéreos y la considera una organización terrorista, a pesar de que combate al régimen sirio en algunas zonas junto a grupos apoyados por Washington. Muchos de sus miembros adquirieron experiencia combatiendo a las fuerzas norteamericanas en Irak y han utilizado tácticas insurgentes. Han contado con apoyo oficial y privado de los países del Golfo.

- Otros grupos yihadistas nacionalistas: Muchos militantes islamistas rechazan la defensa del ELS de una Siria democrática y plural y pretenden implantar un estado y una sociedad adheridos a los principios fundamentalistas del islam. A diferencia de Al Qaeda y el EIL, no tienen ambiciones transnacionales.

Entre estos grupos está Jaish al-Islam, predominante en los suburbios de Damasco, y Ahrar al-Sham, activo en el norte y del cual muchos analistas consideran que comparte la visión del mundo de Al Qaeda. Cuentan con decenas de miles de combatientes y están armados con tanques, misiles anti-tanques y otra artillería. Son los más capacitados de la oposición.

Emergieron a mediados de 2011 cuando al-Asad liberó de las prisiones a más de mil insurgentes que habían combatido en Irak tras 2003. Pronto eclipsaron al ELS atrayendo a muchos de sus combatientes con los recursos aportados por Catar, Arabia Saudí y Turquía. Han estado centrados en combatir al régimen, pero se han limitado a las provincias de Idlib, Alepo y Hama, así como a algunas bolsas alrededor de Homs y Damasco. Frecuentemente se han aliado con Jabhat al-Nusra —ahora Jabhat Fatah al-Sham—, mientras que en otras ocasiones lo combaten, y se han enfrentado con otros grupos de la oposición como el EIL o los kurdos del YPG.

Los apoyos logrados en 2011 permitieron a los rebeldes proyectarse como una revuelta popular, democrática e incluso laica. Los primeros que les brindaron su apoyo fueron algunos sectores de la oposición interna y urbana no islamista. Se diluía de esta manera cualquier sesgo sectario y confesional, aunque pronto se vio que esto no se correspondía con la realidad. Mucho más importante fue el apoyo exterior: otencias globales como Estados Unidos y regionales como Arabia Saudí, Catar o Turquía han sido decisivas en el desarrollo del conflicto.

### *Actores externos en el conflicto*

Nos encontramos aquí desde países hasta organizaciones como Hezbolá, pero también milicias y grupos militares subcontratados para evitar víctimas propias (que podrían provocar la pérdida de apoyo de sus respectivas poblaciones). Incluso hay mercenarios rusos, como el Grupo Wagner, contratado por empresarios sirios.

### *Aliados del régimen de al-Asad*

- Rusia: Ha proporcionado al presidente sirio apoyo político en Naciones Unidas desde el primer día y después le ha ayudado con bombardeos aéreos contra las Fuerzas Rebeldes. Ha intervenido militarmente, a partir del 30 de septiembre de 2015, a petición del Gobierno de Siria, y dice que su motivación es combatir el terrorismo.

Pero Rusia tiene intereses importantes en el país árabe, como la única base militar mediterránea en Tartús y una base aérea en la provincia de Latakia. El puerto sirio de Tartús acoge desde los tiempos de la Unión Soviética la única base naval de Rusia en el extranjero, y no hay que olvidar tampoco que Siria ha sido también un excelente cliente de armas para Rusia.

Más allá de estas razones habría otras para explicar la iniciativa del presidente ruso Vladimir Putin para intervenir militarmente en Siria: trataría de aumentar la influencia geopolítica de Rusia en Oriente Próximo, servir de contrapoder a Estados Unidos en esa región, combatir a las organizaciones yihadistas antes de que algunos de sus miembros puedan regresar a Rusia o



a otras repúblicas de la antigua Unión Soviética y también intentaría ampliar su estatura diplomática a nivel internacional.

En realidad, su fin es, a través del fortalecimiento de su influencia en Oriente Próximo, convertirse en un actor fundamental en Siria —de la que es tradicional aliado— y en la zona y sustituir en ese papel a Estados Unidos. Con numerosos intereses geopolíticos en la región, se opone a cualquier tipo de penetración occidental en la zona tradicionalmente bajo su influencia. Quiere liderar en los foros internacionales una solución política que acabe con el conflicto sin perjudicar sus intereses, intereses que incluyen una futura gestión de la riqueza de recursos energéticos que posee Siria.

Según el profesor Javier Morales Hernández, para Rusia Oriente Medio sigue siendo, sin embargo, una prioridad secundaria:

*«Su intervención en Siria no es un objetivo en sí mismo, sino un medio para lograr otros fines. La decisión rusa de implicarse militarmente en el conflicto es resultado de una suma de factores: el recuerdo de la intervención occidental en Libia, la necesidad de romper su aislamiento internacional tras la anexión de Crimea, un deseo de aprovechar la lucha contra el Daésh para mejorar sus relaciones con EE.UU....».*

Sin embargo, advierte que «a pesar de un éxito parcial al ver reconocido su papel diplomático, y de la utilidad propagandística de su campaña militar, es dudoso que Moscú vaya a alcanzar plenamente sus objetivos o conseguir establecer una cooperación duradera con Washington»<sup>16</sup>. El interés del Kremlin en la región va desde la firma de acuerdos energéticos hasta la venta de armamentos, pasando por la intervención militar, ocupando poco a poco el espacio que deja Estados Unidos en Oriente Próximo.

Rusia quiere que se mantenga intacta la estructura del régimen. No va a permitir que ocurra lo que ocurrió en Libia, que cayó en el caos y la anarquía por la intervención internacional de la OTAN. Ha proporcionado apoyo aéreo a las fuerzas terrestres del régimen, e incluso Francia y el Reino Unido la han acusado de crímenes de guerra por bombardear a la población civil.

El Kremlin ha vetado las resoluciones contra Siria en el Consejo de Seguridad de la ONU. El compromiso de Moscú no se debe solo a razones histórico-culturales, sino también materiales. Rusia ejerció de mediadora en los meses de agosto y septiembre de 2013 para evitar el bombardeo masivo contra Siria con el que amenazaron Estados Unidos y sus aliados Francia y el Reino Unido si se usaban armas químicas en Siria. Damasco fue acusado de hacerlo en la región de Guta Oriental justo en el momento en el que sobre

<sup>16</sup> MORALES HERNÁNDEZ, Javier. *La intervención de Rusia en Siria: balance y escenarios de futuro* [en línea]. Documento de Opinión 70/2017. Madrid: Instituto Español de Estudios Estratégicos. Ministerio de Defensa 2017 [ref. de 29 junio 2017], p.1. Disponible en web: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2017/DIEEE070-2017\\_Intervencion\\_Rusia\\_en\\_Siria\\_JavierMoralesHdez.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2017/DIEEE070-2017_Intervencion_Rusia_en_Siria_JavierMoralesHdez.pdf)

el terreno los observadores internacionales evaluaban el uso de armas químicas por los distintos grupos en el conflicto. Moscú consiguió que Damasco renunciara y se comprometiera a destruir su arsenal de armas químicas bajo la supervisión internacional.

Rusia también ha visto con gran preocupación el aumento creciente de los grupos radicales islamistas y de los terroristas yihadistas, muchos procedentes de repúblicas exsoviéticas o de la propia Federación de Rusia. Por eso, una de sus prioridades ha sido combatir y acabar con esos grupos antes de que sus miembros puedan regresar a sus lugares de origen.

La intervención de Rusia cambió el curso del conflicto, incluyendo la lucha contra el autoproclamado Estado Islámico. En clave de política nacional, su apoyo a un régimen que protege a la minoría cristiana en contra de los radicales islámicos le puede acarrear réditos políticos internos, especialmente entre la Iglesia ortodoxa y la opinión pública, debido al enfrentamiento de Moscú con los yihadistas del Cáucaso, muchos de los cuales han viajado a combatir en Siria.

Rusia dejó claro desde el principio que iría contra aquellos que amenazasen la supervivencia del régimen sirio. Desplegó medios aéreos, terrestres y marítimos que rápidamente intervinieron en combate contra las fuerzas rebeldes. Sus operaciones militares permitieron al ejército sirio recuperar amplias zonas del país, dar un giro al curso de la guerra y devolver a las tropas gubernamentales la iniciativa y la fe en la victoria. Rusia ha dejado claro también que ha venido a Oriente Próximo, si es que alguna vez se fue, para quedarse.

- Irán: Ha apoyado a Damasco con armas, financiación, asesores militares y tropas de combate. Al-Asad es alauí, miembro de una secta heterodoxa chií, y su aliado árabe más cercano. Siria es también el principal punto de tránsito para los envíos de armas iraníes a Hezbolá en el Líbano. Además, Irán mantiene una lucha con Arabia Saudí por el liderazgo en la región, una lucha que enfrenta el principal país suní con el principal chií. Sin su ayuda en inteligencia y el suministro de armas y combustible, el régimen de al-Asad ya se habría desmoronado. Su colaboración ha permitido a Damasco mantener la suficiente capacidad para llevar a cabo las operaciones de combate.

Siria está dentro de la órbita iraní, tiene frontera con el enemigo israelí y sirve como nexo de unión con Hezbolá: si Siria cae en manos de la oposición suní, y por extensión de Arabia Saudí, sería una grave derrota para Irán, que perdería su influencia en la zona en beneficio de su enemigo suní, y Hezbolá quedaría prácticamente aislada y dejaría de ser una amenaza para Israel. Por eso, Teherán necesita el nexo de unión con Hezbolá, que es un elemento de disuasión asimétrico frente a Israel. Sin él, Irán se alejaría de cualquier posibilidad de liderazgo regional. La supervivencia de un régimen afín en Damasco es vital para Teherán, que ordenó a Hezbolá que participase ac-

tivamente en la guerra desde el principio. Tropas e instructores apoyan al ejército sirio.

A Irán tampoco le interesa que el caos o la anarquía se adueñen de Siria y esto permita prosperar a grupos suníes yihadistas. Por eso, envió a asesores militares, a miembros de su fuerza de élite Quds y a sus soldados de la Guardia Revolucionaria en lo que es su mayor despliegue en el exterior y en el que ha sufrido numerosas bajas.

La estrecha relación entre Siria e Irán se remonta a principios de la década de 1980, un año después de la Revolución islámica en Irán y durante la guerra contra su vecino Irak. Contra todo pronóstico, Siria se alineó con la potencia persa. Irán comprendió desde el principio que la amenaza a Siria era un desafío directo a su propia proyección estratégica en la región y, en particular, a su influencia en el Líbano a través de Hezbolá. Pero además tienen en común intereses económicos con los oleoductos y los gasoductos y el apoyo mutuo frente a las sanciones económicas y comerciales internacionales. Existe también una razón de tipo religioso, ya que en Siria hay relevantes lugares de peregrinación chií que hay que proteger frente a los islamistas radicales suníes.

El régimen de Teherán, Siria y Hezbolá conforma, desde hace lustros además, el denominado Eje de la Resistencia con el objetivo de expandir la Revolución iraní e impulsar políticas antioccidentales y antiisraelíes.

- Hezbolá o Partido de Dios: Es una organización islámico-chií-libanesa que cuenta con un brazo político y otro paramilitar o militar, considerada terrorista por Estados Unidos y, en su parte militar, también por la Unión Europea. Apoyada y financiada por Irán, y en menor medida por Siria, surgió en 1982 con el objetivo de expulsar a los invasores israelíes del Líbano, eliminar la influencia occidental, sobre todo la estadounidense, y establecer una república islámica similar a la iraní. Su líder desde 1992 es el libanés Hassan Nasrallah.

Su implicación en el conflicto sirio comienza desde el estallido mismo de la guerra civil. Al principio, sus miembros actúan como asesores de las fuerzas gubernamentales para mejorar las carencias del ejército sirio, poco preparado para la lucha urbana y de guerrillas. Pero, desde octubre de 2012, participan también directamente en los combates.

Para la milicia libanesa, Siria es el cordón umbilical que le une a Irán, el cual le provee de armas, así como de zonas de entrenamiento. Un régimen suní hostil sirio podría cerrar este apoyo, lo mismo que una Siria inmersa en el caos de grupos suníes extremistas enfrentados. Ha sido y es el baluarte contra los movimientos extremistas suníes en aumento en Siria. Ha enviado asesores militares y a sus fuerzas de élite y tropas de tierra.

*«Las motivaciones de la participación de Hezbolá en Siria son estratégicas y políticas más allá de cualquier obligación de apoyo a otra*

*comunidad religiosa. La ayuda a Siria es presentada como una contención de los radicales musulmanes suníes que resultarían letales para sociedades multiculturales como las del Líbano y Siria donde, no sin tensiones, han convivido suníes, chiíes, cristianos y otras minorías como los drusos»<sup>17</sup>.*

Ha sufrido fuertes pérdidas e incluso algunos de sus convoyes han sido atacados por bombardeos aéreos de su enemigo Israel. Su líder militar, Mustafá Badreddine, murió en combate cerca del aeropuerto de Damasco el 14 mayo de 2016, lo que pone en evidencia la implicación de la milicia libanesa en Siria y la importancia que concede al conflicto en el país vecino.

- China: Tiene importantes intereses económicos en la región. Su búsqueda permanente de recursos energéticos para asegurar el funcionamiento de su economía la convierten en uno de los principales compradores de petróleo sirio. Su apoyo a Damasco busca garantizar ese suministro y evitar que Estados Unidos penetre en el país. China proporciona apoyo diplomático, al igual que Rusia, en los foros internacionales y en el Consejo de Seguridad para impedir cualquier tipo de intervención militar occidental.

Actúa además en defensa irrestricta del principio de no injerencia en los asuntos internos de otros estados. Y, al igual que Rusia, teme el regreso a China de los yihadistas uigures de la región china de Xingjiang, que se han unido a los grupos islamistas radicales que combaten en Siria, incluido el Dáesh.

- Milicias musulmanas chiíes: Han sido reclutadas por Irán en Irak, Afganistán y Pakistán fundamentalmente. Irán ha aprovechado la existencia en su país de numerosos refugiados afganos chiíes que huyeron de la persecución de los talibanes y ha formado unidades de combate para su despliegue en Siria. Esto limita a su vez las víctimas dentro de sus propios contingentes y así evita o mitiga un posible malestar en la población civil iraní a causa de las bajas ocasionadas por la intervención en Siria. También ha buscado reclutas entre la población chií de Pakistán y de Irak.

#### Aliados de la oposición rebelde

- Estados Unidos: Ha contribuido con armas, entrenamiento y asistencia militar a los grupos «moderados». En principio, rechazaba intervenir directamente contra el gobierno sirio y esperaba que fuese derrocado a

<sup>17</sup> CABELLO RODRÍGUEZ, José Luis. *Líbano en Panorama geopolítico de los conflictos 2016* [en línea]. Madrid: Instituto Español de Estudios Estratégicos. Ministerio de Defensa, 2017, p.144. Disponible en web: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/panoramas/Panorama\\_Geopolitico\\_Conflictos\\_2016.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/panoramas/Panorama_Geopolitico_Conflictos_2016.pdf)

través de fuerzas interpuestas. Sí que ha atacado y bombardeado, sin embargo, a militantes y zonas ocupadas del EIL como parte de la campaña internacional que lidera contra la organización terrorista desde septiembre de 2014 y en la que participan también otros países como el Reino Unido, Francia, Jordania o varios estados del Golfo.

Comenzó a apoyar a los grupos rebeldes haciendo responsable a al-Asad de numerosas atrocidades, aunque en realidad teme un aumento de la influencia iraní en Oriente Próximo y no quiere que Rusia le quite su papel predominante en el área. Pero en los últimos años se ha centrado en la lucha contra el autoproclamado Estado Islámico y Donald Trump parece haber abandonado el derrocamiento del presidente al-Asad como prioridad. Aun así, sus posibles planes de crear una fuerza fronteriza estarían destinados a mantener su presencia y a no permitir que el régimen de Damasco recupere el control absoluto de todo el territorio.

Estados Unidos quiso minimizar su papel en el conflicto. Solo unos meses después de llegar a la presidencia, Trump retiró la petición de Obama de que al-Asad abandonase el poder. Sin embargo, a los pocos días, un supuesto ataque con armas químicas contra civiles provocó una reacción en forma de ataque por parte de Estados Unidos y, desde entonces, la política norteamericana sigue siendo poco clara. El objetivo de Obama era una transición negociada con la salida del poder de al-Asad, pero manteniendo la integridad territorial y las instituciones del Estado de Siria, objetivo que ahora parece más lejano toda vez que el presidente sirio se ha fortalecido en el poder con las últimas conquistas territoriales.

Washington ha liderado una coalición multinacional contra el EIL, ha apoyado operaciones terrestres llevadas a cabo por las Fuerzas Democráticas Sirias (SDF) y de forma unilateral ha realizado campañas en el norte de Siria contra militantes que considera alineados con Al Qaeda. Tiene unos centenares de hombres sobre el terreno, pero el Pentágono dice que su misión solo consiste en «entrenar, asesorar y ayudar» a las fuerzas locales.

Estados Unidos tendría previsto permanecer en el norte de Siria de manera indefinida: primero, para evitar un rebrote del ISIS (no olvida los errores cometidos en Irak, donde una salida prematura permitió a Al Qaeda sobrevivir y dar paso después al EIL); en segundo lugar, quiere impedir que Irán, gran enemigo de Israel, fortalezca su presencia en el país fronterizo con el gran aliado norteamericano en la región.

Estados Unidos siempre ha considerado a Oriente Próximo como una de las zonas esenciales de su política exterior debido a sus extraordinarios recursos energéticos y a su defensa de Israel, cuya fuerza aérea ha realizado más de cien ataques a objetivos en Siria desde 2013, la mayor parte contra suministros para Hezbolá. Así pues, la finalidad norteamericana es la lucha contra el EIL y evitar la expansión de Irán en Siria, con sus aliados de las Fuerzas Democráticas Sirias.

No es la primera vez que Estados Unidos ha buscado la desestabilización abierta o subrepticia de Siria. Lo lleva haciendo desde 2003, como recuerda el profesor Pablo Sapag. Entre los objetivos de Estados Unidos estaban:

*«Mejorar las posibilidades estadounidenses en la llamada guerra al terrorismo, declarada tras los atentados del 11 de septiembre de 2001; acelerar las reformas políticas y económicas en Siria de acuerdo a los intereses estadounidenses; sentar las bases para un futuro acuerdo de paz entre su aliado israelí y Siria; establecer las condiciones para tratar con los programas de armas de destrucción masiva de Siria y favorecer la normalización gradual de las relaciones entre Damasco y Beirut, también de acuerdo a los intereses estadounidenses»<sup>18</sup>.*

Por eso, se produjo la presión de Estados Unidos y Francia en el Consejo de Seguridad exigiendo la retirada de sus tropas del Líbano. El asesinato del ex primer ministro libanés Rafiq Hariri el 14 de febrero de 2005 se convirtió en otro elemento de desencuentro entre Estados Unidos y Siria, y fue utilizado para insistir en la salida de las tropas sirias que aún quedaban en el Líbano. Pero después, el tribunal especial de la ONU dijo que no había evidencias de una posible implicación de Siria en el asesinato de Hariri.

Cuando estalló la crisis en 2011, el entonces embajador norteamericano en Damasco, Robert Ford, no dudó en apoyar abiertamente la revuelta.

*«La cantonalización confesional y sectaria de iure o de facto de Siria, pretendida y augurada desde el principio de la crisis en 2011, beneficiaría a un Israel en constante inseguridad desde su creación en 1948. Israel siempre ha necesitado y favorecido el surgimiento de otros estados igualmente monoconfesionales que le permitan justificar mejor su existencia en la región»<sup>19</sup>.*

El paso del tiempo mostró que ninguno de sus objetivos, ni el de frenar la expansión e influencia iraníes ni el de apuntalar la defensa de Israel, iban a cumplirse, y apareció un tercer objetivo estratégico: debilitar a Rusia en el marco de una nueva guerra civil. Esto explicaría su sostenido apoyo a las políticas de sus aliados regionales y, a través de ellos, a las facciones armadas islamistas que actúan en Siria desde 2011.

- Turquía: Ha proporcionado armas y apoyo militar y político a los rebeldes. Y ha luchado contra el EIL, al igual que los kurdos. Pero, en este caso, el enemigo de sus enemigos es también su enemigo. Como he señalado anteriormente, considera a las milicias kurdas del YPG como una extensión del PKK, prohibido en Turquía y al que lleva combatiendo desde hace décadas. Para evitar que los kurdos sirios establezcan una región autónoma a lo largo de su frontera, ha realizado bombardeos aéreos contra

<sup>18</sup> *Op. cit.*, SAPAG, pp. 104-105.

<sup>19</sup> *Op. cit.*, SAPAG, p. 107.

las fuerzas del YPG, al tiempo que apoyaba a otros grupos rebeldes. En este marco hay que analizar la última ofensiva Rama de Olivo.

La obsesión de Turquía no es por tanto acabar con el régimen sirio, sino evitar la creación de un enclave kurdo a sus puertas por miedo a que esto refuerce al PKK. Comparte más de novecientos kilómetros de frontera con Siria y desde el primer momento apoyó a los activistas y desertores del Ejército. La frontera turca fue desde 2011 la puerta de entrada para yihadistas de todo el mundo que iban a combatir a Siria.

El país acoge a 3,5 millones de refugiados. En Estambul está la sede de la Coalición Nacional Siria, principal fuerza de oposición al régimen de Damasco, pero sin posibilidades de victoria sobre el terreno. Damasco acusa a Turquía de injerencia y considera su operación militar en Afrín un acto de agresión. No hay contacto directo entre los gobiernos de los dos países, pero sí indirecto por su participación en las negociaciones internacionales. Y podría suceder que, en aras de evitar un enfrentamiento con Turquía, Siria o Rusia pongan fin a la administración de la región de Afrín por las milicias kurdas.

Turquía pensó que al-Asad sería derribado rápidamente y se convirtió en el principal patrocinador de la oposición siria. Al margen del tema kurdo, sus intereses secundarios incluyen presionar para una transición política en Damasco y derrotar al EIL, que ha cometido atentados dentro de Turquía. Sus relaciones con Estados Unidos se han deteriorado porque habría querido que este utilizase a las fuerzas árabes que apoya Turquía para luchar contra el EIL y no a las Fuerzas Democráticas Sirias, en las que el YPG kurdo ocupa un papel predominante.

Con Moscú estuvo a punto de llegar a un conflicto tras el derribo de un avión ruso que, aparentemente, entró en el espacio aéreo turco a finales de 2015 y el asesinato en Turquía del embajador ruso. Pero, al final, Ankara ha actuado de intermediario con los grupos de la oposición en los esfuerzos de Rusia por conseguir un alto el fuego y un acuerdo en Astana que no se han logrado.

A través de la frontera turca los rebeldes han recibido suministros y voluntarios e incluso han utilizado el territorio turco para lanzar ofensivas contra el régimen sirio. El gobierno de Ankara incluso habría mantenido relaciones con el EIL que, a través de su frontera, ha pasado al mercado su petróleo de contrabando, y no parece que Turquía haya hecho muchos esfuerzos por impedirlo. Para el gobierno turco los kurdos parecen ser una mayor amenaza que el autoproclamado Estado Islámico.

Turquía busca un liderazgo regional y también ser un actor global. No tenía problemas con Siria; de hecho, era su tercer socio comercial tras Arabia Saudí y China, pero con las Primaveras Árabes intentó recrear un espacio político en el que el islamismo inspirador del gobernante Partido de la Justicia y el Desarrollo jugara un papel preponderante. El ELS estableció su cuar-

tel general en Turquía, así como otras organizaciones armadas islamistas y yihadistas.

Pero Turquía no ha conseguido sus objetivos: no ha logrado la caída del régimen sirio y la instauración en Damasco de un régimen islamista afín al suyo, sino que su imagen internacional se ha visto deteriorada por su apoyo, o al menos tolerancia, al yihadismo. También se han deteriorado sus relaciones con Irán e incluso se están viendo afectadas con su gran valedor internacional, Estados Unidos, que desaprueba la política del presidente turco hacia los kurdos sirios, aliados de Washington en la lucha contra el EIIL. El conflicto sirio ha supuesto también la reactivación del conflicto armado histórico que libra contra la minoría kurda y ha consolidado internamente el terrorismo yihadista, que desde 2015 comenzó a golpear con fuerza en Turquía.

- Estados Árabes del Golfo: Han aportado armas y dinero, con Arabia Saudí y Catar a la cabeza. No se opondrían al triunfo de un gobierno radical islámico suní, ya que entre sus objetivos está la expansión de una visión integrista del islam. De ahí que no hagan nada para detener el flujo de donaciones privadas procedentes de sus países y que han ido a parar, entre otros, al EIIL.

Con la victoria de la oposición, Arabia Saudí lograría un importante triunfo en su lucha por el liderazgo regional con Irán, además de penetrar en una zona que hasta ahora era hostil a sus objetivos. Sin embargo, durante el año 2015 la situación geopolítica de Arabia Saudí empeoró debido al acuerdo nuclear de la comunidad internacional con Irán, la caída de los precios del petróleo y la revuelta de los hutíes en Yemen contra los que Arabia Saudí y sus aliados intervinieron militarmente.

Las monarquías del Golfo querían derribar a al-Asad porque no están interesadas en un orden democrático, y Estados Unidos les ha exigido que controlen a los ciudadanos privados que han dado fondos a grupos extremistas. Los estados del Golfo ayudaron a crear el Ejército de la Conquista (JAF), que prometió una mejor coordinación entre una serie de grupos de oposición. Arabia Saudí quiere ser la gran potencia suní: desempeña un papel relevante por sus recursos petroleros y por su carácter de custodio de los santos lugares (La Meca y Medina) y la organización de la peregrinación anual o *Haj* que los musulmanes deben hacer, al menos, una vez en la vida.

Hasta la invasión estadounidense de Irak en 2003 las relaciones entre Arabia Saudí y Siria eran relativamente cordiales: Siria aportaba el sesgo panarabista al régimen de Riad y este le ayudaba económicamente a soportar los enormes gastos militares por ser el epicentro del conflicto árabe-israelí. Al ser Arabia Saudí custodio de los lugares santos, unas buenas relaciones con ese país servían al presidente al-Asad para aplacar a los islamistas locales.

Riad compite con otras potencias suníes, como Turquía o, en el ámbito árabe, Catar, y financió a grupos islamistas cada vez más radicales para conse-



guir el liderazgo. En Siria, han combatido miles de yihadistas con pasaporte saudí.

Catar posee las mayores reservas de gas del mundo. Sus lazos con los Hermanos Musulmanes siempre han sido evidentes, aunque los incrementó a partir de las revueltas árabes. Buscaba asimismo castigar a Damasco por oponerse al proyecto de un gasoducto que, cruzando Arabia Saudí, alcanzaría Siria, país que podría convertirse en el gran centro de tránsito hacia los mercados europeos del Mediterráneo a través de Turquía. Damasco rechazó el proyecto al colisionar con sus propios intereses y sus alianzas con Irán y Rusia, pero los aliados contra al-Asad son a la vez enemigos entre ellos.

Como explica el analista Pedro Baños:

*«A principios de junio de 2017, Arabia Saudí abrió una fase de hostilidad hacia su vecina Catar con quien tantas cosas había compartido. Aunque el hecho de tener un perfil similar —país musulmán suní rico gracias al petróleo— podría ser suficiente para mantener relaciones amistosas, Doha pareció cometer el imperdonable error de no querer someterse a los designios de la poderosa potencia regional que representa Riad. Para llegar a esta situación, los cataríes fueron acusados de apoyar a grupos extremistas que estaban sembrando el caos en la región (como Al Qaeda y el Estado Islámico). Pero detrás de la decisión saudí, y dejando al margen otros intereses económicos, también se encontraba la pugna por la supremacía religiosa dentro del mundo musulmán suní. Mientras Arabia Saudí acaudilla la corriente rigorista wahabí, en la que invierte ingentes cantidades de petrodólares para expandirla por buena parte del mundo, Catar es afín a otro movimiento no menos radical: el de los Hermanos Musulmanes»<sup>20</sup>.*

Arabia Saudí tiene la ventaja de ser mayor en número de población y de efectivos militares. En cualquier momento podría aplastar a Catar. Es complicado ponerles de acuerdo cuando su enemistad se debe a la religión, la economía y la geopolítica y, además, está influenciada desde el exterior por otros intereses. Esta rivalidad provoca también una mayor inestabilidad en la región.

- Unidades de Protección Popular kurdas (YPG en kurdo): Es el brazo miliciano del Partido de Unión Democrática (PYD), el partido kurdo que *de facto* gobierna en los cantones de mayoría kurda en el norte de Siria, conocido como Rojava. Declara que busca una Rojava autonómica dentro de una Siria descentralizada, aunque Turquía sospecha que esconde ambiciones separatistas. Está ligado, como hemos dicho anteriormente, al PKK, que lleva décadas de insurgencia en Turquía. Es el partido líder de las SDF (apoyadas por Estados Unidos), que incluyen a milicias árabes.

<sup>20</sup> *Op. cit.*, BAÑOS, p.142.

Ha sido el grupo de la oposición militarmente más capaz en el combate contra el EIL. Los kurdos crearon una especie de gobierno autónomo en áreas bajo su control en el norte. Están encuadrados en la oposición, pero no la apoyan de forma cerrada, como tampoco lo hacen con el gobierno: se dejan querer por unos y por otros en su conflicto con Turquía. Se han beneficiado de un considerable apoyo militar de Estados Unidos, que los considera una de las fuerzas anti-EIL más efectiva sobre el terreno.

- Jordania: Es quizás el país más estable de la región y ha contribuido con apoyo logístico y entrenamiento, además de acoger a una gran cantidad de refugiados. En un 96% su población es suní y mantiene estrechos vínculos regionales con las monarquías del Golfo y Turquía y excelentes relaciones con Estados Unidos y con la Unión Europea. Es, junto a Egipto, uno de los dos países que mantiene relaciones diplomáticas con Israel. Sus relaciones con Siria, con frecuencia, han sido tensas por la fuerte influencia que los Hermanos Musulmanes tienen dentro de Jordania.

Ha apoyado a los rebeldes suministrándoles armas, ayuda logística y facilitando el entrenamiento de combatientes rebeldes en su territorio en colaboración con Estados Unidos. Sin embargo, la aparición, dentro de la oposición, del autoproclamado Estado Islámico y de Al-Nusra en sus zonas fronterizas con Siria y de una gran cantidad de jordanos luchando en sus filas preocupa enormemente al gobierno y al ejército de Ammán. El temor a que estas fuerzas islamistas se extiendan por Jordania ha llevado al gobierno a replantearse su apoyo a los rebeldes. Participa también en la coalición internacional contra el EIL que lidera Estados Unidos.

- Israel: Oficialmente mantiene una posición de neutralidad y formalmente sigue en estado de guerra con Siria. Pero a nadie se le escapa que, en la sombra —y no tan en la sombra—, es uno de los actores claves en el conflicto. Su supuesta neutralidad, sin embargo, no lo es desde el momento en que, desde principios de 2013, ha proporcionado ayuda médica a los combatientes rebeldes en hospitales israelíes, e incluso se sospecha que les ha suministrado armas a través de la frontera de los Altos del Golán.

Esto ha provocado malestar y protestas en la población drusa de Israel, que no aprueba esa actitud de su gobierno al considerar que está ayudando a grupos radicales que atacan a los drusos en Siria. Y también existen dudas entre políticos y militares israelíes que consideran que la caída de al-Asad no sería ventajosa para Israel, sino todo lo contrario, porque provocaría inestabilidad en las fronteras israelíes si Siria cayese en manos de grupos islamistas radicales, que se lanzarían a atacar a su enemigo Israel.

Los intercambios de fuego en los Altos del Golán entre fuerzas sirias e israelíes son habituales desde el estallido de la guerra civil siria. En la zona fronteriza se producen con frecuencia enfrentamientos entre las fuerzas gubernamentales y los rebeldes. Israel, siempre preocupada por su seguridad, no duda en usar su fuerza aérea para atacar cualquier objetivo dentro de

Siria que considere una amenaza, especialmente convoyes de armas con destino a Hezbolá.

- Francia y la Unión Europea: Francia ha apoyado y financiado desde el principio a grupos de la oposición política y armada siria, incluidos algunos islamistas. Instigó la creación del Consejo Nacional Sirio y de su sucesora la Coalición Nacional Siria, organizaciones a las que reconoció como «legítimos representantes del pueblo sirio». Desde 2011, en el Consejo de Seguridad, lideró junto a Estados Unidos todas las resoluciones contra Siria y arrastró a sus socios de la Unión Europea, con alguna excepción, al cierre de sus embajadas en Damasco y a otras medidas, como la imposición de un embargo y sanciones económicas. Su objetivo era el derrocamiento de al-Asad y el cambio del régimen político en Siria.

Pero, al final, Francia y la Unión Europea están fuera del proceso de resolución de la crisis frente a actores como Rusia, Irán, Turquía o Estados Unidos. Además, se han visto muy perjudicados por la situación en Siria y sus consecuencias, no solo a nivel de seguridad y aumento del terrorismo en los países europeos, sino también por la oleada de refugiados y sus consecuencias.

### Enemigos de todos

- EIL, Daesh o autoproclamado Estado Islámico: Organización terrorista liderada por el iraquí Bakr al-Baghdadi creada en 2006 durante la guerra de Irak y separada de Al Qaeda en 2014. Gracias a sus victorias militares, consiguió establecer un gobierno de corte islámico radical en amplias zonas de Irak y Siria, con la capital en la ciudad de Raqqa. Además de combatientes iraquíes y locales, integran sus filas decenas de miles de voluntarios extranjeros.

Se ha enfrentado a todas las fuerzas participantes en la guerra. Su objetivo es establecer el califato islámico, lo que atrajo a decenas de miles de combatientes extranjeros del mundo musulmán y más allá, incluida Europa. Sus capacidades han ido ligadas a sus conquistas y pérdidas territoriales, ya que los fondos dependen del petróleo y los impuestos. Seis millones de iraquíes y sirios han vivido bajo su control hasta que se les ha expulsado de los territorios que habían ocupado. Ha sido más predominante en el noreste del país y las provincias desérticas del este contiguas a la provincia iraquí de Anbar. Algunos de los combates más feroces han sido contra los kurdos. Los grupos de la oposición le declararon la guerra en enero de 2014.

En resumen, nos encontramos ante todo un puzle de actores internos y externos: los rebeldes sirios —incluidos los kurdos— y sus sostenedores, contra el régimen sirio y sus sostenedores. Todos luchan contra el EIL, pero cada bloque por su cuenta. Sin olvidar las disensiones entre actores de un mismo bando, como Catar y Arabia Saudí por el liderazgo suní o Estados Unidos y Turquía por el tema de los kurdos. Está claro que en Siria el lema de el enemigo de mi enemigo es mi amigo, no es válido.

### La crisis humanitaria y el difícil proceso de paz y reconciliación

Los bombardeos aéreos de las fuerzas del régimen sirio o de sus aliados contra la población civil —incluso contra hospitales— junto a los supuestos ataques con armas químicas han hecho que se abran investigaciones sobre crímenes de guerra y de lesa humanidad.

«La utilización por parte del régimen de medios y formas de combate indiscriminados, y por lo tanto contrarios al derecho internacional humanitario, provoca sufrimientos innecesarios a la población civil que, para su desgracia, se ha convertido en el centro de gravedad del conflicto. En particular, el uso de los denominados “barriles bomba”, arrojados desde helicópteros y con capacidad de destruir edificios enteros, se ha convertido en una práctica común. Con este tipo de artefactos improvisados se destruyen hospitales, escuelas e infraestructuras críticas para la vida de la población»<sup>21</sup>.

A pesar de que el régimen entregó en 2013 algunas de sus armas químicas más letales en medio de amenazas de intervención de Estados Unidos, persisten denuncias de ataques con cloro y de un ataque con gas sarín atribuido al régimen en abril de 2017 que provocó la represalia norteamericana. Pero las Fuerzas Rebeldes tampoco se libran de denuncias de violaciones de derechos humanos y crímenes de guerra por parte de organizaciones humanitarias y de Naciones Unidas.

Expertos de la ONU, en su reciente informe *Perdí mi dignidad: violencia sexual y violencia basada en el género en la República Árabe de Siria*, indican que fuerzas del gobierno de Siria y milicias aliadas han violado y atacado sexualmente a mujeres, niñas y también a hombres en una campaña de intimidación, humillación y castigo contra comunidades de la oposición, actos que constituirían crímenes de guerra y contra la humanidad. También señalan que grupos rebeldes han cometido delitos de violencia sexual y torturas y que militantes del EILL asesinaron por lapidación a mujeres y jóvenes acusándolos de supuesto adulterio, que forzaron al matrimonio a niñas y que persiguieron y asesinaron a homosexuales. Con estos actos el grupo terrorista quería imponer su draconiano orden social<sup>22</sup>.

Los datos sobre esta catástrofe humanitaria son escalofrantes: más del 50% de la población en Siria ha sufrido directamente las consecuencias de la guerra. El número de muertos habría alcanzado ya el medio millón, más de un millón de heridos, millones de desplazados internos y externos (más de once millones en total), el 69% de la población está en situación de pobreza extrema y se ha producido una enorme destrucción de infraestructuras civiles y del patrimonio arqueológico y arquitectónico sirio.

<sup>21</sup> *Op. cit.*, LABORIE, p.159.

<sup>22</sup> Se puede consultar el informe en la página web de la *Independent International Commission of Inquiry on the Syrian Arab Republic*, [ref. el 23 marzo 2018]. Disponible en web: <http://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/HRCouncil/ColSyria/A-HRC-37-CRP-3.pdf>

Se habría aprovechado también el conflicto —una práctica en la que habrían participado Irán y Hezbolá— para evacuar poblaciones suníes estratégicamente importantes y asentar en ellas mayorías chiíes.

La crisis humanitaria va a dificultar todavía más el complicado reto de resolver este conflicto. Distintos informes de Naciones Unidas certifican, como hemos indicado, que todas las partes en el conflicto han cometido crímenes de guerra que incluyen asesinatos, torturas, violaciones y desapariciones forzadas. Tanto las fuerzas rebeldes como las del Gobierno han sido acusadas de denegar acceso a los alimentos, agua y servicios sanitarios y de delitos de violencia sexual a lo largo de la guerra.

El Consejo de Derechos Humanos de la ONU estableció, el 22 de agosto de 2011, la Comisión Internacional Independiente de Investigación sobre la República Árabe siria. Su mandato es investigar las denuncias de violaciones de los derechos humanos y del derecho humanitario durante el conflicto y determinar quiénes han sido los autores de los crímenes cometidos. Sus investigaciones se basan sobre todo en las entrevistas a más de seis mil víctimas y testigos de las atrocidades, así como en fotografías, vídeos, imágenes por satélite o informes médicos y de forenses<sup>23</sup>.

Desde el comienzo del conflicto se calcula que más de siete millones de sirios se han visto desplazados internamente (aproximadamente un tercio de la población del país) y, además, unos cinco millones de sus ciudadanos han huido a países vecinos, sobre todo a Jordania, el Líbano, Turquía o europeos. En algunas zonas del país ha habido limpieza sectaria, con lo que es difícil, si no imposible, que la distribución poblacional vuelva a la situación anterior a 2011. Y hay 13,5 millones de personas que necesitan de forma urgente asistencia humanitaria.

La destrucción humana y material que ha traído consigo la guerra civil va a exigir enormes esfuerzos. No hay que olvidar tampoco el desafío que supone cualquier iniciativa relativa a la construcción o reconstrucción de infraestructuras en un país milenario, multiconfesional y multiétnico como Siria.

En realidad, el problema reside también en que aquellos que quisieran poner el país entero bajo su control, Siria e Irán, no pueden por falta de capacidad, y aquellos que podrían, Estados Unidos y Rusia, no quieren. En medio de actores de todo pelaje, el número de víctimas mortales, de heridos, refugiados o desplazados sigue en aumento sin cesar en esta catástrofe humanitaria.

Sin entrar en los detalles de cada una de las reuniones del proceso de Ginebra y de otras negociaciones sobre Siria, como las de Astana o Sochi, la sensación por el momento es de un fracaso tras otro o de pasos muy lentos

<sup>23</sup> Se pueden consultar los informes y datos más específicos sobre la investigación de la comisión en la página web de la *Independent International Commission of Inquiry on the Syrian Arab Republic*. Disponible en web:

<http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/IICISyria/Pages/IndependentInternationalCommission.aspx>

en las negociaciones hacia un acuerdo de paz y el inicio del proceso de reconstrucción y reconciliación. Mientras, la guerra continúa sin que el Consejo de Seguridad de la ONU haya conseguido consensuar ni una medida que sirva para detener la conflagración. Rusia, con el apoyo de China, ha bloqueado los diversos borradores de resolución promovidos por las potencias occidentales para penalizar al régimen de al-Asad. También han sido vetados los intentos de implicar a la Corte Penal Internacional para que investigue y persiga los presuntos crímenes de guerra o contra la humanidad.

Los intentos de solucionar el conflicto comenzaron ya a finales del 2011, cuando la Liga Árabe lanzó dos iniciativas sin éxito y otro tanto hizo la ONU. Rusia, en enero del 2012 y noviembre de 2013, propuso la celebración de negociaciones en Moscú entre el gobierno de Siria y la oposición, también sin resultado. En enero y febrero de 2014 se celebró la Conferencia de Ginebra II sobre Siria, bajo la mediación de Lakhdar Brahimi, el enviado de Naciones Unidas para Siria. Era la continuación de la Conferencia de Ginebra I de junio de 2012, que había tenido lugar por iniciativa del anterior representante especial de Naciones Unidas y de la Liga Árabe, Kofi Annan, que encabezó unas conversaciones entre actores internacionales claves en un intento de encontrar un camino para la resolución de la crisis. Este encuentro terminó con el Comunicado de Ginebra, que presentaba una hoja de ruta que incluía un acuerdo de alto el fuego, un acceso humanitario completo y etapas para una transición política gradual para reemplazar el gobierno de al-Asad, punto este último que el régimen sirio rechazó. Como este, otros planes y acuerdos acabaron en papel mojado, mientras que sobre el terreno el conflicto se extendía y se recrudecía. Kofi Annan acabaría reconociendo su fracaso.

El 30 de octubre de 2015, hubo también conversaciones en Viena en las que participaron representantes de Estados Unidos, la Unión Europea, Rusia, China y diversos actores regionales como Arabia Saudí, Egipto, Turquía y, por primera vez, Irán.

En paralelo a la ONU, Rusia ha llevado a cabo su propio proceso de conversaciones en Astana o Sochi, lo que puede socavar o minar los esfuerzos de Naciones Unidas, los realmente encaminados a conseguir una transición política. Rusia ha querido así adquirir un papel más relevante para el tiempo del posconflicto. El 18 de noviembre de 2017 en Sochi, en el mar Negro, el presidente ruso, para consolidar el poder de al-Asad, invitó a treintaitrés facciones sirias de diferentes grupos políticos tribales además de a representantes de Irán, Turquía y del gobierno sirio para participar en una conferencia cuyo objetivo fue discutir una nueva constitución, un nuevo sistema político, reformas y reconciliación nacional. Irán, Turquía y Siria estuvieron en las negociaciones. El Alto Comité Negociador, que representa a varios grupos de la oposición siria, y la Coalición Nacional de Fuerzas de Oposición y Revolucionarias Sirias, creadas en 2012, declinaron la invitación diciendo que solo estaban dispuestas a negociar en el marco de las Conversaciones de Ginebra de la ONU.

El 25 de enero de 2018 se celebraron de nuevo negociaciones durante dos días entre el régimen de Damasco y la oposición en Viena, bajo mediación de la ONU y con su enviado especial para Siria, Steffan de Mistura. Se centraron sobre todo en la reforma constitucional.

Siria y las posibles soluciones al conflicto han sido en estos años el centro de las conversaciones en múltiples foros, cumbres y conferencias internacionales. Pero no solo no se ha llegado todavía a un acuerdo de paz, sino que la mayor parte de las veces ni siquiera se ha conseguido arrancar a los contendientes el compromiso de un alto el fuego o de permitir la llegada de asistencia humanitaria a la población más necesitada, incluso después de meses o años de asedio.

Al mismo tiempo, las victorias del régimen sirio y sus aliados sobre el terreno han provocado un endurecimiento de las posiciones de Damasco en las negociaciones y, por supuesto, una negativa tras otra del presidente sirio a abandonar el poder. Intentó ganar tiempo, gracias a la ayuda de Rusia, en el campo diplomático mientras las cosas le iban mal, y si no cedió antes, mucho menos lo va a hacer ahora que ha conseguido mantenerse en el poder contra viento y marea. Si al principio quizás hubo un momento en que la petición de los rebeldes de retirada del poder del presidente de Siria podía convertirse en realidad, esta demanda ahora mismo no parece muy realista.

Desde el principio de la crisis en 2011, el gobierno sirio reconoció que la solución no podía ser solo militar y que había problemas económicos, sociales y políticos que tenían que ser solucionados. Pero los cambios llevados a cabo en el gobierno a mediados de 2012 y algunas reformas no fueron suficientes para convencer a los rebeldes.

Ali Haidar, uno de los líderes del Partido Social Nacionalista Sirio y crítico del régimen, recibió el encargo del presidente de ponerse al frente del Ministerio de Salud para asuntos de reconciliación nacional. Haidar puso en marcha unos procesos de reconciliación nacional que condujeron a un descenso de la violencia y a un impulso de la agenda política. Sus gestiones permitieron pacificar decenas de barrios, pueblos y aldeas a los que sus habitantes desplazados pudieron volver y allanaron el camino de la inserción a quienes tomaron las armas pero decidieron abandonar la rebelión. Llegó un momento en que los jóvenes, que habían estado al principio al frente de las revueltas, se dieron cuenta de que estaban siendo utilizados por potencias regionales, y se vieron también atrapados en grupos yihadistas radicales. Los procesos de reconciliación locales ofrecían a estos jóvenes una salida honorable que les permitía salvar la cara. «Hasta abril de 2017, casi 100 zonas se habían beneficiado de esos procesos de reconciliación. Cerca de 80.000 sublevados contra el estado fueron amnistiados y 30.000 presos liberados»<sup>24</sup>.

<sup>24</sup> *Op. cit.*, SAPAG, p. 228.

En realidad, lo que se está jugando en Siria es una sangrienta partida de ajedrez, donde las distintas potencias regionales y globales mueven sus peones con un difícil e incierto resultado. El proceso de paz de Siria es un conjunto de iniciativas y planes para resolver la guerra civil que no da resultados tangibles. La partición o federalización de Siria es un escenario que se contempla para acabar el conflicto. En realidad, se trataría de convertir la república centralista en una federal con subdivisiones autonómicas, algo a lo que se muestra completamente contraria Turquía por el tema kurdo. Tampoco los demás actores implicados parecen muy favorables.

En cualquier acuerdo habrá que tener en cuenta los intereses de los distintos actores internacionales, sobre todo de Estados Unidos y Rusia, pero también de Irán o Turquía, que han ayudado a cada una de las partes sirias enfrentadas. A pesar de que el EILL ha sido derrotado, al igual que Al Qaeda y otros grupos yihadistas, no desaparecerá o transmutará en otra organización. Eso preocupa a Estados Unidos, que no está dispuesto a abandonar Siria sin la seguridad de que los terroristas no proseguirán con sus atentados contra su país. Esto le permite mantener su presencia e influencia en el país árabe, a lo que se opone Damasco. Pero está claro también que una dominación chií de la región ayudaría a avivar a estos grupos suníes.

A Turquía le preocupa su lucha contra los kurdos y no permitirá la creación de una entidad kurda autónoma en Siria. A los kurdos les preocupa su lucha por la autodeterminación y temen que Washington prescinda de ellos una vez que no los necesite tras la victoria sobre el autodenominado Estado Islámico. Pero se posicionan como baluartes contra la influencia iraní y el islamismo inspirado por Turquía que, a su vez, los considera terroristas. En el caso de Arabia Saudí e Irán, la prioridad es el liderazgo regional. En el mundo árabe suní, la competición entre los más islamistas, como Catar, Arabia Saudí y Turquía, y los menos, como Egipto, es algo fundamental.

La campaña conjunta de todos contra el enemigo común que representaba el EILL ha tapado durante un tiempo los conflictos entre los contendientes y sus contradicciones, que complican el encontrar puntos en común en unas negociaciones en las que habrá que contentar también a los distintos grupos armados sirios que luchan contra el régimen. En realidad, es muy difícil conseguir un acuerdo cuando los aliados tácticos sobre el terreno no tienen por qué ser aliados políticos en la mesa de negociaciones. Por ejemplo, es muy probable que la alianza entre Hezbolá y Rusia no se mantenga si las fuerzas de oposición sirias exigen la retirada de la milicia libanesa del país para aceptar entrar en negociaciones bajo mediación de Rusia.

La dificultad de un acuerdo en el marco de Naciones Unidas radica justamente en el fuerte enfrentamiento de intereses entre las diferentes potencias globales y regionales. Como hemos visto, está, por un lado, el bloque formado por Estados Unidos, sus aliados occidentales y Turquía y las monarquías árabes, frente al bloque formado por Rusia, China e Irán. Pero esos



bloques, por separado, tampoco son compactos y cada uno tiene sus propios objetivos.

El bloque liderado por Estados Unidos buscaba la caída del régimen de al-Asad y su sustitución por un gobierno más dócil que favoreciese sus intereses estratégicos en la región: acceso al transporte de recursos energéticos, la desactivación de un enemigo para Israel y la eliminación de Hezbolá y su amenaza a la estabilidad del Líbano y a la seguridad de Israel. Turquía y las monarquías árabes buscan principalmente (además de estrechar sus lazos en el comercio energético) eliminar a uno de los enemigos chífes en su lucha por el liderazgo en el mundo árabe, por el que compiten, a su vez, entre ellas.

Tras las pasadas intervenciones armadas en la región de Estados Unidos y sus aliados, el temor a perder aún más su influencia en la zona y el acceso a los recursos energéticos de la región obliga a Rusia y China, países con derecho a veto, a una posición de fuerza en el Consejo de Seguridad. No han autorizado ninguna resolución que condene al régimen de Siria y abra la posibilidad de una intervención militar extranjera en el país que acabe con el régimen de al-Asad. Esto ha permitido al régimen y a sus aliados actuar con total impunidad a sabiendas de que no iba a haber decisión de condena del Consejo de Seguridad.

Los importantes lazos económicos y estratégicos con Siria, los recursos energéticos y la industria militar convierten a este país en una de las últimas piezas para Rusia y China para mantener su influencia en la zona. Para Irán es un aliado vital en su particular lucha con Arabia Saudí por el dominio del mundo musulmán: si Siria cae, sus intereses en el Líbano se verían comprometidos y quedaría prácticamente aislado y sin posibilidad de disputar el dominio saudí. Semejante derrota política y estratégica podría dañar seriamente al gobierno de Teherán e incluso provocar la caída del actual régimen.

Es difícil también negociar y conseguir acuerdos, y mucho menos la paz, cuando los frentes se han ido moviendo en estos años. Se pasó de unas protestas reprimidas con violencia por el régimen (entonces debilitado) a una guerra civil entre el gobierno sirio y sus aliados y la oposición rebelde y los suyos, en los que el régimen ha acabado recuperando terreno perdido. Todos se unieron frente al enemigo común, el EILL, aunque los distintos bandos lo combatían por separado. En esta fase pos-EILL los frentes todavía abiertos hacen prácticamente imposible un acuerdo, cuando, además, Siria y Rusia hacen prácticamente oídos sordos a los llamamientos internacionales para que cesen los bombardeos contra la población civil y permitan la asistencia humanitaria.

En resumen, el gran problema es que los diversos grupos de la oposición —desde el primer momento desunida— diferían en su visión sobre el Estado pos-Asad (desde una democracia liberal hasta una teocracia) cuando el presidente estuvo más debilitado y más posibilidades hubo quizás de conseguir su derrocamiento. Ahora todos parecen contar con al-Asad para la Siria de la

posguerra, sin olvidar los intereses de las potencias extranjeras que apoyan a unos u otros en pos de sus propios objetivos. Y el presidente sirio ha dejado también claro que su gobierno piensa recuperar toda Siria y que no va a aceptar ningún plan que contemple la partición del país.

Así pues, no resulta nada fácil conjugar los intereses y objetivos de cada una de las partes. En cierta manera, este conflicto podría estar marcando el comienzo de una pérdida de influencia de Naciones Unidas en la gestión de las crisis internacionales a nivel político y militar (menos a nivel humanitario) para regresar a un marco geopolítico en el que las diferentes potencias gestionan las crisis internacionales, repartiéndose sus zonas de influencia y llegando a acuerdos en foros distintos a Naciones Unidas. En cualquier caso, no parece tampoco que las negociaciones auspiciadas por Rusia puedan llegar a buen puerto, ya que los grupos más importantes de la oposición siria no se muestran dispuestos a participar en ellas.

Incluso entre los aliados del régimen surgen discrepancias. Moscú quiere una *Pax Russica* y sacar dividendos en política exterior, es decir, finalmente ser el principal líder en Oriente Próximo en lugar de Estados Unidos. Para ello necesita paz y no una guerra interminable que antes o después podría volverse impopular en casa. Los Guardianes de la Revolución de Irán, en cambio, quieren dominar Siria y convertirla en la próxima cabeza de puente de su expansión chií. Por eso, se preparan militarmente e intentan convertir a los sirios suníes al islam chií y compran fábricas. No parecen tener mucha prisa en acabar con el conflicto. Pero sin Irán al-Asad estaría perdido y entonces el plan de Moscú de pacificar el país sería papel mojado.

Finalmente, hay que recordar que los conflictos en Siria e Irak han atraído a muchos combatientes de todo el mundo. Se calcula que habrían sido unos treinta mil, entre ellos miles de europeos, de los cuales muchos han comenzado a regresar a sus países de origen y algunos han llevado a cabo recientes atentados terroristas en Europa. Este es uno de los desafíos que se plantean para varios países europeos que no solo deben tomar medidas represivas legales, sino también incluir una contranarrativa para neutralizar el mensaje de estas ideologías extremistas. La amenaza de los retornados combatientes es otra realidad, consecuencia del conflicto en Siria.

### La resiliencia del Líbano

Desde la desmembración de la Siria histórica que dio origen a un Líbano separado del resto de Siria nada más comenzar el mandato francés, las relaciones entre Damasco y Beirut nunca han sido fáciles. El Líbano representa un asunto de seguridad nacional más que una reivindicación histórica o territorial para Damasco. Un objetivo fundamental de la política exterior del régimen ha sido impedir que una potencia hostil, Israel en particular, imponga su política sobre el Líbano o bien pueda lanzar operaciones militares con-

tra Siria desde suelo libanés. Para Siria, el Líbano tiene un valor estratégico para su seguridad, de ahí su intervención durante la guerra civil libanesa y la ocupación: Siria obtuvo la profundidad estratégica que necesitaba frente a Israel y cuenta con unas sólidas relaciones con aliados locales libaneses.

Como explica el profesor Pablo Sapag,

«Por vecindad, pero también por demografía e historia más que compartida, Siria jugó un rol preponderante, tanto como actor directo como de árbitro, durante la guerra civil libanesa (1975-1990). Un papel basado en su reivindicación histórica del liderazgo de Damasco en cualquier territorio que formase parte de Bilad al Cham, la Siria histórica, como es el caso evidente del Líbano. Con ello, además de proyectar una visión ideológica tanto panárabe como pansiria, Damasco buscaba garantizarse el control y la representación del Líbano de cara a una futura negociación con Israel que incluyese unos Altos del Golán sirios ocupados en 1967 y anexionados por Israel en 1982, salvo la parte recuperada por Siria en la guerra de octubre de 1973 cuando se reintegró la simbólica ciudad de Quneitra y los territorios adyacentes arrebatados por Israel en 1967»<sup>25</sup>.

Siria ha sido siempre uno de los actores externos que ha jugado sus cartas en el Líbano, incluso ha intentado una anexión más o menos velada. Pero desde el estallido de la guerra civil el régimen sirio ha dejado de tener la misma influencia que antes en el país vecino, mientras los grupos insurgentes y los refugiados han pasado a ser actores a considerar. Como indica el teniente coronel Juan Javier Pérez Martín, «Líbano sigue siendo un país sumido en una crisis política. Marcado siempre por las decisiones y manejo de otros países con intereses sectarios, no es capaz de poder decidir en libertad sobre su futuro»<sup>26</sup>.

No hay que olvidar que el conflicto de Siria pilló al país de los cedros envuelto en una crisis política interna que arrastraba desde el asesinato del ex primer ministro Rafiq Hariri, el 14 febrero 2005. El magnicidio provocó la división política del país en dos bloques: los partidarios de Siria liderados por Hezbolá<sup>27</sup> se aglutinaron como contrapeso al bloque encabezado por el

<sup>25</sup> *Op. cit.*, SAPAG, p. 102.

<sup>26</sup> PÉREZ MARTÍN, Juan Javier. *El Líbano: un país en la encrucijada* [en línea], Documento de Opinión 112/2017. Instituto Español de Estudios Estratégicos, [ref. de 10 novimebre 2017] Ministerio de Defensa, p.1. Disponible en web: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2017/DIEEO112-2017\\_Libano\\_Encrucijada\\_JJPerezMartin.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2017/DIEEO112-2017_Libano_Encrucijada_JJPerezMartin.pdf)

<sup>27</sup> Hezbolá tiene su base y poder en el sur del Líbano. La FINUL (Fuerza Interina de Naciones Unidas para el Líbano) se encuentra desplegada en la zona y vigila permanentemente la línea de separación entre el Líbano e Israel, que recibe el nombre de línea azul. España participa, desde septiembre de 2006, en esa misión internacional con un contingente de entre seiscientos y setecientos militares dentro de la llamada Operación Libre Hidalgo. La ONU, por la Resolución 1701, decidió incrementar sus cascos azules en esa zona tras el conflicto de 2006 entre Hezbolá e Israel. La presencia de tropas de Naciones Unidas en la frontera del Líbano con Israel se remonta a 1978. La tensión ha aumentado en los últimos

Movimiento del Futuro de Hariri, formado por los que acusaban a Damasco del crimen y exigían el fin de la tutela siria sobre el país y la retirada completa de sus tropas, como así ocurrió finalmente.

Desde entonces, la política en el Líbano ha estado marcada por el enfrentamiento entre las alianzas del 8 de Marzo<sup>28</sup> (prosiria y respaldada por Irán) y del 14 de Marzo<sup>29</sup> (antisiria y respaldada por Arabia Saudí), lo que ha provocado que no funcionen correctamente las más altas instituciones del país, como la presidencia, el gobierno o el parlamento. Se rigen por el pacto de que el presidente debe ser cristiano, el primer ministro, musulmán suní y el presidente del parlamento, musulmán chií.

Cuando el 24 mayo de 2014 Michel Suleiman, el primer presidente designado tras el fin de la tutela siria, daba por concluido su mandato, se abrió una nueva crisis por la sucesión presidencial que no se cerraría hasta el 31 de octubre de 2016, cuando finalmente el «general» Michel Aoun, cristiano maronita y aliado de Hezbolá, fue elegido nuevo presidente. Fue gracias «a la persistencia del poderoso grupo chií, pero también a la debilidad cada vez más manifiesta de sus teóricos adversarios, encabezados por Saad Hariri, hijo del asesinado Rafiq»<sup>30</sup>. El largo y complicado proceso que llevó a la elección del presidente puso de manifiesto las imperfecciones del sistema político libanés, basado en el reparto sectario del poder, y las crisis internas de las dos alianzas, así como los desafíos a los que se enfrentan.

Las Primaveras Árabes colocaron al Líbano ante una presión creciente. Las élites políticas han intentado blindar el país ante las turbulencias regionales y mantener la estabilidad, lo que solo se ha conseguido de forma parcial. Aunque no se ha visto afectada por el efecto dominó de las revueltas árabes, las repercusiones de la guerra de Siria son enormes: atentados suicidas, enfrentamientos en la frontera con Siria y asesinatos políticos han ido colocando poco a poco al Líbano en el torbellino del conflicto del país vecino. El número de refugiados sirios llegados al país supera el millón, lo que equivale a un cuarto de la población del Líbano y convierte al país en el

---

tiempos tras la decisión de Israel de construir un muro de seguridad en la zona sur de la línea azul y los trabajos de exploración de gas y petróleo del lado libanés en aguas disputadas con Israel.

<sup>28</sup> Composición de la Alianza del 8 de Marzo: Hezbolá, dirigida por el chií Hassan Nasrallah; Amal del chií Nabih Berri; los maronitas Movimiento Patriótico Libre de Michel Aoun y Movimiento Marada de Suleiman Frangieh.

<sup>29</sup> Composición de la Alianza del 14 de Marzo: Movimiento Futuro, dirigido por el suní Saad Hariri; las maronitas Fuerzas Libanesas, de Samir Geagea; Falange de Samy Gemayel y el Partido Nacional Liberal de Dory Chamaoun.

<sup>30</sup> GONZÁLEZ-ÚBEDA ALFÉREZ, María. *El largo camino hacia la elección de un presidente del Líbano: juego de alianzas impredecibles*, [en línea], Documento de Opinión 115/2016. Instituto Español de Estudios Estratégico [ref. 11 noviembre 2016], Ministerio de Defensa. Madrid, 2016, p. 2. Disponible en web: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2016/DIEEO115-2016\\_Libano\\_Elecciones\\_MariaGlezUbeda.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2016/DIEEO115-2016_Libano_Elecciones_MariaGlezUbeda.pdf)

que cuenta con una mayor densidad per cápita de refugiados en el mundo, con lo que eso supone para los servicios públicos libaneses. Se ha producido así un aumento de las tensiones sociales entre la comunidad libanesa de acogida y los refugiados sirios.

En el fondo el levantamiento en Siria situó al Líbano ante importantes retos desde el punto de vista político, económico, de la seguridad y de la estabilidad. El flujo de refugiados, en su mayoría suníes anti-Asad, supone un doble problema humanitario y político. A eso hay que sumar la participación militar de Hezbolá en el conflicto con un número elevado de pérdidas, incluidos importantes comandantes militares, y la respuesta yihadista contra enclaves de población chií en el Líbano.

*«Más críticamente, el conflicto armado en Siria endureció la división de las principales facciones políticas del Líbano. La fricción entre el bloque Alianza 8 de Marzo, dominado por Hezbolá, y la Alianza Movimiento Futuro, dirigida por la 14 de Marzo, aumentó dando el apoyo cada uno de ellos a los bandos opuestos cuando el levantamiento en Siria comenzó»<sup>31</sup>.*

Los partidarios de la Alianza 14 de Marzo estaban eufóricos ante la perspectiva de la caída de al-Asad porque pensaban que podría ayudar a que el Líbano fuese más independiente. Hezbolá y su aliado chií la Alianza 8 de Marzo se comprometieron a mantenerse junto al régimen sirio. Para ellos, cualquier amenaza a Siria puede afectar al Eje de la Resistencia y fortalecer a Israel.

El gobierno de unidad del entonces primer ministro Najib Mikati compuesto por las dos facciones adoptó la política de disociación intentando mantener al país al margen y sin tener que tomar partido formalmente por ninguna de las partes. En realidad, se trataba de proteger la unidad y la estabilidad de un país cuya estructura del reparto de poder interno es muy delicada. En junio de 2012, el Comité de Diálogo Nacional, dirigido por el presidente Michel Suleiman, adoptó la Declaración de Baabda, que cimentaba la postura oficial del Líbano de permanecer fuera de los conflictos regionales. El comité también manifestó que el Líbano no podía ser utilizado como base, corredor o punto de partida para el contrabando de armas o el paso de combatientes. Aun así, está claro que la declaración quedó en papel mojado una vez que se conoció la implicación directa de Hezbolá en el conflicto al lado del régimen de Damasco.

El primer ministro Mikati dimitió en marzo de 2013 por las controversias y divisiones políticas sobre cómo afrontar la situación de seguridad en la frontera con Siria y por los enfrentamientos que se estaban dando ya en la ciudad de Trípoli, en el norte del país. Incluso se retrasaron las eleccio-

<sup>31</sup> FELSCH, Maximilian & WÄHLISCH, Martin (ed). *Lebanon and the Arab Uprisings*, Nueva York: Routledge 2016. Leído en ebook Kindle. Posición 341.

nes. La seguridad se deterioró fruto de varios conatos de enfrentamientos violentos entre partidarios de los distintos bandos en conflicto en Siria o también entre suníes y chiíes: «Líbano experimentó una serie de asesinatos políticos que han sido vinculados a la guerra de Siria. En octubre de 2012, Wossam al-Hassan, un ayudante de la familia Hariri que encabezaba la unidad de inteligencia de las fuerzas de seguridad internas, fue asesinado junto a otras 7 personas con un coche bomba en Beirut»<sup>32</sup>. En diciembre de 2013, el partidario de Alianza 14 de Marzo, anterior embajador en Estados Unidos y antiguo ministro de Finanzas Mohamad Chatah, fue también víctima de un coche bomba. Pero en paralelo a estos asesinatos políticos de oficiales suníes anti-Asad, hubo ataques en las áreas chiíes y pro-Hezbollah por parte de grupos de la oposición siria y afiliados de Al Qaeda. En 2013 y 2014, hubo varios ataques con coches bomba en suburbios dominados por Hezbollah.

Una propagación directa de la guerra de Siria se produjo también en la frontera entre los dos países: en 2012, aviones sirios, en una incursión en persecución de grupos de la oposición, bombardearon territorio libanés; en 2014, patrullas del Ejército libanés en la frontera fueron atacadas por grupos yihadistas de la oposición de Siria, argumentando que el ejército se había convertido en un peón del proyecto chií y estaba controlado por Hezbollah. La situación empezó a mejorar a partir de 2014 y se consiguieron mantener bajo control las posibles tensiones sectarias.

Pero a finales de 2017, un nuevo episodio de la lucha por el poder regional y en el mundo musulmán entre Arabia Saudí e Irán volvió a amenazar la estabilidad del Líbano. El 4 de noviembre de 2017, un misil balístico lanzado desde Yemen fue interceptado cerca del aeropuerto de Riad. Los saudíes acusaron a Irán de agresión por haber entregado estos misiles a sus aliados hutíes yemeníes. Como hemos visto, cada uno apoya a distintos bandos en las luchas por el poder desde Siria y el Líbano hasta Yemen. El primer ministro libanés, Saad Hariri, prosaudí —incluso tiene doble nacionalidad— dimitió por sorpresa ese mismo día. Lo hizo en una declaración televisada desde Riad, la capital saudí. Alegó que temía por su vida y acusó a Irán de injerencia en los asuntos libaneses y a Hezbollah de desestabilizar su país y la región. El presidente Aoun se negó a aceptar su dimisión. Desde distintos espectros de la clase política se dijo que había sido forzado por Arabia Saudí y su príncipe heredero, Mohamed bin Salman (conocido como MbS), a abandonar el cargo. El líder de Hezbollah, Hassan Nasrallah, cuyo movimiento forma parte del gobierno de coalición libanés, dijo que Riad tenía retenido a Hariri y no le permitía regresar al Líbano, e Irán rechazó las declaraciones de Hariri y calificó su dimisión como parte de un complot de Estados Unidos, Israel y Arabia Saudí para aumentar las tensiones en Oriente Medio.

En una entrevista con la televisión de su partido Movimiento del Futuro, Hariri repitió que estaba libre y que regresaría muy pronto al Líbano. Y añadió:

<sup>32</sup> Ibídem, FELSCH & WÄHLISCH, posición 417.

«No podemos continuar en el Líbano en una situación en la que Irán interfiere en todos los países árabes y en el que haya una facción política que interfiera junto a él»<sup>33</sup>. Arabia Saudí negó que tuviera retenido a la fuerza a Hariri o que le hubiese obligado a renunciar al cargo, acusó al Líbano de declararle la guerra y dijo a sus ciudadanos que abandonasen ese país. Hezbolá afirmó que había sido Riad quien había declarado la guerra. Este crítico episodio se produjo en medio de un aumento de la tensión entre Riad y Teherán y coincidió con la campaña anticorrupción de Mohamed bin Salman que llevó a la purga de sus rivales internos. Era también una advertencia a Hariri por no haber evitado que Hezbolá se convirtiera en el principal árbitro del poder y en una poderosa fuerza. De hecho, lidera el bloque que domina el gabinete. El primer ministro tampoco habría hecho mucho para frenar a la organización chií ni pararla en su apoyo a las ambiciones de Irán en la región (entre otras en Siria o Yemen).

Al final, Hariri regresó a Beirut y el 21 de noviembre presentó allí su dimisión, pero la suspendió después para finalmente retirarla por completo el 5 de diciembre de 2017 con un discurso en el que destacó la neutralidad del Líbano en todos los conflictos regionales. Al final, de la crisis salió fortalecido Hezbolá e indirectamente Irán. MbS intentó torpedear el acuerdo de coalición de gobierno con Hezbolá y sus aliados y desestabilizar al Líbano con la dimisión de Hariri, pero consiguió el efecto contrario: el cierre de filas y la unidad de todas las fuerzas.

Probablemente, Arabia Saudí intentó también sumar a Israel en su objetivo de frenar a Hezbolá. La milicia libanesa e Irán y Siria son los eternos enemigos de Israel. Pero, aunque Tel Aviv ve con gran preocupación el aumento del armamento y de las capacidades de Hezbolá —la punta de lanza de Teherán contra Israel—, no parece por el momento dispuesto a un nuevo conflicto en el país vecino. Por lo tanto, si el plan de Arabia Saudí era también atraer a Israel y Estados Unidos a una guerra en el Líbano, erró el cálculo. Desde Estados Unidos y la Unión Europea se pidió a Hariri que, para garantizar la estabilidad del país, retornara a Beirut lo que hizo tras la mediación del presidente francés, Emmanuel Macron.

Para Israel la mayor amenaza no estaría ahora tanto en el Líbano como en los intentos de Irán de solidificar su poder militar en Siria, con la posible construcción de bases en ese país o el despliegue de milicias chiíes cerca de la frontera israelí en los Altos del Golán. Esas serían las nuevas líneas rojas para Tel Aviv<sup>34</sup>. Pero el Líbano seguirá en el ojo del huracán, ya que, si

<sup>33</sup> *What to know about Saudi Arabia-Iran-Lebanon tensions*, [en línea], The Straits Times [ref. de 13 noviembre 2017]. Disponible en web: <http://www.straitstimes.com/world/middle-east/what-to-know-about-the-saudi-arabia-lebanon-crisis>

<sup>34</sup> HAREL, Amos, *Israel isn't Going to Fight Saudi Arabia's Wars*, [en línea], Foreign Policy [ref. de 16 noviembre 2017]. Disponible en web: <http://foreignpolicy.com/2017/11/16/israel-isnt-going-to-fight-saudi-arabias-wars/>

Israel, Arabia Saudí y Estados Unidos quieren acabar en un momento dado con el poder de Irán, tienen que derrotar a Hezbolá para después lanzar una ofensiva contra el régimen sirio de al-Asad. Sería necesario neutralizar entonces a los aliados iraníes antes de lanzarse a una guerra contra Teherán.

A partir de 2011, y a medida que se agravaba el conflicto en Siria, eran más y más los sirios que cruzaban por los cuatro pasos fronterizos en busca de seguridad en el Líbano. Así, el país de los cedros, un país pequeño, tiene que enfrentarse al importante desafío de esa llegada masiva de refugiados y a la ingente tarea de su atención e integración. La mayor parte de los campos de refugiados están situados en zonas de los barrios pobres, lo que ha conducido, además, a una lucha por el empleo entre la mano de obra barata y no cualificada que lleva a una bajada de los salarios. La tolerancia del principio hacia los refugiados ha ido tornándose en resentimiento. Los libaneses han mostrado una gran solidaridad hacia los refugiados, pero la paciencia es cada vez menor una vez que la guerra continúa en Siria y no se vislumbra su fin.

*«Teniendo en cuenta los difíciles equilibrios confesionales que rigen el país, no es desdeñable que estos influjos de refugiados sirios, en su mayoría suníes, desequilibren a la larga el status de poder e influencia de las diversas facciones político-religiosas, como ya ocurrió en su día con los campamentos de refugiados palestinos distribuidos a lo largo y ancho de la geografía del país»<sup>35</sup>.*

A nivel de la población, la percepción de la crisis siria se mueve entre el rechazo y la acción. Pero, a pesar de sus muchas vulnerabilidades, el Líbano ha conseguido evitar un colapso de sus instituciones o una ruptura de su frágil sistema de convivencia y reparto de poder en el gobierno y de momento ha salido bastante inmune de estas turbulencias. Probablemente la clave está en el «enfoque guiado por el consenso basado en gobiernos de coalición, cuotas confesionales y la necesidad de unidad en asuntos políticos críticos que dificultan la toma de decisiones pero fortifican la coexistencia política»<sup>36</sup>.

Otro factor importante para la resiliencia del Líbano probablemente sea el recuerdo del colapso del Estado durante su larga y devastadora guerra civil entre 1975 y 1990. Esta parte de su historia todavía está muy presente en la memoria colectiva y ningún partido político cree realmente que merezca la pena arriesgarse a una nueva contienda civil por probar nuevas fórmulas. Otro hecho relevante puede ser que la sociedad civil se siente relativamente conforme con el pluralismo y las libertades, incluyendo la de participación política y la libertad de expresión. Tampoco hay que olvidar el consenso regional e internacional para mantener a salvo al Líbano, al que no le ha faltado ayuda frente a la crisis de los refugiados. Pero la fragmentación po-

<sup>35</sup> *Op. cit.* PÉREZ MARTÍN, p. 7.

<sup>36</sup> *Op. cit.* FELSCH & WÄHLISCH, posición 486.



lítica de los suníes y la radicalización desde el principio de la guerra son elementos que hay que tomar en consideración para el mantenimiento de la estabilidad del país.

*«Líbano no es un país en paz consigo mismo, tampoco un país en guerra. Las reformas políticas han sido lentas y los compromisos en la toma de decisiones sobre asuntos críticos han sido evitados por la élite dirigente del país en los últimos años, que perciben que mantener el statu quo es la fórmula correcta de supervivencia para el estado aunque sea imperfecta»<sup>37</sup>.*

Pero, señala José Luis Cabello Rodríguez:

*«La situación actual es una masa suní empobrecida y que ve con frustración cómo los chiíes se están haciendo con el control real de la situación política; esto está llevando a que la creciente marginalización de esta población la haga mirar hacia formas radicales de interpretación religiosa donde creen encontrar la respuesta a sus problemas y el aliento para la lucha en todas sus formas. A mayor abundamiento, el ejemplo sirio es paradigmático, el recurso a la respuesta armada es visto cada vez con menos recelo entre una población que todavía tiene grabadas las vivencias y consecuencias de la guerra civil. El norte, especialmente el área de Trípoli, es el ejemplo más representativo de esta situación, donde los mayores índices de pobreza se concentran entre la población suní urbana»<sup>38</sup>.*

Como advierte Francisco Salvador Barroso:

*«En Trípoli, se está produciendo un cambio en cuanto a las lealtades político-institucionales se refiere. La debilidad del Estado está siendo aprovechada por grupos islamistas para crear una especie de movimiento insurgente. Dicha insurgencia implica cambios tanto en relación a las percepciones identitarias como en relación a la lealtad institucional. En este caso, la ciudad de Trípoli se presenta como uno de los ejemplos más sintomáticos de este cambio de lealtades, ya que sufre las consecuencias de una especie de geosectarismo»<sup>39</sup>.*

Pero, al menos de momento, ni el flujo de refugiados, como hemos dicho, en su inmensa mayoría suníes anti-Asad, ni la participación militar de Hezbolá en el conflicto, ni la respuesta yihadista contra los enclaves de población chiíes han sido letales para la estabilidad y la seguridad del país. El volcán

<sup>37</sup> *Op. cit.* FELSCH & WÄHLISCH, posición 669.

<sup>38</sup> *Op. cit.* CABELLO RODRÍGUEZ, p. 147.

<sup>39</sup> BARROSO, Fco. Salvador & MACARON, Wissam. *Trípoli: entre el geosectarismo y la desafeción nacional*, [en línea], Documento Marco 08/2016. Instituto Español de Estudios Estratégicos [ref. 29 abril 2016], Ministerio de Defensa, p. 2. Disponible en web: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_marco/2016/DIEEEM08-2016\\_Tripoli\\_SalvadorBarroso-Wissamn-Macaron.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2016/DIEEEM08-2016_Tripoli_SalvadorBarroso-Wissamn-Macaron.pdf)

sobre el que está asentado el Líbano ha soltado lava, pero no ha experimentado una erupción devastadora.

## Conclusiones

Cuando se analizan alianzas hechas y rotas, intereses enfrentados y utilizados por cada uno de los contendientes, queda claro que el conflicto no parece tener vías de solución a corto plazo. En realidad, la no intervención militar directa de Occidente es lo mejor, porque no puede haber una solución militar. Moscú es hoy por hoy el verdadero árbitro y el Kremlin puede imponer su voluntad, mientras Estados Unidos parece no tener su estrategia tan definida.

*«La manera más óptima de asegurar los intereses de Estados Unidos en un mundo pos--Estado Islámico no es sumarse o intensificar conflictos sobre los que al final no se tiene mucho que decir y que podrían desencadenar el caos completo y el sectarismo de los que nació el grupo terrorista y del que prospera. Hay que desescalar las guerras proxy, negociar un acuerdo saudí-catarí, finalizar la guerra de Yemen, apostar por una actitud comedida hacia el islam político y rebajar las tensiones entre Arabia Saudí e Irán, y en este caso, entre Estados Unidos e Irán»<sup>40</sup>.*

Aunque esto no sea en realidad lo que quieren sus aliados regionales. Así, Estados Unidos se mueve entre cuatro prioridades contradictorias: minimizar sus compromisos abiertos fuera, reparar su tensa alianza con Turquía, protegerse contra un resurgimiento yihadista y responder a la influencia iraní.

Ya estamos viendo las primeras consecuencias de la lucha de unos contra otros una vez que han vencido al enemigo común. En el fondo, lo que se demuestra es que cada uno persigue unos intereses en la zona y una influencia por la que compiten. De momento, los que parecen emerger como ganadores, paradójicamente, son el régimen sirio y sus aliados, sobre todo Irán. Pero la inestabilidad y la incertidumbre siguen.

Para las tropas sirias, apoyadas por Irán y Rusia, su principal objetivo son las fuerzas apoyadas por Estados Unidos, que tienen en su poder amplios campos de petróleo y territorio estratégico en el norte y el este del país. La cuestión es si realmente Estados Unidos va a querer enfrentarse abierta y directamente a las tropas de al-Asad. Los kurdos buscan un compromiso claro de los norteamericanos para que les ayuden a defender sus conquistas y los americanos mantienen su compromiso de una presencia militar en el área para evitar un resurgimiento del EIL, pero han dicho que no participarán en la reconstrucción del país.

<sup>40</sup> MALLEY, Robert. «The War after the War» en *What Comes after Isis?*, [en línea], Foreign Policy, 10/07/2017, [ref. de 15 enero 2018]. Disponible en web: <http://foreignpolicy.com/2017/07/10/what-comes-after-isis-islamic-state-mosul-iraq-syria/#malley>

Va a resultar más que complicado desarrollar la madeja de este conflicto porque, como explica Günter Meyer, director del Centro de Investigación sobre el Mundo Árabe de la Universidad de Maguncia, Teherán estaría intentando crear lo que llaman el Creciente Chií, que incluye a Irán, Irak, Siria y Líbano, lo que es visto de forma muy crítica por otros, sobre todo por Israel.

*«Esta ha sido su posición desde el momento en que comenzó en Siria la llamada Primavera Árabe. Lo que se llama en el mundo árabe Eje de la Resistencia comprende al Hezbolá chií en el sur del Líbano y al gobierno alaui de Bashar al-Asad en Damasco. La mayoría de la población iraquí es también chií y cerca del 90% de la población de Irán también. Así que este Eje de la Resistencia es muy importante. Los poderes suníes regionales, en particular Arabia Saudí, Catar y Turquía, así como Estados Unidos y algunos de sus aliados occidentales e Israel, han querido romper este Eje de la Resistencia derrocando al régimen sirio de al-Asad. Sin embargo, esta política americana y árabe ha fracasado ampliamente, y después de que Erdogan se acercase a Putin, se puede decir que este Eje de la Resistencia es realmente el ganador de esta larga guerra de casi siete años en Siria»<sup>41</sup>.*

Al menos parece obvio que en el futuro cercano al-Asad seguirá en el poder después de que la mayor parte del territorio sirio esté de nuevo controlada por sus fuerzas y las de sus aliados.

La guerra en Siria no tiene visos de acabar a corto plazo. En cualquier caso, es muy improbable que, aunque el régimen no colapse gracias a la intervención rusa, pueda recuperar el control completo del territorio de lo que una vez fue Siria. La oposición tampoco dispone de los medios y de los apoyos para lograr hacerse con el poder y llevar a cabo un cambio total del país, y las ambiciones del pueblo kurdo probablemente volverán a ser reprimidas como ha ocurrido en el pasado por los condicionamientos geopolíticos de la zona.

Se habla de que la tendencia apunta a una división del país, a una fragmentación más o menos formal de acuerdo a líneas étnicas y religiosas. La cuestión ahora es si esto sería posible, en la estela de los acuerdos de Dayton para Bosnia-Herzegovina, y si permitiría a las partes beligerantes establecer un marco de convivencia estable o si nos enfrentaríamos a un conflicto sin fin como en Irak. Esto llevaría a aceptar la limpieza étnica y sectaria que parece haber tenido lugar. También es cierto que las muy graves violaciones de los derechos humanos y los crímenes de guerra por parte del régimen de Damasco y de los rebeldes han abierto abismos y heridas que van a ser muy difíciles de cerrar a partir del momento en que se llegue a un alto el fuego y a un acuerdo de paz que no parece que estén todavía al alcance de la mano.

---

<sup>41</sup> MADE VAN DER, Jan. *What happens to Syria after the Islamic State is gone?*, [en línea], Rfi, 4/11/2017, [ref. de 20 enero 2018]. Disponible en web: <http://en.rfi.fr/middle-east/20171104-what-happens-syria-after-islamic-state-gone>

Mientras que los contendientes crean que para sus objetivos es más beneficioso seguir luchando, no se llegará a un pacto para parar la guerra: «Los combatientes se enfrentan a un cálculo coste-beneficio sobre los méritos relativos de luchar frente a hablar. Antes de negociar, tienen que creer que hacerlo es más útil que luchar»<sup>42</sup>, y no parece que por el momento se haya llegado a ese punto. Todas las partes intentan reforzar a sus aliados sobre el terreno para mejorar sus posiciones de partida de cara a las negociaciones. Cada uno defiende sus propios intereses, muchos de ellos, como hemos visto, incompatibles entre sí, pero no hay que olvidar que, si no se pacifica la región, los ganadores, al final, serán el yihadismo y el islamismo radical, aunque ahora todos se feliciten por haber vencido al enemigo común, el autoproclamado Estado Islámico.

---

<sup>42</sup> MILLER, Paul D., *Getting to negotiations in Syria*. Rand Corporation, p. 5.

## Capítulo segundo

### Irak tras la caída del Dáesh

Juan José Escobar Stemmann

#### Resumen

El pasado 14 de febrero, la comunidad internacional volvía a prestar su apoyo a Irak participando en la conferencia de Kuwait para la reconstrucción de Irak, en la que diversos actores internacionales pusieron sobre la mesa treinta millones de dólares en créditos y garantías para reconstruir las zonas asoladas por los tres años de guerra contra el Dáesh. La conferencia culminaba un año muy positivo para el gobierno iraquí liderado por el primer ministro Hayder al Abadi, en el que los últimos territorios controlados por el Dáesh caían en manos de las Fuerzas de Seguridad Iraquíes (FSI) tras la decisiva batalla de Mosul culminada en septiembre de 2017 y en el que el gobierno iraquí desactivaba la deriva independentista del Gobierno Regional del Kurdistán (GRK) tras el referéndum de independencia celebrado el pasado 25 de septiembre y con la toma del control por parte de las FSI de la ciudad de Kirkuk, sus pozos petrolíferos y la mayor parte de los territorios en disputa.

Una nueva etapa parece abrirse en Irak. Tras tres años de guerra contra el Dáesh, las FSI controlan todo el país y siguen persiguiendo a los remanentes de la organización terrorista, desperdigada en los desiertos de Anbar y Nínive y en las montañas de Hamrin. La grave crisis económica producida por la drástica caída de los precios del petróleo en el año 2014 comienza a superarse, y el gobierno iraquí parece decidido a adoptar medidas para diversifi-

car la economía, promover el sector privado y luchar contra la corrupción. El proceso de reconstrucción que se iniciará este año debería servir de palanca para promover las reformas económicas. Irak ha recuperado su posición en la región gracias a una política exterior pragmática, dirigida a recuperar las relaciones con los países del Golfo, sin menoscabar su cercanía a Irán.

En todo caso, las elecciones generales del próximo mes de mayo serán sin duda esenciales para determinar si este rumbo se consolida. Irak debe hacer frente a graves problemas estructurales derivados del impacto de las divisiones y conflictos pasados, del rápido crecimiento de la población, la disfuncionalidad de su sistema económico y administrativo, la fragmentación política y los conflictos étnicos y sectarios. La clase política iraquí solo podrá hacer frente a estos retos estructurales si va más allá de sus divisiones y consigue trabajar de forma conjunta. El primer ministro Hayder Al Abadi aparece como claro favorito en la próxima cita electoral, pero deberá ganar las elecciones con cierto margen para poder ejecutar dicha política.

#### Palabras clave

Al Abadi, Barzani, suníes, chiíes, Hezbolá, peshmergas, referéndum, reconstrucción, retos.

#### Abstract

*On February 14, the international community once again lent its support to Iraq participating in the Kuwait conference for the reconstruction of Iraq in which several international actors put on the table 30,000 million dollars in credits and guarantees to rebuild the devastated areas for the three years of war against Dáesh. The conference culminated a very positive year for the Iraqi government, led by Prime Minister Hayder al Abadi, in which the last territories controlled by Dáesh fell into the hands of the Iraqi security forces (FSI), after the decisive battle of Mosul culminated in September of 2017, and the Iraqi government deactivated the independence drift of the Kurdistan regional government (KRG), after the independence referendum held on September 25, with the takeover by the ISF of the city of Kirkuk, its oil wells and most of the territories in dispute. A new stage seems to open in Iraq. After three years of war against Dáesh, the ISF's control the entire country and continue to persecute the remnants of the terrorist organization scattered through the deserts of Anbar and Nineveh and the Hamrin Mountains. The serious economic crisis caused by the drastic fall in oil prices in 2014 is beginning to be overcome, and the Iraqi government seems determined to adopt measures to diversify the economy, promote the private sector and fight against corruption. The reconstruction process that will begin this year should serve as a lever to promote economic reforms. Iraq has regained its position in the region thanks to a pragmatic foreign policy aimed at regaining relations with the Gulf countries, without undermining its proximity to Iran.*

*In any case, the general elections next May will undoubtedly be essential to determine if this course is consolidated. Iraq must face serious structural problems stemming from the impact of past divisions and conflicts, rapid population growth, the dysfunctionality of its economic and administrative system, political fragmentation, and ethnic and sectarian conflicts. The Iraqi political class can only face these structural challenges if it goes beyond its divisions and manages to work together. Prime Minister Hayder Al Abadi appears as a clear favorite at the next election, but he must win the elections with a certain margin to be able to execute said policy.*

### Keywords

*Al Abadi, Barzani, Sunnis, Shiites, Hezbollah, peshmergas, referendum, reconstruction, challenges.*

### Dáesh, un fenómeno eminentemente iraquí

La proclamación del califato islámico el 4 de julio de 2014 en la ciudad de Mosul por el líder de Dáesh, Abu Bakr al-Bagdadí, culminaba el largo recorrido de las insurgencias yihadistas suníes que surgen tras la llegada de las tropas norteamericanas a Irak en 2003. El germen del autoproclamado Estado Islámico fue sin duda la organización que creó Abu Musab al Zarqawi<sup>1</sup>, Al Qaeda en Irak (AQI), que se estrena en el teatro iraquí con los atentados en el mes de agosto de 2013 contra la embajada jordana, la misión de asistencia de Naciones Unidas, donde fallecieron el enviado especial del SGNU Sergio Vieira de Mello y el capitán de navío español Manuel Martín Oaz, o la mezquita del Imán Ali en Nayaf, que provocó casi un centenar de víctimas mortales.

Los tres atentados mostraban los principales objetivos de Zarqawi (los regímenes árabes, la comunidad internacional y los chiíes), que siguen siendo hoy los del Dáesh. Esta organización también heredó de Zarqawi su atractivo para los combatientes extranjeros o su profuso uso de las imágenes y la propaganda para sembrar el terror entre sus enemigos. Hasta la fecha de su muerte en junio de 2006, Zarqawi se convirtió en un icono de la insurgencia yihadista en Irak y trató de unificar bajo su mando a diversos grupos insurgentes. En enero de 2006, Al Qaeda en Irak anunciaba su unión con otros cinco grupos insurgentes iraquíes en lo que se llamó el Consejo de la Sura de los Muyahidín (CSM). Tras la muerte de Zarqawi, Al Qaeda en Irak nombró al egipcio Abu Ayyub al-Masri (su verdadero nombre era Abu Hamza al-Muhajir) como nuevo emir de la organización. En noviembre de 2006, el Consejo de la Sura de los Muyahidín, anunciaba la creación del Estado Islámico de Irak (ISI en sus iniciales en inglés) y elegía como líder a Abu Omar al-Bagdadí. Ese mismo mes, al-Masri prestaba fidelidad a al-Bagdadí y se convertía en su ministro para la guerra. Se creaba así el verdadero embrión de lo que hoy conocemos como Dáesh<sup>2</sup>.

El Estado Islámico entre 2006 y 2011 es una organización con un elevado componente de combatientes extranjeros y con poco contacto con la base social suní local, que se dedica a alimentar la lucha sectaria en el país y que termina convirtiendo a la población suní en objetivo de las represalias chiíes. Por ello, el malestar de la población suní se transformó paulatinamente en un verdadero levantamiento contra el EIIL en la región de Anbar en 2006, con la creación del Consejo de Salvación (también denominado Despertar Suní) y la contratación de milicias locales para hacer frente al EIIL. En 2007, EE.UU. aumenta significativamente sus tropas en Irak, lo que provoca un descenso significativo del número de ataques de la insurgencia. El EIIL entra en declive en 2008, con significativas críticas a su actuación, pero no desaparece. Tras-

<sup>1</sup> ESCOBAR STEMMANN, Juan José, «Zarqawi. La nueva cara de Al Qaeda», *Política Exterior*, Núm. 107. Septiembre-Octubre de 2005.

<sup>2</sup> JORDÁN, Javier. *El Dáesh. La internacional Yihadista*, Madrid: Instituto Español de Estudios 2015, p. 114



lada su cuartel general a Mosul, donde trata de aprovecharse de las tensiones entre kurdos y árabes, y pasa de ser un grupo insurgente con visibilidad y acciones de guerrillas a una organización especializada en acciones terroristas altamente letales. Aunque la organización pierde a la mayor parte de sus líderes entre 2009 y 2010, sigue siendo capaz de golpear Bagdad y otras ciudades con ataques mortíferos<sup>3</sup>.

La organización, ya bajo el mando de Abu Bakr al-Bagdadí, siguió atentando en 2011 con un alcance y coordinación cada vez mayores. Extendió sus operaciones al sur de Irak y al Kurdistan y fue capaz de realizar ataques simultáneos en varias ciudades. En 2012 la organización se revitaliza: inicia una campaña intensiva de asaltos a prisiones que contribuye a la iraquización de la organización. Durante su encarcelamiento, los cuadros de EILL crearon lazos con antiguos cuadros del partido Baaz y con oficiales del Ejército y de la inteligencia militar que habían militado en otros grupos insurgentes. La cooptación de estos cuadros especializados, que se integraron en la estructura de mando y control de la organización, tuvo una enorme importancia conforme el EILL se transforma de nuevo en una insurgencia con capacidad paramilitar como consecuencia de su implicación en el conflicto sirio en 2012 y 2013<sup>4</sup>.

Al-Bagdadí se aprovechó de la guerra civil siria para extender el campo de acción de la organización: facilitó la creación de la organización Al-Nusra, con la que terminaría enfrentada; negó a la Al Qaeda dirigida por Aymán al-Zawahiri su capacidad de liderazgo; convirtió al Dáesh en la fuerza dominante de la oposición armada al régimen de al-Asad y transformó a su organización en un imán para miles de combatientes extranjeros<sup>5</sup>. En enero de 2014 conquistan la ciudad de Raqqa (antigua capital del califato Abasí) y la convierten en su capital. En paralelo, ese mismo mes comienza su expansión por Irak, extendiéndose por la región de Anbar, ocupando Faluya y parte de Ramadi. Cada vez existía una mayor interrelación entre las operaciones de Siria y las de Irak, así como una importante transferencia de recursos humanos, económicos y materiales. Ello permitió que, a comienzos de junio de 2014, el Dáesh pudiera lanzar una gran ofensiva en Irak que culminó con la conquista de Mosul y la ocupación de un tercio del país tras el colapso del ejército iraquí.

El 29 de junio, el portavoz del Dáesh anunciaba la creación del Estado Islámico y la restauración del califato en la persona de Abu Bakr al-Bagdadí.

<sup>3</sup> A mediados de 2010, ISI había perdido a 34 de sus 42 dirigentes, entre ellos a sus dos principales líderes, Abu Omar al-Baghdadi y Abu Ayub al-Masri cuando participaban en una reunión cerca de Tikrit. ISI elegiría poco después a Abu Bakr al-Baghdadi como nuevo líder, que gestionaría la transición hasta convertir a ISI en Dáesh y que aún hoy sigue siendo buscado por las fuerzas de seguridad iraquíes y los militares de la coalición. LISTER, CHARLES. *Profiling The Islamic State*. Brookings Doha Center Analysis Paper N. 13: 2014, p. 9.

<sup>4</sup> *Op. cit.* JORDÁN, Javier, p. 119.

<sup>5</sup> BARRET, Richard Barret, *The Islamic State*, The Soufan Group: noviembre 2014, p. 122.

Pocos días después, el 4 de julio, este hizo su aparición en la gran mezquita de Mosul proclamando que bajo su guía el mundo islámico recobraría su dignidad, poder y derechos<sup>6</sup>. La toma del control de la frontera con Siria permitió al Dáesh unir sus dos teatros de operaciones y poner en entredicho las fronteras coloniales heredadas del Acuerdo Sykes-Picot, como trataron de visualizar con la eliminación física de los taludes de tierra que separaban la frontera<sup>7</sup>. A mediados de 2014 el Dáesh se había convertido en un grupo insurgente con una destacable capacidad paramilitar. En esta transición tuvo mucho que ver la incorporación de oficiales del antiguo régimen de Sadam Hussein y su ascenso a puestos de responsabilidad. Los militantes iraquíes terminaron sustituyendo a los elementos foráneos en la cúpula de la organización<sup>8</sup>. Este hecho facilitaría la aquiescencia de una parte de la población suní, sometida durante años a vejaciones y represalias por parte del ejército iraquí y de las milicias chiíes, a los casi tres años de organización estatal del Dáesh en Irak.

### La coalición global contra el Dáesh

En agosto de 2014, el Dáesh se hacía con el control de la planicie de Nínive tras conquistar Sinjar —provocando una matanza de yazidíes— y se acercaba a apenas cuarenta kilómetros de Erbil, la capital del Kurdistán iraquí. EE.UU. comienza en solitario una campaña de bombardeos sobre las tropas del Dáesh para impedir mayores avances y activa a su diplomacia para tratar de convencer a la comunidad internacional para que se hiciera frente de forma conjunta a la amenaza que constituía el Dáesh. En la cumbre de la OTAN celebrada en Gales en septiembre de 2014, se constituía formalmente la coalición, amparada en dos resoluciones de Naciones Unidas. Hoy la coalición está integrada por setenta y cinco países y su objetivo fundamental es acabar con el Dáesh. Su plan de acción abarca cinco ámbitos de actuación: la operación militar, la prevención de los flujos de combatientes terroristas extranjeros, el corte de las fuentes de financiación, la ayuda humanitaria y la deslegitimización de la ideología yihadista del Dáesh<sup>9</sup>.

España ha formado parte de la coalición desde sus inicios y ha dedicado un considerable esfuerzo a las labores de formación del ejército iraquí. En febrero de 2015 nuestro país envía su primer contingente a la base de Bismaya, una de las más importantes del Ejército iraquí como centro de adiestramiento para formar tanto al ejército como a la policía federal en la lucha contra artefactos explosivos, tareas de desminado, operaciones especiales y asistencia sanitaria. En ella se despliega el grueso de los 480 militares españoles destinados cada seis meses a Irak. El centro de instrucción está

<sup>6</sup> *Op. cit.* JORDÁN, Javier, p. 122.

<sup>7</sup> HASSAN, Hassan & WEISS, Michael, *ISIS. Inside the Army of Terror*. New York: 2005, p. 186

<sup>8</sup> *Op. cit.* JORDÁN, Javier, p. 123.

<sup>9</sup> Página web de la coalición global contra el Dáesh: [www.theglobalcoalition.org](http://www.theglobalcoalition.org)

bajo mando de un general español y aloja también a instructores británicos, portugueses, neozelandeses y americanos. En el contingente español se incluyen también veinte efectivos destinados en los cuarteles generales de la coalición y veinticinco guardias civiles que están adiestrando en tareas policiales a las FSI. Desde que se inició la misión, nuestras tropas han formado a más de veinticuatro mil efectivos de las FSI<sup>10</sup>.

Las operaciones militares de la coalición, fundamentalmente ataques aéreos, se centraron en un primer momento en impedir el avance de las tropas del Dáesh en el Kurdistán iraquí y en asegurar la capital, Bagdad, que en el verano de 2014 estuvo a punto de caer en manos del Dáesh. Se estabilizaba así un frente que no se comenzaría a mover decisivamente hasta 2016. El siguiente paso era recomponer un ejército que se había difuminado ante el avance de la guerrilla islamista y que seguía siendo esencial para derrotar a la organización. En el año 2015 se reforzó el componente de formación, y distintas unidades del Ejército iraquí y de la Policía Federal comenzaron a recibir formación y material militar por parte de la coalición. En el año 2016, las FSI, apoyadas por la aviación de la coalición, recuperan las principales ciudades de la región de Anbar, Ramadi y Faluya, así como Tikrit en la provincia de Saladin. 2017 es el año de la derrota territorial del Dáesh. La batalla de Mosul, capital del autoproclamado califato, que culmina en julio con la destrucción de la Ciudad Vieja, abre la puerta a la recuperación de la provincia de Nínive (Tal Afar, Sinjar) hasta la frontera con Siria, la región de Hawiya y finalmente el cauce del Éufrates hasta la frontera con Siria (Al Qaim), en la región de Anbar. El 8 de diciembre, el primer ministro Hayder al-Abadi anunciaba formalmente la victoria sobre el Dáesh al recuperar el control de la frontera entre Irak y Siria.<sup>11</sup>

Tras la derrota territorial del Dáesh en Irak, la coalición inicia este año una nueva fase en la que tendrá que consolidar los éxitos militares conseguidos hasta ahora y donde será esencial estabilizar las zonas reconquistadas. El objetivo de esta nueva fase de la coalición en Irak será el desarrollo institucional de las FSI para que estas sean autosuficientes y asuman la responsabilidad de su propia seguridad. Las líneas de esfuerzo de esta nueva operación se centrarán en tres áreas particulares: la formación militar y policial, donde se pondrá especial énfasis en la Policía Local; el desarrollo de la fuerza aérea iraquí, con especial énfasis en los medios de ala rotatoria, y el desarrollo de las capacidades institucionales de las FSI. También se continuarán apoyando las operaciones de las FSI, se desarrollarán sus capacidades de inteligencia y contraterrorismo y se hará hincapié en la sostenibilidad de los sistemas de las FSI a través de una mejora de la gestión de los sistemas logísticos, médicos y de mantenimiento.

<sup>10</sup> La Ministra de Defensa subraya el papel y el compromiso de España en la coalición contra Dáesh, *Galaxia Militar*: 13 de febrero de 2018.

<sup>11</sup> ESPINOSA, Ángeles, *El Primer Ministro Al Abadi anuncia el fin de la guerra contra el ISIS en Iraq*, *El País*: 9 de diciembre de 2017.

El Dáesh ha quedado circunscrito a algunas bolsas en zonas muy concretas de la geografía iraquí (los desiertos de Anbar y Nínive, las montañas de la provincia de Kirkuk y el oeste de la provincia de Bagdad, principalmente), donde las FSI siguen realizando operaciones con el apoyo de las fuerzas de la coalición. En todo caso, el Dáesh vuelve a transformarse en una insurgencia que tratará de golpear a las FSI allí donde puedan. La última fase de la campaña contra la organización terrorista fue muy distinta de la que se desarrolló en Mosul, donde Abu Bakr al-Bagdadí hizo un llamamiento en el otoño de 2016 a sus militantes para que defendieran Mosul hasta la muerte. Las ofensivas posteriores en Tal Afar, Hawiya y el cauce del Éufrates hasta Al Qaim fueron muy distintas, porque los militantes del Dáesh no ofrecieron prácticamente resistencia. En la mayor parte de los casos, aquellos se dispersaron antes de la llegada de las tropas iraquíes. Esta decisión obedecería a una calculada estrategia de la organización para conservar sus fuerzas y convertirse en una insurgencia que pueda aprovecharse de la debilidad de las FSI en ciertas zonas y golpear en diferentes lugares de la geografía iraquí.<sup>12</sup> A finales de febrero, el Dáesh tendía una emboscada a las FMP en las afueras de Kirkuk en la que morían veintisiete miembros de las milicias, poniendo de manifiesto su capacidad para seguir enfrentándose a las FSI<sup>13</sup>.

Los costes humanos del conflicto contra el Dáesh han sido enormes y han traído consigo tremendas violaciones de los derechos humanos básicos de la población local —incluidas las minorías— que han afectado a la cohesión social del país. Desde 2014, un total de 5,8 millones de iraquíes se han visto obligados a huir de sus casas como consecuencia de la guerra. Promovido por la propia coalición, en mayo de 2015 Naciones Unidas lanzó, en cooperación con el gobierno iraquí, el *Funding Facility for Immediate Stabilization* (FFIS) por un periodo de dos años para hacer frente a las primeras consecuencias de ese masivo desplazamiento de población. En septiembre de 2016, Naciones Unidas lanzó el *Funding Facility for Extended Stabilisation* (FFES) para reconstruir la infraestructura básica y los servicios públicos y promover la economía local de las localidades que comenzaban a recuperarse. En enero de 2018, Naciones Unidas publicaba los resultados de una de las operaciones humanitarias más importantes desplegadas en los últimos años, subrayando que los fondos obtenidos (778 millones de dólares) habían permitido la recuperación de veintiocho localidades desplegadas por todo el país en las que se habían o se estaban ejecutando 1668 proyectos que habían logrado el retorno de 3,2 millones de desplazados. Las áreas recuperadas han sido limpiadas de remanentes explosivos y se han realizado es-

<sup>12</sup> HASSAN, *Insurgents Again: The Islamic State's Calculated Reversion to Attrition in the Syria-Iraq Border región and Beyond*, Combating Terrorist Center: diciembre 2017, vol. 10, cap. 11, p. 2.

<sup>13</sup> HASSAN, *The deadly ISIL ambush in Kirkuk signifies the re-emergence of the terrorist group*, The National, 28 Febrero 2018.

fuerzos para restablecer los servicios de electricidad, agua, alcantarillado, educación o sanidad<sup>14</sup>.

Aunque el conflicto ha acabado con la derrota territorial del Dáesh, siguen existiendo múltiples e impredecibles dinámicas que condicionarán la situación humanitaria durante 2018, entre otras la posibilidad de ataques asimétricos en las áreas en las que el Dáesh aún mantiene el apoyo de una parte de la población local. Problemas de protección seguirán impactando a miles de familias y comunidades que deberán hacer frente a las realidades del posconflicto. Las venganzas contra las personas asociadas al Dáesh y la violencia sectaria seguirán siendo problemas en las áreas sensibles. Cientos de miles de personas que han sido brutalizadas por la violencia, entre ellas mujeres y niños, seguirán necesitando apoyo y servicios especializados. Naciones Unidas estima que durante 2018 cerca de 8,7 millones de personas requerirán algún tipo de asistencia humanitaria, la mayor parte en las provincias de Nínive (que seguirá siendo el epicentro de la crisis, especialmente la ciudad de Mosul), Kirkuk y Anbar. El Kurdistan iraquí también necesitará apoyo, ya que cerca del 30% de la población desplazada en Irak y casi todos los refugiados sirios permanecen en campos situados en ese territorio. Naciones Unidas estima que cerca de 1,7 millones de desplazados volverán este año a sus hogares. El gobierno iraquí, a través de su programa de asistencia social y la labor de las fundaciones religiosas, cubrirá la mayor parte de los costos de la asistencia humanitaria, pero Naciones Unidas ha solicitado a los donantes 569 millones de dólares adicionales en 2018 para hacer frente a las necesidades humanitarias<sup>15</sup>.

Naciones Unidas ha puesto también en marcha este año el denominado Programa de Recuperación y Resiliencia, destinado a realizar acciones inmediatas en las zonas recientemente recuperadas al Dáesh para prevenir el extremismo violento, revitalizar las comunidades, restaurar los sistemas agrícolas y de aguas, apoyar a la población superviviente o promover la reconciliación intracomunitaria. El coste anual de este programa es de quinientos millones de dólares anuales durante dos años, y será gestionado a través del programa de estabilización que coordina el PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo), institución que administra las contribuciones de los miembros de la coalición contra el Dáesh<sup>16</sup>.

### Las fuerzas de movilización popular

La llegada del Dáesh a Irak en 2014 también trajo consigo la consolidación de un nuevo actor en el complejo panorama político y militar en Irak: las de-

<sup>14</sup> Funding Facility for Stabilization. United Nations Assistance Mission for Iraq (UNAMI). Enero de 2018.

<sup>15</sup> *Iraq Humanitarian Crisis*, UNAMI. Febrero de 2018.

<sup>16</sup> *Iraq Recovery and Resilience Program*, UNAMI. Febrero de 2018.

nominadas Fuerzas de Movilización Popular (FMP), unidades paramilitares que han jugado un papel importante en la lucha contra el Dáesh. Su origen hay que buscarlo en el segundo mandato del primer ministro al-Maliki. Su partido, Dawa, había sido tradicionalmente reacio a aceptar a las milicias paramilitares, y de hecho era el único gran partido chií que carecía de las mismas<sup>17</sup>. Sin embargo, tras la retirada de las tropas norteamericanas en 2011, Maliki comenzó a estrechar sus lazos con Irán y a apoyar a una serie de milicias paramilitares chiíes, entre las que se encontraban la Organización Badr, nacida en 2012 como escisión de la milicia del partido del Consejo Supremo Islámico, Asaib Ahl al-Haq o Kataib Hizbollah, que se escindieron del Ejército de al-Mahdi, las milicias controladas por Muqtada al-Sadr. Estas milicias se habían constituido con el apoyo de Irán para intervenir en la guerra civil siria en apoyo de régimen de Basher al-Asad. En el año 2013, Maliki las comienza a utilizar para hacer frente a las primeras escaramuzas contra el Dáesh en la zona de Anbar.

En junio de 2014, y ante el desmoronamiento del ejército iraquí y la caída de Mosul, Maliki decide crear la Comisión para las Fuerzas de Movilización Popular, donde integra a las milicias cercanas a Irán con el objetivo de crear una nueva fuerza militar que pudiera hacer frente a la expansión del Dáesh. Ese mismo mes, el ayatolá Sistani, la principal autoridad religiosa de Irak, emite una fetua instando a la población chií a alistarse en las fuerzas de seguridad para hacer frente a la organización terrorista. Maliki aprovecha la fetua de Sistani para establecer un sistema de reclutamiento por todo el país que hace que la mayor parte de los voluntarios se inscriban en las diferentes FMP y no en el Ejército. Las milicias cercanas a Irán son las que más se benefician de la llamada del ayatolá Sistani<sup>18</sup>.

Sin embargo, Maliki no pudo disfrutar totalmente de su obra. En agosto de 2014, Hayder al-Abadi era elegido primer ministro, y pese a estar en contra de las milicias, tuvo que dar continuidad al proyecto de su predecesor y tratar de controlarlo. El primer ministro cedió ante los que le instaban a reconocer a las FMP como parte de las instituciones de seguridad del país, y, de hecho, en 2014, utilizó a las FMP para hacer frente al Dáesh en las provincias de Diyala y Saladin<sup>19</sup>. Sin embargo, a partir de abril de 2015 y tras pedir formalmente a EE.UU. que volviera a apoyar al gobierno iraquí en su lucha contra el Dáesh, al-Abadi fue distanciándose de las FMP y tratando de recuperar el control de las mismas. A través de una serie de nombramientos en la cúpula de las FSI, al-Abadi consiguió poco a poco hacerse con el control de la estrategia contra el Dáesh, apoyado por un mejor rendimiento del Ejército y de la Policía Federal iraquí y, sobre todo, por la labor de las fuerzas del Servicio Contraterrorista (CTS), entrenadas por las fuerzas especiales de

<sup>17</sup> MANSOUR, Renad & JABAR, Faleh A., *The Popular Mobilization Forces and Iraq future*, Carnegie Middle East, Abril 2017, p. 5.

<sup>18</sup> *Op. cit.* MANSOUR, Renad & JABAR, Faleh A., p. 14.

<sup>19</sup> *Op. cit.* MANSOUR, Renad & JABAR, Faleh A., p. 29.

EE.UU. A partir de 2016, las FSI consiguen recuperar ciudades emblemáticas como Ramadi o Faluya sin necesidad de que las FMP intervinieran en la batalla. Prácticamente lo mismo ocurrió con la última ofensiva contra el Dáesh en la planicie de Nínive, donde las PMF no participaron en la toma de Mosul. Al-Abadi dirigió personalmente la parte final de la guerra contra el Dáesh y consiguió que las FMP se integraran en la cadena de mando.

Hoy las FMP están formadas por cerca de sesenta milicias, con unos sesenta mil miembros, aunque algunas fuentes elevan el número hasta cien mil<sup>20</sup>. No se trata de una institución monolítica. Con el tiempo, las FMP han ido integrando a milicias de todas las minorías iraquíes. Hoy se pueden agrupar en tres grandes grupos que difieren en sus fines y objetivos. El más significativo, por las implicaciones geopolíticas que plantea, es el formado por las milicias que siguen los dictados del líder religioso iraní Ali Khamenei, entre ellas la Organización Badr liderada por Hadi al-Ameri, *Asaib Ahl Al Haq* de Qais al-Khazali o *Kataib Hizbolah*, liderada por Jassim al-Jazaari. Todos con relaciones estrechas con el líder de la Guardia Revolucionaria iraní, Kasem Soleimani. Este grupo controla la comisión de la FMP cuyo líder es Abu Mahdi al-Muhandis, cerebro del atentado contra la embajada de EE.UU. en Kuwait en 1993. Ello les permite controlar el pago de las nóminas cuyos fondos proceden del presupuesto iraquí y se financian con una tasa del 3% sobre el salario de los funcionarios. Destaca, entre todas, la Organización Badr, que cuenta con veintidós diputados en el actual parlamento<sup>21</sup>.

Frente a las milicias que obedecen a Khamenei se encuentran las que siguen al ayatolá Sistani y las que dependen de Muqtada al-Sadr. Entre las primeras están las milicias de Najaf como *Liwa Ali Al Akbar*, liderada por Ali al-Hamdani, o las milicias del Consejo Supremo Islámico, *Sayara Ansar Al Ashura*, que encabeza Khadim al-Jabri. Son milicias apolíticas que han jurado obediencia a Sistani. Por lo que respecta a Muqtada al-Sadr, sus milicias se agrupan bajo la bandera de *Saraya al-Salam*, creada en 2014 tras la matanza del Dáesh en el campo Speicher y que heredó los mandos y el personal del Ejército de al-Mahdi, la principal milicia chií hasta el año 2008, en el que fue disuelta<sup>22</sup>. Ambas tienen en común su rechazo a que las FMP se conviertan en una institución paralela e independiente de las FSI. Por ello, abogan por la desmovilización e integración de las FMP en las FSI. Tanto Sistani como al-Sadr están contra la imposición de un modelo iraní (del que Hezbolá en el Líbano sería su mejor ejemplo) de fuerzas paramilitares que se convierten en un poder fuera del control de las fuerzas de seguridad. El hecho de que el principal representante religioso chií de Irak y una de las grandes fuerzas políticas chiíes rechacen este modelo dice mucho de la influencia de Irán en Irak, así como de sus limitaciones. Controla a una parte de la clase política

<sup>20</sup> MANSOUR, Renad, *Iraq After the Fall of ISIS: The Struggle for the State*, Chatham House: Julio 2017, p. 14.

<sup>21</sup> *Op. cit.*, MANSOUR, Renad, p. 15.

<sup>22</sup> *Op. cit.*, MANSOUR, Renad, p. 15.

chií, pero tiene en contra a un importante sector de la misma. Lejos quedan los tiempos en los que Irán podía agrupar el bloque chií ante una amenaza común. Hoy las distintas fuerzas chiíes luchan entre sí para determinar el futuro modelo de estado<sup>23</sup>.

### La lucha por el Estado

Tras la caída del régimen de Sadam Hussein, EE.UU. y sus aliados iraquíes decidieron sustituir el Estado unitario y centralista construido por los británicos en la década de 1920 por un sistema federal descentralizado. La Constitución de 2005 estableció un proceso de reparto de posiciones en los poderes del Estado y de los recursos en base a líneas comunitarias, implantando un sistema de cuotas (*muhassasa*) en el que los líderes de cada comunidad buscaban recursos y poder en los ministerios y agencias estatales<sup>24</sup>. El Estado que emergió, en el que la política estaba basada en la identidad más que en la religión o la ideología, fue en buena medida el resultado de un compromiso entre los líderes kurdos y chiíes, con una acomodación mínima para los suníes. Durante el periodo de construcción del Estado entre 2003 y 2006, las comunidades kurdas y chiíes fueron capaces de hablar con una sola voz. Tras las elecciones de 2005, Nouri al-Maliki fue nombrado primer ministro.

Sin embargo, la unidad de las fuerzas políticas chiíes no duró mucho. En los primeros años de gobierno, el primer ministro al-Maliki tuvo serios desencuentros con Muqtada al-Sadr. Sus diferencias se remontan al debate ideológico en los primeros años del partido de Dawa y se agudizaron en 2008 llegando incluso a producirse enfrentamientos armados entre las FSI y el Ejército de al-Mahdi, que obligaron a Sadr a exiliarse en Irán. En las elecciones legislativas de 2010, los partidos políticos chiíes terminaron participando en coaliciones diferentes, aunque al final lograron ponerse de acuerdo para nombrar a al-Maliki para un segundo mandato gracias a la presión que ejerció Irán (a través de fetuas como la que emitió el ayatolá iraní Khadim al-Khaeri) sobre destacados líderes chiíes como el propio Muqtada al-Sadr<sup>25</sup>.

La derrota, por poca diferencia, de al-Maliki en las elecciones parlamentarias de 2010 frente a la coalición liderada por el ex primer ministro Iyad Alawi<sup>26</sup>, le hicieron cambiar su percepción sobre el Estado. Aunque no impidió su elección como primer ministro tras la intervención de Irán, los resultados electorales demostraban que la mayoría demográfica de los chiíes no se traducían necesariamente en triunfos electorales para estas fuerzas. El

<sup>23</sup> *Op. cit.*, MANSOUR, Renad, p. 16.

<sup>24</sup> *Op. cit.*, MANSOUR, Renad, p. 5.

<sup>25</sup> *Op. cit.*, MANSOUR, Renad, p. 10.

<sup>26</sup> Iyad Allawi fue nombrado primer ministro interino de Irak el 28 de mayo de 2004, puesto que desempeñó hasta las primeras elecciones que tuvieron lugar el 30 de enero de 2005.



estado inclusivo de las cuotas (*muhassasa*) era tanto un beneficio como una amenaza para los partidos chiíes, y Maliki comenzó a desconfiar de cualquier oposición política (kurda, chií o suní) que pudiera usar las instituciones contra él<sup>27</sup>.

Tras la salida de las tropas norteamericanas de Irak a finales de 2011, al-Maliki se apoya cada vez más en Irán y consolida una serie de instituciones a la sombra de la Administración para controlar, fundamentalmente, a las fuerzas de seguridad. Purgó al Servicio Nacional de Inteligencia y centralizó los poderes de los ministerios de Interior y de Defensa en su persona, no nombrando a ministros para esos cargos. La estrategia era asumir el poder a través de círculos controlables y no a través de las débiles instituciones del Estado inclusivo. Su prioridad era crear un aparato de seguridad en la sombra y bajo su control. Su principal rival en su segundo mandato como primer ministro sigue siendo Muqtada al-Sadr. Aunque los diputados de este en el Parlamento terminarían apoyando el nombramiento de al-Maliki como primer ministro en 2010, el líder de la corriente sadrista nunca ocultó su decepción por la forma en la que Maliki se estaba haciendo con los resortes del poder.

Al-Sadr retorna de su exilio en Irán en 2011 y comienza a trabajar para minar la posición de al-Maliki. En 2012, al-Sadr participa en una moción de censura contra al-Maliki con el Partido Democrático del Kurdistan de Masoud Barzani e Iyad Allawi. Irán vuelve a utilizar al ayatolá Haeri para obligar a los sadristas a retirarse de la moción. Muqtada se niega a aceptar la fetua de Haeri e Irán debe acudir a la Unión Patriótica del Kurdistan (con quien mantiene relaciones estrechas desde hace mucho tiempo) para evitar la caída de Maliki. Se confirma así la ruptura entre Muqtada e Irán<sup>28</sup>. En las elecciones legislativas de 2014, la coalición de Maliki se convirtió en la fuerza política más votada con 92 escaños, mientras que su principal rival, los sadristas, conseguían solo 34. Sin embargo, el proceso de nombramiento del primer ministro se vio alterado como consecuencia de la irrupción del Dáesh en Irak, de la rápida descomposición del Ejército iraquí y la pérdida de un tercio del territorio nacional. El dramático fracaso de las fuerzas de seguridad y la exigencia del ayatolá Sistani para que Maliki no fuera reelegido terminaron llevando al poder a Hayder al-Abadi, un diputado del mismo partido que Maliki, Dawa, con poca experiencia de gobierno<sup>29</sup>.

La llegada del primer ministro al-Abadi al poder en 2014 introduce un nuevo actor en la lucha por el poder en el seno de la comunidad chií. Como primer ministro, al-Abadi ha tenido que solventar los ataques cruzados de sus dos contendientes. En el seno del Dawa, el partido común a al-Maliki y al-Abadi, se le tacha de débil. En el año 2016 se vio obligado a ceder ante el movi-

<sup>27</sup> *Op. cit.*, MANSOUR, Renad, p. 7.

<sup>28</sup> *Op. cit.*, MANSOUR, Renad, p. 10.

<sup>29</sup> *Op. cit.*, MANSOUR, Renad, p. 7.

miento de protesta social liderado por Muqtada y a destituir a los ministros de soberanía (Finanzas, Defensa e Interior) sin poder sustituirlos al carecer de mayoría en el parlamento. Por su parte, Maliki maniobró en el Parlamento para que este nombrara a personas cercanas a su persona en los ministerios citados. Sin embargo, el primer ministro al-Abadi demostró una fortaleza que nadie esperaba. En 2017 conseguía derrotar territorialmente al Dáesh y poner fin a tres años de ocupación del territorio por parte de la organización terrorista. También desactivaba la cuestión kurda al haber acertado con las políticas de presión económica y haber recuperado Kirkuk y el resto de los territorios en disputa. Consiguió reconstruir, con el apoyo de la coalición internacional, el sector de seguridad al que ha dotado de mayor coherencia y efectividad. Ha reducido su dependencia de Irán apoyándose en EE.UU. y la coalición e iniciando una política exterior más activa, buscando la normalización con Arabia Saudí y los países del Golfo. El reconocimiento de la comunidad internacional por los logros alcanzados en la lucha contra el Dáesh ha reforzado su imagen, y la reciente conferencia de Kuwait para la reconstrucción de Irak celebrada el pasado mes de febrero ha dado un espaldarazo a la política del primer ministro iraquí.

En un contexto político, los líderes kurdos iraquíes han estado hasta ahora centrados en extender su influencia y legitimidad en la región del Kurdistán más que en ayudar a crear un Estado iraquí fuerte. Mientras los suníes, ante la ausencia de un gran partido político que defienda sus intereses, tienen poca influencia en Bagdad y prefieren buscar soluciones locales, los partidos políticos chiíes continuarán dominando el escenario político a partir de 2018. Por ello es importante conocer el modelo de Estado que defienden los principales grupos políticos chiíes.

El ex primer ministro Maliki, apoyado por figuras claves de las FMP proiraníes como Hadi al-Ameri (*Badr*) o Qais Khazali (*Asaib Ahl Al Haq*), defiende el establecimiento de un Estado fuerte controlado por el poder ejecutivo. Los retos a la autoridad del Estado reflejan, a su juicio, la ausencia de un hombre fuerte. Consideran que la administración de al-Maliki, y no la de al-Abadi, es el mejor modelo para dirigir el país. Están en contra del sistema de cuotas etnosectarias y quieren reforzar el poder ejecutivo instaurando un sistema presidencial. Para reforzar el poder ejecutivo, Maliki confía en las FMP, que deben jugar un papel político y de seguridad. Para este grupo, las FMP deben formar parte del proceso de reforzamiento del estado iraquí, e Irak debe mantener una estrecha relación con Irán.<sup>30</sup>

Frente al modelo de Maliki, Muqtada al-Sadr y sus aliados defienden la necesidad de iniciar un proceso de reformas que lleven a instituciones más fuertes. Quieren también acabar con el sistema de cuotas, porque lo consideran responsable del alto nivel de corrupción que impera en el país. La corrupción es una de las consecuencias de la debilidad de las instituciones

<sup>30</sup> *Op. cit.*, MANSOUR, Renad, p. 21

estatales, que son incapaces de competir con los grupos subnacionales que se están apropiando de la riqueza del país. Irak debe ser gobernado por un grupo representativo de tecnócratas. El fortalecimiento de las instituciones exige poner fin a la corrupción. Como hemos señalado anteriormente, están en contra de las PMF iraníes y han pedido su desmovilización<sup>31</sup>.

Entre ambos modelos se sitúa el actual primer ministro Haider al-Abadi, partidario de reforzar el Estado a través de la institucionalización del sector de seguridad. Desde que llegó al poder en 2014, al-Abadi y su gobierno han estado en perpetua lucha con al-Maliki y al-Sadr por el control del Estado y sus instituciones, tanto en el poder legislativo y en el judicial como en las comisiones independientes. A partir de 2017, comienza a consolidar su poder gracias a los éxitos obtenidos contra el Dáesh y a su firmeza ante el desafío kurdo. La progresiva recuperación de las capacidades de las fuerzas de seguridad le ha permitido dominar el escenario político en el último año. Sin embargo, no ha sido capaz de imponer su visión sobre las FMP. En febrero de 2016 emitió una orden ejecutiva para integrar a las FMP en la FSI bajo el paraguas del Ministerio de Defensa. Las FMP proiraníes rechazaron la orden y consiguieron movilizar al Parlamento para que aprobara una ley en noviembre de 2016 que no habla de integración, sino de reestructuración, y que regula los poderes de la comisión de las FMP. Tras la entrada en vigor de la ley, el primer ministro al-Abadi formó un comité para estudiar el desarrollo de la ley con representantes de todas las instituciones de seguridad iraquíes. El objetivo es integrar a las FMP en las FSI. El pasado 10 de marzo, el primer ministro publicaba un decreto formalizando la inclusión de las FMP en las FSI, equiparando sus salarios e integrándolos en las estructuras del Ministerio de Defensa<sup>32</sup>.

### Las elecciones del 12 de mayo de 2018

Las próximas elecciones generales que tendrán lugar el 12 de mayo presentan una nueva oportunidad para recuperar el pulso del país tras tres años de guerra contra el Dáesh. Una vez cerrado el plazo de inscripción de los distintos partidos políticos que concurrirán a las elecciones, la Alta Comisión Independiente Electoral (ACIE) publicó el pasado 20 de febrero el número definitivo de participantes en las mismas compuesto por 88 listas, de las que 23 son coaliciones, 45 son partidos políticos y 20 candidatos independientes. La ACIE ha señalado que aproximadamente veinticuatro millones de iraquíes estarán llamados a votar, de los cuales más de cuatro millones lo harán por primera vez. Sin perjuicio de que la mayoría de las principales coaliciones se han esforzado por agrupar a formaciones étnicamente heterogéneas, lo

<sup>31</sup> *Op. cit.*, MANSOUR, Renad, p. 20.

<sup>32</sup> *Iraq's Abadi inducts Iran-linked militias into security forces*, Middle East Eye: 11 de marzo de 2018.

cierto es que su núcleo duro sigue estando dividido entre políticos chiíes, sunníes y kurdos.

### *Principales coaliciones chiíes*

- Victoria y Reforma, del primer ministro Haider al-Abadi: Tras la imposibilidad de presentar una candidatura unitaria dentro del principal partido chií, Dawa, el primer ministro ha apostado por liderar una coalición heterogénea de partidos que incluía, entre otros, al partido Hikma de Amar al-Hakim, al Consejo Supremo Islámico (CSI), a la formación del ministro de Asuntos Exteriores al-Jaafari y a varios partidos sunníes más pequeños. A principios de enero, al-Abadi anunciaba que su coalición incluiría a los partidos agrupados bajo la dirección del líder de Badr, Hadi al-Ameri, un conglomerado de grupos cercanos a las FMP. Algunos observadores señalaron que al-Abadi perdió un valioso impulso político con la decisión (de corta duración, ya que, a las veinticuatro horas del anuncio, al-Ameri decidió abandonar la coalición al no estar de acuerdo con el lugar que se reservaba a sus candidatos en las listas electorales) de incorporar a fuerzas políticas ligadas a las PMF después de haberlas criticado e incluso adoptado medidas para que no se pudieran presentar a las elecciones<sup>33</sup>. La decisión de al-Abadi fue muy criticada por buena parte de las fuerzas políticas no chiíes (kurdos y sunníes) y por otros líderes chiíes como Muqtada al-Sadr, lo que podría comprometer su posición como candidato a primer ministro si no consigue una mayoría clara de votos. Por otra parte, poco después de la constitución de la coalición, Amar al-Hakim, líder del partido Hikma, no satisfecho con la posición de su partido en las listas conjuntas, decidió abandonarla, aunque sin descartar un apoyo postelectoral a al-Abadi para su elección como primer ministro.
- Conquista, de Hadi al-Ameri: El líder de la Organización Badr ha solventado la prohibición que se impuso a los miembros de las FMP para que no participen en las elecciones, renunciando a sus cargos en la misma. Persona cercana al régimen iraní, al-Ameri ha aprovechado los éxitos contra el Daesh y el papel que han jugado las FMP en su derrota para formar una coalición de fuerzas que pretende capitalizar electoralmente la buena imagen de las FMP entre la población chií. En las elecciones de 2014, la organización de al-Ameri, Badr, se presentó dentro de la coalición del primer ministro Maliki, obteniendo veintidós diputados. Esta vez al-Ameri, que fue ministro de Transportes bajo el segundo gobierno de Maliki, ha optado por presentarse en solitario, fraccionando aún más el campo chií. Su decisión de incorporarse a la coalición del primer ministro, aunque al final no prosperase, parece situarlo a caballo entre Maliki y al-Abadi, y

<sup>33</sup> DURY-AGRI, Jessa Rose & KASSIM Omer, *Iraqi Prime Minister Electoral Coalition Fractures, Signaling Change of Premier*, Institute for the Study of War: 2 de febrero 2018.

probablemente los votos de sus diputados serán decisivos en el nombramiento del futuro primer ministro. Algunos observadores creen que, en caso de que al-Abadi no consiga suficientes apoyos, al-Ameri podría ser un candidato alternativo.

- Estado de Derecho, de Nuri al-Maliki: Nuri al-Maliki sigue contando con el apoyo de los votantes chiíes más tradicionales y, a diferencia de al-Abadi, ha sabido desarrollar y consolidar una sólida red política e institucional. Su coalición mantiene una retórica firmemente antiestadounidense. Pese a que al-Maliki todavía es uno de los principales candidatos al puesto de primer ministro, en determinados círculos políticos se da por sentado que se mantendrá en la sombra, aunque ejerciendo un alto grado de influencia. Algunas fuentes señalan que ya habría elegido a su sucesor, su actual jefe de gabinete Tariq Najm. Si se diera esta eventualidad, las perspectivas de al-Abadi para repetir como primer ministro podrían verse fortalecidas. No obstante, en recientes declaraciones en su ciudad natal de Kerbala, Maliki ha señalado que el próximo primer ministro saldrá elegido de la coalición que obtenga el mayor número de escaños, dejando entrever, por tanto, que todavía podría aspirar al cargo.
- En Movimiento, de Muqtada al-Sadr: En algo menos de una década, Muqtada al-Sadr ha pasado de ser el líder de la insurgencia chií contra las tropas norteamericanas a convertirse en una de las voces más críticas contra las milicias en Irak, impulsando una plataforma intersectoria que ha hecho de la lucha contra la corrupción su principal caballo de batalla. Cuenta con el apoyo de las clases más desfavorecidas de la comunidad chií, lo que le garantizará una presencia importante en el próximo Parlamento. La coalición En Movimiento está compuesta por grupos tan dispares como el Partido Comunista de Irak y los liberales, además de sus propios seguidores. Independientemente de sus críticas a al-Abadi por el intento de incluir a Hadi al-Ameri en su coalición, al-Sadr todavía lo considera como un buen estadista que lideró la lucha contra el Dáesh admirablemente y que ha tratado de combatir, aunque sin mucho éxito, la corrupción. En este sentido, es probable que su movimiento apoye a la coalición Victoria y Reforma tras las elecciones, aunque solo sea para mantener lejos del poder a al-Maliki.

### *Principales coaliciones suníes*

Los partidos suníes llegan muy divididos a la próxima cita electoral y han optado por formar numerosas coaliciones, de las cuales cabe destacar dos:

- Alianza Nacional, de Iyad Allawi: El actual vicepresidente de la república y ex primer ministro Iyad Allawi, el presidente del Parlamento y líder del Partido Islámico de Irak Salim al-Jubouri, y el ex vice primer ministro Saleh al-Mutlaq se agrupan en la Alianza Nacional (al-Wataniya), forma-

da por veintidós partidos políticos. Aunque Allawi es chií, la Alianza está dirigida a los sunníes y a la clase media del país. Se trata de la coalición que aglutina a los partidos suníes más importantes, aunque tiene pocas posibilidades de lograr unos resultados como los que dieron a Iyad Allawi la victoria en las elecciones de 2010.

- Unidos, de Osama al-Najafi: La segunda coalición con más fuerza sería Unidos, liderada por el vicepresidente Osama Najafi, el empresario sunní Khamis al-Khanjar y el actual ministro de Planificación Salman al-Jumaili. Unidos mantiene estrechos vínculos con el Estado de Derecho de Maliki, al que probablemente apoyarían en un pacto postelectoral. Los parlamentarios suníes han tratado hasta última hora de posponer las elecciones, argumentando que no se cumplen las condiciones para su celebración debido al alto número de personas desplazadas y al grado de destrucción de muchas de las localidades donde reside el electorado suní.

### *Principales coaliciones kurdas*

A mediados de enero, la Unión Patriótica del Kurdistan (UPK) presidió una reunión con todas las fuerzas políticas kurdas con el objetivo de lograr un acuerdo para tratar de participar en los comicios agrupados en una sola coalición. Esta posibilidad fue rápidamente descartada por las propias divisiones internas de la UPK y la intransigencia de determinadas formaciones como Gorran. A diferencia de anteriores elecciones, el Partido Democrático del Kurdistan (PDK) y la UPK han presentado listas separadas. Por el contrario, Gorran, el partido islámico del Kurdistan, y el nuevo partido Democracia y Justicia de Barham Salih se presentarán en coalición tanto en el Kurdistan iraquí como en las provincias de Kirkuk y Nínive<sup>34</sup>.

El sistema político establecido por la Constitución de 2005 en Irak dio al Gobierno Regional Kurdo (GRK) un grado de autonomía importante y una voz decisiva en la formación de los sucesivos gobiernos iraquíes. La debilidad del Gobierno federal facilitó que situaciones de hecho no reconocidas por la Constitución (como el control de las fronteras exteriores con Irán y Turquía en el territorio del Kurdistan iraquí o el control fronterizo de los aeropuertos kurdos) se convirtieran con los años en atributos, casi soberanos, del GRK. La Constitución estableció un sistema de reparto de los fondos presupuestarios a cambio de la gestión de los hidrocarburos. Durante años, el acuerdo funcionó, no sin crisis periódicas. La Constitución de 2005 no solventó sin embargo el problema de los denominados territorios en disputa (un área de treinta mil kilómetros cuadrados que incluye a la ciudad de Kirkuk, donde se encuentran las mayores reservas de petróleo del norte de Irak y que tanto el gobierno federal como el GRK consideraban propios). El artículo 140 de

<sup>34</sup> *Kurdish parties tried and have failed to unite for Iraqi elections*, Rudaw: 16 de enero 2018.

la Constitución trasladó una eventual solución al futuro al señalar que el destino de estos territorios se decidiría por un referéndum cuando se normalizase su situación, su población originaria retornara y se realizase un nuevo censo. Los territorios en disputa quedaron, por tanto, bajo control del Gobierno federal en el año 2005<sup>35</sup>.

La irrupción del Dáesh en el norte de Irak en el verano de 2014 rompió el delicado equilibrio que habían mantenido el Gobierno federal y el GRK. La desbandada del ejército iraquí facilitó que las fuerzas peshmergas, una vez lograron detener la ofensiva del Dáesh, ocuparan paulatinamente los territorios en disputa, incluida la ciudad de Kirkuk. Poco antes, el Gobierno del primer ministro al-Maliki había decidido dejar de girar los fondos del presupuesto destinados al GRK, y este asumía el control de la producción y la exportación de petróleo. Con el control de Kirkuk, algunos políticos en el Kurdistán iraquí creyeron que había llegado el momento de romper definitivamente con Irak. Kirkuk (donde se alojan el 60% de las reservas de petróleo en el norte de Irak) aseguraba la independencia económica de la región<sup>36</sup>.

Al acercarse la derrota del Dáesh, las distintas fuerzas que pugnan por el control del norte de Irak comenzaron a mover sus fichas en el complejo tablero geopolítico de la región. El primero en hacerlo fue el presidente del GRK y líder del Partido Democrático del Kurdistán (PDK) Masoud Barzani, quien en junio de 2017 anunciaba la convocatoria de un referéndum de independencia para el mes de septiembre. En el poder desde 2005, con un mandato presidencial expirado en agosto de 2015 y tratando de maniobrar para que le permitieran presentarse de nuevo a las elecciones tras cerrar el parlamento, la convocatoria del referéndum era una huida hacia adelante con la que pretendía reforzar su imagen nacionalista ante la opinión pública kurda<sup>37</sup>. Obedecía probablemente también a la creencia, promovida por algunos de sus asesores, de que el momento para la independencia del Kurdistán iraquí había llegado y que la nueva Administración norteamericana sería más comprensiva con las aspiraciones kurdas<sup>38</sup>.

Barzani hizo caso omiso de cuantos le aconsejaron posponer el referéndum, entre ellos el propio secretario de Estado de EE.UU. Rex Tillerson y el buen número de ministros europeos que visitaron al líder kurdo antes de la celebración del referéndum<sup>39</sup>. No tuvo en cuenta el consenso de la comunidad

<sup>35</sup> ANDERSON, Scott R., *The constitutional context for Iraq's latest crisis*, Brookings: 7 de noviembre 2017

<sup>36</sup> PEÇANHA, Sergio, *How the kurdish quest for Independence in Iraq backfired*, New York Times: 5 de noviembre 2017.

<sup>37</sup> VAN WILGENBURG, Wladimir, *La cuestión kurda y la lucha contra el estado islámico*, Revista AWRAQ, n.13, 2016, p. 31.

<sup>38</sup> KAPLAN, Morgan, *For Iraqi Kurds, Trump brings hope of independence*, Foreign Affairs, Snapshot, 12 de abril de 2017.

<sup>39</sup> COCKBURN, Patrick, *Why international powers fear independence vote could derail fight against Isis*, The independent: 19 de septiembre 2017.

internacional sobre la necesidad de mantener la integridad territorial de Irak, y desdeñó los avisos que sus dos poderosos vecinos, Turquía e Irán, le enviaron, señalándole que el referéndum tendría consecuencias graves. El plebiscito se celebró el 25 de septiembre y contó con una alta participación y una abrumadora mayoría en favor de la independencia, pero desencadenó una serie de reacciones que han provocado un verdadero retroceso en las capacidades y atribuciones del GRK y un revés importante para el sueño independentista de Masoud Barzani<sup>40</sup>.

El presidente kurdo probablemente minusvaloró al primer ministro al-Abadi, que actuó con rapidez y adoptó una serie de medidas para aislar económicamente al GRK y forzarle a dar marcha atrás en su decisión de negociar su separación de Irak. Invocando a la Constitución, al-Abadi ordenó el cierre de los aeropuertos del K-i a los vuelos internacionales y exigió a las autoridades kurdas que cediesen el control de los puestos fronterizos con Turquía e Irán y dejasen de cobrar ilegalmente los derechos de aduana. Al mismo tiempo, inició una serie de consultas con Turquía e Irán para aumentar la presión sobre el GRK, solicitando a estos dos países que dejasen de comprar el petróleo que produce el K-i —y, muy especialmente, el que provenía de Kirkuk— o proponiendo reparar el oleoducto Kirkuk-Ceyhan, destruido por el Dáesh en 2014, que recorre la planicie de Nínive y que, una vez reconstruido, se convertiría en la alternativa al oleoducto que transita por el K-i, a través del cual el GRK exportaba la producción de Kirkuk. Tropas iraquíes participaron en las maniobras militares que tanto Turquía como Irán desarrollaron en las cercanías de las fronteras con el K-i y se iniciaron conversaciones para desplegar policías de fronteras iraquíes en los cinco pasos fronterizos que ambos países tienen con el K-i.

Pero lo peor para Barzani estaba por llegar. A principios de octubre, el ejército iraquí, que venía de reconquistar toda la planicie de Nínive, inició la campaña militar para desalojar al Dáesh de la zona de Hawiya, situada en el sur de la provincia de Kirkuk. Tras la rápida recuperación de la ciudad de Hawiya, el Ejército iraquí decidió no trasladar a sus tropas al cauce del Éufrates para acabar con el último bastión del Dáesh en la ciudad de Al-Kaim, situada junto a la frontera con Siria. El primer ministro ordenó a las tropas que permanecieran a escasos setenta kilómetros de Kirkuk. En paralelo, al-Abadi se puso en contacto con algunos dirigentes de la UPK, el partido kurdo cuyas milicias estaban desplegadas alrededor de Kirkuk, para tratar de alcanzar un acuerdo que permitiera el retorno de las FSI a las bases que abandonaron en 2014 tras la ofensiva del Dáesh contra Kirkuk. El principal interlocutor de al-Abadi fue Pafel Talabani, hijo del recientemente fallecido Jalal Talabani y uno de los candidatos a sucederle al frente de la UPK. En paralelo, Pafel Talabani iniciaba conversaciones con el PDK del presidente Barzani para tratar

---

<sup>40</sup> HILTERMANN, Joost, *The Kurds are right back where they started*, The Atlantic: 31 de octubre 2017.



de desactivar la crisis. Para ello, solicitó al primer ministro Abadi un plazo de 48 horas para tratar de conseguir un acuerdo entre todas las fuerzas políticas kurdas. Talabani no consiguió convencer a Barzani. Tras la expiración del ultimátum, las tropas iraquíes iniciaron una ofensiva contra Kirkuk que se vio favorecida por la decisión de las tropas peshmergas pertenecientes a la UPK de retirarse de las posiciones que ocupaban<sup>41</sup>.

Tras controlar todas las infraestructuras esenciales de la provincia de Kirkuk (bases, aeropuerto y campos petrolíferos) y la propia capital el 20 de octubre, el ejército iraquí prosiguió en los días siguientes su ofensiva para recuperar los territorios en disputa en las provincias de Nieve, Saladin y Diyala. El ejército iraquí avanzó rápidamente debido a la decisión del propio GRK de retirar sus tropas de las áreas en cuestión: Sinjar, Gurur, Makhmur, Khanaquin, Snune y Tuz Kurmatu. Las tropas iraquíes se hicieron también con el control de la presa de Mosul y la localidad de Bashiqa, cerca de Mosul, donde el Ejército turco mantiene una base desde 2014 desde la que adiestraba a fuerzas del PDK y controlaba los movimientos del Partido de los Trabajadores del Kurdistan (PKK) en las montañas de Qandil, situadas en territorio iraquí.

La pérdida de Kirkuk y de los territorios en disputa ha provocado un verdadero cataclismo político y social en el Kurdistan iraquí, y las relaciones entre Bagdad y el GRK han dado un giro de ciento ochenta grados. El ex presidente Barzani se ha visto obligado a dimitir como presidente, aunque sigue manteniendo sus cargos al frente de las fuerzas peshmergas y del propio PDK. Su sobrino Nerchivan Barzani ha asumido las funciones ejecutivas como primer ministro y ha tratado a la desesperada de abrir un cauce de negociación con el Gobierno federal, aceptando las sucesivas demandas de este y sometido a las críticas de los que en el PDK siguen apoyando a su tío, el ex presidente Barzani<sup>42</sup>. El otro gran partido kurdo, la UPK, sigue desangrándose por las divisiones internas y las acusaciones de traición por haber permitido la entrada de las tropas iraquíes en Kirkuk. La oposición, liderada por el partido Gorran, exige la dimisión del Gobierno y la constitución de un Gobierno de salvación nacional que pueda negociar con el Gobierno federal. La disminución de ingresos provocada por la pérdida de los campos petrolíferos en los territorios en disputa y las sanciones impuestas por Bagdad amenazan con convertir la crisis política en una verdadera hecatombe económica.

El restablecimiento de la autoridad del Gobierno federal sobre los territorios en disputa ha limitado considerablemente la capacidad del GRK para producir y exportar petróleo de forma autónoma. Entre 2008 y 2013, el GRK recibió una cuota del 17% del presupuesto federal para sufragar sus gastos. Este acuerdo dejó de aplicarse en 2014, cuando el oleoducto que recorre el

<sup>41</sup> BULOS, Nabih, *Iraq's Kurds see their hope for independence turn into a fight for survival*, Los Angeles Times: 23 de octubre 2017.

<sup>42</sup> JALABI, Raya, *Kurdish leader departs, leaving nephew faced with reconciliation*, Daily Mail: 1 de noviembre 2017.

K-i estuvo operativo y el GRK comenzó a exportar petróleo de forma independiente a Turquía. La producción de petróleo en el K-i en 2016 alcanzó los seiscientos mil barriles diarios —en su mayor parte exportados a Turquía a través de oleoducto de Ceyhan—, lo que otorgaba al GRK unos ingresos de 375 millones de dólares al mes. Sin embargo, poco más de una tercera parte de la producción (unos 250.000 b/d) se realizaba en el Kurdistan iraquí. El resto venía de los ocho (cinco de ellos en Kirkuk) grandes campos petrolíferos situados en los territorios en disputa que el ejército peshmerga ocupó cuando el avance del Daesh en 2014 obligó al ejército iraquí a retirarse de la zona. La pérdida de estos territorios ha supuesto un golpe mortal a las aspiraciones independentistas del GRK, ya que desde 2014 el GRK dependía del acceso al petróleo procedente de los territorios en disputa para cubrir salarios y otros gastos. Por si fuera poco, las reservas de los campos situados en los alrededores de Kirkuk se cifran en veinticuatro mil millones de barriles, mientras que las del Kurdistan iraquí apenas superan los cuatro mil millones. La pérdida de Kirkuk y el resto de los territorios en disputa ha reducido las reservas bajo el control del GRK en un 85%<sup>43</sup>.

Por su parte, el primer ministro al-Abadi ha seguido manteniendo la presión sobre el GRK. Tras recuperar la práctica totalidad de los territorios en disputa, ha mantenido en vigor las sanciones impuestas al GRK (cierre de aeropuertos a vuelos internacionales, restricciones a bancos kurdos para operar en el mercado de divisas, cierre de las oficinas en Bagdad de televisión y periódicos oficiales kurdos) e, invocando la Constitución, ha exigido al GRK la anulación de los resultados del referéndum, la cesión del control de la exportación de petróleo y la de los puestos fronterizos del K-i con Turquía e Irán, antes de sentarse a negociar con el GRK. Por su parte, el primer ministro del GRK, Nurchivan Barzani, ha aceptado el dictamen de la Corte Federal que anulaba los resultados del referéndum y se ha mostrado dispuesto también a ceder el control de la venta de petróleo al Gobierno federal, siempre que este se comprometa a traspasar el 17% del presupuesto al GRK. Sin embargo, y hasta el momento, se ha negado a ceder el control de los puestos fronterizos, alegando que supondría la entrada del ejército iraquí en el territorio del Kurdistan iraquí.

Como consecuencia de todo ello, el GRK ha tenido que negociar con Bagdad su participación en el presupuesto federal de 2018 en una situación de extrema debilidad. El pasado 3 de marzo se aprobó el presupuesto para este año, en el que el punto de partida para calcular el dinero que recibirá el GRK en 2018 sería del 12,6% y no del 17% como en años anteriores a 2014, lo que ha provocado grandes críticas por parte del GRK. Bagdad alega que en ningún lugar del texto constitucional se hace mención a la cifra del 17% que fue negociada en el año 2005 en un momento de debilidad del Gobierno federal.

---

<sup>43</sup> MILLS, Robin, *Under the Mountains: Kurdish oil and Regional Politics*, Oxford Institute for Regional Studies: enero 2016.

La población kurda apenas supone un 12% de la población iraquí y el propio texto constitucional señala que el porcentaje debe determinarse en atención a las necesidades del país, y el Kurdistan iraquí apenas ha sufrido el azote del Daesh, que ha destruido varias ciudades en el resto de Irak<sup>44</sup>.

El primer ministro al-Abadi quiere cerrar el círculo de la recuperación de las competencias federales con el control de los puestos fronterizos del K-i (cinco puestos: tres con Irán, uno con Turquía y otro con Siria) y muy especialmente de los ingresos aduaneros que el GRK ha estado percibiendo durante años por la entrada de las exportaciones, con los que el GRK ha financiado casi el 30% de sus gastos. El más importante es el de Ismail Khalil en la frontera con Turquía, por donde entran las exportaciones turcas no solo al Kurdistan iraquí, sino también al resto de Irak. Turquía exporta cerca de ocho mil millones de dólares a Irak de los que solo mil quinientos se quedan en el Kurdistan iraquí, pese a que el GRK cobra derechos de aduana por todos los productos. La importancia económica de los puestos fronterizos explica por qué el GRK se ha negado hasta ahora a ceder su control al Gobierno federal. Sin embargo, al-Abadi ha dejado claro que no solucionará con el GRK todos los temas pendientes hasta que no cedan el control de los puestos fronterizos. Al mismo tiempo, ha iniciado conversaciones con Turquía para habilitar un nuevo paso fronterizo cerca de la ciudad turca de Ovigliu que evite el tránsito por el Kurdistan iraquí de las mercancías que exporta al resto de Irak.

En el momento de escribir estas líneas, el Gobierno federal y el GRK siguen negociando los distintos frentes abiertos tras la crisis del referéndum. Bagdad ha exigido una comprobación exhaustiva del número de funcionarios del GRK, cuyos salarios tendría que asumir si finalmente se llega a un acuerdo global. Por otra parte, y tras llegar a acuerdos de carácter técnico, Bagdad ha seguido exigiendo el control total de la seguridad de los aeropuertos, lo que por el momento ha impedido la reapertura de los mismos al tráfico aéreo internacional. También se está negociando el control por parte del Gobierno federal de la exportación del petróleo a través del oleoducto que recorre el Kurdistan iraquí en dirección al puerto turco de Ceyhan. Menos avances se han conseguido en el tema de la devolución a las autoridades federales de los puestos fronterizos y el control de los ingresos aduaneros.

En todo caso, no se espera un acuerdo global antes de las elecciones. El primer ministro al-Abadi sabe que el tiempo juega a su favor y que el GRK está en una situación insostenible. La pérdida de Kirkuk y del resto de territorios ha dejado al GRK sin cartas para jugar, salvo un eventual apoyo a su candidatura en las elecciones legislativas que se celebrarán el próximo mes de mayo. El GRK, y más concretamente su primer ministro Nerchevan Barzani, se encuentra en una situación muy delicada. Las sucesivas concesiones al primer ministro al-Abadi no han conseguido hasta el momento que este promueva un acuerdo global que permita superar la crisis si no hay una entrega

<sup>44</sup> *Iraqi Budget cut raises tensions with Kurdish region*, The National: 4 de marzo 2018.

previa del control de los puestos fronterizos. El GRK se siente humillado y se queja de que la comunidad internacional no está haciendo lo suficiente para presionar a al-Abadi para que negocie una salida al embrollo en el que ellos mismos se han metido. La reciente decisión del Parlamento iraquí de aprobar el presupuesto para 2018 con un porcentaje del 12,6% (en lugar del 17% demandado) para ser transferido al GRK, ha provocado una condena unánime de la clase política kurda (sus diputados en el Parlamento iraquí no asistieron a la votación) y algunos partidos han amenazado con no participar en las elecciones del próximo mes de mayo<sup>45</sup>.

### *El contexto regional*

La intervención norteamericana y la caída del régimen de Saddam Hussein en 2003 provocó un importante cambio en la orientación de la política exterior de Irak y en la percepción que sus vecinos árabes tenían de Irak. Con la llegada de un nuevo régimen político controlado por los partidos políticos chiíes, los países del Golfo perdían el histórico escudo protector que había impedido la expansión del nuevo régimen iraní en tierras árabes, aunque ese escudo protector se convirtiera en una de las principales amenazas contra los países del Golfo tras la invasión iraquí de Kuwait. La presencia norteamericana en Irak no impidió un creciente acercamiento de su clase política a Irán. Para este país, el cambio de régimen era una magnífica noticia: la actual generación de líderes iraníes se había curtido en la larga guerra contra Irak entre 1980 y 1988, que se convirtió en una verdadera pesadilla para ambos países<sup>46</sup>. El objetivo principal era prevenir que Irak pudiese convertirse de nuevo en una amenaza, ya fuera militar o política. Por ello, ha defendido siempre su integridad territorial (la emergencia de un Kurdistan iraquí independiente traería consigo implicaciones muy serias para su propia minoría kurda), ha tratado de evitar la desestabilización del país y ha apoyado a los sucesivos gobiernos iraquíes liderados por al-Maliki y al-Abadi<sup>47</sup>. Cuando fue necesario, intervino en el país para solventar un conflicto entre fuerzas chiíes —como el que enfrentó al primer ministro Maliki con el Ejército de al-Mahdi de Muqtada al-Sadr en 2008, que terminó con su exilio en Irán y la disolución de su milicia— o para convencer a las fuerzas políticas chiíes de que apoyaran a un determinado candidato a primer ministro, como ocurrió en 2010.

Durante los primeros años de la presencia de EE.UU. en Irak, los intereses de ambos países en Irak convergieron relativamente. El objetivo era estabi-

<sup>45</sup> *Kurdish MP: Boycotting elections option to object 2018 budget*, Baghdad Post: 5 de marzo 2018.

<sup>46</sup> *Tackling the MENA Region's Intersecting Conflicts*, International Crisis Group: 22 de diciembre 2017, p. 11.

<sup>47</sup> *Iran in Iraq. How Much Influence*, International Crisis Group. Report n. 38: 21 de marzo 2005, p. li.

lizar el país, apoyar la democracia electoral recientemente instalada y hacer frente a la insurgencia suní, que muy pronto se convirtió en la principal amenaza para la estabilidad del país. Irán seguía recelando de las intenciones de EE.UU., cuya retórica esos años seguía promoviendo un cambio de régimen en Irán, y por ello su estrategia de apoyo al nuevo régimen se combinaba con la promoción de un cierto caos, controlable, que mantuviera a EE.UU. ocupado con la gestión del país. Por su parte, los países del Golfo, liderados por Arabia Saudí, recibieron con mucha aprensión la nueva arquitectura política establecida por EE.UU. en Irak, que daba el poder a la mayoría chií, y abandonaron cualquier intento de establecer mejores relaciones con el nuevo régimen iraquí, que prácticamente habían sido suspendidas desde la guerra del Golfo en 1991. La aparición de la insurgencia suní complicó aún más un hipotético acercamiento tras las acusaciones del Gobierno iraquí contra determinados sectores en los países del Golfo por el apoyo financiero que, presumiblemente, recibían los grupos insurgentes suníes<sup>48</sup>.

Como se ha señalado previamente, el segundo mandato de Maliki como primer ministro marca un periodo de creciente acercamiento a Irán. El general Qasim Soleimani, destacado líder de la Guardia Revolucionaria iraní, consigue cerrar un acuerdo con las fuerzas políticas iraquíes para nombrar a Maliki como primer ministro a finales de 2010, en el que, entre otras condiciones, exige que se ponga fin a la presencia norteamericana en Irak. Maliki formó un Gobierno con personas muy cercanas a Irán, como Hadi al-Ameri o Khudair Khuzaie, al que promovió para que se convirtiera en vicepresidente de la República<sup>49</sup>. A finales de 2011 se negó a firmar un nuevo acuerdo de seguridad (SOFA), el *Status of Forces Agreement*, con el Ejército de EE.UU., provocando la salida de las tropas norteamericanas de Irak. Con el apoyo de Irán, promueve la creación de una serie de milicias para apoyar al régimen de Bashar al-Asad, que más tarde se convertirían en el embrión de las FMP. Irak se decanta abiertamente por el bando oficial en el conflicto sirio, y su gobierno comienza a adoptar una serie de políticas de represión de la minoría suní que terminarían abonando el terreno para la irrupción del Dáesh. Maliki terminaría siendo víctima de su propia política. Sus decisiones no solo enajenaron a la minoría suní, sino también a una buena parte de la jerarquía religiosa y la clase política chií, como el ayatolá Sistani o el propio Muqtada al-Sadr. Por ello, y pese a que ganó con una amplia mayoría las elecciones de 2014, la llegada del Dáesh hizo imposible su nombramiento como primer ministro. El ayatolá Sistani puso todo su empeño en impedirlo, e Irán constataba que había perdido su capacidad para hacer que la comunidad política chií hablase con una sola voz, como había sido el caso en 2010.

<sup>48</sup> *Iraqi PM Maliki says Saudi, Qatar openly funding violence in Anbar*, Reuters: 3 de marzo 2014.

<sup>49</sup> KHERDARY, Ali, *Why we stuck with Maliki and lost Iraq*, Washington Post: 3 de julio 2014.

La llegada de Haider al-Abadi permitió equilibrar de nuevo la política de Irak hacia EE.UU. y, como veremos, hacia sus propios vecinos. En diciembre de 2014, al-Abadi visitó en Washington al presidente Obama, al que solicitó una mayor implicación de EE.UU. en la lucha contra el Dáesh en Irak.<sup>50</sup> El gobierno iraquí autorizó a principios de 2015 el despliegue de fuerzas norteamericanas y de la coalición para luchar contra el Dáesh: EE.UU. volvía a desplegar su influencia en Irak, movilizando a la comunidad internacional para participar en la lucha contra el Dáesh y en los esfuerzos para estabilizar y reconstruir las zonas liberadas. Al mismo tiempo, EE.UU. iniciaba una serie de contactos con los países del Golfo (principalmente Arabia Saudí) para tratar de convencerlos sobre la necesidad de restablecer las relaciones con Irak como mejor forma de hacer frente al expansionismo iraní. Por su parte, el primer ministro al-Abadi contemplaba la iniciativa norteamericana como una oportunidad para equilibrar su política exterior y para conseguir apoyo regional para la reconstrucción de las provincias afectadas por la guerra contra el Dáesh y para estabilizar las zonas suníes del país.

El deshielo se inició en febrero de 2017 con la visita del ministro de Asuntos Exteriores saudí, Adel al-Jubeir, a Bagdad (la primera vista oficial en veintisiete años), que fue seguida por dos visitas del primer ministro al-Abadi a Ryad en mayo y en octubre<sup>51</sup>. Como consecuencia de las mismas se acordó el retorno del embajador saudí a Bagdad, la creación de un consejo de coordinación, la renovación y apertura del puesto fronterizo de Arar, el restablecimiento de vuelos directos entre Ryad y Bagdad y la participación por primera vez de empresas saudíes en la feria internacional de Bagdad. La mejora de las relaciones afectó a otras fuerzas políticas, como la del propio Muqtada al-Sadr, que en julio visitaba al príncipe heredero saudí Mohamed Bin Salman en la ciudad de Jeda<sup>52</sup>. El acercamiento a Arabia Saudí ha permitido al primer ministro iniciar una ofensiva diplomática que le ha llevado a países como Jordania, Egipto o el propio Kuwait, que se ofreció a organizar la conferencia para la reconstrucción de Irak el pasado mes de febrero. Tras este impulso diplomático está la creencia de que los intereses de Irak se verán mejor atendidos si el país consigue desembarazarse del abrazo iraní y es capaz de desarrollar una política exterior más equilibrada que le permita sortear la creciente tensión entre EE.UU. e Irán. Ese ha sido el objetivo del primer ministro al-Abadi, que quiere evitar a toda costa que Irak se convierta en un campo de batalla de la creciente tensión regional<sup>53</sup>.

<sup>50</sup> GORDON, Michael R., *Iraq's Leader Requests More Aid in Fight Against ISIS*, New York Times: 3 de diciembre 2014.

<sup>51</sup> FAYYAD, Huthifa, *Renewed Saudi-Iraq ties 'to rival Iran's influence*, Al Jazeera: 25 de octubre 2017.

<sup>52</sup> KATHEM, Mehیار, *A New Era Beckons for Iraqi-Saudi Relations*, War on the Rocks: 2 de febrero 2018.

<sup>53</sup> SAADOUN, Mustapha, *Will Iraq-Saudi rapprochement undermine Iran's role in Iraq?*, Al Monitor: 1 de noviembre 2017.

### *La reconstrucción de Irak*

Irak está emergiendo de uno de los periodos de conflicto y violencia más devastadores de su historia reciente. Durante más de dos años, el Dáesh ha ocupado algunas de las ciudades más importantes del país como Mosul, Tikrit o Ramadi, y cerca de 5,8 millones de ciudadanos iraquíes han sido forzosamente desplazados a otras ciudades o campos de refugiados. Las pérdidas humanas por causas del conflicto han sido enormes, con más de dieciocho mil personas fallecidas y treintaseis mil gravemente heridas. La destrucción de las infraestructuras básicas en las ciudades afectadas por los enfrentamientos ha sido enorme<sup>54</sup>. El Banco Mundial ha elaborado un estudio sobre el impacto estimado del conflicto en las áreas liberadas del Dáesh en siete provincias: Bagdad, Nínive, Saladin, Anbar, Diyala, Kirkuk y Babil. El estudio recoge los costes de los daños producidos por el conflicto en una serie de sectores (vivienda, sanidad, educación, agricultura, industria, infraestructuras, medioambiente, etc.), que cifra en 41 162 millones de dólares. También establece las necesidades financieras para reconstruir y recuperar los sectores dañados por el conflicto, que cifró en 89 719 millones de dólares<sup>55</sup>.

La destrucción causada por el Dáesh se une a una serie de enormes retos estructurales producto de años de conflicto, bloqueo internacional, insurgencias y fragmentación política. La división del país en etnias (suníes, kurdos y chiíes) ha erosionado la cohesión social y ha terminado instaurando un alto grado de desconfianza entre las diferentes comunidades. La estructura de seguridad en Irak ha carecido tradicionalmente de credibilidad y capacidades, ha estado altamente politizada y ha tenido un efecto polarizador en la división sectaria. Ello ha provocado que las fuerzas de seguridad no pudieran ejercer su función primaria, dar seguridad a los ciudadanos, y ha permitido la aparición de actores no estatales que han cubierto el vacío dejado por los órganos de seguridad del Estado. Una gobernanza deficiente ha transformado las fortalezas de Irak (riqueza petrolífera y diversidad) en debilidades gemelas (dependencia del petróleo y fragmentación sectaria). La falta de capacidades, la pobre planificación, la mala administración y la corrupción han afectado de manera adversa a previos intentos de reconstruir el país. A nivel federal, el reparto sectario de los ministerios ha convertido al nepotismo y a la corrupción en norma. A nivel local, los problemas no pueden ser solucionados debido a la concentración de poderes en los ministerios federales y a la falta de autoridad administrativa y financiera

<sup>54</sup> *General Framework of the National Plan for Reconstruction and Development of Damaged Governorates due to Terrorists and Military Attacks*, Ministry of Planning of Iraq: enero 2018, p. 4. Estas son las cifras oficiales de víctimas presentadas por el Gobierno iraquí, que no incluyen a los combatientes del Dáesh ni a las víctimas no identificadas. Algunas fuentes cifran en más de cincuenta mil las personas fallecidas como consecuencia del conflicto.

<sup>55</sup> *Ibidem*, Ministry of Planning of Iraq, p. 11.

de los gobiernos regionales y municipios, lo que ha debilitado la capacidad para proveer servicios básicos a la población<sup>56</sup>.

La economía iraquí está dominada por el Estado y depende totalmente de la producción de petróleo, que provee el 90% de los ingresos del estado y el 80% de sus divisas<sup>57</sup>. Poseedor de las cuartas mayores reservas mundiales y de uno de los costes de extracción más bajos, su producción desde 2003 se ha triplicado (hoy produce 4,2 millones de barriles por día), pero no ha realizado suficientes esfuerzos para diversificar la economía, ya que el sector no energético se vio muy afectado por la falta de seguridad y por un contexto favorable al sector privado. El aumento de la producción de petróleo financió una amplia expansión del gasto y del empleo público, que se triplicó hasta el año 2014 provocando que la composición del gasto público esté hoy centrada fundamentalmente en el pago de salarios, pensiones y transferencias. La llegada del Daesh en 2014 coincidió con un hundimiento de los precios del petróleo y un aumento muy importante de los gastos militares, que llegó a superar el 10% del PIB (Producto Interior Bruto)<sup>58</sup>. Este doble choque trajo consigo una importante reducción de la actividad económica<sup>59</sup>, eliminó recursos destinados a la inversión productiva e incrementó la pobreza y el desempleo. Como consecuencia de ello, el gobierno de Haider al-Abadi tuvo que hacer frente a la crisis fiscal y de la balanza de pagos con un duro ajuste fiscal apoyado por la asistencia financiera de la comunidad internacional<sup>60</sup>.

Tras la derrota territorial del Daesh, el gobierno iraquí ha elaborado, con el apoyo de expertos del Banco Mundial, un ambicioso programa de reconstrucción y desarrollo con el que pretende reformar su administración y sentar las bases para promover el sector privado y diversificar su economía. Entre sus objetivos están: reforzar la capacidad de ejecución de proyectos por parte de las autoridades locales; mejorar la gestión financiera; ejecutar reformas fiscales y presupuestarias; desarrollar las capacidades productivas; apoyar al sector privado, o mejorar el clima inversor. El programa se elaboró con vistas a la conferencia de Kuwait para la reconstrucción de Irak en la que fue presentado, que tuvo lugar los pasados 12 al 14 de febrero y en la que representantes de más de setenta países dieron un espaldarazo al gobierno de Haider al-Abadi, comprometiendo cerca de treinta mil millones

<sup>56</sup> Ibídem, Ministry of Planning of Iraq, p. 9.

<sup>57</sup> CORDESMAN, Anthony H., *Iraq After ISIS: The Other Half of Victory*, Burke Chair in Strategy: 9 de enero 2018, p. 31.

<sup>58</sup> Ibídem, CORDESMAN, Anthony H., p. 71.

<sup>59</sup> La economía no ligada al sector petrolífero se contrajo un 4% en 2014, un 14% en 2015 y un 11% en 2016, comenzando a crecer solo en 2017 con un 1,5%. Ibídem CORDESMAN, Anthony H., p. 99.

<sup>60</sup> El FMI aprobó en julio de 2016 un acuerdo de *stand-by* por tres años, por un monto de 5340 millones de dólares. Por su parte el Banco Mundial lanzó tres programas de financiación de políticas de desarrollo por un monto total cercano a los 3000 millones de dólares. Ibídem, CORDESMAN, Anthony H., p. 99.



de dólares, fundamentalmente inversiones y garantías, para reconstruir el país<sup>61</sup>.

La reunión plenaria de la conferencia contó con la participación del emir de Kuwait Sabah al-Ahmad al-Yaber al-Sabah, el primer ministro iraquí al-Abadi, el secretario general de NN.UU. Antonio Guterres, la alta representante de la UE Federica Mogherini y el presidente del Banco Mundial Jim Yong Kim. Destacó por su importancia la reunión dedicada al sector privado bajo la rúbrica «Invertir en Irak», en la que participaron representantes de más de mil quinientas empresas internacionales. El Gobierno iraquí presentó al inicio de la reunión toda una batería de medidas que pretende adoptar a corto y medio plazo para mejorar el clima inversor en Irak, apoyar el sector privado y atraer inversiones extranjeras subrayando que Irak está abierto a los negocios, tiene un marco macroeconómico estable, carece de restricciones a la transferencia de fondos al exterior y presenta oportunidades de negocios en múltiples sectores. En este contexto se presentaron una serie de grandes proyectos abiertos a la inversión privada en sectores tan dispares como químicos, fertilizantes, refinerías, transportes (aeropuertos, autopistas, trenes), electricidad, agricultura o agua. El apoyo de la comunidad internacional fue, en todo caso, un apoyo matizado. No hubo donaciones y buena parte de los fondos se destinarán a apoyar a las empresas de los países contribuyentes. Irak tendrá que pagar la factura de la reconstrucción y profundizar en el proceso de reformas que se ha comprometido a adoptar para diversificar su economía, promover el sector privado y luchar contra la corrupción.

### *Los retos para el futuro*

La derrota territorial del Dáesh y las próximas elecciones generales que tendrán lugar en mayo de 2008 presentan una nueva oportunidad para detener el ciclo de fracasos y reparaciones que han impedido reafirmar la cohesión nacional y ganar la confianza de los ciudadanos en las instituciones gubernamentales. Hoy existe un cauto optimismo: hay una mayor confianza en las instituciones del estado, aunque también existe preocupación ante el hecho de que las causas profundas que dieron lugar al auge del Dáesh no han sido adecuadamente tratadas. La guerra contra el Dáesh en los últimos tres años ha provocado una tremenda conmoción en el país: el alto número de víctimas civiles y militares, el sufrimiento y los traumas de la población, los millones de personas desplazadas, la destrucción de la cohesión social

<sup>61</sup> Los principales contribuyentes fueron Turquía (5000 millones en préstamos para empresas turcas), Banco Mundial (4700) EEUU (3000 en créditos a la exportación) Kuwait (2000. Créditos e inversiones directas) Arabia Saudí (1500), EAU (1000 de crédito e inversiones privadas por 5.000) el fondo árabe de inversiones (1500), Catar (1000), el Reino Unido (1000 en créditos a la exportación) Banco de Desarrollo Islámico (500) y Unión Europea (400) fueron los principales contribuyentes. *Kuwait Summit Promises \$30 billion in Iraq Reconstruction Aid*, DW: 14 de febrero 2018.

—especialmente en las comunidades afectadas por el conflicto—, la destrucción de las infraestructuras o la precaria situación económica y financiera plantean una serie de retos al futuro Gobierno que saldrá de las urnas a partir del próximo mes de mayo. Para Irak y la propia comunidad internacional es vital afrontar y superar estos retos para evitar que el país vuelva a caer en una espiral de inestabilidad y destrucción.

Irak deberá seguir haciendo frente a importantes retos humanitarios. Aunque la mayor parte de las familias desplazadas terminarán volviendo a sus comunidades cuando termine este año, la comunidad internacional deberá seguir ayudando al Gobierno iraquí en las zonas recuperadas al Dáesh en sus esfuerzos para proveer seguridad, eliminar los explosivos remanentes, restaurar los servicios y las infraestructuras básicas, ofrecer oportunidades económicas y restablecer los gobiernos locales que permitan recuperar la confianza de las poblaciones sometidas al yugo del Dáesh. Será necesario también restablecer el Estado de Derecho y garantizar la protección de los derechos humanos en las zonas afectadas, así como promover la reconciliación política y hacer frente a los agravios y vulnerabilidades que facilitaron la emergencia del Dáesh. El programa de recuperación y resiliencia presentado recientemente por el PNUD trata precisamente de promover estos esfuerzos en las zonas donde el extremismo violento podría resurgir si no se tratan adecuadamente las causas profundas de la emergencia de los grupos violentos. En concreto, tratará de apoyar a la población joven en riesgo de radicalización con cursos de formación profesional, fomentará la realización de estudios para analizar las causas de radicalización, formará a profesores para que trabajen de forma efectiva con los jóvenes de riesgo y tratará de llegar a la población radicalizada a través de los líderes religiosos y tribales<sup>62</sup>.

Los retos políticos a los que deberá enfrentarse el próximo Gobierno iraquí seguirán siendo enormes. El éxito inicial del Dáesh fue, en cierta manera, el reflejo de la fragmentación política del país, con una parte de la minoría suní alejada del proceso político —como consecuencia de crisis anteriores— y proclive a seguir los cantos de sirena de la organización terrorista. La preservación de la unidad del país es más acuciante que nunca. Tanto el proceso de reforma política como el de reconciliación nacional deberán seguir siendo prioridades de la clase política iraquí. El Gobierno lanzó en septiembre de 2014 un ambicioso programa de reformas basado en la lucha contra la corrupción y una distribución equitativa de los recursos nacionales, la consolidación del Estado de Derecho y la promoción de un proceso de reconciliación nacional<sup>63</sup>. La lucha contra el Dáesh y las divisiones en el seno de la clase política iraquí paralizaron la aplicación de este programa,

<sup>62</sup> *Iraq Recovery and Resilience Program*. UNAMI. Febrero de 2018.

<sup>63</sup> *National Reconciliation in Iraq: A comparative Study*. Al Bayan Center for Planning and Studies. Febrero de 2016.

que debería ser asumido por el Gobierno que saldrá de las urnas a partir del próximo mes de mayo. Este deberá restaurar la confianza en el sistema político, hacer frente a la fragmentación y consolidar la unidad del país. La reconciliación con la minoría suní y su plena participación en el proceso político es esencial para evitar que grupos insurgentes, como el Dáesh o con anterioridad Al Qaeda, se aprovechen de los agravios provocados por años de conflicto y desconfianza mutua. El Gobierno iraquí también deberá abordar la situación de las numerosas minorías del país para preservar la diversidad de la sociedad iraquí y garantizar la protección de uno de los componentes de la sociedad iraquí que más ha sufrido con la barbarie del Dáesh<sup>64</sup>.

Otro de los grandes retos del próximo Gobierno iraquí será sin duda la restauración de sus relaciones con el Gobierno Regional del Kurdistan (GRK). Las autoridades kurdas deben ser conscientes de que la comunidad internacional ha realizado una apuesta decidida por la unidad y la integridad territorial de Irak y que no aceptará las veleidades independentistas de una parte de su clase política. Tras los sucesos del pasado mes de octubre y la pérdida de los territorios en disputa, los partidos políticos kurdos no tienen otra opción más que seguir participando en la vida política iraquí para tratar de aprovechar las ventajas que les ofrece la Constitución de 2005. No tienen ningún sentido las llamadas a boicotear las próximas elecciones. La fragmentación política del país seguirá ofreciéndoles un importante papel en la elección del próximo primer ministro, lo que les permitirá aumentar sus bazas negociadoras, hoy prácticamente exhaustas como consecuencia de los errores cometidos por el ex presidente Barzani. Por su parte, el gobierno iraquí deberá probablemente diseñar un nuevo marco de relaciones basado en las disposiciones de la Constitución. El futuro de Irak pasa por el establecimiento de una nueva relación entre Bagdad y Erbil que dé estabilidad al país y permita encarar de forma conjunta los grandes retos a los que se enfrenta la sociedad iraquí<sup>65</sup>.

En el ámbito de la seguridad, Irak deberá seguir defendiendo a sus ciudadanos de los ataques terroristas y superar la fragmentación de sus estructuras de seguridad. La Coalición Internacional contra el Estado Islámico seguirá implicada en la formación de las FSI. En este contexto, España ya ha anunciado que seguirá formando en los próximos años a unidades del Ejército iraquí y de la Policía Federal en la base de Besmaya. Por otra parte, la reforma del sector de seguridad se ha convertido en una urgente prioridad para consolidar la legitimidad de los cuerpos de seguridad, permitirles un efectivo control del territorio y hacer frente a las amenazas terroristas y criminales. La Unión Europea, consciente de la importancia de que las agencias de seguridad mejoren sus relaciones con la población civil, envió en noviembre de 2017 una misión de asistencia (EUAM

<sup>64</sup> Joint Communication to the European Parliament and the Council. Elements for an EU Strategy for Iraq. 8 de enero de 2018, p. 3.

<sup>65</sup> EU Council Conclusions on Iraq. 22 enero 2018, p. 3.

Irak) para apoyar los esfuerzos de las autoridades iraquíes para reformar el sector de la seguridad civil. Dicha misión está ofreciendo asesoramiento a nivel estratégico para la elaboración de una estrategia de seguridad nacional y tratará de analizar e identificar oportunidades para una eventual y futura implicación de la UE en apoyo a las necesidades de la reforma del sector de seguridad que ha emprendido Irak.<sup>66</sup> Por lo que respecta a las FMP, la clase política iraquí deberá llegar a un consenso para determinar el modelo de integración de estas fuerzas en la arquitectura de seguridad del país. En principio, la derrota territorial del Daesh debería traducirse en una desmovilización importante (en buena parte) de las FMP, por lo que deberán habilitarse mecanismos para reintegrar a los combatientes en la sociedad civil. Es también posible que la solución al desafío planteado por la FMP ligadas a Irán pase por la incorporación individual de los miembros de dichas FMP en las FSI.

Las reformas políticas, el proceso de reconciliación y la recuperación de la seguridad deben anclarse en políticas coherentes para promover un desarrollo económico y social que beneficie a todos los iraquíes, basado en un modelo equitativo de distribución de la riqueza. Como hemos señalado con anterioridad, los ingentes ingresos del petróleo en Irak no han sido suficientes para establecer una economía moderna y diversificada: la existencia de un sector público desorbitado, la ineficacia de las empresas estatales, los obstáculos para el desarrollo del sector privado o una corrupción galopante han provocado que Irak siga teniendo una serie de vulnerabilidades macroeconómicas que deben ser atendidas de forma urgente. Conseguir un marco monetario y fiscal saludable sigue siendo un factor decisivo para garantizar la estabilidad del país. Pese a haber firmado con el FMI un acuerdo de *stand-by* en julio de 2016, el Gobierno de Irak no ha cumplido sus compromisos, no ha reflejado en el presupuesto de 2018 las medidas de reforma acordadas con el FMI y ha puesto en peligro su capacidad para hacer frente a sus obligaciones financieras<sup>67</sup>. Irak solo podrá conseguir la necesaria estabilidad macroeconómica si acelera el proceso de reformas fiscales. Dicha estabilidad será esencial para hacer frente a los costes de la reconstrucción. Irak también deberá poner en marcha las reformas que presentó en la conferencia de Kuwait para promover el sector privado y hacer el país más atractivo a las inversiones directas extranjeras. Estas reformas son esenciales para integrar a la creciente población joven en el mercado laboral. El sector público no puede ya ofrecer una salida a los jóvenes iraquíes, y solo el sector privado puede convertirse en un motor para el crecimiento y la creación de empleo<sup>68</sup>.

<sup>66</sup> EU Council Conclusions on Iraq, 22 enero 2018, p. 5.

<sup>67</sup> El gobierno iraquí confía en que la reciente subida de precios del petróleo haga innecesarios los ajustes exigidos por el FMI. En el presupuesto de 2018, el precio del petróleo recogido en los ingresos se sitúa en los 46 dólares por barril. En el momento de escribir estas líneas el precio está en 66 dólares, lo que daría un margen importante al gobierno para reducir el déficit fiscal y el de la balanza por cuenta corriente.

<sup>68</sup> Joint Communication to the European Parliament and the Council. Elements for an EU Strategy for Iraq, 8 de enero de 2018, p. 5.

El primer ministro Hadi al-Abadi ha realizado una excepcional labor para volver a situar a Irak en la senda de la recuperación de la seguridad y de la propia imagen del país, muy mermada tras años de conflicto e inestabilidad. Sus innegables logros, sin embargo, no le garantizan su repetición como primer ministro tras las elecciones. A menos que las gane con una amplia mayoría, es posible que la fragmentación de las fuerzas políticas chiíes termine pasándole factura y que pueda aparecer un nuevo candidato a primer ministro. En todo caso, el nuevo gobierno iraquí deberá seguir la senda iniciada por al-Abadi para consolidar la estabilidad del país. Irak debe aprovechar la oportunidad que le brinda la victoria sobre el Dáesh para construir un sistema político inclusivo que integre a todas las comunidades, preserve su diversidad y fortalezca su sistema democrático.

La Unión Europea está firmemente decidida a apoyar al nuevo gobierno iraquí que salga de las urnas, diseñando una nueva estrategia para los próximos cinco años que tendrá como objetivos estratégicos: preservar la unidad e integridad territorial del país, fortalecer su sistema político, promover un crecimiento económico sostenible e inclusivo, apoyar el proceso de reconciliación entre sus diversas comunidades, desarrollar un sistema judicial independiente y efectivo, y establecer un diálogo migratorio para hacer frente a las causas profundas de la inmigración irregular que ha convertido a los países europeos en los principales receptores de los ciudadanos iraquíes que buscan una oportunidad huyendo de la pobreza y de los conflictos<sup>69</sup>. La Unión Europea anunció en la conferencia de Kuwait, celebrada el pasado mes de febrero, su intención de desembolsar cuatrocientos millones de euros en los próximos tres años, y ha mostrado su disposición, en el marco del acuerdo de cooperación y partenariado firmado en 2012 y recientemente entrado en vigor, a ampliar su compromiso con Irak si su Gobierno persevera en las reformas emprendidas. La estabilidad de Irak es esencial para la propia seguridad de la Unión Europea, y un fracaso de los esfuerzos para hacer frente a las causas que han provocado la crisis de los últimos años podría volver a convertir al país en un refugio para los grupos terroristas y en una nueva fuente de inmigración irregular. Por ello es tan esencial que tanto la UE como la comunidad internacional en su conjunto sigan apoyando a Irak en este momento tan crucial de su historia.

---

<sup>69</sup> Entre 2014 y 2016 más de 135 000 iraquíes llegaron irregularmente a la Unión Europea. Solo en 2016 el número de aplicaciones para convertirse en refugiados políticos superó los 125 000. Tras el acuerdo alcanzado por la UE con Turquía en 2017, el número de llegadas irregulares disminuyó considerablemente (cerca de ocho mil). Sin embargo, solo una pequeña fracción (veintiuna mil personas) han vuelto a sus lugares de origen en Irak. Joint Communication to the European Parliament and the Council. Elements for an EU Strategy for Iraq. 8 de enero de 2018. Pág. 5



## Capítulo tercero

### Israel y Palestina: nuevas realidades de un conflicto entre conflictos

David Poza Cano

#### Resumen

El Estado de Israel cumple setenta años, y pese al momento de grandes cambios que vive Oriente Próximo, el conflicto israelí-palestino sigue sin resolverse desde 1948. Las intervenciones militares internacionales en Siria e Irak, en un principio para eliminar al Estado Islámico, están configurando una nueva realidad regional que implica nuevos riesgos y enfrentamientos futuros, pero también nuevas oportunidades para viejos problemas. ¿Podrá la expansión de la amenaza iraní servir de acicate para que los enemigos de siempre se conviertan en amigos?, ¿podrá Israel evitar los conflictos militares que amenazan sus fronteras?, ¿encontrarán los palestinos el líder que necesitan para unirlos y negociar un acuerdo de paz con Israel?, ¿funcionaría el acuerdo de paz que prepara la Administración norteamericana de Trump?

#### Palabras Clave

Israel, Autoridad Palestina, Gaza, Hezbolá, Hamás, Irán, Arabia Saudí, Altos del Golán, Oriente Próximo, Eje de resistencia, Eje sunní, milicias chiíes, proyecto precisión, proceso de paz, Trump, Netanyahu, Abbas, Dahlan, Haniya, Kushner, Mohammed bin Salman.

**Abstract**

*The State of Israel turns 70 years old, and despite the current moment of great changes in the Middle East, the Israeli-Palestinian conflict still has not been solved since 1948. The international military interventions in Syria and Iraq, initially to eliminate the Islamic State, are shaping a new regional reality that implies new risks and future confrontations, but also new opportunities for old problems. Can the expansion of the Iranian threat serve as an incentive for enemies as usual become friends? Can Israel avoid the military conflicts that threaten its borders? Will Palestinians find the leader they need to unite them and negotiate a peace treaty with Israel? Would the peace agreement that is being prepared by the US Trump's administration work?*

**Keywords**

Israel, Palestinian Authority, Gaza, Hezbollah, Hamás, Iran, Saudi Arabia, Golan Heights, Middle East, Axis of Resistance, Sunni Axis, Shiite militias, Precision Project, peace process, Trump, Netanyahu, Abbas, Dahlan, Haniyeh, Kushner, Mohammed bin Salman.



## Introducción

El surgimiento del Estado Islámico en el verano de 2014, así como su declive como ente territorial a consecuencia de las intervenciones internacionales en Irak y en Siria, han propiciado una nueva realidad en todo el Oriente Próximo que va a determinar los próximos conflictos en la región, condicionados todos ellos por el avance de Irán en su estrategia de expansión contra Arabia Saudí.

Millones de personas, principalmente iraquíes y sirios, han sufrido directamente el horror de vivir bajo el yugo del Dáesh; otros muchos millones han sufrido y sufrirán, de una manera indirecta, las consecuencias de las decisiones políticas tomadas por sus gobernantes para intervenir militarmente en otros países, al posicionarse frente a la amenaza que esta organización terrorista implicaba a sus intereses nacionales.

El conflicto más antiguo de Oriente Próximo, el israelí-palestino, aún sin resolver y que permanece entre viejos y nuevos conflictos, no ha padecido de una manera directa las consecuencias de la guerra contra el Dáesh, pese a los intentos de este grupo por extenderse y llevar su actividad terrorista a Israel y los territorios palestinos. Como ejemplos, a finales de diciembre de 2015, el Dáesh hizo público un mensaje de audio de su líder, Abu Bakr al-Baghdadi, amenazando a Israel con implantarse en Palestina<sup>1</sup>; en el año 2016, Israel detuvo a 86 personas relacionadas con el Dáesh o Al-Qaeda<sup>2</sup>; la Autoridad Palestina arrestó igualmente a principios de 2017 a decenas de simpatizantes de esta organización en Yatta, ciudad cerca de Hebrón<sup>3</sup>, y hasta Hamás en Gaza, que también había recibido las amenazas del Dáesh<sup>4</sup>, realizó arrestos de salafistas simpatizantes asociados al Estado Islámico.

La eficaz impermeabilización de las fronteras por parte de Israel, evitando o minimizando la entrada de terroristas (principalmente por la península del Sinaí y por los Altos del Golán), la firmeza de la población palestina no dando la posibilidad de que el Dáesh o grupos terroristas afines se implantaran en

<sup>1</sup> ISISLeaderAbuBakral-BaghdadiWarnsIsrael:We'reGettingCloserEveryDay.HaaretzyReuters [en línea]. 26 diciembre 2015. Disponible en web: <https://www.haaretz.com/israel-news/isis-leader-abu-bakr-al-baghdadi-warns-israel-we-re-getting-closer-every-day-1.5382278>

<sup>2</sup> HAREL, Amos. 600-percent Increases in Number of Arabs Jailed in Israel for ISIS or Al-Qaeda Activity in 2016. Haaretz [en línea]. 26 febrero 2017. Disponible en web: <https://www.haaretz.com/israel-news/premium-600-increase-in-number-of-arabs-jailed-in-israel-for-jihadist-activity-1.5442010>

<sup>3</sup> KLEIN, Aaron & WAKED, Ali. Exclusive-Source: Palestinian Authority Arrests Dozens Of Islamic State Loyalists In West Bank. Breitbart [en línea]. 31 enero 2017. Disponible en web: <http://www.breitbart.com/jerusalem/2017/01/31/exclusive-source-palestinian-authority-arrests-dozens-islamic-state-loyalists-west-bank/>

<sup>4</sup> Islamic State threatens to topple Hamas in Gaza. Reuters [en línea]. 1 julio 2015. Disponible en web: <https://uk.reuters.com/article/uk-palestinians-islamicstate-hamas/islamic-state-threatens-to-topple-hamas-in-gaza-idUKKCNOpa2TT20150701>

su sociedad, así como la buena colaboración en inteligencia entre Israel, la autoridad palestina, Egipto y Jordania han permitido mantener al margen a estos grupos terroristas de la vida cotidiana de israelíes y palestinos.

Sin embargo, de manera indirecta y como resultado de un nuevo *statu quo* que se está conformando ahora en Oriente Próximo, tanto israelíes como palestinos están siendo abocados a una nueva realidad que les está obligando a fijar nuevas prioridades, pensar nuevas estrategias y redefinir, buscar o establecer nuevas alianzas con nuevos o viejos socios. El conflicto israelí-palestino, que hasta hace no más de una década era percibido como el principal problema de la región, presentado prácticamente como la fuente de todos los males de esta y de cuya resolución se esperaba poco más o menos que sirviera para asentar la paz en todo el Oriente Próximo, hoy en día es un conflicto más entre otros conflictos de la región, y no precisamente el más importante.

Desde el año 2014 no existen conversaciones de paz directas entre israelíes y palestinos. Es más, no puede existir un proceso de paz que implique solo a estos y que de alguna manera pudiera aislarse del entorno regional e internacional. La actual realidad de Oriente Próximo hace imposible esta posibilidad. Tradicionalmente se entendía que primero se resolvía el problema israelí-palestino y posteriormente Israel era reconocida y se integraba con sus vecinos árabes; hoy puede parecer, según las oportunidades y las dinámicas que van adquiriendo los acontecimientos en la región, que Israel tiene más posibilidades de integrarse primero en la región como un miembro relevante de una coalición liderada por Arabia Saudí contra Irán y, posteriormente, de manera más fácil y con el reconocimiento de sus nuevos aliados, llegar a un acuerdo final de paz con los palestinos, estableciendo una solución de dos Estados con garantías de seguridad y reconocimiento mutuo.

Que lo anterior vaya a ser así está por ver, y en las páginas siguientes de este capítulo analizaremos esta posibilidad. Lo que sí es apreciable es que ambas partes, los representantes israelíes y los representantes palestinos, se están moviendo independientemente a nivel internacional, buscando socios e incorporándose o no a distintas alianzas regionales para, llegado el momento, tener los apoyos necesarios y las ventajas suficientes que les permitan alcanzar un acuerdo de paz definitivo en función de sus propios intereses.

Así, podemos ver a una Autoridad Palestina de Mahmud Abbas que comprueba que su causa ya no es la número uno en Oriente Próximo, diluyéndose su prioridad entre otros conflictos de la región y viendo que, entre los países árabes, comienza a convertirse en moneda de cambio de otros intereses, perdiendo de esta manera su independencia en la toma de decisiones sobre su futuro. Además, siente que los Estados Unidos de Trump ya no son un mediador para la paz imparcial como lo habían sido anteriores administraciones norteamericanas, teniendo que buscar en otras potencias y en el resto de la comunidad internacional un apoyo que, considera, está perdiendo.

Al siempre problema de fondo de la paz con los israelíes, se le une la necesidad de unificar a todas las facciones palestinas bajo un único gobierno, sobre todo la Gaza de Hamás con la Cisjordania de Fatah, y la urgente necesidad de cambiar el liderazgo y buscar un nuevo presidente para la Autoridad Palestina que sea capaz de moverse en las aguas turbulentas de la región, soportar las presiones de los distintos grupos y estados de Oriente Próximo, y tomar decisiones difíciles que no tendrán ya marcha atrás.

Por su parte, Hamás (organización terrorista para Estados Unidos, la Unión Europea e Israel), que controla la Franja de Gaza, se enfrenta al dilema de desaparecer o iniciar una estrategia que de alguna manera le lleve finalmente a un enfrentamiento militar directo contra Israel, que resultaría catastrófico para la población que dicen representar. Su aislamiento internacional y asfixia económica en los últimos años les ha obligado a tener que aceptar las imposiciones de Egipto y la Autoridad Palestina, pero en una jugada desesperada intentará darle la vuelta a la situación y volver de nuevo, con la ayuda de Irán, a su ideología de base: destruir Israel. Ahora está en un paréntesis estratégico adaptándose a los nuevos tiempos y sobreviviendo, que no es poco.

Finalmente, Israel comprueba que su riesgo existencial no es ya con los palestinos (un problema que a nivel internacional se ha acostumbrado a manejar), sino que fija su prioridad principal en Irán, un país que ha sabido sacar ventaja de cada uno de los numerosos conflictos en Oriente Próximo y que está ya en el Líbano y en Siria, es decir, amenazando militarmente toda la frontera norte de Israel. Hoy en día, Israel comparte objetivos estratégicos con Arabia Saudí, pudiéndose abrir un importante campo de colaboración entre ambos países y formando parte Israel de las dinámicas regionales desde uno de los bandos. Sin embargo, el problema palestino, en casa, no puede mantenerse paralizado eternamente. Los problemas palestinos afectarán también a Israel como propios: tener a dos millones de personas viviendo en la Franja de Gaza en condiciones de miseria, si no se alivia su situación, será un problema para Israel. Igualmente, por mucho que comparta intereses y objetivos estratégicos con Arabia Saudí y el resto de países árabes, si no se resuelve el problema israelí-palestino, la integración de Israel en Oriente Próximo no será completa, perdiendo una capacidad de colaboración y normalización con sus vecinos árabes que sería clave para contrarrestar la amenaza de Irán.

Los próximos dos años serán claves para cambiar una realidad en Oriente Próximo que se ha mantenido prácticamente desde la desaparición de la Unión Soviética. Mientras que algunas guerras de la región, poco a poco, van finalizando (por ejemplo, Irak), otros conflictos y riesgos irán inevitablemente apareciendo. El posicionamiento de cada grupo o estado relevante en un eje pragmático (Arabia Saudí, Emiratos Árabes Unidos, Egipto y Jordania) o en un eje de resistencia (Irán, Hezbolá, ¿Hamás? y milicias internacionales chiíes) definirá dónde surgirá el próximo conflicto y quiénes se enfrentarán.

Así visto, previendo la existencia de futuros conflictos, parece que el horizonte en Oriente Próximo permanece sombrío; sin embargo, las nuevas dinámicas regionales abren la posibilidad a nuevos panoramas, nuevas alianzas y quizás, seguramente, a la resolución de antiguos conflictos que llevan mucho tiempo y que las políticas de siempre nunca han resuelto. El futuro no está escrito aún, se está escribiendo.

### **El próximo conflicto militar entre Israel y Hezbolá (Irán) por los Altos del Golán**

Para Israel, la principal prioridad y preocupación en seguridad, política internacional y riesgo para su existencia es Irán. Además de la reiterada retórica utilizada por los líderes iraníes contra Israel<sup>5</sup>, la República Islámica de Irán ha sabido aprovechar en su beneficio todos los conflictos de Oriente Próximo para aumentar su influencia en la región, así como para expandir sus redes de milicianos chiíes, dispuestos a luchar en cualquier frente junto a tropas iraníes y bajo órdenes de la Fuerza Quds, unidad de élite de los Cuerpos de la Guardia Revolucionaria Islámica (IRGC por sus siglas en inglés), que se encarga de diseñar e implementar las políticas militares internacionales de Irán. Esta red es global, compuesta por organizaciones no estatales, con capacidades y experiencia militar —algunas de ellas contra Estados Unidos e Israel— y ha sido y es usada por los IRGC en países como Siria, Irak, Yemen, el Líbano o Afganistán, entre otros países<sup>6</sup>.

En la actualidad, Irán ha previsto que, para conseguir su hegemonía en gran parte de Oriente Próximo y así reforzar su posición frente a Arabia Saudí y sus aliados del Golfo, la creación de corredores que unirían a Irán con el Mediterráneo de una manera continua, afianzando su preponderancia en Irak, Siria y el Líbano, permitirían la movilización rápida de sus redes de milicianos, que algunos analistas estiman podrían alcanzar un número de entre 150 000 y 200 000 combatientes en total para toda la región<sup>7</sup>. La guerra en Siria ha permitido por primera vez que milicias chiíes, controladas por Irán, puedan tener acceso a los Altos del Golán, teniendo la posibilidad en el futuro de ampliar la línea de frente del Líbano entre Hezbolá e Israel hasta el cauce del río Yarmuk, donde se juntan las fronteras de Siria, Israel y Jordania. Irán lo ve claro y no piensa perder la oportunidad de cercar aún más a Israel.

<sup>5</sup> Leader says jihadi morale will leave no serenity for Zionists. IRNA [en línea]. 9 septiembre 2015. Disponible en web: <http://www.irna.ir/en/News/81753808>

<sup>6</sup> CLARKE, Colin & SMYTH, Phillip. The Implications of Iran's Expanding Shi'a Foreign Fighter Network. CTC Sentinel [en línea]. Noviembre 2017. Disponible en web: <https://ctc.usma.edu/the-implications-of-irans-expanding-shia-foreign-fighter-network/>

<sup>7</sup> YAARI, Ehud. Iran's Ambitions in the Levant. Foreign Affairs [en línea]. 1 mayo 2017. Disponible en web: <https://www.foreignaffairs.com/articles/iran/2017-05-01/irans-ambitions-levant>

La manera de enfrentarse Irán a Israel, en su propia frontera, sería a través de Hezbolá y algunas milicias chiíes que va a ir creando para la ocasión. Hezbolá es el ejemplo más exitoso de organización dentro de la red de influencia chií que Irán está tejiendo en todo el Oriente Próximo, y es la clave de su expansión y el modelo que quiere ir instalando en los países en los que interfiere, como por ejemplo va a intentar en Irak y Siria y, llegado el momento, dependiendo del resultado de la guerra, en Yemen. Hezbolá es el paradigma para Irán del éxito —exportando su revolución internacionalmente— y la «herramienta» para atacar a Israel.

Hezbolá, mediante la guerra en Siria, ha pasado de ser un poder local, circunscrito al Líbano, a convertirse en un poder regional. Su entrada en el conflicto sirio a favor del régimen de al-Asad, en la primavera de 2013<sup>8</sup>, le ha servido de trampolín para internacionalizarse en el marco de la estrategia iraní de crear un eje de resistencia frente a Arabia Saudí y contra Israel y la influencia norteamericana en la región. De esta manera, saltar de Siria a Irak fue un paso natural, y así su líder, Hasan Nasrallah, en el verano de 2014, ya podía afirmar que «estaremos presentes dónde sea necesario»<sup>9</sup>, (en referencia a la involucración de la organización en Siria) y, a su vez, entrenando a las Unidades de Movilización Popular iraquíes tras la caída de Mosul en manos del Daesh<sup>10</sup>. El mismo patrón de Irak se repite en Yemen. En el año 2013, el Gobierno norteamericano reveló que Khalil Harb, comandante retirado de operaciones especiales de Hezbolá y consejero de Nasrallah, supervisaba las actividades de la organización en Yemen, viajando frecuentemente a Teherán para coordinar operaciones con Irán<sup>11</sup>. En 2016 ya era bastante evidente que Hezbolá disponía de operativos entrenando a los Hutíes, luchando junto a ellos en la frontera saudí<sup>12</sup>.

Hezbolá en Siria, según la mayoría de las fuentes, ha desplegado un número aproximado de entre seis mil y ocho mil efectivos, rotando estos efectivos entre el total de sus quince mil combatientes disponibles<sup>13</sup>. La experiencia

<sup>8</sup> BARNARD, Anne. Hezbollah Commits to an All-Out Fight to Save Assad. The New York Times [en línea]. 25 mayo 2013. Disponible en web: <http://www.nytimes.com/2013/05/26/world/middleeast/syrian-army-and-hezbollah-step-up-raids-on-rebels.html>

<sup>9</sup> Nasralla: We will be present wherever necessary to defend de resistance. SANA [en línea]. 15 agosto 2014. Disponible en web: <http://sana.sy/en/?p=10221>

<sup>10</sup> MOUZAHEM, Haytham. Hezbollah torn between its local and regional roles. Al-Monitor [en línea]. 1 febrero 2017. Disponible en web: <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2017/02/lebanon-hezbollah-resistance-military-regional-role.html#ixzz4XtlVwFaN>

<sup>11</sup> Treasury Sanctions Hizballah Leadership. U.S. Department of the Treasury, press release [en línea]. 22 agosto 2013. Disponible en web: <https://www.treasury.gov/press-center/press-releases/Pages/jl2147.aspx>

<sup>12</sup> Yemen government says Hezbollah fighting alongside Houthis. Reuters [en línea]. 24 febrero 2016. Disponible en web: <https://www.reuters.com/article/us-yemen-security/yemen-government-says-hezbollah-fighting-alongside-houthis-idUSKCN0VX21N>

<sup>13</sup> SCHENKER, David, IDF Would Face an Old Foe Battled-Tested by Syria. The Cipher Brief [en línea]. 29 agosto 2017. Disponible en web: <https://www.thecipherbrief.com/idf-face-old-foe-battled-tested-syria>

en combate adquirida en los últimos cinco años los ha convertido en un ejército, haciendo que el próximo conflicto con Israel sea muy distinto al último que tuvieron en 2006. No solo han mejorado sus capacidades de lucha urbana (batallas en Qusayr, Qalamoun y Aرسال), de combate, de coordinación y logística en operaciones complejas (incluso junto a tropas rusas), sino que además han mejorado considerablemente la calidad y cantidad de su arsenal y las armas disponibles.

Hezbollah ha aumentado el número y la capacidad de alcance de sus misiles y cohetes, además de adquirir armamento más sofisticado. Desde el año 2006 ha recibido envíos desde Irán alcanzado un total de entre ochenta mil y cien mil<sup>14</sup> misiles y cohetes, todos apuntando hacia poblaciones, infraestructuras críticas y energéticas de Israel (algunas fuentes elevan el número hasta 150 000<sup>15</sup>). Muchas de las lanzaderas de estos cohetes están en áreas con alta densidad de población, para que en el caso de ser atacadas y destruidas causen el mayor número de muertes civiles. Existe además toda una red de túneles a lo largo de la frontera libanesa-israelí que sirven de almacenamiento y logística a estos misiles<sup>16</sup>. También ha desarrollado capacidades nuevas, como el uso de misiles en guerra naval. Sirva como ejemplo el ataque con misil a la corbeta de la marina israelí INS Hanit<sup>17</sup> en 2006 (similar al que los Hutíes en Yemen llevaron a cabo contra un buque saudí en octubre de 2016<sup>18</sup>) o el empleo de drones avanzados<sup>19</sup>, incluso de habilidades para hackear drones israelíes<sup>20</sup>. A este último respecto, sobre el hackeo de drones, es muy interesante lo que Kataib Hezbollah, uno de los grupos clonados de Hezbollah en Irak, hizo en 2009: accedió al sistema de comunicaciones de los drones norteamericanos interceptando práctica-

<sup>14</sup> PROSOR, Ambassador. Dangerous and destabilizing behavior of Hezbollah. Letter from Ambassador Prosor to UN Secretary General and UN Security Council [en línea]. 27 mayo 2015. Permanent Mission of Israel to the United Nations. Disponible en web: <http://embassies.gov.il/un/statements/letters/Pages/Dangerous-and-destabilizing-behavior-of-Hezbollah-in-Southern-Lebanon.aspx>

<sup>15</sup> SEFTTEL, Bennett. Hezbollah's Many Faces. The Cipher Brief [en línea]. 14 julio 2016. Disponible en web: <https://www.thecipherbrief.com/hezbollahs-many-faces>

<sup>16</sup> ORBACH, Meir, EILAM Harel & PESKIN, Doron. Israel fears Gaza tunnels 'child game' compared to Hezbollah's. Al-Monitor [en línea]. 4 agosto 2014. Disponible en web: <https://www.al-monitor.com/pulse/iw/business/2014/08/israel-tunnels-hamas-hezbollah-digging-technology.html>

<sup>17</sup> HAREL, Amos. Soldier Killed, 3 Missing After Navy Vessel Hit Off Beirut Coast. Haaretz [en línea]. 15 julio 2006. Disponible en web: <https://www.haaretz.com/1.4857613>

<sup>18</sup> TOUMAJ, Amir. Yemeni Houthis fire at ship with Iranian-supplied missile. Long War Journal [en línea]. 5 octubre 2016. Disponible en web: <https://www.longwarjournal.org/archives/2016/10/yemeni-houthis-fire-at-ship-with-iranian-supplied-rocket.php>

<sup>19</sup> Hezbollah admits launching drone over Israel. BBC [en línea]. 11 octubre 2012. Disponible en web: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-19914441>

<sup>20</sup> KATZ, Yaakov. IDF Encrypting More Drones Amid Hacking Concerns. The Jerusalem Post [en línea]. 12 junio 2012. Disponible en web: <http://www.jpost.com/Defense/IDF-encrypting-more-drones-amid-hacking-concerns>

mente en tiempo real los datos que adquiriría el dron y usando el software SkyGrabber, un software ruso usado originalmente para piratear la televisión por satélite<sup>21</sup>.

Si a todo lo dicho anteriormente añadimos que, además de Hezbolá y sus hombres, Irán podría manejar la cifra de hasta veinticinco mil combatientes más en Siria (entre miembros de la Guardia Revolucionaria, milicias chiíes de Irak y reclutados de Afganistán y Pakistán)<sup>22</sup>, la amenaza es considerablemente seria y a tener en cuenta por parte de Israel, afectando a toda su frontera norte y a su existencia como Estado.

El posicionamiento de Israel es claro: no a la intervención directa en la guerra de Siria. Pero sí ha definido muy claramente una serie de líneas rojas que, de ser traspasadas, implicarían la acción unilateral por parte del ejército israelí. Estas líneas rojas fueron claramente explicadas por el primer ministro israelí Benjamín Netanyahu en su discurso ante la Asamblea General de las Naciones Unidas de septiembre de 2017:

*«Actuaremos para prevenir que Irán establezca bases militares permanentes en Siria para sus ejércitos de tierra, aire y mar. Actuaremos para prevenir que Irán produzca armamento mortal en Siria o el Líbano para su uso contra nosotros. Y actuaremos para prevenir que Irán abra nuevos frentes terroristas contra Israel a lo largo de nuestra frontera norte»<sup>23</sup>.*

Lo anteriormente dicho se traduce a efectos prácticos a:

- Ataques de la aviación israelí sobre objetivos dentro de Siria para prevenir la transferencia de armamento avanzado hacia Hezbolá en el Líbano, así como para evitar amenazas de Hezbolá en la frontera.
- Llevar a cabo ataques aéreos con el propósito de disuadir a Irán de construir instalaciones militares para la fabricación y operación de armamento avanzado en territorio sirio.
- Buscar influir en los acuerdos alcanzados por Rusia, Estados Unidos y Jordania para establecer zonas de exclusión en el sur de Siria, especialmente acordando con Rusia el mantener a Hezbolá y a otros aliados iraníes lo más lejos posible de la frontera israelí.

<sup>21</sup> GORMAN, Siobhan, DREAZEN, Yochi J. & COLE, August, Insurgents Hack U.S. Drones. The Wall Street Journal [en línea]. 17 diciembre 2009. Disponible en web: <https://www.wsj.com/articles/SB126102247889095011>

<sup>22</sup> AL-KHALIDI, Suleiman & McDOWALL, Angus. Israel strikes arms depot near Damascus airport – sources. Reuters [en línea]. 27 abril 2017. Disponible en web: [https://uk.reuters.com/article/uk-mideast-crisis-syria-airport/israel-strikes-arms-depot-near-damascus-airport-sources-idUKKBN17T0D8?utm\\_source=34553&utm\\_medium=partner](https://uk.reuters.com/article/uk-mideast-crisis-syria-airport/israel-strikes-arms-depot-near-damascus-airport-sources-idUKKBN17T0D8?utm_source=34553&utm_medium=partner)

<sup>23</sup> PM Netanyahu's Speech at the United Nations General Assembly. Israel Prime Minister's Office [en línea]. 19 septiembre 2017. Disponible en web: <http://www.pmo.gov.il/English/MediaCenter/Speeches/Pages/speechun190917.aspx>

Ejemplos de aplicación sobre el terreno de los tres puntos anteriores a lo largo de la guerra siria hay bastantes —no reconocidos oficialmente la mayoría—, aunque, como diría en una ocasión el ministro de los servicios de inteligencia israelíes, Israel Katz, al ser preguntado por las noticias recogidas en medios árabes sobre que Israel era el responsable de un ataque aéreo sobre unas instalaciones cercanas al aeropuerto de Damasco a finales de abril de 2017, este dijo que no lo confirmaba pero que: «el ataque es congruente con nuestra política de prevenir el traspaso de armamento avanzado de Irán a Hezbolá vía Siria»<sup>24</sup>. Algunas operaciones atribuidas o realizadas por Israel, que concuerdan con las líneas rojas expresadas anteriormente y muestran la forma de actuar de Israel en este frente, son:

- Incursión con helicóptero en Quneitra (Altos del Golán) en Siria. El objetivo era un grupo de miembros de Hezbolá que se desplazaban en vehículos y que preparaban actividades terroristas desde esa zona. El resultado fueron varios muertos, al menos seis, confirmándose la muerte de Yihad Mughniyeh, comandante de Hezbolá en el Golán e hijo de un líder histórico de la organización<sup>25</sup>. Los medios de comunicación discrepan en el resto de muertes, pero podría haber muerto también Mohamad Issa y estaría por confirmar si se vio afectado Abu Ali Tabatabai<sup>26</sup> (enero de 2015).
- Ataque con misiles contra un edificio residencial en el barrio de Jaramana a las afueras de Damasco. El objetivo era Samir Qantar<sup>27</sup>, líder histórico de Hezbolá, que murió en este ataque junto a un número indeterminado de miembros de la organización y que, con ayuda de Irán y Siria, estaba estableciendo una red en los Altos del Golán para atacar a Israel<sup>28</sup> (diciembre de 2015).

<sup>24</sup> AHRONHEIM, Anna. Intelligence Minister Says Syria Strike 'Consistent' With Israeli Policy. The Jerusalem Post [en línea]. 27 abril 2017. Disponible en web: <http://www.jpost.com/Breaking-News/Israels-intelligence-minister-hints-IDF-behind-strike-in-Syria-489104>

<sup>25</sup> Hezbollah fighters killed in Israeli attack. Al Jazeera [en línea]. 19 enero 2015. Disponible en web: <http://www.aljazeera.com/news/middleeast/2015/01/israeli-air-raid-kills-hezbollah-commander-2015118163236960984.html>

<sup>26</sup> Abu Ali Tabatabai, el hombre que quita el sueño al Ejército israelí. Al Hadath News [en línea]. 21 enero 2015. Disponible en web: <http://archive.almanar.com.lb/spanish/article.php?id=82817>

<sup>27</sup> ¿Quién fue Samir Qantar, líder de Hezbolá asesinado en Siria? BBC [en línea]. 20 diciembre 2015. Disponible en web: [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/12/151220\\_siria\\_libano\\_hezbola\\_qantar\\_muerte\\_wbm](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/12/151220_siria_libano_hezbola_qantar_muerte_wbm)

<sup>28</sup> HASHEM, Ali. How will Nasrallah retaliate for death of Hezbollah leader in Syria? Al-Monitor [en línea]. 22 diciembre 2015. Disponible en web: <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2015/12/syria-samir-kuntar-israel-hezbollah.html>



- Ataque con dos misiles cerca de la ciudad siria de as-Saboura, al oeste de Damasco. El objetivo era un convoy transportando armas para Hezbolá y un depósito de armas<sup>29</sup> (noviembre de 2016).
- Ataque con misiles a la base aérea militar de Mezzeh, al oeste de Damasco<sup>30</sup>. Esta base aérea alberga los cuarteles generales de la inteligencia militar del aire siria, así como varios arsenales y una gran prisión. El mismo día del ataque a la base aérea militar, por la noche, se atacaron con misiles varios objetivos de Hezbolá en el área de Zabadani, cerca de Damasco<sup>31</sup> (diciembre de 2016).
- Ataque con misiles, de nuevo, a la base aérea militar de Mezzeh, al oeste de Damasco<sup>32</sup> (enero de 2017).
- Cazas israelíes se adentran en Siria para destruir varios objetivos. Parece ser que el ataque era un convoy de armamento para Hezbolá, transportando misiles Scud con un alcance de setecientos cincuenta kilómetros. En esta ocasión, las defensas aéreas sirias se activaron, lanzando varios misiles S-200 contra los cazas israelíes. Ninguno acertó. Sin embargo, uno de ellos llegó a activar las defensas aéreas israelíes al alcanzar una altura considerable y se procedió a lanzar un misil Arrow israelí para su interceptación, como así fue. El éxito de la defensa israelí con misiles hizo que públicamente el ministro de Defensa israelí reconociera dicho éxito, reconociendo por tanto implícitamente la entrada de cazas israelíes en Siria. El reconocimiento oficial de estos acontecimientos forzó a Rusia a tener que convocar al embajador israelí para reprenderlo<sup>33</sup> (marzo de 2017).
- Aviones de guerra israelíes atacan instalaciones cercanas al aeropuerto de Damasco. El objetivo era un centro de suministro de armamento ope-

<sup>29</sup> KHOURY, Jack. Israeli Jets Attack Near Damascus, Syria confirms; `Hezbollah Arms Targeted. Haaretz [en línea]. 30 noviembre 2016. Disponible en web: <https://www.haaretz.com/israel-news/israeli-jets-attack-near-damascus-syria-confirms-hezbollah-arms-targeted-1.5467925>

<sup>30</sup> Israeli missiles hit near al-Mezzeh Airport in Damascus. SANA [en línea]. 7 diciembre 2016. Disponible en web: <https://sana.sy/en/?p=95490>

<sup>31</sup> ALAMI, Mona. Hezbollah, Israel both mum on recent escalation. Al-Monitor [en línea]. 21 diciembre 2016. Disponible en web: <https://www.al-monitor.com/pulse/ru/contents/articles/originals/2016/12/israel-hezbollah-war-attacks-syria-golan-heights.html>

<sup>32</sup> AL-KHALIDI, Suleiman. Syrian army says Israel fires rockets at airbase near Damascus. Reuters [en línea]. 13 enero 2017. Disponible en web: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria-airport/syrian-army-says-israel-fires-rockets-at-airbase-near-damascus-idUSKBN14W35J>

<sup>33</sup> CASPIT, Ben. Is Assad shifting strategy on Israel? Al-Monitor [en línea]. 20 marzo 2017. Disponible en web: <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2017/03/israel-syria-lebanon-idf-assad-hezbollah-strategy-missiles.html>

rado por Hezbolá. Se destruyeron armas enviadas desde Irán tanto en transporte aéreo comercial como militar<sup>34</sup> (abril de 2017).

- Ataque (no son claras las fuentes sobre si fue con artillería o aviación) israelí contra un campo de entrenamiento de milicias chiíes en la parte siria de los Altos del Golán. El campamento parece que tenía un almacén de armamento que era el objetivo principal. Tres milicianos murieron<sup>35</sup> (abril de 2017).
- Ataque aéreo con misiles en la ciudad de Masyaf, al noroeste de Siria, a unos cincuenta kilómetros del Mediterráneo. El objetivo era una fábrica de un complejo militar perteneciente al *Syrian Scientific Studies and Research Center* (CERS) que, según fuentes occidentales de inteligencia, había servido para desarrollar el programa de armamento químico de Siria y ahora se usaba para fabricar sistemas de precisión para misiles bajo el programa militar iraní *Precision Project*, añadido a las líneas rojas de Israel<sup>36</sup> (septiembre de 2017).
- Misión de reconocimiento de un caza israelí sobre territorio libanés. El régimen sirio lanzó un misil SA-5 contra dicho caza. Dos horas después del incidente, la batería de lanzamiento de misiles sirio había sido bombardeada y destruida<sup>37</sup> (octubre de 2017).
- Ataque aéreo contra una instalación militar en Hisya, 35 km al sur de Homs. El régimen sirio respondió lanzando misiles contra el caza israelí<sup>38</sup> (noviembre de 2017).
- Bombardeo de una base militar siria en construcción en al-Qiswa, al suroeste de Damasco. La base iba a albergar milicias chiíes además de tener depósitos de armamento<sup>39</sup> (diciembre de 2017).

<sup>34</sup> AL-KHALIDI, Suleiman, McDOWALL, Angus. Israel strikes arms depot near Damascus airport: sources. Reuters [en línea]. 27 abril 2017. Disponible en web: <https://ca.reuters.com/article/topNews/idCAKBN17T0GU-OCATP>

<sup>35</sup> AFP. Israeli attack on Syria military camp kills three. The Jordan Times [en línea]. 23 abril 2017. Disponible en web: <http://www.jordantimes.com/news/region/israeli-attack-syria-military-camp-kills-three>

<sup>36</sup> CASPIT, Ben. Israel, Iran duelo on Syrian soil. Al-Monitor [en línea]. 4 diciembre 2017. Disponible en web: <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2017/12/israel-iran-russia-syria-us-nuclear-agreement-attacks-idf.html>

<sup>37</sup> Israeli jets attack anti-aircraft battery in Syria. Al Jazeera [en línea]. 16 octubre 2017. Disponible en web: <http://www.aljazeera.com/news/2017/10/israeli-jets-attack-anti-aircraft-battery-syria-171016100111443.html>

<sup>38</sup> Israeli air strike hits near Syria's Homs. Reuters [en línea]. 1 noviembre 2017. Disponible en web: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria-israel/israeli-air-strike-hits-near-syrias-homs-idUSKBN1D15W0>

<sup>39</sup> STAFF, Toi ans Agencies. Israeli missiles said to hit Iranian military base being built near Damascus. The Times of Israel [en línea]. 2 diciembre 2017. Disponible en web: <https://www.timesofisrael.com/israeli-jets-reportedly-target-syrian-base-near-damascus/>

A los ejemplos anteriormente expuestos podemos añadir los más de cien ataques realizados contra convoyes de armas a Hezbolá a lo largo de todos los años que dura ya el conflicto sirio, tal y como han reconocido las autoridades militares israelíes<sup>40</sup>.

A medida que el conflicto sirio va entrando en una nueva etapa, donde los objetivos que decidieron la entrada de distintos países en Siria se van consolidando y se van perfilando unos ganadores (Rusia e Irán básicamente), inevitablemente la partes empiezan a moverse hacia nuevas etapas y objetivos, donde la cuestión siria ya es más relativa. Para Irán, la siguiente fase es consolidar a Siria —la mayor parte posible— dentro de la órbita de influencia iraní, manteniendo el régimen de al-Asad y convirtiendo al país en una base que facilite la continua expansión del poder de Teherán y el libre flujo al Líbano. Además, la posibilidad de amenazar directamente la frontera israelí desde dos frentes distintos es un triunfo estratégico al que se está aplicando con constancia. El poder político en Siria a través de un equivalente de Hezbolá en el Líbano, sustentado por una facción militar, así como la creación de redes de milicianos chiíes de otros países para asentarse en los Altos del Golán y ser la avanzadilla por su conquista, centran ya los esfuerzos de Irán y Hezbolá.

Para Rusia, el otro vencedor de la guerra siria y necesario para cualquier movimiento en el país, llega el momento también de ir recogiendo sus beneficios. Rusia tiene además la característica de ser el único interlocutor determinante con el cual Israel puede hablar, negociar y tratar de influir para condicionar el futuro de Siria en función de sus intereses estratégicos de seguridad. Tal es la relevancia que Rusia ha adquirido para Israel que desde septiembre de 2015 hasta febrero de 2018 han sido siete las veces en las que oficialmente el primer ministro Netanyahu se ha reunido personalmente con el presidente ruso<sup>41</sup>.

Los temas que ambos líderes tratan son fácilmente adivinables: en un primer momento, cuando Rusia entró en la guerra siria, el primer tema fue la coordinación militar, especialmente en lo que respecta al espacio aéreo para evitar incidentes. Por coordinación se entiende aquí el evitar interferencias en las actividades de cada uno, no en la realización de operaciones conjuntas. El segundo tema fue Irán, Hezbolá y las líneas rojas con respecto a los Altos del Golán definidas por Israel para no intervenir directamente en Siria. Con respecto al primer tema de la coordinación, el resultado ha sido excelente para Israel: ha podido entrar y salir del cielo sirio cuando ha querido

<sup>40</sup> LEWIS, Ori. After air strike, Israeli minister warns against arms shipments to Hezbollah. Reuters [en línea]. 2 noviembre 2017. Disponible en web: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-israel-syria/after-air-strike-israeli-minister-warns-against-arms-shipments-to-hezbollah-idUSKBN1D20LX>

<sup>41</sup> Septiembre de 2015 en Moscú, noviembre de 2015 en París, abril de 2016 en Moscú, junio de 2016 en Moscú, marzo de 2017 en Moscú, agosto de 2017 en Sochi y enero de 2018 en Moscú.

mirando Rusia hacia otro lado, y eso que tiene la tecnología necesaria en Siria para controlar prácticamente todo el espacio aéreo del país. Con respecto al segundo tema, este es más complejo, más de largo alcance y afecta a todas las dinámicas de la región.

El 7 de julio de 2017, tras una reunión entre el presidente norteamericano Trump y el presidente ruso Putin en el marco de la conferencia del G-20 celebrada en Hamburgo, Estados Unidos y Rusia anunciaron que junto a Jordania habían acordado establecer un alto el fuego y una zona para controlar la actividad militar en la frontera suroeste de Siria, en las áreas de Daraa, Quneitra y Sweida, que son las que afectan a Jordania e Israel<sup>42</sup>. La policía militar rusa sería la que controlaría esta zona, coordinándose con norteamericanos y jordanos. Pese a haber participado y hablado Israel con todas las partes de este acuerdo, el 16 de julio Netanyahu, públicamente, se opuso a este porque no tenía en cuenta las necesidades de seguridad de Israel al no atajar el problema de base: no es una cuestión de definir una línea sobre un mapa y a un lado Rusia, Estados Unidos y Jordania, y al otro lado Irán, Hezbolá y grupos chiíes asociados, manteniendo una distancia prudente sobre la frontera; la cuestión de base es eliminar de raíz las ambiciones militares de Irán en la zona<sup>43</sup>.

El 12 de noviembre de 2017, de nuevo Estados Unidos, Rusia y Jordania firmaron otro acuerdo, como continuación al anterior, en el cual se especificaba más claramente mantener a distancia a Irán (de cinco a treinta kilómetros) de los Altos del Golán, expulsando a las milicias chiíes de la zona<sup>44</sup>. En esta ocasión, la respuesta de Netanyahu fue la de avisar a al-Asad de que si permitía que Irán estableciera bases en Siria, Israel atacaría, interviniendo en el conflicto sirio como no había hecho en los años anteriores<sup>45</sup>.

Rusia, con su intervención decisiva en Siria, ha conseguido volver a tener el prestigio pasado a nivel internacional, siendo imprescindible en la actualidad para cualquier movimiento en Oriente Próximo. Su acuerdo estratégico con Irán busca reducir la influencia de Estados Unidos en la región, ocupando el vacío que puede dejar. Al mismo tiempo, ya que con Israel tiene acceso a información sobre la región que no puede conseguir del resto de

<sup>42</sup> HARRIS, Gardiner. U.S., Russia and Jordan Reach Deal for Cease-Fire in Part of Syria. The New York Times [en línea]. 7 julio 2017. Disponible en web: <https://www.nytimes.com/2017/07/07/us/politics/syria-ceasefire-agreement.html>

<sup>43</sup> STAFF, Toi and Agencies. PM opposes Syria ceasefire, says it will strengthen Iran. The Times of Israel [en línea]. 16 julio 2017. Disponible en web: <http://www.timesofisrael.com/netanyahu-rejects-syria-ceasefire-says-it-will-strengthen-iran/>

<sup>44</sup> FULBRIGHT, Alexander. US, Russia reach Syria agreement to distance Iran from Golan Heights—reports. The Times of Israel [en línea]. 12 noviembre 2017. Disponible en web: <https://www.timesofisrael.com/us-russia-reach-syria-agreement-to-distance-iran-from-golan-heights-reports/>

<sup>45</sup> STAFF, Toi. Netanyahu said to warn Assad: We'll strike if you let Iran set up bases in Syria. The Times of Israel [en línea]. 26 noviembre 2017. Disponible en web: <https://www.timesofisrael.com/netanyahu-said-to-warn-assad-well-strike-if-you-let-iran-set-up-bases-in-syria/>

países, intenta alcanzar un protagonismo en unas futuras conversaciones de paz entre palestinos e israelíes que jamás hubiera podido soñar hace unos años, siendo un papel, además, que estaba reservado a Estados Unidos. Las relaciones con Arabia Saudí y los países del Golfo son buenas también y, además, económicamente rentables en sectores como el energético y el de venta de armamento. Sin embargo, no se puede mantener constantemente un equilibrio con todas las partes enfrentadas entre sí, y llegará el momento en el que Rusia tendrá que escoger un bando o tener un perfil más discreto. Llegados a ese momento, Irán seguirá en la región afianzándose lentamente, y eso Israel lo sabe.

### El eje pragmático: Israel y su integración en el mundo árabe

En el año 2014, en plena intervención militar de Israel contra Hamás en la Franja de Gaza, y al mismo tiempo en plenas negociaciones entre Estados Unidos e Irán por un acuerdo sobre su programa de armamento nuclear, los medios de comunicación recogían declaraciones del primer ministro de Israel, Benjamín Netanyahu, del siguiente tipo: «El primer ministro Benjamín Netanyahu anunció un nuevo nivel de cooperación regional, que según dijo, sorprendería a muchos. Sería un recurso muy importante para el Estado de Israel y abriría nuevas posibilidades una vez que concluya la campaña contra Hamás»<sup>46</sup>.

En línea con esta idea, el propio Netanyahu, en su discurso de 2014 ante la Asamblea General de las Naciones Unidas, decía:

*«Hay un nuevo Oriente Medio. Presenta nuevos peligros, pero también nuevas oportunidades. Israel está preparado para trabajar con socios árabes y la comunidad internacional para afrontar esos peligros y aprovechar esas oportunidades. Juntos tenemos que reconocer la amenaza global del islam militante, la prioridad de desmantelamiento de la capacidad militar nuclear de Irán y el indispensable rol de los estados árabes para avanzar en la paz con los palestinos»*<sup>47</sup>.

Desde entonces son recurrentes las noticias en medios de comunicación sobre supuestas reuniones de altos funcionarios israelíes y saudíes en secreto, el establecimiento de relaciones diplomáticas entre Israel y los países del Golfo en un futuro próximo, visitas de incógnito de altos mandatarios saudíes a Israel y viceversa, la pertenencia informal de Israel a un eje pragmático árabe constituido por Egipto, Jordania, Arabia Saudí y Emiratos Árabes (en

<sup>46</sup> Gaza War Triggers Anti-Iranian Regional Alliance. CBN News [en línea]. 9 agosto 2014. Disponible en web: <http://www1.cbn.com/cbnnews/insideisrael/2014/august/gaza-war-triggers-anti-iranian-regional-alliance>

<sup>47</sup> PM Netanyahu addresses the UN General Assembly. Israel Ministry of Foreign Affairs [en línea]. 29 septiembre 2014. Disponible en web: <http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2014/Pages/PM-Netanyahu-addresses-the-UN-General-Assembly-29-Sep-2014.aspx>

contraposición al eje de resistencia iraní) y unas relaciones entre Israel y sus vecinos árabes rozando el idilio. La mayoría de las noticias anteriores tienen el inconveniente de provenir de fuentes anónimas, siendo imposible contrastar la noticia desde fuentes árabes oficiales, y tienen un cariz, cuanto menos, exagerado, por no decir que muchas de ellas son directamente falsas o se enmarcan dentro de la mera propaganda.

Sin embargo, sí que hay hechos que demuestran que algo distinto se está moviendo desde hace años y que al menos hay un cambio de actitud de ciertos países árabes hacia Israel que implica una alianza contra Irán. Veamos algunos ejemplos.

Sin duda alguna, en las declaraciones del año 2014 de Benjamín Netanyahu sobre la posibilidad de una nueva etapa de colaboración en Oriente Próximo influyó el sorprendente posicionamiento oficial de Arabia Saudí en el conflicto militar entre Israel y Hamás de dicho año. En un discurso de palabras muy medidas del rey saudí Abdulá, leído en la televisión saudí el 1 de agosto de 2014, por primera vez y a diferencia de anteriores ocasiones, no se condenó exclusivamente ni se responsabilizó directamente a Israel por el conflicto militar, dejando suponer que la responsabilidad era de ambas partes<sup>48</sup>. De manera más directa, el Gobierno egipcio, dirigido por Abdelfatah al-Sisi, nombrado presidente unos meses antes, fue más específico, culpando a Hamás del conflicto y proponiendo un alto el fuego que prácticamente cumplía con todas las demandas de Israel y ninguna de Hamás<sup>49</sup>.

Otro pequeño gesto, ya en el año 2015, supuso la apertura de una oficina diplomática oficial del Estado de Israel en Emiratos Árabes Unidos como delegación ante IRENA (Agencia Internacional de las Energías Renovables), institución internacional en el ámbito de las energías renovables formada por 154 países, entre ellos Israel, y cuya sede principal está en Abu Dhabí. Si bien ambos países remarcaron claramente que esta oficina no era una oficina diplomática entre ambos países que supusiera además un cambio en las relaciones diplomáticas, sino que se ceñía exclusivamente al ámbito de representatividad ante IRENA, el hecho es que en épocas anteriores esto no hubiese sido posible y, además, no se hubiese permitido la visita del director general del Ministerio de Asuntos Exteriores israelí, Dore Gold, a la conferencia bianual de IRENA en Abu Dhabí<sup>50</sup>.

<sup>48</sup> Saudi king criticises world's silence over Gaza 'war crimes'. The National [en línea]. 2 agosto 2014. Disponible en web: <https://www.thenational.ae/world/saudi-king-criticises-world-s-silence-over-gaza-war-crimes-1.258920>

<sup>49</sup> KIRKPATRICK, David D. Arab Leaders, Viewing Hamas as Worse Than Israel, Stay Silent. The New York Times [en línea]. 30 julio 2014. Disponible en web: <https://www.nytimes.com/2014/07/31/world/middleeast/fighting-political-islam-arab-states-find-themselves-allied-with-israel.html>

<sup>50</sup> Israel to open representative office in Abu Dhabi, first in UAE. Reuters [en línea]. 27 noviembre 2015. Disponible en web: <https://www.reuters.com/article/us-israel-emirates/israel-to-open-representative-office-in-abu-dhabi-first-in-uae-idUSKBN0TG0PG20151127>

De todas las noticias sobre posibles nuevas relaciones entre Israel y sus vecinos del Golfo, sin duda alguna, las reuniones con oficiales israelíes, e incluso una visita oficial a Israel del general saudí retirado Anwar M. Eshki, han sido las más mediáticas. Anwar Eshki, además de militar y embajador de Arabia Saudí en Estados Unidos en los años 1983-1985, es el fundador del Centro de Oriente Medio de Estudios Estratégicos y Legales con sede en la ciudad saudí de Yeda, participando en numerosos congresos internacionales sobre Oriente Próximo. En junio de 2015 compareció, junto por el entonces director general del Ministerio de Asuntos Exteriores israelí, Dore Gold, en una conferencia del *Council on Foreign Relations* sobre las relaciones entre Arabia Saudí e Israel, afirmándose que ambos países llevaban compartiendo una diplomacia encubierta sobre la amenaza iraní desde hacía tiempo<sup>51</sup>. Si esta conferencia conjunta ya sorprendió, no hace falta decir lo que supuso que un mes después Eshki visitara Israel con una delegación de académicos y hombres de negocios saudíes, siendo recibido por Dore Gold y reuniéndose con militares y parlamentarios de la Knéset, Parlamento israelí<sup>52</sup>. Evidentemente, Eshki no iba en representación formal y oficial de Arabia Saudí, pero, sin duda alguna, un país que tiene prohibido el viaje a Israel de sus ciudadanos, el visto bueno tácito de las autoridades saudíes era evidente.

En septiembre de 2017, en unas jornadas en Los Ángeles en el Centro Simon Weisenthal sobre el diálogo interreligioso, con la asistencia del hijo del rey de Bahréin (Estado árabe del Golfo de mayoría chií pero gobernado por una monarquía suní y que no tiene relaciones diplomáticas con Israel), se hizo público que el rey de dicho país había condenado el boicot comercial y económico contra Israel y que estaba a favor de que los ciudadanos de ambos países pudieran viajar libremente a Israel y Bahréin<sup>53</sup>. De hecho, en diciembre de 2017, una delegación oficial de una institución de Bahréin visitó Israel, creando dicho viaje polémica y rechazo por parte de la población palestina<sup>54</sup>.

Por último, como ejemplo de este aparente deshielo entre Israel y los países árabes del Golfo, el jefe del Estado Mayor del Ejército israelí, el general Gadi Eizenkot, concedió una entrevista al medio de comunicación saudí Elaph en

<sup>51</sup> Regional Challenges and Opportunities: The View from Saudi Arabia and Israel. Council on Foreign Relations [en línea]. 4 junio 2015. Disponible en web: <https://www.cfr.org/event/regional-challenges-and-opportunities-view-saudi-arabia-and-israel-0>, video of the conference.

<sup>52</sup> STAFF, Toi. Former Saudi general visits Jerusalem, meets Israeli officials. The Times of Israel [en línea]. Disponible en web: <https://www.timesofisrael.com/former-saudi-general-visits-jerusalem-meets-israeli-officials/>

<sup>53</sup> TUGEND, Tom. Bahrain King denounces Arab boycott of Israel, says countrymen may visit. The Jerusalem Post [en línea]. 17 septiembre 2017. Disponible en web: <http://www.jpost.com/Middle-East/Bahrain-king-denounces-Arab-boycott-of-Israel-says-countrymen-may-visit-505308>

<sup>54</sup> Anger as 'This is Bahrain' delegation visits Israel. Al Jazeera [en línea]. 11 diciembre 2017. Disponible en web: <http://www.aljazeera.com/news/2017/12/anger-bahrain-delegation-visits-israel-171211065439149.html>

el mes de noviembre de 2017, siendo la primera entrevista que concedía a un medio árabe<sup>55</sup>. La elección del medio saudí Elaph no parece casual, ya que el dueño de dicho medio de comunicación es Othman al-Omeir, periodista saudí que fue el editor jefe del periódico en lengua árabe londinense Asharq al-Awsat, propiedad del actual monarca saudí. Al-Omeir es considerado persona cercana al rey.

La cuestión relevante que van conformando todos estos pequeños casos es si se va hacia un establecimiento de relaciones diplomáticas y, por tanto, de reconocimiento mutuo entre Israel y Arabia Saudí y el resto de países árabes del Golfo a largo plazo, manteniéndose y ampliándose en un principio de una manera no oficial, o si simplemente es una cuestión coyuntural centrada exclusivamente en la amenaza iraní y que, por tanto, no implicará un reconocimiento de Israel en el futuro.

Hasta ahora se tiene más experiencia histórica en lo último, en una colaboración coyuntural. Así, en los años 60 del siglo pasado, Israel y Arabia Saudí colaboraron conjuntamente y en secreto con respecto a un golpe de Estado militar en Yemen. En el año 1962, un grupo de oficiales yemeníes con ideología árabe-nacionalista y simpatizantes del presidente egipcio Nasser derrocó a la monarquía teocrática yemení que reinaba. Nasser envió unos setenta mil soldados egipcios para apoyar a la nueva república contra las fuerzas leales al régimen monárquico, y amenazó con extender el golpe y su revolución a Arabia Saudí (a través de la frontera con Yemen) y a la colonia británica de Adén, al sur. Puesto que ni Londres ni Riad querían apoyar abiertamente a las fuerzas leales al régimen yemení derrocado, tuvieron que buscar un tercer socio para llevar a cabo una guerra por intermediación, o como hoy en día se dice, una «guerra proxy». Ese socio fue Israel, que llevó a cabo al menos catorce misiones aéreas para llevar armas y suministros a los leales yemeníes a la monarquía, siendo claves en numerosas batallas. Los pilotos israelíes establecieron una ruta aérea que volaba directamente sobre territorio saudí, evitando a los cazas egipcios que patrullaban el mar Rojo<sup>56</sup>.

No parece, sin embargo, que las circunstancias anteriores se puedan equiparar con la situación actual en Oriente Próximo. El reconocimiento por parte de los países árabes de Israel no va a ser inmediato, y estará sujeto finalmente a la resolución del conflicto israelí-palestino. Las monarquías del Golfo, fundamentalmente Arabia Saudí, no pueden reconocer a Israel ni hacer públicas sus relaciones encubiertas en la actualidad, ya que les generaría

<sup>55</sup> Israeli army chief says ready to share information with Saudi Arabia. Reuters [en línea]. 16 noviembre 2017. Disponible en web: <https://www.reuters.com/article/us-saudi-israel-iran/israeli-army-chief-says-ready-to-share-information-with-saudi-arabia-idUSKBN1DG29N>

<sup>56</sup> ORKABY, Asher. Rivals with benefits. Israel and Saudi Arabia's Secret History of Cooperation. Foreign Affairs [en línea]. 13 marzo 2015. Disponible en web: <https://www.foreignaffairs.com/articles/middle-east/2015-03-13/rivals-benefits>



problemas con sus poblaciones y podría afectar a su legitimidad. La propuesta árabe, liderada por Arabia Saudí, de oferta de paz a Israel, formulada en la reunión de la Liga Árabe en Beirut en el año 2002, sigue siendo el marco en el que los países árabes continúan insistiendo: la retirada de Israel de los territorios ocupados a las líneas anteriores a 1967, la solución del problema de los refugiados palestinos y el establecimiento de un Estado palestino independiente en Gaza y Cisjordania. A cambio, los países árabes darían por concluido el conflicto árabe-israelí, se reconocería al Estado de Israel, se firmaría un acuerdo de paz y se establecerían relaciones diplomáticas.

Bajo ciertos parámetros, adaptados a los cambios que ha experimentado la región desde 2002, la propuesta de paz saudí no sería mala idea para Israel, y podría suponer un punto de partida para resolver el conflicto<sup>57</sup>.

Mientras llega ese momento, lo que se puede afirmar es que Israel tiene un acuerdo de paz y una estrecha colaboración en temas de seguridad con Egipto y Jordania; que la relación en temas de seguridad con la Autoridad Palestina es estrecha; que comparte intereses y amenazas estratégicas con Arabia Saudí; que está implicada a nivel de inteligencia en gran parte de los conflictos de la región en el bando suní, y que Israel ya no es visto como el principal problema de Oriente Próximo.

### **¿Quo vadis Hamás?: ¿Arabia Saudí o Irán? O alimentos para la población de Gaza, o armas para luchar contra Israel**

En julio de 2013, el general egipcio Abdelfatah al-Sisi dio un golpe de Estado contra el presidente egipcio, perteneciente a los Hermanos Musulmanes, Mohamed Morsi. En menos de un año, en junio de 2014, al-Sisi era ya el presidente de Egipto. Siendo Hamás una organización ideológicamente afín a los Hermanos Musulmanes, era de prever que con el nuevo régimen egipcio, que había derrocado precisamente a los Hermanos Musulmanes en El Cairo, las relaciones se congelaran, por no decir que pasaran a un bloque activo por parte de Egipto, prohibiéndose toda actividad de Hamás en el país<sup>58</sup>. De esta manera, Hamás perdía un apoyo político vital y libertad de movimientos (además de un pulmón económico importante) a través de los pasos fronterizos entre Gaza y Egipto. Con el paso del tiempo, y a medida que la amenaza terrorista del Dáesh en la península del Sinaí se volvía más importante, Egipto llegó a ejercer un control completo sobre su frontera con Gaza, inutilizando entre 2013 y 2014 prácticamente todos los túneles subte-

<sup>57</sup> AHREN, Raphael. Netanyahu backs 'general idea' behind Arab Peace Initiative. The Times of Israel [en línea]. 28 mayo 2015. Disponible en web: <http://www.timesofisrael.com/netanyahu-endorses-general-idea-behind-arab-peace-initiative/>

<sup>58</sup> SALEH, Yasmine. Court bans activities of Islamist Hamas in Egypt. Reuters [en línea]. 4 marzo 2014. Disponible en web: <https://www.reuters.com/article/us-egypt-hamas/court-bans-activities-of-islamist-hamas-in-egypt-idUSBREA230F520140304>

rráneos clandestinos hacia el Sinaí que Hamás había realizado para financiarse con el contrabando. Más de mil doscientos túneles fueron destruidos por el ejército egipcio<sup>59</sup>.

El líder político y representante internacional de Hamás durante todo el periodo descrito anteriormente era Jaled Meshaal, residente en Siria desde 2001, el cual se vio obligado a dejar Damasco en el 2012 para establecerse en Catar<sup>60</sup>. Lo que aparentemente podría parecer como un abandono del país por la guerra en Siria, realmente era un desencuentro de Hamás con el régimen sirio de al-Asad. Hamás, movimiento suní, se puso públicamente del lado de la población siria y en contra de al-Asad<sup>61</sup>, lo que llevó automáticamente a la pérdida de relaciones con Irán. Además de Egipto, tradicionalmente el otro sostén de Hamás ha sido Irán, que ha financiado, armado y entrenado a la rama militar de Hamás, las brigadas de Izz ad-Din al-Qasam, a lo largo del tiempo. De esta manera, Hamás, en el año 2012, perdía el otro pulmón económico de la organización.

El último conflicto armado entre Hamás e Israel fue en el verano de 2014. El lanzamiento de centenares de cohetes y proyectiles desde principios de año por parte de Hamás obligó al Ejército israelí a implementar la operación *Margen Protector* para destruir toda la infraestructura de lanzamiento de cohetes de Hamás<sup>62</sup>. El resultado fue catastrófico para la población de Gaza, al ser utilizada por Hamás como escudos humanos en su lucha contra Israel<sup>63</sup>. Hamás, además, como hemos visto en páginas anteriores, se llevó las críticas de Arabia Saudí y los países del Golfo.

Así que el año 2014 acababa para Hamás con un aislamiento político y económico absoluto, sin ningún tipo de apoyo internacional y con una población en Gaza perdiendo cada vez más la esperanza y sufriendo una de las condiciones de vida más miserables del mundo. Hamás luchaba a principios de 2015 por no desaparecer.

Ante esta situación, se buscó el más puro pragmatismo: Irán, centrado en la guerra en Siria y claramente enfadado por la postura tomada por Hamás en

<sup>59</sup> NAYLOR, Hugh. Destruction of tunnels end good times for Palestinian entrepreneurs. The National [en línea]. 22 febrero 2014. Disponible en web: <https://www.thenational.ae/world/destruction-of-tunnels-end-good-times-for-palestinian-entrepreneurs-1.281281>

<sup>60</sup> Hamas political leaders leave Syria for Egypt and Qatar. BBC [en línea]. 28 febrero 2012. Disponible en web: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-17192278>

<sup>61</sup> Ibídem, BBC.

<sup>62</sup> LAPPIN, Yaakov & KEINON, Herb. Hamas rockets reach Jerusalem and Tel Aviv. Te Jerusalem Post [en línea]. 8 julio 2014. Disponible en web: <http://www.jpost.com/Operation-Protective-Edge/Iron-Dome-intercepts-second-rocket-over-greater-Tel-Aviv-361994>

<sup>63</sup> UN report outlines how Hamas used kids as human shields. New York Post [en línea]. 2 mayo 2015. Disponible en web: <https://nypost.com/2015/05/02/un-report-outlines-how-hamas-used-kids-as-human-shields/> CEREN, Omri. Hamas Admits to Using Civilians as Human Shields. The Tower [en línea]. 15 septiembre 2014. Disponible en web: <http://www.thetower.org/1067oc-hamas-admits-to-using-civilians-as-human-shields/>

el conflicto sirio, no estaba para recomponer relaciones en ese momento; por tanto, lo más práctico, así como lo que más rápidamente podía paliar la profunda crisis económica de Hamás, era acercarse al eje suní desde dos movimientos: uno con Egipto y el otro con Arabia Saudí y los países del Golfo.

Así lo vio Meshaal, que visitó al nuevo rey de Arabia Saudí (que por entonces llevaba seis meses como rey) en julio de 2015<sup>64</sup>. Sin embargo, las cosas no iban a ser tan fáciles. Arabia Saudí nunca ha visto con buenos ojos a Hamás por dos motivos: su ideología, estrechamente unida a la de los Hermanos Musulmanes, y su alianza con Irán. La baza saudí no funcionó como esperaba Hamás<sup>65</sup>. Pero es que además se empezaron a notar las tensiones internas. La rama política de la organización, con Meshaal a la cabeza, apostaba por la alianza suní, lo cual implicaba resolver los problemas económicos, si bien el dinero que se recibiría sería para la población y obras sociales, nada para la rama armada de Hamás (las brigadas de Izz ad-Din al-Qasam). Por el contrario, la rama armada, por vínculos tradicionales con Irán, apostaba por el eje de resistencia chií y por recibir el apoyo y el dinero de Irán, implicando que nada de este dinero iría a la población<sup>66</sup>. El peso de la rama militar de Hamás es importante, y Meshaal sabía desde ese momento que sus días como líder político de Hamás estaban ya descontados<sup>67</sup>, tomando la decisión de no presentarse de nuevo a las siguientes elecciones de Hamás, que serían a principios de 2017.

Si la baza saudí no había funcionado no todo estaba perdido entre los países del Golfo. Catar supo aprovechar el espacio que no ocupó Arabia Saudí y, además de dar alojamiento a Meshaal en Doha, económicamente empezó a sustentar a Gaza a través del Comité de Reconstrucción de Gaza que, de manera coordinada con Israel y Naciones Unidas, proporcionaría una considerable ayuda económica para reconstruir la Franja después del conflicto militar de 2014. Curiosamente, cuando se rompieron en 2017 las relaciones diplomáticas entre Arabia Saudí y Catar, una de las acusaciones de Arabia Saudí contra Catar fue precisamente la de apoyar grupos terroristas como Hamás,

<sup>64</sup> Saudi King meets Hamas leader Meshaal in Mecca. Al Jazeera [en línea]. 17 julio 2015. Disponible en web: <http://www.aljazeera.com/news/2015/07/saudi-king-meets-hamas-leader-meshaal-mecca-150717200805373.html>

<sup>65</sup> Saudi Arabia says relations with Hamas have not changed after meeting. Reuters [en línea]. 23 julio 2015. Disponible en web: <https://www.reuters.com/article/us-saudi-palestinians/saudi-arabia-says-relations-with-hamas-have-not-changed-after-meeting-idUSKC-NOPX1H520150723>

<sup>66</sup> EL DAR, Shlomi. Will Saudi Arabia save Hamas? Al-Monitor [en línea]. 29 julio 2015. Disponible en web: <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2015/07/israel-hamas-iran-funding-saudi-arabia-military-wing-quiet.html#ixzz4BAbUi1wR>

<sup>67</sup> ABU AMER, Adnan. What's next for Hamas's Meshaal? Al-Monitor [en línea]. 24 junio 2016. Disponible en web: <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2016/06/khaled-meshaal-candidacy-internal-elections-hamas-2016.html>

exigiendo al gobierno catari cortar todo tipo de vínculo con la organización islamista<sup>68</sup>.

En paralelo a sus intentos de acercamiento a los países del Golfo para obtener su ayuda económica, las relaciones de Hamás con Egipto tenían un calado y una complejidad mucho mayor en cuanto que afectaban más al día a día de la organización y a su supervivencia. El nuevo Egipto liderado por al-Sisi contra los Hermanos Musulmanes, y por extensión contra Hamás, tenía una capacidad de asfixiar y forzar a la organización islamista a aceptar ciertas demandas que nadie más en la región podía imponer en ese momento.

Con la implantación de grupos terroristas afiliados al Dáesh en la península del Sinaí y las nuevas dinámicas en la región de alianzas árabes contra alianzas iraníes, Egipto aumentó la presión sobre Hamás exigiendo una serie de demandas para poder abrir la mano en la frontera a través del paso de Rafah y así evitar el colapso completo de Hamás. Estas demandas fueron<sup>69</sup>:

- Erradicación de cualquier grupo terrorista salafista yihadista en Gaza, principalmente grupos afines al Dáesh y a Al Qaeda.
- Ruptura total con los Hermanos Musulmanes y eliminación de cualquier vínculo ideológico con estos.
- Control por parte de Hamás de su frontera con Egipto, así como de cualquier actividad de contrabando y de movimiento de personas hacia el Sinaí en apoyo de los grupos terroristas asentados en esta zona.
- Aclaración de algunos atentados en territorio egipcio donde podría haber implicados militantes de Hamás. Además, se trataría el posible canje entre personas retenidas por parte egipcia y personas de la Franja de Gaza posiblemente implicadas en atentados por parte de Hamás.

A cambio Hamás esperaría, pero sin capacidad de negociación, que<sup>70</sup>:

- Egipto abriese el paso de Ráfah. A este respecto, si Egipto decidía hacer esta concesión, lo haría a cambio de que se iniciaran conversaciones entre Hamás y la Autoridad Palestina para que esta última volviera a Gaza y se estableciera de nuevo un único Gobierno entre los dos territorios palestinos de Cisjordania y Gaza, así como que el control de seguridad del paso fronterizo recayera sobre la Autoridad Palestina y no sobre Hamás.
- Fueran liberados cuatro militantes de Hamás detenidos por fuerzas egipcias en el Sinaí.

<sup>68</sup> Saudi FM: Qatar must stop supporting Hamas, Brotherhood. Al Jazeera [en línea]. 7 junio 2017. Disponible en web: <http://www.aljazeera.com/news/2017/06/saudi-fm-qatar-stop-supporting-hamas-brotherhood-170607045918921.html>

<sup>69</sup> Hamas agrees to Egyptian demands for restoring relations. Middle East Monitor [en línea]. 28 marzo 2016. Disponible en web: <https://www.middleeastmonitor.com/20160328-hamas-agrees-to-egyptian-demands-for-restoring-relations/>

<sup>70</sup> Ibídem, Middle East Monitor.

- Egipto intercediera de manera leal en las conversaciones entre palestinos e israelíes, así como en las conversaciones entre Hamás y Fatá (Autoridad Palestina).

Hamás mandó una delegación de alto nivel a El Cairo para una reunión el 13 de marzo de 2016 con el gobierno egipcio<sup>71</sup>, aceptando sus demandas. Los efectos más visibles de este acuerdo con el paso del tiempo han sido:

- Acuerdo de reconciliación entre Hamás y Fatah, en octubre de 2017, permitiendo el control administrativo sobre Gaza de la Autoridad Palestina, así como el control del paso fronterizo de Rafah con Egipto<sup>72</sup>.
- Apertura de la frontera entre Gaza y Egipto, tras diez años cerrada, en noviembre de 2017, bajo control de la Autoridad Palestina<sup>73</sup>.

Como vemos, tenemos a lo largo de los años 2014, 2015 y 2016 a Hamás luchando por su supervivencia, no teniendo más remedio que ceder ante Egipto y el eje suní, forzado a ceder poder sobre la Franja de Gaza a sus rivales de Fatá y extendiendo el control administrativo de la Autoridad Palestina sobre su población. No está mal: Hamás ha sobrevivido tres años donde ha estado a punto de desaparecer.

Sin embargo 2017 llegaría con nuevos aires y cambios. Dos hechos van a marcar las opciones de futuro de Hamás:

- La elección de un nuevo liderazgo dentro del movimiento que, en mayo de 2017, encumbra a Ismael Haniya<sup>74</sup> como líder político en sustitución de Jaled Meshaal. Previamente, en febrero, Ismael Haniya, que ostentaba el puesto de jefe o primer ministro de Hamás en Gaza, fue sustituido por Yahya Sinwar<sup>75</sup>. El perfil de Sinwar no es típico para el puesto que alcanzó en sustitución de Haniya, ya que procede de la línea militar de Hamás, del ala dura, y por tanto próximo a Irán.

<sup>71</sup> AL-MUGHRABI, Nidal. Gaza Hamas leaders seek 'new era' with Egypt after accusations. Reuters [en línea]. 12 marzo 2016. Disponible en web: <https://uk.reuters.com/article/uk-palestinians-egypt-hamas/gaza-hamas-leaders-look-new-era-with-egypt-after-accusations-idUKKCN0WE0RS>

<sup>72</sup> LIEBERMANN, Ören, MCKIRDY, Euan, ALKHSALI, Hamdi & CAREY, Andrew. Rival Palestinians factions announce reconciliation deal as Gaza crisis bites. CNN [en línea]. 12 octubre 2017. Disponible en web: <https://edition.cnn.com/2017/10/12/middleeast/hamas-fatah-agreement/index.html>

<sup>73</sup> Egypt-Gaza border opens under PA control for first time in a decade. Reuters [en línea]. 18 noviembre 2017. Disponible en web: <https://www.reuters.com/article/us-palestinians-reconciliation-rafah/egypt-gaza-border-opens-under-pa-control-for-first-time-in-a-decade-idUSKBN1DIO09>

<sup>74</sup> CAREY, Andrew & STERLING, Joe. Ismail Haniya elected new Hamas leader. CNN [en línea]. 6 mayo 2017. Disponible en web: <https://edition.cnn.com/2017/05/06/middleeast/hamas-leadership-ismail-haniya/index.html>

<sup>75</sup> Hamas hardliner Yehiya Sinwar elected as Gaza leader. BBC [en línea]. 13 febrero 2017. Disponible en web: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-38955499>

- La guerra en Siria va entrando en sus fases finales vislumbrándose unos vencedores, entre ellos Irán. Ahora Irán, una vez que ya no tiene sus recursos centrados exclusivamente en la guerra siria, vuelve a ver con interés a Hamás y a la cuestión palestina como prioridad. Hamás inicia movimientos de aproximación.

Realmente Hamás nunca rompió por completo, a lo largo de los años difíciles y de la guerra en Siria, con Irán, reconociendo sus líderes que el apoyo que ha ofrecido siempre Irán a Hamás —ya sea en logística, entrenamiento o apoyo económico— es incomparable y mucho más allá del que le haya podido ofrecer cualquier otro país<sup>76</sup>. Con el nuevo liderazgo en la organización, comenzaron las declaraciones públicas de reconocimiento y buenos deseos de Irán hacia Hamás<sup>77</sup>. La crisis diplomática entre Arabia Saudí y Catar, imponiendo un bloqueo a este último país (que además estaba apoyando económicamente a la Franja de Gaza), y las malas relaciones entre Hamás y Arabia Saudí le fueron acercando un poco más hacia Irán, y así llegamos a que a mediados de junio de 2017, en Beirut, se hizo pública la reunión entre el líder de Hamás, Mousa Abu Marzouk, con el líder de Hezbolá, Nasrallah<sup>78</sup>. En octubre Hamás mandó una delegación de alto nivel a Teherán para reunirse con Ali Shamkhani, el secretario del Consejo de Seguridad Nacional de Irán<sup>79</sup>.

La estrategia de Irán es clara: incorporar a Hamás a su eje de resistencia, convirtiéndolo en el Hezbolá de Palestina, para en el futuro abrir otro frente contra Israel. Sin embargo, en la actual situación de la región, no se puede contentar o llevarse bien con todo el mundo. Si Hamás opta definitivamente por el eje iraní, sabe que tendrá en contra a Arabia Saudí, los países del Golfo y a Egipto, que volverá a cerrar las fronteras ahogando económicamente a la Franja de Gaza y dificultando el apoyo económico y de armamento que viniera de Irán. Inevitablemente se llegaría, a la larga, a un enfrentamiento militar para evitar la ayuda iraní y hacer desaparecer a Hamás. Por el lado contrario, si Hamás opta por el eje suní, alineándose con Arabia Saudí, sabe que sus días como organización están contados, ya que tendrían que diluirse entre las distintas facciones palestinas en una Palestina con un gobierno único. La población de Gaza mejoraría, pero ellos desaparecerían al

<sup>76</sup> BALOUSH, Hazem. Why Hamas resumed ties with Iran. *Al-Monitor* [en línea]. 29 junio 2016. Disponible en web: <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2016/06/gaza-hamas-resume-relations-iran.html#ixzz4DXGcuRdk>

<sup>77</sup> ABU AMER, Adnan. In eye of regional storm , Hamas pushed closer to Tehran. *Al-Monitor* [en línea]. 2 junio 2017. Disponible en web: <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2017/06/hamas-iran-relations-improve-elections.html#ixzz4j37uYltn>

<sup>78</sup> OKBI, Yasser & HASHAVUA, Maariv. Strengthening alliances: Deputy Hamas Chief meets with Nasrallah. *The Jerusalem Post* [en línea]. 16 junio 2017. Disponible en web: <http://www.jpost.com/Arab-Israeli-Conflict/Strengthening-alliances-Deputy-Hamas-chief-meets-with-Nasrallah-497010>

<sup>79</sup> BALOUSH, Hazem. Hamas embraces Iran, but wary of causing rupture in ties with Cairo. *Arab News* [en línea]. 26 octubre 2017. Disponible en web: <http://www.arabnews.com/node/1183156/middle-east>

dejar de recibir el soporte económico y militar directo de Irán, teniendo que renunciar a su lucha armada contra Israel, aspecto que, al menos la rama militar de Hamás —las brigadas de Izz ad-Din al-Qasam—, jamás aceptarían, llevando a un enfrentamiento violento interno entre la rama política y la militar.

En noviembre de 2017 Hamás y Fatá, como consecuencia del acuerdo alcanzado en El Cairo en octubre, decidieron la convocatoria de elecciones generales para finales de 2018<sup>80</sup>. Nadie duda de que en un año las cosas pueden cambiar mucho en Oriente Próximo, y que hasta que llegue ese momento —que fácilmente puede no cumplirse en los plazos deseados— las dificultades que van a aparecer entre ambas facciones palestinas van a ser considerables. De hecho, hay temas que no se están tratando aún y que serán escollos importantes: ¿aceptará Hamás el resultado de unas elecciones palestinas si no ganan?, ¿estaría dispuesto Hamás a adaptarse al enfoque que pudiera tener Fatah sobre unos futuros acuerdos de paz con Israel?, ¿y, sobre un futuro Estado de Palestina, qué postura tomaría Hamás? Y la cuestión más importante, ¿estaría Hamás dispuesto a dismantelar sus milicias armadas, es decir, las brigadas de Izz ad-Din al-Qasam? La Autoridad Palestina siempre ha insistido en el principio de un único Gobierno con una única ley y un único ejército (*«one government, one gun»*)<sup>81</sup>.

Hamás no parece que vaya a ceder el poder que tiene y disolver sus milicias, único sustento real de su poder, así que parece que está en un callejón sin salida, pero ¿y si ganase las elecciones?

### Cambio de paradigma para una paz entre israelíes y palestinos

La Autoridad Palestina es formalmente la única institución interlocutora con Israel en representación de los palestinos para tratar cualquier tipo de acuerdo que lleve a la resolución final del conflicto israelí-palestino. Se estableció en 1993, en virtud de los acuerdos de Oslo, como entidad administrativa en la Franja de Gaza y en Cisjordania<sup>82</sup>. Desde su creación ha estado gobernada por Fatá, el partido de Yaser Arafat, siendo su actual presidente Mahmud Abás, el sucesor de Arafat. Desde 2007 y durante diez años, la Franja de Gaza quedó fuera del control de la Autoridad Nacional Palestina

<sup>80</sup> AL-MUGHRABI, Nidal & AWADALLA, Nadine. Palestinian factions agree to hold general election by end-2018. Reuters [en línea]. 22 noviembre 2017. Disponible en web: <https://www.reuters.com/article/us-palestinians-talks/palestinian-factions-agree-to-hold-general-election-by-end-2018-idUSKBN1D-M2H4>

<sup>81</sup> KHOURY, Jack & Reuters. Abbas: After Reconciliation, Hamas Will Have to Surrender Its Arms. Haaretz [en línea]. 3 octubre 2017. Disponible en web: <https://www.haaretz.com/israel-news/abbas-after-reconciliation-hamas-will-have-to-give-up-its-arms-1.5455278>

<sup>82</sup> Text: 1993 Declaration of Principles. BBC [en línea]. 29 noviembre 2001. Disponible en web: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/in\\_depth/middle\\_east/israel\\_and\\_the\\_palestinians/key\\_documents/1682727.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/in_depth/middle_east/israel_and_the_palestinians/key_documents/1682727.stm)

como consecuencia de la victoria electoral de Hamás en aquel año, forzando Hamás violentamente la expulsión de los miembros de Fatah y el cierre de las instituciones administrativas de la Autoridad Palestina en Gaza<sup>83</sup>. Como consecuencia del acuerdo de reconciliación entre Hamás y Fatá<sup>84</sup>, firmado el 12 de octubre de 2017, de nuevo la Franja de Gaza vuelve a estar bajo control administrativo de la Autoridad Palestina, siendo este un primer paso hacia una asunción por parte de todas las facciones palestinas para estar bajo un único gobierno común.

Como todos los actores de Oriente Próximo, también está sufriendo y viéndose obligada a tener que adaptarse al nuevo escenario regional, sufriendo fuertes tensiones a nivel interno y externo. Los principales problemas a los que se enfrenta la actual Autoridad Palestina, personificada en su presidente Mahmud Abás, son:

- Cuestionamiento de su liderazgo, perdiendo Fatá apoyo en gran parte de la población.
- Reunificación de los dos territorios palestinos (Gaza y Cisjordania) y someter a las distintas facciones palestinas bajo un único gobierno, principalmente a Hamás.
- Búsqueda de un sucesor, dentro de su partido, que sea el próximo presidente de la Autoridad Nacional Palestina y que evite una confrontación directa con Israel.
- Aguantar la presión de Irán y Arabia Saudí para que se posicione junto a uno de los dos en la lucha regional que ambos países mantienen en la región.
- Mantener, hasta donde sea posible, la independencia frente a otros Estados e instituciones internacionales en la toma de decisiones que afecten a sus relaciones y acuerdo final de paz con Israel.
- Alcanzar o dejar encauzado (antes de su retiro) un acuerdo de paz con Israel que dé esperanzas a los palestinos, levante su moral y permita su autogobierno.

La manera en cómo resuelva todos estos difíciles problemas que afronta en la actualidad será crucial para configurar un acuerdo de paz definitivo con Israel o caer en un conflicto violento total.

Mahmud Abás, de 82 años, es presidente de la Autoridad Palestina desde 2005, cuando ganó las elecciones presidenciales de ese año tras la muer-

<sup>83</sup> WILSON, Scott. Abbas Dissolves Government As Hamas Takes Control of Gaza. The Washington Post [en línea]. 15 junio 2007. Disponible en web: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/06/14/AR2007061400145.html>

<sup>84</sup> AL-MUGHRABI, Nidal & FAHMY, Omar. Palestinian rivals Fatah, Hamás sign reconciliation accord. Reuters [en línea]. 12 octubre 2017. Disponible en web: <https://www.reuters.com/article/us-palestinians-talks/palestinian-rivals-fatah-hamas-sign-reconciliation-accord-idUSKBN1CH0F5>



te de Arafat. En el año 2009 tenía que haber convocado de nuevo elecciones presidenciales, pero desde entonces se ha mantenido como presidente, no convocando unas nuevas elecciones y, por tanto, dando argumentos a sus rivales de ilegitimidad en los últimos nueve años.

Según el *Palestinian Center for Policy and Survey*, en junio de 2016 un 65% de la población palestina quería la dimisión de Abás (67% de la población de Gaza, 64% de la población de Cisjordania), siendo los líderes más valorados para presidente Marwan Barghouti (líder palestino que lleva en prisión israelí desde 2002 sentenciado a cinco cadenas perpetuas y cuarenta años de cárcel) seguido de Ismael Haniya (líder de Hamás). En unas hipotéticas elecciones en las que se presentaran los tres, Abás obtendría el 20%, Barghouti el 40% y Haniya el 35%. Si a esas elecciones no se presentara Abás, Barghouti obtendría el 30% y Haniya el 22%<sup>85</sup>.

Los motivos principales de esta baja popularidad son los años que lleva sin convocar elecciones, la división existente entre Gaza y Cisjordania, la corrupción, los altos porcentajes de pobreza y desempleo en la población palestina y, sobre todo, la percepción de no haber avanzado nada en la resolución del conflicto con Israel, sin tener aún un Estado propio.

Tras las declaraciones de Trump reconociendo a Jerusalén como capital de Israel, en diciembre de 2017, y estando en marcha la reunificación administrativa de la franja de Gaza y Cisjordania bajo la Autoridad Palestina, la misma encuesta aportaba los siguientes valores: 70% de la población palestina quería la dimisión de Abás (aumentando en la población de Gaza hasta un 80% los que solicitaban su dimisión). En unas hipotéticas elecciones entre Abás, Barghouti y Haniya, Abás obtendría el 18%, Marghouti el 41% y Haniya el 36%. Si a esas elecciones, siendo realistas, no se presentara Barghouti, Haniya obtendría el 53% frente al 41% de Abás, siendo no obstante el mejor valorado Barghouti. Lo peor de esta encuesta es que un 44% de los palestinos creen que la mejor manera de conseguir su Estado, junto al de Israel, es la resistencia armada, frente a un 27% de la población que considera la mejor manera a través de negociaciones y un 23% a través de la resistencia pacífica<sup>86</sup>.

La valoración tan mala de Abás en la Franja de Gaza es fácilmente entendible. Abás no ha dudado en castigar a la población de Gaza para forzar el acuerdo de reconciliación con Hamás. El 4 de mayo de 2017, un día después de su reunión con Trump en la Casa Blanca, Abás en una rueda de prensa ante los embajadores árabes en Washington anunció la decisión de

<sup>85</sup> Palestinian Public Opinion Poll No (60) – Press release. Palestinian Center for POLICY and SURVEY [en línea]. 7 junio 2017. Disponible en web: <http://www.pcpsr.org/sites/default/files/poll%2060%20June%202016%20pressrelease%20English.pdf>

<sup>86</sup> Palestinian Public Opinion Poll No (66) – Press release. Palestinian Center for POLICY and SURVEY [en línea]. 12 diciembre 2017. Disponible en web: [http://www.pcpsr.org/sites/default/files/poll%2066%20press%20release\\_December2017\\_%20English.pdf](http://www.pcpsr.org/sites/default/files/poll%2066%20press%20release_December2017_%20English.pdf)

tomar medidas dolorosas contra Hamás en Gaza<sup>87</sup>. Así que a las presiones que Hamás sufrió por parte de Egipto se unieron las presiones de Abás a través de dos medidas fundamentalmente: no pagar el salario de los funcionarios de Gaza y cortar el suministro eléctrico, en lo que depende de Israel, de la población de Gaza, haciendo aún si cabe más miserables sus condiciones de vida. La Autoridad Palestina paga unos diecinueve millones de dólares al mes a Israel para suplir de energía eléctrica a Gaza, representando este aporte de energía el 30% de las necesidades eléctricas de la franja<sup>88</sup>.

Como hemos visto anteriormente, Hamás no ha tenido más remedio que aceptar las condiciones impuestas por Egipto y la Autoridad Palestina e iniciar el proceso de reunificación, si bien será un proceso con dificultades serias, fundamentalmente en lo que respecta a la cesión o no del control de las milicias armadas.

Ante esta situación tan compleja, la baja popularidad de Abás y su elevada edad es crítica para la estabilidad de la región la cuestión de quién será el próximo presidente de la Autoridad Palestina. Evidentemente, Abás va a hacer todo lo que esté en su mano para elegir a su sucesor; sin embargo, también los distintos actores regionales van a jugar sus bazas y a tratar de imponer a sus candidatos.

El futuro presidente palestino seguramente procederá o bien de los cuadros de mando de Fatá, o del aparato de seguridad e inteligencia palestino o de Hamás. Por mencionar algunos nombres tenemos a Majid Faraj (jefe de los servicios de inteligencia palestinos), Jibril Rajoub (secretario del Comité Central de Fatá), Mahmud al-Aloul (vicepresidente de Fatá) e Ismail Haniye (líder de Hamás).

De todos los mencionados anteriormente, ninguno, salvo quizás Faraj, que tendría una visión más pragmática, son entusiastas de la vía diplomática y la negociación con Israel. Sin embargo, hay otro nombre que también tiene posibilidades y la ambición suficiente, que es un ejemplo claro de la interferencia de otros países en la política palestina, Mohammed Dahlan, que además es el máximo rival de Abás.

La biografía de Dahlan es realmente interesante, mostrando el cruce de relaciones personales entre actores relevantes y enfrentados por el futuro de Palestina, y personificando muy bien la lucha de intereses en la región de los países árabes, dentro del marco de la confrontación regional contra Irán y las nuevas alianzas y rivalidades que se están creando.

---

<sup>87</sup> Agencias. Abbas warns of painful steps against Palestinian rival Hamas. The Time of Israel [en línea]. 5 mayo 2017. Disponible en web: [http://www.timesofisrael.com/abbas-warns-of-painful-steps-against-palestinian-rival-hamas/?fb\\_comment\\_id=1270619583056562\\_1271908772927643#f216e6cb98de59](http://www.timesofisrael.com/abbas-warns-of-painful-steps-against-palestinian-rival-hamas/?fb_comment_id=1270619583056562_1271908772927643#f216e6cb98de59)

<sup>88</sup> ABOU JALAL, Rasha. What's behind Abbas' recent threats to Hamas? Al-Monitor [en línea]. 15 mayo 2017. Disponible en web: <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2017/05/palestine-abbas-threats-hamas-gaza-trump-visit.html>

Mohammed Dahlan fue líder de Fatá y miembro de su Comité Central hasta que en 2011 fue expulsado por Abás. Nacido en 1961 en el campo de refugiados de Khan Yunis en Gaza, entre sus amigos de infancia estaba Yahya Sinwar (actual primer ministro de Hamás en Gaza). En la universidad, Dahlan ayudó a establecer la Organización Juvenil de Fatá en Gaza, destacando ya por su oposición a los Hermanos Musulmanes.

Tras haber sido arrestado numerosas veces por Israel y pasar gran parte de la década de los 80 en la cárcel, en 1988 fue deportado a Jordania, de donde pasó a Túnez para colaborar directamente con Yaser Arafat. Como consecuencia de los acuerdos de Oslo, en 1994 volvió a Gaza, donde recibió el encargo directo de Arafat de liderar las recién creadas Fuerzas de Seguridad Preventiva (FSP) en Gaza, servicio de inteligencia palestino nacido de los acuerdos de Oslo. De esta época surgen sus contactos con la inteligencia norteamericana e israelí. Su íntimo amigo hasta entonces, Jibril Rajoub (actual secretario del Comité Central de Fatá), fue el encargado de dirigir a las FSP en Cisjordania. En 2002, en plena Segunda Intifada, el cuartel general de las FSP en Beitunia fue destruido por el ejército israelí, acusando Rajoub a Dahlan de haber colaborado con los israelíes. Desde entonces son enemigos.

Durante sus años en Gaza como jefe de las FSP fue duro con Hamás, arrestando a muchos de sus milicianos que realizaban operaciones contra el ejército israelí y convirtiéndose así en uno de los enemigos más encarnizados de Hamás. Pudo escapar con vida de Gaza cuando Hamás obtuvo el poder político en la Franja pasando a Cisjordania para formar parte del gobierno de Abás. En 2011 Abás acusó a Dahlan de estar preparando un golpe contra él, además de distintos cargos de corrupción, y lo expulsó del Comité Central de Fatá. No tuvo más remedio que exiliarse, asentándose en Emiratos Árabes Unidos, en Abu Dabi, ese mismo año.

Desde Abu Dabi ha sabido crear una red de contactos internacionales en el mundo árabe realmente impresionante, basada en su estrecha relación con dos personas: el príncipe heredero de Abu Dabi y comandante supremo del Ejército de Emiratos Árabes Unidos, Mohammed bin Zayed al Nahyan, del que es su asesor en temas de seguridad; y con el presidente de Egipto Abdelfatah al-Sisi, del que es íntimo amigo. Se ha convertido en un representante de distintos intereses árabes, destacando su presencia en distintos foros, conferencias y reuniones internacionales. Por ejemplo:

- En 2015, fue una persona clave para resolver el conflicto internacional entre Egipto, Sudán y Etiopía por la presa del Renacimiento<sup>89</sup>.
- Impartió una conferencia en Bruselas en la *Atlantic Treaty Association* (asociación auspiciada por la OTAN) sobre terrorismo, llegando a acusar

<sup>89</sup> MOORE, Jack. Exiled Palestinian leader looks for regional allies in mediation of Nile Dam Deal. Newsweek [en línea]. 28 abril 2015. Disponible en web: <http://www.newsweek.com/exiled-palestinian-leader-looks-regional-allies-mediation-nile-dam-deal-326036>

en dicha conferencia a Turquía de colaborar con el Dáesh<sup>90</sup>. Será por esta acusación que su nombre aparecería en cierta prensa turca como supervisor de un golpe de Estado contra Erdogan, respaldado por Emiratos Árabes, Rusia e Irán<sup>91</sup>.

- Tiene buenos contactos entre la oposición siria, de tal manera que en marzo de 2016 asistió a una conferencia de donantes a favor del grupo opositor sirio Ghad al-Suri en El Cairo, agradeciéndosele específicamente su ayuda. Este grupo opositor sirio está respaldado por Egipto y Emiratos Árabes Unidos<sup>92</sup>. Sus relaciones con la oposición siria le han llevado a jugar un papel relevante en distintas negociaciones respaldado por Emiratos Árabes Unidos<sup>93</sup>.

Pero si en su rol internacional tiene cierta visibilidad, su actividad en Gaza, así como su papel entre bambalinas en los acercamientos entre Hamás, Egipto y Fatá, han sido y son relevantes.

Con el respaldo de Egipto y los recursos económicos de los países del Golfo, Dahlan canaliza una cantidad importante de dinero para proyectos humanitarios en Gaza. De esta manera, Emiratos Árabes Unidos y Arabia Saudí pueden donar dinero a Gaza sin tener que pasar a través de Hamás, centrándose en ayudas directas a la población; Dahlan aprovecha, como «conseguidor», para aumentar su prestigio y respaldo por parte de la población palestina de Gaza, principalmente, y Egipto puede influir sobre Hamás con esta ayuda económica y, al mismo tiempo, introducir a Dahlan en las negociaciones palestinas en marcha. A Hamás no le ha quedado otro remedio que aceptar las relaciones con Dahlan y pasar de ser enemigos acérrimos a compartir intereses estratégicos, convirtiéndose Dahlan en un puente entre Egipto y Hamás.

En junio de 2017 hubo varias reuniones entre el Gobierno egipcio y Hamás para tratar asuntos de seguridad relacionados con la península del Sinaí. El máximo representante de Hamás en esas reuniones fue Yahya Sinwar. La inteligencia egipcia organizó una reunión entre Dahlan y Sinwar<sup>94</sup>. Por

<sup>90</sup> The New Dimensions of the Fight against Terrorism. Atlantic Treaty Association [en línea]. 8 diciembre 2015. Disponible en web: <http://www.atahq.org/2015/12/ata-61ga-h-e-mohammed-dahlan-the-new-dimensions-of-the-fight-against-terrorism/>

<sup>91</sup> Abu AMER, Adnan. Is this the man who will replace Abbas? Al-Monitor [en línea]. 3 abril 2016. Disponible en web: <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2016/03/fatah-leader-dahlan-regional-international-role.html>

<sup>92</sup> UAE, Egypt back launch of new Syrian opposition movement. The New Arab [en línea]. 12 marzo 2016. Disponible en web: <https://www.alaraby.co.uk/english/indepth/2016/3/12/uae-egypt-back-launch-of-new-syrian-opposition-movement>

<sup>93</sup> BALADI, Enab. Dahlan, the 'Middle East Octopus', Enters the Syrian Negotiations. The Syrian Observer [en línea] 24 octubre 2017. Disponible en web: [http://syrianobserver.com/EN/Features/33426/Dahlan\\_the\\_Middle\\_East\\_Octopus\\_Enters\\_Syrian\\_Negotiations](http://syrianobserver.com/EN/Features/33426/Dahlan_the_Middle_East_Octopus_Enters_Syrian_Negotiations)

<sup>94</sup> ELDAR, Shlomi. Sinwar and Dahlan's Cairo face-to-face. Al-Monitor [en línea]. 14 junio 2017. Disponible en web: <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2017/06/israel-mohammed-dahlan-cairo-hamas-gaza-yahya-sinwar.html>

primera vez, ambos líderes se vieron las caras desde su infancia. ¿Cómo es posible que antiguos enemigos a muerte hoy sean capaces de sentarse juntos y verse con buenos ojos? En el caso de Hamás y Dahlan las sinergias son sencillas: Hamás permite a Dahlan llevar a cabo labores benéficas en Gaza, de esta manera este adquiere mayor respaldo social y Hamás tiene un buen enlace con Egipto<sup>95</sup>. Al mismo tiempo, cuanto mejor le vaya a Dahlan, peor le irá a Abás, y este es otro objetivo de Hamás: debilitar a Abás en su poder político para así, llegado el momento, tener más votos en unas futuras elecciones palestinas.

Un ejemplo claro de esta simbiosis entre Dahlan y Hamás es el que se produjo en el verano de 2017: cuando más estaba presionando Abás a Hamás cortando el suministro eléctrico a Gaza de la parte israelí y no pagando las nóminas de los funcionarios, Egipto, a través de Dahlan, se ofreció para paliar los efectos negativos de las medidas de Abás, ofreciéndose a resolver la crisis eléctrica a través del envío de fuel desde Egipto para su uso en la central eléctrica de Gaza y así producir más energía eléctrica y abrir el paso de Ráfah<sup>96</sup>. De esta manera se conseguían varios objetivos: Dahlan aumentaba su peso y apoyo entre la población de Gaza; Hamás, permitiendo el apoyo de Dahlan, suavizaba las condiciones de vida de la población; Egipto conseguía el compromiso de Hamás de evitar los movimientos de Gaza hacia los grupos terroristas de la península del Sinaí; Abás se debilitaba frente a Dahlan, y además obligaba a la Autoridad Palestina a ser más flexible con Hamás, facilitando de esta manera un acuerdo de reunificación que se estaba gestando en esas fechas ya.

La entrada de Dahlan en Gaza, a través de Emiratos Árabes Unidos y de Egipto, ha tenido además otro beneficio en la partida de apoyos y estrategias que hay en juego en la región: Catar, que era uno de los países más influyentes en Gaza por sus ayudas económicas a través directamente de Hamás, se ha visto expulsada de su posición e influencia<sup>97</sup>.

Para finalizar con Dahlan, de todos los posibles contactos que tiene, quizás el más sorprendente sea el de Avigdor Lieberman, actual ministro israelí de Defensa y de 2009 a 2013 ministro de Asuntos Exteriores de Israel. Según

---

<sup>95</sup> OTHMAN, Mohammed. Is rapprochement underway between Palestinian rivals Dahlan, Hamas? Al-Monitor [en línea]. 30 octubre 2016. Disponible en web: <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2016/10/rapprochement-between-hamas-and-fatah-dismissed-dahlan.html#ixzz40qoy9MoP>

<sup>96</sup> COLLINS, Dylan. Will Mohammed Dahlan return to lead Gaza?. Al Jazeera [en línea]. 10 julio 2017. Disponible en web: <http://www.aljazeera.com/indepth/features/2017/07/mohammed-dahlan-return-lead-gaza-170709143522193.html>

<sup>97</sup> Israel, UAE, Egypt plan to install Dahlan Gaza leader. Al Jazeera [en línea]. 29 junio 2017. Disponible en web: <http://www.aljazeera.com/news/2017/06/uae-egypt-plan-install-dahlan-gaza-leader-170629140807015.html>

parece se han reunido un par de veces<sup>98</sup> y Dahlan podría ver con buenos ojos la idea de Lieberman de que en un futuro acuerdo entre Israel y Palestina pudiera haber un intercambio de territorios y población, entre otros aspectos que se enmarcarían dentro de la Iniciativa Árabe de Paz de 2002<sup>99</sup>.

Llegado el momento de sustituir a Abás, habrá muchos movimientos y luchas personales. A día de hoy no podemos prever las sorpresas y giros posibles, pero lo que sí se puede afirmar es que Mohammed Dahlan estará en la lucha y que Abás hará todo lo posible para evitarlo.

Dahlan no es el único quebradero de cabeza de Abás, también es tema prioritario las conversaciones para alcanzar o no un acuerdo de paz con Israel.

Cuando Donald Trump entró en la Casa Blanca como presidente de Estados Unidos a principios de 2017, la Autoridad Palestina variaba entre la preocupación y la esperanza, ya que por un lado ciertas declaraciones de Trump en su campaña electoral hacían inclinarse a este más sobre Israel, dejando de lado el papel más neutral de mediador que de siempre habían mantenido los presidentes norteamericanos; pero, por otro lado, estaba todo abierto, ya que Trump era imprevisible y ciertamente no se sabía nada de su futura política en Oriente Próximo. Por ejemplo: en campaña, Trump prometió que reconocería a Jerusalén como capital de Israel y que, por tanto, trasladaría allí la embajada estadounidense<sup>100</sup>, si bien siendo ya presidente dijo que congelaba por el momento dicha decisión<sup>101</sup>. Otro ejemplo que provocó alarma en la Autoridad Nacional Palestina fue la declaración de Trump en rueda de prensa en la Casa Blanca, en febrero de 2017, junto a Benjamín Netanyahu en visita oficial a Washington, afirmando que: «Así que estoy considerando dos estados o un estado, y me gusta aquel que a ambas partes guste. Estaré muy feliz con la opción que guste a ambas partes. Puedo vivir con cualquiera de las dos»<sup>102</sup>. Era la primera vez que se cuestionaba, o que al menos no se ofrecía como única solución, la solución de dos estados. La actitud de Abás

<sup>98</sup> ISSACHAROFF, Avi & STAFF, Toi. Liberman said to have met with Abbas rival Dahlan. The Times of Israel [en línea], 4 enero 2015. Disponible en web: <http://www.timesofisrael.com/liberman-said-to-have-met-with-abbas-rival-dahlan/>

<sup>99</sup> SAVIR, Uri. What are Israel's Liberman, Fatah's Dahlan plotting? Al-Monitor [en línea]. 19 marzo 2017. Disponible en web: <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2017/03/israel-palestinians-fatah-mohammed-dahlan-avigdor-liberman.html>

<sup>100</sup> BEGLEY, Sarah. Read Donald Trump's Speech to AIPAC. Time [en línea]. 21 marzo 2016. Disponible en web: <http://time.com/4267058/donald-trump-aipac-speech-transcript/>

<sup>101</sup> GEARAN, Anne & EGLASH, Ruth. Trump to keep U.S. Embassy in Tel Aviv, for now. The Washington Post [en línea]. 1 junio 2017. Disponible en web: [https://www.washingtonpost.com/world/national-security/trump-decides-to-keep-us-embassy-in-tel-aviv-at-least-for-now/2017/06/01/4eefe348-464d-11e7-bcde-624ad94170ab\\_story.html?utm\\_term=.0efee4cd516c](https://www.washingtonpost.com/world/national-security/trump-decides-to-keep-us-embassy-in-tel-aviv-at-least-for-now/2017/06/01/4eefe348-464d-11e7-bcde-624ad94170ab_story.html?utm_term=.0efee4cd516c)

<sup>102</sup> Remarks by President Trump and Prime Minister Netanyahu of Israel in Joint Press Conference. White House [en línea]. 15 febrero 2017. Disponible en web: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-prime-minister-netanyahu-israel-joint-press-conference/>

fue prudente y encargó la creación de un comité palestino que se centrara exclusivamente en cómo tratar de establecer los cauces de comunicación adecuados con la nueva Administración estadounidense, definiendo un acercamiento diplomático prudente.

El primer resultado importante por parte palestina ante la Administración Trump, en las mismas fechas en las que Netanyahu estaba en Washington, fueron los contactos entre el jefe de la Inteligencia palestina, Majid Faraj, y el director de la CIA, Mike Pompeo, creándose un buen vínculo entre ambos que llevó a que este último visitara a Abás en Ramala el 14 de febrero<sup>103</sup>. También que se culminara con la visita oficial de Abás a Trump en la Casa Blanca el 3 de mayo. El resultado de dicha reunión fue bastante esperanzador, afirmando Abás en la conferencia de prensa conjunta con Trump que: «[...] podemos ser socios, socios fiables para usted y conseguir un histórico acuerdo de paz bajo su administración [...]. Ahora, señor presidente, con usted tenemos esperanza»<sup>104</sup>.

En el primer viaje que Trump realizó al extranjero, que le llevaría por Arabia Saudí, Israel, el Vaticano, Bélgica e Italia, también hubo sitio para visitar a la Autoridad Palestina en Belén y verse con Abás<sup>105</sup>. Todo parecía ir bien; sin embargo, las cosas empezaban a torcerse para los palestinos al mes siguiente.

En junio de 2017, el consejero principal y al mismo tiempo yerno de Trump, Jared Kushner, visitó Israel para reunirse con Netanyahu y Abás por separado y así relanzar las conversaciones para alcanzar un acuerdo de paz entre ambas partes. El 21 de junio, en pleno ramadán, al romper el ayuno del día, Kushner se reunió con Abás<sup>106</sup>. No hay declaraciones oficiales sobre las más de dos horas de reunión que tuvieron, pero algunas informaciones dejaron ver que la reunión no había ido bien, de tal manera que los palestinos atónitos inmediatamente pensaron en buscar la intercesión de Arabia Saudí, en concreto del príncipe heredero Mohammed bin Salman<sup>107</sup>.

<sup>103</sup> Abbas se reunió con el director de la CIA antes del encuentro entre Trump y Netanyahu. Europa Press [en línea]. 17 febrero 2017. Disponible en web: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-abbas-reunio-director-cia-antes-encuentro-trump-netanyahu-20170217111614.html>

<sup>104</sup> Remarks by President Trump and President Abbas of the Palestinian Authority in Joint Statement. White House [en línea]. 3 mayo 2017. Disponible en web: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-president-abbas-palestinian-authority-joint-statement/>

<sup>105</sup> Donald Trump arrives in Bethlehem for talks with Abbas. Al Jazeera [en línea]. 23 mayo 2017. Disponible en web: <http://www.aljazeera.com/news/2017/05/donald-trump-arrives-bethlehem-talks-abbas-170523070910409.html>

<sup>106</sup> BAKER, Luke Trump's son-in-law launches Middle East peace effort. Reuters [en línea]. 21 junio 2017. Disponible en web: <https://www.reuters.com/article/us-israel-palestinians-usa-talks/trumps-son-in-law-launches-middle-east-peace-effort-idUSKBN19C162>

<sup>107</sup> ELDAR, Shlomi. Abbas looks to new Saudi crown prince for Mideast initiative. Al-Monitor [en línea]. 27 junio 2017. Disponible en web: <https://www.al-monitor.com/pul->

En agosto, Kushner volvería a viajar a la región y se volvería a reunir con Netanyahu y Abás por separado. En esta ocasión, y a través de un mensaje personal de Trump a Abás, se intentó rebajar la inquietud de los representantes palestinos. Tras tres horas de reunión, parece ser que esta fue positiva, trasladándose la idea de que pronto habría un plan detallado para conseguir un acuerdo de paz histórico entre israelíes y palestinos<sup>108</sup>.

Abás y Trump volverían a reunirse en septiembre personalmente, en la Asamblea General de las Naciones Unidas. Las declaraciones de Abás fueron de nuevo de esperanza y confianza en el presidente norteamericano<sup>109</sup>.

En el mes de noviembre de 2017, el día 2, Arabia Saudí convocó de urgencia al primer ministro del Líbano, Saad Hariri, sucediéndose en los días sucesivos su retención en Riad y, el día 4, su dimisión como primer ministro del Líbano<sup>110</sup>; el día 5 comenzaba la purga contra miembros de la casa real saudí acusados por corrupción<sup>111</sup>, y el día 6, Arabia Saudí convocaba de urgencia a una reunión en Riad a Abás. Las posteriores filtraciones y análisis en los medios de comunicación especializados señalaron que la reunión de Abás con el rey saudí y su hijo Mohammed bin Salman, el príncipe heredero, había sido para tratar dos temas:

- Presionar a Abás para que aceptara el plan de paz entre israelíes y palestinos que estaba preparando la Casa Blanca, y que si no dimitiera<sup>112</sup>.
- Los movimientos de acercamiento de Irán, especialmente con Hamás, para abrir en el futuro un nuevo frente en Oriente Próximo contra

---

se/originals/2017/06/israel-us-saudi-arabia-palestinians-mohammed-bin-salman.html#ixzz4lOSLKGQ8

<sup>108</sup> Kushner meets Abbas, Netanyahu to try to restart talks. Al Jazeera [en línea]. 25 agosto 2017. Disponible en web: <http://www.aljazeera.com/news/2017/08/kushner-meets-abbas-netanyahu-restart-talks-170825015417094.html>

<sup>109</sup> MASON, Jeff & BAYOUMY, Yara. Palestinian President Abbas says peace closer with Trump engaged. Reuters [en línea]. 20 septiembre 2017. Disponible en web: <https://www.reuters.com/article/us-usa-palestinians/palestinian-president-abbas-says-peace-closer-with-trump-engaged-idUSKCN1BV20Z>

<sup>110</sup> NAKHOUL, Samia, BASSAM, Laila & PERRY, Tom. Exclusive: How Saudi Arabia turned on Lebanon's Hariri. Reuters [en línea]. 11 noviembre 2017. Disponible en web: <https://www.reuters.com/article/us-lebanon-politics-hariri-exclusive/exclusive-how-saudi-arabia-turned-on-lebanons-hariri-idUSKBN1DB0QL>

<sup>111</sup> NAKHOUL, Samia, McDOWALL, Angus & KALIN, Stephen. A house divided: How Saudi Crown Prince purged royal family rivals. Reuters [en línea]. 10 noviembre 2017. Disponible en web: <https://www.reuters.com/article/us-saudi-arrests-crownprince-insight/a-house-divided-how-saudi-crown-prince-purged-royal-family-rivals-idUSKBN1DA23M>

<sup>112</sup> SPENCER, Richard. Back Donald Trump's plan or resign, Saudi Crown Prince Mohammed bin Salman tells Palestine. The Times [en línea]. 13 noviembre 2017. Disponible en web: <https://www.thetimes.co.uk/article/back-donald-trumps-plan-or-resign-saudi-crown-prince-mohammed-bin-salman-tells-palestine-lsnpkn9ln>



Israel<sup>113</sup>. Recuérdese que, en este mismo capítulo, al analizar anteriormente los movimientos de Hamás, se vio que a finales de octubre Hamás había mandado una delegación de alto nivel a Teherán para reunirse con las autoridades iraníes.

Y con un Abás presionado desde múltiples frentes, percibiendo que estaba perdiendo el apoyo de los líderes árabes y que de alguna manera había una operación para obligarle a dimitir y colocar a un nuevo presidente de la Autoridad Palestina, llegamos al 6 de diciembre y a la famosa declaración de Donald Trump reconociendo a Jerusalén como la capital de Israel y, por tanto, dando la orden de desplazar la embajada estadounidense de Tel Aviv a Jerusalén<sup>114</sup>.

Pero, ¿en qué consiste el plan de paz para israelíes y palestinos de Trump? No existe una declaración pública o documento oficial que describa dicho plan. Oficialmente no se sabe, y deliberadamente hay pocos indicios al respecto.

El coronel en la reserva israelí Shimon Arad, en un interesante análisis publicado para el Instituto para los Estudios de la Seguridad Nacional (INSS) de la Universidad de Tel Aviv, intenta mostrar algunos aspectos claves sobre dicho plan basándose en comentarios públicos de Kushner en foros públicos especializados en relaciones internacionales sobre Oriente Medio (el foro Saban de 2017), en la decisión de Trump de reconocer a Jerusalén como capital de Israel y en el capítulo sobre Oriente Medio escrito en la Estrategia Nacional de Seguridad de Estados Unidos, hecha pública a finales de diciembre de 2017. Según el análisis del coronel Arad<sup>115</sup>:

- Se está intentando desarrollar un nuevo paradigma de negociaciones que se aparta de las tradicionales políticas aplicadas hasta ahora.
- La Administración Trump rechaza un enfoque gradual de negociaciones en las que se va ganando confianza entre las partes y se alcanzan soluciones provisionales hasta llegar a un acuerdo final. Por el contrario, se centra en un enfoque que abarque por completo y de manera directa el acuerdo final desde el principio.
- En el contexto regional de expansión iraní y de enfrentamiento con Arabia Saudí, si bien la resolución del conflicto israelí-palestino no es cru-

<sup>113</sup> ABU AMER, Adnan. Details of Abbas' mysterious Saudi trip still scarce. Al-Monitor [en línea]. 16 noviembre 2017. Disponible en web: <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2017/11/palestine-saudi-arabia-abbas-resignation-pressure-peace-us.html>

<sup>114</sup> Statement by President Trump on Jerusalem. White House [en línea]. 6 diciembre 2017. Disponible en web: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/statement-president-trump-jerusalem/>

<sup>115</sup> ARAD, Shimon. Getting to the Table: Key Elements of the US Approach to Restart the Israeli-Palestinian Peace Negotiations. INSS Insight [en línea]. 16 enero 2018. Nº. 1013. Disponible en web: <http://www.inss.org.il/publication/getting-table-key-elements-us-approach-restart-israeli-palestinian-peace-negotiations/?offset=5&posts=1018&type=399>

cial, sí serviría de estímulo para fortalecer las relaciones entre Israel y los países del Golfo, favoreciendo de esta manera un equilibrio de poder frente a Irán en la región. En este sentido, Estados Unidos atribuye una serie de funciones a los países árabes pragmáticos, como la de ayudar a la Autoridad Palestina a sentarse a la mesa de negociaciones, otorgar legitimidad a las concesiones que, como en todo proceso de negociación, tendrá que realizar y, una vez alcanzado un acuerdo de paz, ofrecer ventajas económicas y políticas a ambas partes.

- El equipo del presidente Trump piensa en unas negociaciones basadas más en consideraciones de interés político que en consideraciones basadas en valores. Es decir, se pretende ser pragmático, buscar la utilidad, más que ser idealista y retrotraerse a injusticias pasadas y reclamos históricos. Desde este punto de vista se puede entender la decisión de Trump de reconocer a Jerusalén como capital de Israel.
- El equipo de Trump piensa que uno de los mayores obstáculos en las negociaciones es la intransigencia palestina a sentarse a la mesa. Desde este punto de vista ha diseñado una estrategia para sentar a la Autoridad Palestina a negociar. Esta estrategia consiste en mostrar a los líderes palestinos que esta vez el juego es distinto y que, si no se sientan a negociar con Israel y el estancamiento es continuo, irán perdiendo, mientras que Israel gana. Un ejemplo vuelve a ser el reconocimiento por parte de Estados Unidos de Jerusalén como capital de Israel. Este reconocimiento implica una pérdida palestina que solo podría rectificarse mediante un acuerdo de paz negociado con Israel sobre el estatuto final permanente de Jerusalén Este. La negativa del presidente Trump a respaldar plenamente la solución de dos estados es otro mensaje para la Autoridad Palestina, al afirmar que apoyará una solución de dos estados si ambas partes lo acuerdan, dejando caer que los Estados Unidos podrían apoyar una realidad sin soberanía palestina si las negociaciones no se renuevan o no acaban en un acuerdo definitivo.

Abás a principios de 2018 se ha embarcado en una búsqueda internacional de nuevos aliados que sustituyan a Estados Unidos como mediador entre israelíes y palestinos, y no le van a faltar candidatos. Sin embargo, una vez que se tranquilice todo el ruido que ha conllevado la declaración pública de Trump con respecto a la capitalidad de Jerusalén para Israel, se dará cuenta de que Estados Unidos es el mejor mediador que puede tener, ya que es el único capaz de influir en Israel y no hay alternativa al plan de paz que pueda ofrecer.

Ya en la conferencia de prensa conjunta en febrero de 2017 en la Casa Blanca de Trump y Netanyahu, el presidente norteamericano le dijo al primer ministro israelí:

*«Creo que los israelíes van a tener que mostrar cierta flexibilidad, lo cual es duro, duro de realizar. Tendrán que mostrar el hecho de que realmente*

*quieren llegar a un acuerdo. Creo que nuestro nuevo concepto que hemos estado discutiendo hace un momento es algo que les permitirá mostrar más flexibilidad que la que tuvieron en el pasado, ya que tendrán un campo mucho más grande para jugar. Y creo que lo harán»<sup>116</sup>.*

En su cuenta de Twitter, el presidente estadounidense, a principios de enero de 2018 escribió: «[...] acuerdo de paz con Israel. Hemos quitado a Jerusalén, la parte más difícil de la negociación, fuera de la mesa, pero Israel, por eso, hubiera tenido que pagar más. Pero como los palestinos ya no están dispuestos a hablar de paz ¿por qué deberíamos hacerles cualquiera de esos pagos futuros?»<sup>117</sup>.

El vicepresidente de los Estados Unidos, en su discurso en el parlamento israelí, la Knéset, en enero de 2018 afirmó: «Estoy aquí hoy en la ciudad cuyo mismo nombre significa paz. Y como estoy aquí, sé que la paz es posible, porque Israel en su historia ha tomado decisiones muy difíciles para lograr la paz con sus vecinos en el pasado»<sup>118</sup>.

Tras todas las ventajas ofrecidas hasta el momento a Israel, llegado el momento tendrá que aceptar el plan que les ofrezca Estados Unidos. Y entonces verán que también habrá decisiones duras que tomar por su parte y que, si se rechaza entonces la propuesta norteamericana, tendrá que asumir las consecuencias del desmantelamiento de la Autoridad Palestina.

Como dijo el rey de Jordania, Abdalah II, en una entrevista para la CNN realizada por el periodista Fareed Zakaria:

*«No podemos tener un proceso de paz o una solución de paz sin el rol de los Estados Unidos. [...] La decisión de Trump ha creado una reacción negativa dejando a los palestinos el sentimiento de que no son mediadores honestos, pero quiero reservarme mi opinión porque aún estamos esperando que los americanos presenten su plan de paz. [...] Creo que tenemos que dar a los americanos el beneficio de la duda y trabajar todos juntos»<sup>119</sup>.*

<sup>116</sup> Remarks by President Trump and Prime Minister Netanyahu of Israel in Joint Press Conference. White House [en línea]. 15 febrero 2017. Disponible en web: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-prime-minister-netanyahu-israel-joint-press-conference/>

<sup>117</sup> TRUMP, Donald J., Twitter [en línea]. 2 enero 2018. Disponible en web: <https://twitter.com/realdonaldtrump/status/948322497602220032?lang=es>

<sup>118</sup> Remarks by Vice President Mike Pence in Special Session of the Knesset. White House [en línea]. 22 enero 2018. Disponible en web: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-vice-president-mike-pence-special-session-knesset/>

<sup>119</sup> A Conversation with King Abdullah II of Jordan. World Economic Forum Annual Meeting [en línea]. 25 enero 2018. Disponible en web: <https://www.weforum.org/events/world-economic-forum-annual-meeting-2018/sessions/a-conversation-with-king-abdullah-ii-of-jordan>

## Escenarios futuros y conclusiones

El alto número de implicados en la política de Oriente Próximo (estatales o no estatales), la multiplicidad de intereses cruzados (a veces contradictorios entre sí, según el ámbito sea local o regional, o según la oportunidad y el momento), las altas probabilidades de que un hecho reducido pueda desencadenar acontecimientos con implicaciones mayores para toda la región, así como el mismo azar, son factores que hacen imprevisible adivinar el futuro de la región. Pero esta no es la intención de este capítulo, todo se parece más a una partida de ajedrez: se observan los movimientos del contrario, se planea una estrategia, se implementa dicha estrategia, se hacen movimientos para condicionar al contrario y el contrario hace movimientos para condicionar al opuesto, y se juega.

Israel tiene las máximas probabilidades de tener un conflicto armado en su frontera norte próximamente. La mayoría de los análisis no discuten tanto el hecho (que dan como seguro) como el cuándo. Escribiendo estas líneas recibo la noticia de que un caza israelí ha sido derribado viniendo de una incursión en Siria. Los acontecimientos se han desarrollado de la manera siguiente: un dron iraní entra desde Siria en espacio aéreo de Israel; es interceptado y destruido para a continuación enviar un caza israelí a territorio sirio para destruir el control del dron. A la vuelta de la operación, las baterías antiaéreas sirias se han activado alcanzando al caza, que ha acabado estrellándose en territorio israelí salvando la vida los dos pilotos, si bien uno de ellos está herido grave. En una operación posterior Israel, ha lanzado una operación contra doce objetivos sirios e iraníes en territorio sirio<sup>120</sup>.

La cuestión es si este acontecimiento, o uno similar en el futuro, harían escalar el conflicto en la frontera norte de Israel. La respuesta es no, y así lo han confirmado fuentes oficiales israelíes: «[...] no estamos buscando escalar la situación»<sup>121</sup>. Es lógico no escalar el conflicto, porque las circunstancias actuales benefician a Israel: la guerra en Siria está finalizando, pero aún no ha acabado. Lo que era una guerra civil entre grupos sirios y además contra el Estado Islámico, se ha convertido en un campo de batalla donde luchan ejércitos estatales de Turquía, Rusia, Estados Unidos, Irán e Israel:

- Turquía, a final de enero de 2018, lanzó la operación Rama de Olivo contra las milicias kurdas al norte de Siria<sup>122</sup>.

<sup>120</sup> Las FAI alcanzó objetivos en Siria. Fuerzas de Defensa de Israel [en línea]. 11 febrero 2018. Disponible en web: <https://www.idf.il/es/minisites/fuerza-a%C3%A9rea-israel%C3%AD/la-fai-alcanz%C3%B3-objetivos-en-siria/>

<sup>121</sup> Ibídem, Fuerzas de Defensa de Israel.

<sup>122</sup> OZKAN, Mert. Turkey shells Syria's Afrin region, minister says operation has begun. Reuters [en línea]. 19 enero 2018. Disponible en web: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis>

- Rusia, el 3 de febrero, perdió un caza SU-25 derribado por grupos rebeldes sirios (algunas fuentes apuntan al grupo terrorista afiliado a Al Qaeda Tharir-al-Sham). El piloto consiguió eyectarse del avión pero fue asesinado en tierra<sup>123</sup>.
- Estados Unidos, el 8 de febrero, apoyando a las Fuerzas Democráticas Sirias, lanzó un ataque contra fuerzas a favor del régimen sirio de al-Asad<sup>124</sup>.
- Irán, el 10 de febrero, entró en territorio israelí con un dron desde Siria<sup>125</sup>.

Queda todavía un largo proceso para que los países que están interviniendo en Siria vayan conformando de nuevo las estructuras estatales del país. Durante este tiempo, que durará hasta que se alcance una conferencia internacional de paz por Siria, Irán y Hezbolá trabajarán contrarreloj para ir estableciendo una red militar y de milicianos en los Altos del Golán y a lo largo de toda la frontera norte de Israel. Durante este tiempo Israel, según vaya recibiendo los datos de inteligencia, irá identificando y destruyendo en operaciones quirúrgicas todo envío de armamento, construcción de instalaciones militares y de desarrollo de tecnología de misiles iraní. Escalar el conflicto, además de introducir más caos en la frontera y acercar tropas, sistemas de defensa y milicias chiíes contra Israel, convertiría el conflicto en un problema internacional oficialmente, donde aumentaría el número de participantes ejerciendo presiones sobre Israel; sin escalar el conflicto, Israel puede entrar y salir de Siria para realizar sus operaciones específicas, sin tener que justificarse ante nadie y mientras Rusia vuelve a mirar a otro lado.

Irán y Hezbolá van a seguir tejiendo su red en toda la frontera norte (el envío de un dron sobre territorio israelí, así como el constante proceso de desarrollo de instalaciones militares en territorio sirio son pruebas suficientes). Llegado el momento en el que estén listos, atacarán por los Altos del Golán para intentar conquistarlos. Ese sería el objetivo del conflicto militar. Así que lo que hay ahora es el clásico juego del ratón y el gato: Irán y Hezbolá intentan

---

sis-syria-turkey/turkey-shells-syrias-afrin-region-minister-says-operation-has-begun-idUS-KBN1F80XX

<sup>123</sup> Russian jet shot down in Syria's Idlib province. BBC [en línea]. 3 febrero 2018. Disponible en web: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-42932616>

<sup>124</sup> MOON CRONK, Terri. Pentagon Officials Describes Response to Attack by Pro-Regime Syrian Forces. U.S. Department of Defense [en línea]. 8 febrero 2018. Disponible en web: [https://www.defense.gov/News/Article/Article/1436435/pentagon-official-describes-response-to-attack-by-pro-regime-syrian-forces/utm\\_campaign/20180212/utm\\_source/sailthru/utm\\_medium/email/?utm\\_term=Daily%20Newsletter](https://www.defense.gov/News/Article/Article/1436435/pentagon-official-describes-response-to-attack-by-pro-regime-syrian-forces/utm_campaign/20180212/utm_source/sailthru/utm_medium/email/?utm_term=Daily%20Newsletter)

<sup>125</sup> MORRIS, Loveday & EGLASH, Ruth. The drone shot down by Israel was an Iranian copy of a U.S. craft, Israel says. The Washington Post [en línea]. 11 febrero 2018. Disponible en web: [https://www.washingtonpost.com/world/israel-confirms-downed-jet-was-hit-by-syrian-anti-aircraft-fire/2018/02/11/bd42a0b2-0f13-11e8-8ea1-c1d91fcec3fe\\_story.html?utm\\_term=.0ca3afe82ee0](https://www.washingtonpost.com/world/israel-confirms-downed-jet-was-hit-by-syrian-anti-aircraft-fire/2018/02/11/bd42a0b2-0f13-11e8-8ea1-c1d91fcec3fe_story.html?utm_term=.0ca3afe82ee0)

desarrollar una infraestructura militar para atacar a Israel, e Israel intenta destruirla antes de que se desarrolle.

El día en el que Siria dé por concluida la guerra y vuelva a tener un Estado que controle todo su territorio, en ese momento las incursiones israelíes sobre territorio sirio tendrán que ser mucho más cautas, ya que el escenario sería el de directamente una guerra entre Siria e Israel, que implicaría armamento pesado, drones, ejércitos regulares y milicias chiíes, y que obligaría a Israel a capturar territorio sirio más allá de los Altos del Golán.

Hezbollah intentaría, en un principio, evitar la inclusión del Líbano en el conflicto, pero sería inevitable que Israel acabara atacando también a este país, ya que el flujo de armamento y milicianos de Hezbollah hacia el frente en Siria sería continuo y vital y acabaría, además, atacando a Israel desde la frontera libanesa también.

No resolvería la situación el que Siria entrara en un proceso de reconstrucción nacional y estatal: Irán promoverá la creación de un partido político sirio siguiendo el modelo de Hezbollah, y tendríamos la misma situación en el sur de Siria que la que hay en el sur del Líbano.

El momento en el que Irán y Hezbollah lanzarían su ataque contra Israel dependerá de dos circunstancias:

- Si han sido capaces de desarrollar sus infraestructuras militares en territorio sirio y están listos para un enfrentamiento contra Israel;
- Que Irán considere un buen momento para sus intereses como respuesta a cualquier acción internacional política contra ellos (por ejemplo, endurecer las sanciones internacionales contra Irán puede hacer que Irán use a Hezbollah para atacar a Israel en ese momento).

Las únicas opciones que hay para evitar una escalada mayor y un posible conflicto de guerra entre el Líbano, Siria e Israel es que Israel evite la creación de la red iraní en Siria a través de operaciones militares puntuales basadas en análisis de inteligencia (como está haciendo hasta ahora) y que la comunidad internacional evite el asentamiento de Irán en Siria, ya sea directamente, a través de milicias, o a través de un partido político sirio tipo Hezbollah.

Con respecto a las probabilidades de enfrentamiento militar de Israel en su frontera sur con Hamás, estas no son tan altas como las que tiene con Hezbollah en la frontera norte. Sin embargo, hay posibilidades, en función de las decisiones que Hamás vaya tomando en los próximos meses.

En la actualidad, la organización islamista afronta un dilema: o desaparecer como tal u optar por alinearse con Irán, lo que le llevaría ineludiblemente al conflicto militar con Israel tarde o temprano. Ahora mismo, no tiene más remedio que aceptar las condiciones que Egipto y la Autoridad Palestina le van imponiendo, siendo básicamente las siguientes:

- Cesión de la administración de Gaza a la Autoridad Palestina.
- Cesión del control de los pasos fronterizos de Egipto e Israel a la Autoridad Palestina.
- Buscar la unificación política y territorial bajo un único Gobierno palestino.

El escollo final, y que está por ver si se solventará, es la cesión y control a la Autoridad Palestina de la rama militar, las brigadas de Izz ad-Din al-Qasam. Solo entregando o desmantelando estas brigadas podrá asumirse que Hamás realmente se integrará en un Gobierno palestino en igualdad de condiciones y en función de sus resultados electorales. Hamás va a intentar, bajo todos los medios posibles, retrasar esta decisión, intentando que se convoquen unas elecciones palestinas a presidente de la Autoridad Palestina sin resolver este asunto de las milicias. La jugada es aceptar todas las medidas que se le impongan para reunificarse y presentarse a unas elecciones palestinas e intentar ganarlas (teniendo posibilidades de conseguirlo), ya que de esta manera obtendría todo el poder en Gaza y Cisjordania de una manera impecable y democrática; en ese momento la alineación con Irán sería total y el conflicto con Israel estaría servido, coordinándose sin lugar a dudas con el conflicto que habría en la frontera norte entre Hezbolá e Israel.

Las próximas elecciones palestinas van a ser cruciales no solo por el intento de Hamás por ganarlas, sino también por el cambio de liderazgo que habrá en Fatá y en la propia Autoridad Palestina. Viendo el enorme riesgo que supondría una victoria de Hamás en dichas elecciones, la comunidad internacional y las alianzas regionales que se van haciendo deberían ir centradas a presentar un sucesor de Abás por consenso y que garantizara, si gana, el control sobre Gaza y Cisjordania, así como la continuación de la política de Abás de resolver el conflicto israelí-palestino de manera no violenta.

La comunidad internacional tiene que ser claramente consciente, así como Israel, de que, a lo largo del 2018, cuánta más presión se haga a Abás, más se le debilite, se le acorrale internacionalmente y se le imposibilite presentar algún logro para su pueblo, más aumentarán las opciones radicales entre los palestinos, aumentando las intenciones de voto de Hamás y disminuyendo las de Fatá.

Para Israel el problema palestino no es urgente ni prioritario: la amenaza iraní es lo suficientemente grave para centrar la mayor parte de sus recursos. Sin embargo, no por esto Israel debería dejar en un segundo plano las conversaciones de paz con los palestinos, no solo por una cuestión de justicia y de que ambos pueblos la merecen lo antes posible, sino porque un acuerdo de paz satisfactorio para ambas partes llevaría inmediatamente al reconocimiento pleno de Israel en Oriente Próximo por parte de sus vecinos árabes, antes de todas las cooperaciones posibles en inteligencia y aproximaciones idílicas entre Arabia Saudí y los países del Golfo. Es cierto que la población árabe, sobre todo la palestina, tiene todavía enraizado en su

mentalidad un odio extremo hacia el israelí que no se resuelve de la noche a la mañana, pero el reconocimiento por parte de las élites árabes de Israel llevaría a un movimiento de arriba a abajo que acabaría calando en la mentalidad árabe el reconocimiento de sus «primos» judíos.

Y más allá de las ventajas económicas, culturales y sociales que tiene el ser reconocido por tus vecinos, lo más importante es que la lucha para frenar la influencia iraní en la región, así como reducir su amenaza vital contra Israel, sería más efectiva y con resultados más rápidos y óptimos.

El plan de paz de Trump, cuando se presente, puede ser una oportunidad; sin embargo, parece más un sistema para sentar a ambas partes a la mesa de negociación. El día que se alcance dicho acuerdo de paz, se parecerá más a la oferta de paz que hicieron Arabia Saudí y el resto de países árabes a Israel en 2002 en Beirut.

Por último, además de las evidencias y de las variables previsibles, siempre hay que dejar un margen a las sorpresas que la vida depara y que pueden ser el detonante de sucesos inesperados: el líder iraní Ali Jamenei, Mahmud Abás por la Autoridad Palestina o el rey de Arabia Saudí, Salman, pasan todos los ochenta años; sus muertes podrían darse en el momento más inesperado o no, y sus sucesiones podrían generar unos movimientos no previstos de consecuencias relevantes. En Israel se están investigando casos de corrupción que podrían afectar al primer ministro Netanyahu y, llegado el caso, podrían apartarle del poder. Lo que hoy no parece que pueda ser un conflicto importante es posible que mañana sea el desencadenante de toda una lucha feroz. Por ejemplo, en los últimos años, en todo el margen oriental del Mediterráneo, desde Egipto hasta el Líbano, pasando por Gaza e Israel, se han descubierto importantes yacimientos de gas. Ya existen disputas sobre aguas jurisdiccionales entre Israel y el Líbano que afectan a algunos de estos yacimientos.

La Biblia nos presenta a Abraham como padre del pueblo árabe, a través de su hijo Ismael (que fue obligado a vivir lejos de su padre), y como padre del pueblo judío, a través de su hijo Isaac. Abraham vivió en la tierra de Canaán como un extranjero sin propiedades, hasta que su mujer Sara, madre de Isaac, murió. Fue entonces cuando, por primera vez, Abraham quiso comprar una propiedad: para enterrar a su mujer. Los habitantes autóctonos de la región donde habitaba Abraham quisieron regalarle dicha propiedad, pero Abraham insistió varias veces en comprarla y, pagando cuatrocientos siclos de plata, adquirió de por vida y para su herederos la cueva de Macpelá, en la actual Hebrón, con el campo y todos los árboles de su alrededor. Cuando Abraham murió, de todos sus hijos solo Isaac e Ismael estuvieron presentes y fueron los que lo enterraron, dejando claro de esta manera que los dos son los herederos legítimos de su tierra, teniendo ambos derecho a permanecer en ella en el siglo XXI: unos porque han vuelto para quedarse y otros porque simplemente están.



## Capítulo cuarto

### Yemen: un conflicto sin final

Amable Sarto Ferreruela

#### Resumen

En 2015, el presidente de la República de Yemen, Abd Rabbuh Mansur al-Hadi, asediado en Adén por los rebeldes hutíes, huyó a Riad para solicitar la ayuda de Mohamed ben Salman. Arabia, con los Emiratos Árabes Unidos, encabezó la intervención de una coalición de países árabes en la guerra civil yemení que todavía continúa. El conflicto, que hunde sus raíces en el pasado, reviste gran complejidad ante la gran cantidad de actores participantes e intereses que están en juego, incluyendo el control de Bab el-Mandeb. El fracaso de las iniciativas de paz no hace previsible un fin rápido del conflicto ni del sufrimiento de la población, que padece una de las crisis humanitarias más graves de la actualidad. Este artículo revisa los antecedentes del conflicto, la situación actual y adelanta una posible evolución de la situación.

#### Palabras claves

Yemen, Saleh, Hadi, MBS, MBZ, Arabia Saudí, Emiratos Árabes Unidos, AQPA, Daesh, Hutí, zaidí, cólera, crisis humanitaria.

**Abstract**

*In 2015, Yemen's President, Abd Rabbuh Mansur al-Hadi, besieged in Aden by the Houthi rebels, fled to Riyadh to ask for Mohamed ben Salman's support. Arabia and the United Arab Emirates, established an Arab military coalition to intervene in the ongoing Yemeni Civil War. The conflict, which has its roots in the past, is very complex, due to the large number of intervening actors and the various interest at stake, including the control of Bab el-Mandeb. The failure of peace initiatives show that the end of the conflict cannot be expected in the short term, neither the end of the suffering of the population affected by one of the most serious current humanitarian crisis. This article reviews the background, the current situation and the possible evolution of the conflict.*

**Keywords**

*Yemen, Saleh, Hadi, MBS, MBZ, Saudi Arabia, United Arab Emirates, AQPA, Dáesh, Houthi, zaidi, cholera, humanitarian crisis.*

## Introducción

El próspero feudo de la reina de Saba, la Arabia Feliz de los romanos, el lugar en el que floreció el comercio del café —el primer oro negro—, una tierra que ha vivido momentos de cierto esplendor, es hoy en día uno de los peores lugares del planeta: afectado por las actividades del terrorismo islamista, sumido en una guerra civil en la que no están claros los bandos ni los objetivos y en la que, además de las cuitas internas, potencias extranjeras se disputan la supremacía regional, el empobrecido Yemen se desangra al tiempo que se ve sacudido por una epidemia de cólera, dando pie a la peor crisis humanitaria de la actualidad. Todo ello sin gran repercusión en los medios occidentales, por lo que tampoco existe una gran presión de la opinión pública para que alguien pare la tragedia. Podría sorprender que, ocupando un lugar estratégico en el tráfico marítimo mundial, la estabilidad del país no parezca importar demasiado, pero lo cierto es que esta indiferencia no es algo extraño en la región. Una vez que se consigue asegurar la seguridad marítima, lo que ocurre en la orilla pierde algo de importancia.

## Generalidades

Situada al sur de la península arábiga, la República de Yemen abarca, junto a su territorio continental, un centenar de islas en el mar Rojo y en el océano Índico. Entre estas últimas se incluye Socotora, que tiene una posición pivote frente al Cuerno de África y el golfo de Adén. Esta isla fue declarada patrimonio de la humanidad por la UNESCO en 2008, en uno de los periodos de aparente tranquilidad que vivió el país.

Separado del Cuerno de África por el golfo de Adén, Yemen tiene fronteras terrestres con el reino de Arabia Saudí y el sultanato de Omán, y cuenta con mil novecientos kilómetros de costa que bañan el mar Rojo, el golfo de Adén y el mar Arábigo. Su extensión, casi 528 000 km<sup>2</sup>, es algo mayor que la de España y, geográficamente, su territorio continental puede dividirse en cuatro regiones:

- El desierto del noreste, el Rub al-Jali, (el Sector Vacío): El mayor desierto de arena del mundo, que comparte con Arabia Saudí y Omán. La lluvia en esta región es muy escasa y abarca un territorio esencialmente montañoso y despoblado.
- La Tihama, nombre que puede traducirse como Tierras Calientes: Es la franja costera de entre treinta y setenta kilómetros de ancho que se extiende frente al mar Rojo y a la que se une la parte desértica del antiguo Yemen del Sur hasta Adén. Debido a que en esta zona las lluvias son escasas, las cosechas únicamente subsisten con la ayuda de sistemas de irrigación. Junto con las montañas occidentales, se encuentra controlada en su mayor parte por los rebeldes hutíes.

- Las montañas occidentales: La región montañosa que se eleva de manera pronunciada de la planicie costera y que corresponde al corazón de Yemen. En ella se encuentran núcleos de población como Saná, la capital; Taiz, la antigua sede de la monarquía local y uno de los lugares en disputa en el conflicto actual, o Ibb, el centro agrícola del país. Otras ciudades amuralladas se pueden encontrar entre las montañas, como el caso de Kawkaban. Son tierras altas cortadas con uadis y profundos valles conformando un relieve abrupto e intrincado. La altitud no desciende de los mil quinientos metros. La montaña Nabi Schuayb, de 3680 metros de alto, es el punto más alto de la península arábiga. El desarrollo del cultivo en terrazas es especialmente importante en esta región. Esta es la zona del Yemen que más lluvia recibe durante el año. Es el territorio ancestral de los zaidíes.
- Las montañas centrales: Más bien constituyen una meseta. Se encuentran separadas de las montañas occidentales por el desierto de Ramlat al-Sabatayn, una prolongación del Rub al-Jali, y conforman una extensión de alturas mesetarias paralelas a la costa. La zona norte incluye el fértil valle del uadi de Hadramaut. Es una zona en la que la presencia de AQPA (Al Qaeda en la Península Arábiga) es muy notable.



Fig. 1: Mapa físico de Yemen. (Fuente Wikipedia)<sup>1</sup>

<sup>1</sup> GÓMEZ, Teo. Yemen Relieve 2017. - Trabajo propio [en línea] CC BY-SA 4.0. [ref. 20 enero 2018]. Disponible en web: <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=65519681>

Antes de que se desencadenara el conflicto, la economía de Yemen se basaba en la explotación de sus limitados recursos petroleros<sup>2</sup> y en la recepción de las remesas de los emigrantes, además de su tradicional producción de café y otros productos agrícolas como el sorgo, pero especialmente se beneficiaba de su posición en las rutas comerciales —no solo de hidrocarburos— que cruzan el mar Rojo.

Dada la convulsa historia del país desde su independencia puede afirmarse que realmente solo conoció un periodo de crecimiento y desarrollo digno de tal nombre a mediados de los 90, que terminó en una crisis que dio paso a las revueltas de 2011, enmarcadas en el proceso de la Primavera Árabe. Desde que comenzó el actual conflicto en marzo de 2015, la economía se ha degradado en todos sus sectores productivos. La Oficina de Naciones Unidas para la Coordinación de los Asuntos Humanitarios (UNOCHA) estima que el Producto Interior Bruto (PIB) se ha contraído más del 40% desde 2015, el 26% de las empresas privadas han cerrado y el número de horas de actividad se ha contraído un 50,6%<sup>3</sup>. La agricultura y la pesca, sectores clave en la economía y el sostenimiento de la población, se han visto afectadas por el crecimiento exponencial de los precios de piensos, vacunas para el ganado, abonos y el agua de riego, además de por la inseguridad generada por las actividades del conflicto bélico. Como resultado, el 40% de los agricultores han abandonado sus tierras<sup>4</sup>.

Los datos sobre su población son simples estimaciones, pero se cifra en unos veintiocho millones de habitantes, lo que le convierte en el país más poblado de la península arábiga junto con Arabia Saudí. La mayor parte se concentra en el oeste del país debido a las mejores condiciones climáticas frente a los extremos del centro y del este. La media de edad es de las más bajas del mundo, 19,5 años, aunque su tasa de mortalidad infantil es muy alta (46 por 1000). La esperanza de vida de un yemení al nacer se estima en

---

<sup>2</sup> La producción petrolera y gasística nunca ha sido muy elevada ni sus reservas grandes y, aunque permitieron el crecimiento económico, han sido mal administradas y han dado paso a la corrupción y el clientelismo. Las expectativas frustradas sobre el reparto de beneficios entre las élites y en el desigual desarrollo regional dieron lugar a frecuentes fricciones y al renacimiento del sentimiento independentista en el sur. Sobre los recursos del país:

AS-SARURI, Mustafa & SORKHABI, Rasoul. Petroleum Basins of Yemen. *Geoexplo Magazine* [en línea]. Vol. 13 n.º. 2, 2016. [ref. 28 enero 2018]. Disponible en web: <https://www.geoexplor.com/articles/2016/04/petroleum-basins-of-yemen> Energy Resources Yemen. Consejo Mundial de la Energía (World Energy Council) [en línea]. [ref. 28 enero 2018]. Disponible en web: <https://www.worldenergy.org/data/resources/country/yemen/>

<sup>3</sup> UNOCHA. Humanitarian needs overview: Yemen. Diciembre 2017, p. 7. [ref. 11 febrero 2018]. Disponible en web: [https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/yemen\\_humanitarian\\_needs\\_overview\\_hno\\_2018\\_20171204\\_0.pdf](https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/yemen_humanitarian_needs_overview_hno_2018_20171204_0.pdf)

<sup>4</sup> *Ibídem*, UNOCHA.

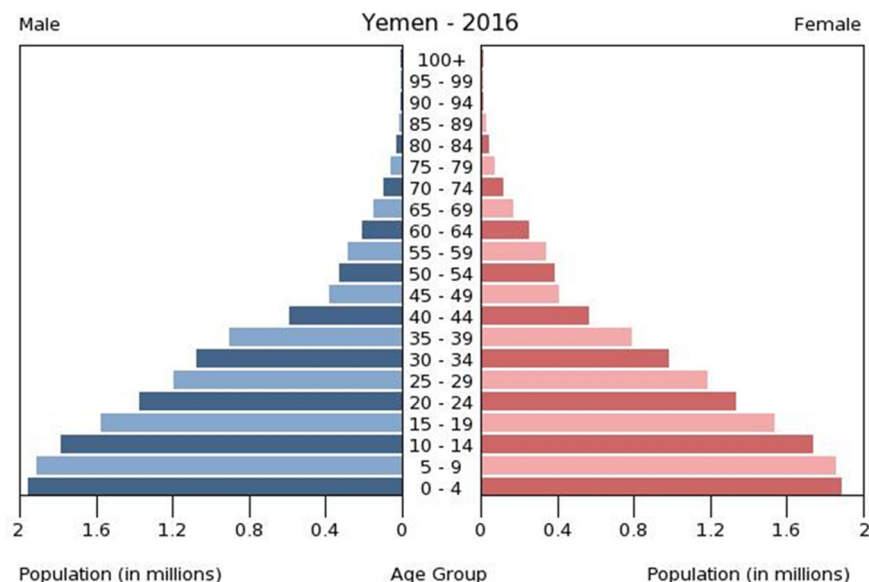


Fig. 2: Pirámide de población de Yemen. Fuente: CIA World Factbook

66 años<sup>5</sup>. Yemen presenta un elevado porcentaje de lo que puede definirse como población en edad militar.

La práctica totalidad de la población es musulmana y más de la mitad son suníes, mientras que el resto se reparte entre las tendencias chiíes zaidí e ismaelita. La mayor parte de los zaidíes se concentran en las montañas del norte, mientras que las montañas centrales, el uadi Hadramaut y las zonas costeras de la Tihama y del sur del país son de mayoría suní. La cuestión religiosa no ha sido un motivo de enfrentamiento interno en Yemen hasta la aparición de los grupos vinculados a Al Qaeda y el Dáesh. La minoría zaidí ha tenido una gran importancia histórica en Yemen, y hasta la guerra civil de 1962 gobernaron el reino de Yemen del Norte y sus tribus, especialmente las integradas en la confederación Hasid, que son un actor importante en la política nacional.

El factor tribal en Yemen tiene todavía gran importancia especialmente en el norte, donde los jeques mantienen su influencia político-social y las tribus tienen capacidad de organizarse militarmente. No debe caerse en la simplificación de asumir que el país funciona como una federación de tribus: actualmente no es infrecuente el encontrar miembros de la misma tribu en

<sup>5</sup> CENTRAL INTELLIGENCE AGENCY. Yemen. The World Factbook 2017 [en línea]. Washington, DC: Central Intelligence Agency, 2017. Yemen. [ref. 20 enero 2018]. Disponible en web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ym.html>

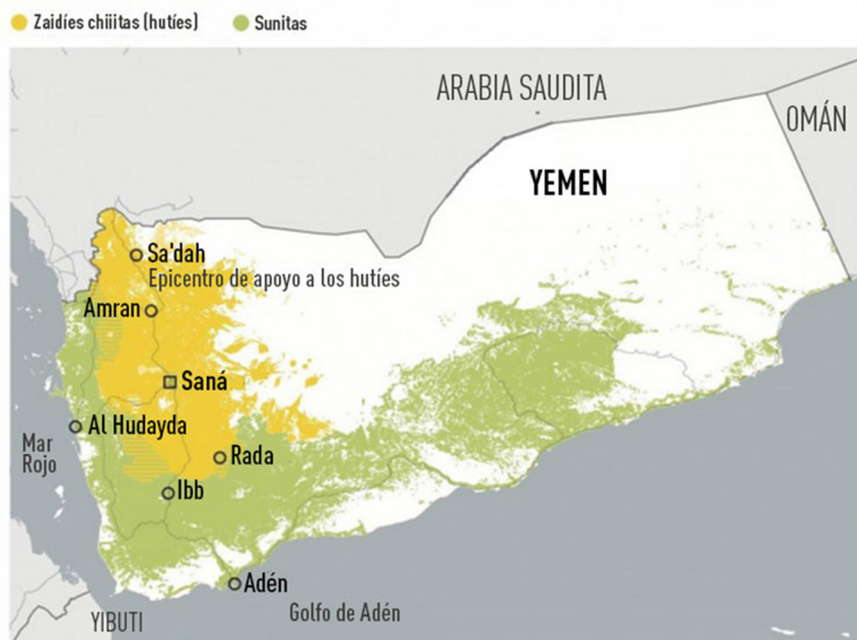


Fig. 3: Distribución de grupos religiosos en Yemen. Fuente:RT.com<sup>6</sup>

bandos enfrentados, como fue el caso de Saleh y Mohsen al-Ahmar. En las grandes ciudades como Saná o Adén su influencia es reducida, y en lo que fuera Yemen del Sur la estructura de poder tribal quedó muy debilitada por la acción del régimen socialista. No obstante, siguen siendo una estructura social importante que no ha de ser desestimada<sup>7</sup>, pues mantienen influencia sobre los aspectos políticos, económicos y sociales del país. Las más relevantes en la actualidad son las tribus Hamdani. El territorio de estas tribus son las montañas occidentales, desde Sadah hasta Ibb, y sus miembros son mayoritariamente zaidíes. Están agrupadas en dos confederaciones: la Bakil, la más numerosa, y la confederación Hasid, la más poderosa<sup>8</sup>. La tribu de Saleh y Mohsen al-Ahmar, Sanhan, pertenece a la confederación Hasid. La confederación Madhaj, más difusa y menos influyente, agrupa a las tribus de

<sup>6</sup> Seis mapas que ayudarán a entender mejor la situación actual en Yemen. RT.com Actualidad [en línea]. 4 abril 2015. [ref. 2 febrero 2018]. Disponible en web: <https://actualidad.rt.com/actualidad/171026-mapas-explicacion-conflicto-yemen>

<sup>7</sup> SCHMITZ, Charles. Understanding the role of tribes in Yemen. CTC Sentinel [en línea]. 11 octubre 2001. Vol. 4, Issue 10. [ref. 2 febrero 2018]. Disponible en web: <https://ctc.usma.edu/understanding-the-role-of-tribes-in-yemen/>

<sup>8</sup> ЧЕРКЕМОИ, Joice. Yemen's tribes and tribal confederations. WORLDATLAS [en línea]. 25 abril 2017. [ref. 10 febrero 2018]. Disponible en web: <https://www.worldatlas.com/articles/yemen-s-tribes-and-tribal-confederations.html>

las montañas orientales y Hadramaut<sup>9</sup>. La larga duración del conflicto está haciendo recuperar cierta relevancia política a determinadas tribus cuyos líderes se han hecho con las instituciones del Gobierno o han establecido milicias armadas.

### Bab el-Mandeb

Hemos dicho que Yemen es el país más poblado de la península arábiga, circunstancia que se explica porque es el territorio con más tierra fértil que cuenta con cierta regularidad en las lluvias y relativa benignidad climática en sus regiones montañosas del oeste, lo que hace especialmente viable la vida en las numerosas ramblas (uadis)<sup>10</sup> de esas zonas. A esto hay que añadir que lugares como Moca, en el mar Rojo, o Adén han sido centros comerciales importantes en el tráfico regional y mundial. No hay recursos naturales especialmente atractivos para las potencias extranjeras, el principal valor de Yemen es su posición geográfica. Así lo vieron los británicos cuando se establecieron en Adén en el siglo XIX en beneficio de su esquema talasocrático de control de las rutas marítimas: desde Adén podían controlar y apoyar este tráfico asegurando las comunicaciones con la India y con la costa africana.

Este valor estratégico se vio reforzado con la apertura del canal de Suez en 1870, que supuso un notable incremento del tráfico por esa ruta, circunstancia que se mantiene hoy en día pese a la existencia de oleoductos y otras rutas alternativas. El canal, complementado un siglo más tarde con el oleoducto SUMED<sup>11</sup>, provocó un aumento considerable del tráfico por el mar Rojo e hizo crecer el valor de su otro punto de acceso, el estrecho de Bab el-Mandeb, cuyo nombre, más vigente que nunca, puede traducirse como «La puerta de las lamentaciones».

Este estrecho comunica el mar Rojo, al norte, con el mar Arábigo y el océano Índico a través del golfo de Adén. Es el punto más cercano al Cuerno de África desde la península arábiga administrativamente (la ribera africana pertenece a Eritrea y Yibuti y la asiática a Yemen). En su parte más estrecha tiene treinta kilómetros, pero la presencia de la isla de Perim, frente a Yemen, crea dos estrechos canales naturales que, debido al sentido de las corrientes marinas, dividen a su vez el sentido del tráfico. Frente a Perim, la corriente es superficial en dirección al mar Rojo: es el llamado paso de Alejandro o Bab Iskander. Tiene un ancho aproximado de tres kilómetros y por él circula el

<sup>9</sup> Yemen. Governance. FANACK HOME [en línea]. 2 octubre 2017. [ref. 10 febrero 2018]. Disponible en web: <https://fanack.com/yemen/governance/>

<sup>10</sup> Uadi: palabra de origen árabe que puede traducirse como cauce seco o estacionales de ríos, arroyos y torrentes que drenan regiones cálidas y áridas o desérticas.

<sup>11</sup> El oleoducto Sumed (Suez-Mediterráneo), inaugurado en 1977, permite el transporte de crudo desde el mar Rojo al Mediterráneo, como alternativa al canal de Suez. Es propiedad de una *Joint Venture* de varias compañías egipcias, saudíes, cataríes, emiratíes y kuwaitíes.





Fig.4: Imagen de satélite del estrecho de Bab el-Mandeb. Fuente Wikipedia<sup>12</sup>

tráfico en dirección norte. Al oeste, en el canal de Dact el-Mayun, hay una fuerte corriente submarina en dirección sur. Pese a que su anchura alcanza los veinticinco kilómetros, su parte navegable para petroleros y otros grandes buques es también de unos tres kilómetros<sup>13</sup>. Se trata, por tanto, de una ruta de navegación muy vulnerable, especialmente frente a acciones desde la costa yemení.

Por Bab el-Mandeb circula entre el 30 y el 40% del tráfico marítimo mundial, unos veinte mil buques diarios, incluyendo el 5% del volumen de petróleo transportado por mar<sup>14</sup>. No solo es un punto crucial para el comercio petrolero, sino también para las relaciones comerciales entre Europa y Asia. Por ello, a la tradicional presencia francesa, se han ido añadiendo bases militares extranjeras entre las que se incluyen las de Japón y recientemente

<sup>12</sup> Bab el-Mandeb NASA with description. WORLDWIND SOFTWARE - From WorldWind software, Dominio público, [ref. 20 enero 2018]. Disponible en web: <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=1016911>

<sup>13</sup> CUTLER, David. Factbox - Some facts on the Bab al-Mandab shipping lane. Reuters [en línea]. 4 junio 2011. [ref. 4 febrero 2048]. Disponible en web: <https://uk.reuters.com/article/uk-yemen-shipping-bab-al-mandab/factbox-some-facts-on-the-bab-al-mandab-shipping-lane-idUKTRE75241G20110604>

<sup>14</sup> World Oil Transit Chokepoints. U.S. ENERGY INFORMATION ADMINISTRATION [en línea]. 25 julio 2017. [ref. 20 enero 2018]. Disponible en web: [https://www.eia.gov/beta/international/analysis\\_includes/special\\_topics/World\\_Oil\\_Transit\\_Chokepoints/wotc.pdf](https://www.eia.gov/beta/international/analysis_includes/special_topics/World_Oil_Transit_Chokepoints/wotc.pdf)

China<sup>15</sup>, justificadas por las campañas contra el terror y la lucha contra la piratería. Con independencia de que estas bases permitan la proyección estratégica a otros escenarios, su principal interés es mantener abierta la ruta del mar Rojo.

La presencia de piratas en las aguas del Cuerno de África ocasionó la presencia de numerosas flotas de todas partes del mundo, incluyendo la Unión Europea, para garantizar la seguridad de esta línea de comunicación. El hecho de que las orillas de Bab el-Mandeb pudieran caer en manos hostiles o irresponsables es algo que alarma tanto a occidentales como a orientales y, desde luego, no es algo que se vaya a tolerar fácilmente.<sup>16</sup>

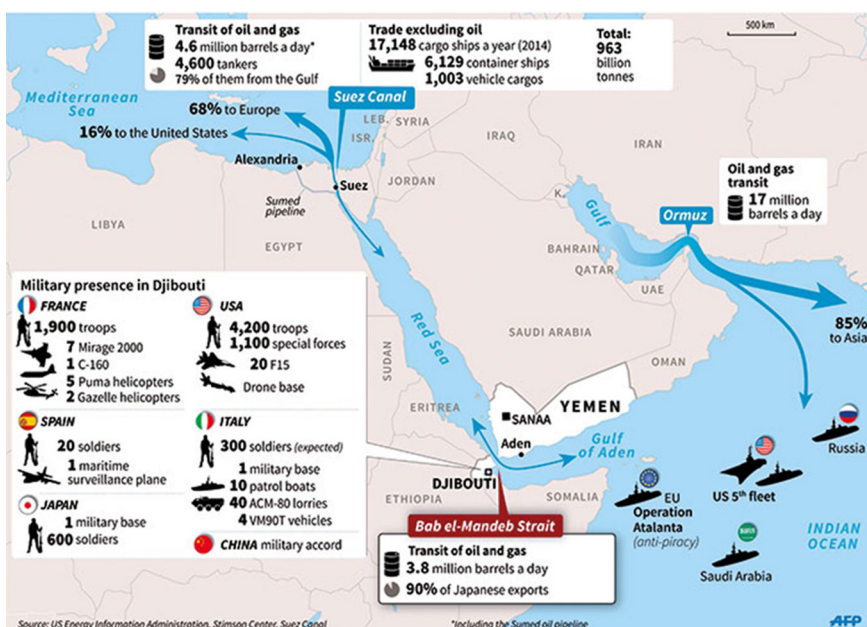


Fig. 5: Tráfico por Bab el-Mandeb y presencia militar internacional en 2016 Fuente: The Arab weekly<sup>16</sup>

En el marco del conflicto actual, una de las razones que justificó la intervención de la coalición liderada por Arabia Saudí fue precisamente recuperar el control de la orilla yemení del estrecho.

<sup>15</sup> En Yibuti existen bases de Francia —acuerdo poscolonial— en las que se aloja el destacamento español participante en la lucha contra la piratería en aguas de Somalia; Estados Unidos —tras el 11-S—; Italia, para las operaciones contra la piratería, igual que la primera base militar en el extranjero de Japón tras la Segunda Guerra Mundial, y recientemente ha firmado un acuerdo para el establecimiento de una base China. Asimismo, Arabia Saudí ha establecido una base en Eritrea y existen indicios de presencia militar israelí.

<sup>16</sup> KHAN, Sabahat. Naval Modernisation, crucial for Saudis. The Arab Weekly [en línea]. 8 mayo 2016. [ref. 4 febrero 2018], p. 12. Disponible en web: <https://the arabweekly.com/sites/default/files/pdf/2016/05/08-05/p1000.pdf#page=12>

### Antecedentes históricos: de los dos Yemen a la unificación

El desmembramiento del Imperio otomano tras la Primera Guerra Mundial dio lugar a la aparición del reino de Yemen del Norte, una teocracia hereditaria gobernada por un imanato zaidí, y a un protectorado británico en el sur que duró hasta noviembre de 1967. El reino del norte, tras una guerra civil de 1962 a 1970 con intervención de Egipto y Arabia Saudí apoyando a bandos opuestos, se convirtió en la República Árabe de Yemen de inspiración nasserista. En 1970 se aprobó una Constitución que fue suspendida en 1974 y no fue plenamente restaurada hasta los años 80, ya con Saleh y su partido —el Congreso General del Pueblo (CGP)— en el poder. De acuerdo con ella, varias instituciones ejercían ciertos poderes nominales, aunque el poder real estaba en las manos de una élite militar asociada a una serie de grupos civiles conservadores que incluían tecnócratas y líderes tribales.

En el sur, el protectorado británico fue puesto en jaque durante la década de los 60, cuando dos grupos independentistas comenzaron a realizar ataques contra las autoridades coloniales y locales. Cuando en 1967 los británicos dejaron el país, la ciudad de Adén había experimentado un gran desarrollo, si bien el resto del territorio permanecía estancado. En el poder les sucedió el Partido Socialista de Yemen (PSY), que estableció un régimen de inspiración marxista apoyado por la Unión Soviética. Se estableció una democracia popular de partido único que controló el Gobierno, la Administración, los órganos legislativos y las Fuerzas Armadas. El régimen socialista no impidió las frecuentes tensiones internas y los cambios de liderazgo

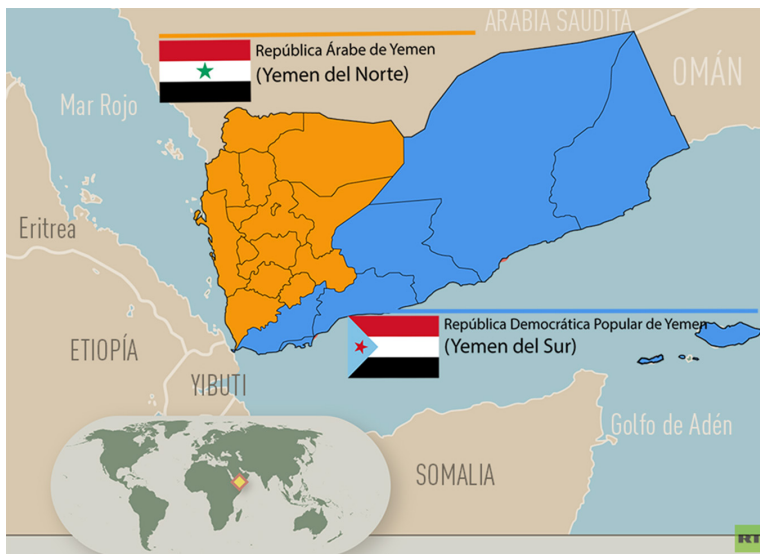


Fig. 6: Los dos Yemen. Fuente RT.com<sup>17</sup>

por muerte violenta del titular, fricciones que se sucedieron prácticamente hasta la unificación.<sup>17</sup>

Las relaciones del norte con el sur, en plena guerra Fría, no fueron tan tensas como en los casos de Corea y Vietnam, e incluso hubo frecuentes intentos de acercamiento y conversaciones sobre la reunificación. No obstante, la relación no fue precisamente idílica y, durante la década de los 70, los conflictos violentos entre ambos fueron constantes y paralelos a los golpes de Estado internos. Tras superar un nuevo enfrentamiento en 1979 que obligó a la intervención de la Liga Árabe, en la década de los 80 se llevaron a cabo una serie de negociaciones con avances y retrocesos que, tras la caída de la Unión Soviética, llevaron a la unificación de ambos Estados el 22 de mayo de 1990.

Sin embargo, la unificación no supuso el fin de las pugnas. Casi un siglo de separación había generado algunas diferencias en la forma de entender las relaciones de poder y la organización social. Para empezar, el sistema implantado por la Constitución de la nueva república era ajeno a los dos anteriores, y se estableció un sistema democrático multipartidista con aspiraciones de parlamentarismo liberal y con división de poderes, incluyendo un poder legislativo bicameral con funciones de control sobre el ejecutivo.

Tampoco fue sencillo organizar territorialmente el Estado. La organización del poder territorial en Yemen del Norte se había organizado básicamente sobre la base del poder tribal tradicional y sus territorios. En el sur, la estructura tribal estaba muy debilitada en el área de Adén desde la época colonial, y la acción del Gobierno marxista debilitó todavía más el sistema tribal en todo su territorio. La división territorial de la nueva república adoptó un sistema similar al del sur, estableciendo veinte gobernaciones subdivididas en distritos que gozaban de cierta autonomía bajo el mandato de gobernadores designados por el gobierno central.

Igualmente, los sistemas judiciales de los dos Estados eran muy diferentes. En el norte, el sistema era una mezcla de *sharía* y de tradiciones tribales, mientras que en el sur la *sharía* se mezclaba con legislaciones heredadas del sistema británico modificadas y adaptadas a las teorías marxistas. En este caso se optó por adoptar la *sharía* como única base de la legislación y se implantó un sistema judicial de nuevo cuño, estableciendo una cadena de tribunales territoriales —distritos y gobernaciones— con capacidad de apelación al orden superior hasta llegar al Tribunal Supremo de Saná<sup>18</sup>.

Así que la nueva república nació con un sistema que era ajeno a sus dos Estados predecesores, que a su vez mantenían diferencias sociopolíticas: el antiguo Yemen del Norte alberga la capital política, Saná, que es la parte más pobla-

<sup>17</sup> *Op.cit.*, RT.com.

<sup>18</sup> BURROWES, Robert y WENNER Manfred W., Yemen. Encyclopaedia Britannica [en línea]. Actualizado 30 noviembre 2017. [ref. 21 enero 2018]. Disponible en web: <https://www.britannica.com/place/Yemen>

da del país y presenta una sociedad más tradicional, con gran presencia zaidí —una rama del chiísmo menos distante del sunismo que la rama iraní—, donde la organización tribal sigue manteniendo importancia; Yemen del Sur, que aportó la capital económica (Adén), cuenta con una sociedad en la que las tribus tienen un poder más reducido pero con fuerte conciencia nacional de tendencia suní y con un entramado social que incorpora la herencia británica y la del Gobierno (de corte más o menos marxista), que se impuso en el país de la mano del Partido Socialista del Yemen (PSY). Entre los factores comunes a ambos lados de la antigua frontera existía una cantera de líderes ambiciosos que anteponían sus ambiciones personales a la unificación y una cultura política en la que no resultaba extraño el recurso a la violencia para forzar el cambio de líder. Como principal factor unificador, pero también como fuente de discordia, aparecían los posibles beneficios de la explotación de los yacimientos petroleros y gasísticos descubiertos en Marib, en la zona de la antigua frontera.

La nueva república intentaba integrar dos Estados cuya evolución en los cien años anteriores presentaba un terreno muy adecuado para el conflicto si la situación no se manejaba con cuidado. Dos hombres, uno de cada Yemen, asumieron la responsabilidad de dirigir la unificación.

### **El gobierno de transición de Alí Abdulá Saleh y Alí Salem al-Baid**

La nueva república estableció un periodo de transición con reparto de poder paritario entre el CGP y el PSY. Sus respectivas cámaras legislativas tuvieron que trabajar juntas para permitir la organización de unas elecciones que, finalmente, tuvieron lugar en abril de 1993. Durante este periodo, el presidente interino fue Alí Abdulá Saleh —presidente de Yemen del Norte desde 1978— y su vicepresidente fue el secretario general del PSY, Alí Salem al-Baid. Saleh y al-Baid, claves para la unificación, también han resultado claves en su fracaso.

Alí Abdulá Saleh apareció en la historia de Yemen durante la guerra civil que dio fin a la monarquía en Yemen del Norte como un joven oficial republicano. Pese a proceder de una familia humilde y no pertenecer a una de las tribus mayoritarias, hizo una rápida carrera militar que le llevó a mandar una brigada mecanizada a los treinta años. En 1977, su mentor, el general al-Gashmi, accedió a la presidencia de Yemen del Norte tras un oscuro atentado que acabó con su predecesor. Al-Gashmi amparó también a Saleh en la política y le nombró gobernador de la región de Taiz, desde donde saltó a la presidencia cuando en 1978 al-Gashmi fue también asesinado.

Una vez en el poder fundó su propio partido, el Consejo General del Pueblo (CGP). Estableció un régimen basado en el nepotismo y el clientelismo, herramientas que le permitieron permanecer en el poder y ganar sucesivas elecciones presidenciales. Al mismo tiempo ocupó los puestos de jefe del Estado Mayor, jefe del Ejército y Ministro de Defensa, y le fue concedido el empleo más alto de la jerarquía militar yemení. Con mano dura, siguien-

do el ejemplo de su aliado Sadam Hussein, reprimió violentamente varios intentos y conspiraciones para desplazarle del poder. Saleh, una vez consolidada su posición, fue capaz de unificar a las distintas facciones y tribus, mejoró sus relaciones con Arabia Saudí y puso en marcha varios programas de desarrollo económico y político que permitieron a Yemen del Norte llegar a la unificación después de haber pasado por una época de bienestar, desconocida hasta entonces.

A mediados de los 80, mientras Saleh consolidaba su régimen en el Norte, en Yemen del Sur apareció un nuevo líder: Alí Salem al-Baid. En 1986, se produjo una mini guerra civil de extraordinaria violencia (pese a durar solo diez días) que supuso la muerte o el exilio de la mayoría de los dirigentes de las distintas facciones enfrentadas. Fue el momento aprovechado por al-Baid, a la cabeza de un grupo de moderados y tecnócratas, para hacerse con la secretaría general del PSY y con el poder. Sin embargo, al-Baid fracasó en sus intentos de revitalizar la economía del país, y la retirada de los subsidios y apoyos del bloque soviético en 1989 llevaron al país al borde del colapso. Esta circunstancia, junto con la posibilidad de explotar los yacimientos de la región de Marib en conjunción con el Norte, le llevaron a aceptar las negociaciones propuestas por Saleh, que acabaron, de forma un tanto sorprendente, en la creación de la República del Yemen.

Al-Baid y Saleh, habían sabido entenderse y alcanzar el éxito donde otros, en 1972 y 1979, habían fallado. Los auspicios para el nuevo Estado parecían prometedores.

Los primeros nubarrones no tardaron en aparecer, cuando Saleh decidió no unirse a la coalición internacional contra Irak tras su invasión de Kuwait de 1990. Como consecuencia, Arabia Saudí y la mayor parte de los Estados árabes pusieron fin a sus programas de ayuda económica y expulsaron a los inmigrantes yemeníes poniendo fin al envío de remesas, lo que redujo drásticamente los ingresos del nuevo Estado. Esto dio inicio a una crisis económica en la que el paro, el déficit público y la inflación se dispararon, provocando que el país entrara en recesión en 1992.

Los esfuerzos del Gobierno provisional para construir el nuevo Estado y reforzar su legitimidad se vieron afectados por esta grave crisis económica, y gran parte de la población vio frustradas las expectativas generadas por la unificación. La mayor parte de los yemeníes, especialmente los del Norte, vieron descender sus condiciones de vida, mientras que los habitantes del Sur acusaban al Gobierno de priorizar las inversiones en el Norte y marginar a los territorios de su antigua república. Entre las consecuencias de la crisis apareció la violencia, incluyendo atentados y asesinatos que marcaron este periodo de transición.

Pese a todo, en abril de 1993 se llegó a las elecciones que se celebraron de una forma razonablemente libre y justa. El vencedor fue Saleh y su partido, el CGP, se hizo con una mayoría simple en el Parlamento. El PSY de al-Baid y



el partido Islah, un nuevo partido de tendencia islamista suní próximo a los Hermanos Musulmanes, obtuvieron también una fuerte representación. Los tres partidos formaron un Gobierno de coalición y la crisis política pareció definitivamente superada.

Nada más lejos de la realidad. A los pocos meses, al-Baid, haciendo suyas las quejas sobre la falta de inversiones en el Sur, rompió con Saleh y, tras trasladarse a Adén, proclamó la independencia de Yemen del Sur. Esto dio lugar a una corta pero sangrienta guerra civil. La victoria de Saleh ocasionó el exilio del vicepresidente al-Baid y de numerosos miembros del PSY, que quedó prácticamente desarticulado. La represión fue dura y los partidos y organizaciones opositoras al Gobierno CGP-Islah vieron seriamente restringida su capacidad de actuación.

Al finalizar este periodo de transición, varios de los actores del conflicto actual ya habían hecho su aparición: Saleh y sus seguidores, al-Baid y los secesionistas del Sur y los islamistas del partido Islah. Aún faltaban el movimiento Hutí, los grupos terroristas salafistas y las potencias extranjeras, pero el camino hacia el conflicto final ya estaba iniciado.

### **Saleh en el poder: bailando con serpientes**

Saleh quedó como el hombre fuerte de Yemen. El partido Islah acabó rompiendo con él y se convirtió en el principal partido opositor, mientras el PSY intentaba infructuosamente reorganizarse y al-Baid y los suyos comenzaban a estructurar el Movimiento Secesionista Sureño (Al-Hirak).

Saleh volvió al redil internacional y llegó a acuerdos con el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial, que le permitieron estabilizar la economía e incluso un pequeño crecimiento al tiempo que reforzó la oligarquía de militares, líderes tribales norteos y tecnócratas y hombres de negocios en la que se apoyaba. La deriva hacia la corrupción y el clientelismo se acentuó en paralelo a su tendencia al nombramiento de familiares directos, especialmente sus hijos, para cargos claves.

También puso fin por la vía de la negociación y el arbitraje a los problemas territoriales con sus vecinos, lo que le permitió llegar a acuerdos con Eritrea en 1998 y Arabia Saudí en el 2000. Con ello, aunque no desaparecieron totalmente los incidentes fronterizos, alivió parte de las tensiones exógenas y, sobre todo, consiguió el fin del veto a la emigración yemení a los Estados árabes que le habían bloqueado por su apoyo a Sadam, con lo que las remesas volvieron a complementar los ingresos de la República.

Simultáneamente, Saleh se aproximó a los Estados Unidos en los prolegómenos de la guerra contra el terrorismo. La relación del Yemen con los movimientos yihadistas viene de antiguo: los orígenes familiares del propio Osama bin Laden están en la región del uadi Hadramaut; gran parte de los muyahidines

internacionales que lucharon contra los rusos en Afganistán procedían de Yemen, e incluso Saleh contó con su apoyo durante la guerra de 1994. Como resultado, parte de sus líderes se habían integrado en la oligarquía en la que se apoyaba el presidente. Sin embargo, las primeras acciones de Al Qaeda en forma de atentado contra las embajadas norteamericanas en Kenia y Tanzania en 1998 junto con la aparición de movimientos islamistas en Somalia, acabaron atrayendo la atención de los Estados Unidos hacia la región. Esta atención alcanzó su clímax el 12 de octubre de 2000. Ese día, un comando suicida de Al Qaeda estrelló una lancha bomba contra el destructor americano USS Cole en el puerto de Adén, causando 17 muertos y 39 heridos.

Saleh reaccionó con rapidez y ofreció su colaboración a los Estados Unidos y, poco después, fue uno de los primeros en visitar al presidente Bush tras los atentados del 11 de septiembre de 2001. Este movimiento, acertado desde un punto de vista de la política exterior, no dejaba de ser arriesgado para la estabilidad interior: no solo el partido islamista Islah, también los grupos zaidíes y los antiguos muyahidines criticaron con dureza estas medidas.

En 2004, hizo su aparición violenta el movimiento chií zaidí Ansar Alá<sup>19</sup> (los partidarios de Alá), más conocido como movimiento Huti<sup>20</sup> por asociación con el nombre de su líder fundador, el clérigo zaidí Husein Badrudin al-Huti. Ansar Alá era un movimiento inspirado en el exitoso modelo de implantación social establecido por Hezbolá en el Líbano. Su actividad no se limita a la político-militar, sino también a una importante labor social, económica y cultural<sup>21</sup>.

En 2004 al-Huti, hostigado por las fuerzas de seguridad yemeníes, inició una rebelión armada en la región norteña de Sadaha, acusando a Saleh de proamericano y proisraelí, elementos que van a acompañar a la retórica de Ansar Alá hasta la actualidad.

Saleh derrotó a los rebeldes con el apoyo saudí y el fundador del movimiento murió en los combates, según unas fuentes, o asesinado antes de que comenzaran, según otras. El movimiento no quedó destruido y se reagrupó en torno a los hermanos del fundador, realizando periódicos retornos a la violencia reprimidos con tanta rapidez como dureza. En 2009 recurrieron de nuevo a las armas para volver a ser derrotados por Saleh y sus aliados saudíes. Saudíes y hutíes acababan de entrar en escena e iniciaban el camino hacia el protagonismo que ostentan en el conflicto actual.

Saleh, que definía su forma de gobierno como un baile entre serpientes<sup>22</sup>, logró mantener un equilibrio inestable en esta turbamulta política y con ello re-

<sup>19</sup> También denominado *Ansarolá*.

<sup>20</sup> Dependiendo de la transcripción fonética, también se usa la grafía *huzí*, *houthí*.

<sup>21</sup> FUENTE COBO, Ignacio. *Claves para entender el conflicto de Yemen: Panorama geopolítico de los conflictos 2017*. Madrid: Instituto de Estudios Estratégicos, 2017, p. 167.

<sup>22</sup> An interview with President Ali Abdullah Saleh. The New York Times [en línea]. 28 junio 2018 [ref. 4 febrero 2018]. Disponible en web: <http://www.nytimes.com/2008/06/28/world/middleeast/28saleh-interview.html>



tuvo el poder. En 2006, obtuvo la que sería su última victoria electoral, aunque la oposición logró formar un frente común en una coalición que unía al partido Islah, grupos zaidíes, restos del movimiento naserista y un renacido PSY.

El poder de Saleh, pese a su victoria, mostraba signos de agotamiento. Las reformas económicas y sociales pactadas con el FMI y el Banco Mundial se vieron detenidas por las presiones de sus aliados oligarcas. Como resultado, la economía volvió a tambalearse y el descontento popular fue en aumento. En el Sur, este descontento permitió el crecimiento del movimiento independentista Al-Hirak, cada vez más arraigado, que alegaba que en lugar de unificación se había producido una ocupación de Yemen del Sur.

Simultáneamente, la presencia de Al Qaeda fue haciéndose cada vez más patente. Su llamamiento a la lucha contra los «cruzados» y sus aliados del Gobierno yemení se tradujo en un creciente número de atentados, y en 2008 hicieron estallar una bomba ante la embajada americana causando una veintena de víctimas. Poco después comenzaba una nueva rebelión Huti, que ahora abogaba por la restauración del imanato zaidí en el Norte y parecía actuar de acuerdo con los secesionistas del Sur. Saleh, de nuevo, respondió a todos estos ataques con dureza y rapidez, pero su legitimidad y capacidad de maniobra se veían cada vez más reducidas.

En 2009, las fuerzas del Gobierno yemení luchaban en una gran variedad de frentes: en el norte contra los hutíes, en el sur contra el movimiento secesionista, por todas partes contra el terrorismo salafista de la unificada Al Qaeda de la Península Arábiga (AQPA), en el mar contra la piratería que se expandía ante el caos creciente en ambas orillas del golfo de Adén y, en general, contra el descontento popular en todas partes. La presencia internacional comenzaba también a hacerse visible y la Unión Europea lanzó la operación Atalanta contra la piratería, mientras que los EE.UU. y el Reino Unido intensificaban sus ataques con drones contra AQPA. Estas acciones apoyadas o, al menos, toleradas por Saleh, eran utilizadas por sus opositores para acusarle de ser un lacayo de los occidentales y desgastar su imagen pública.

Por aquel entonces, las relaciones de Saleh con uno de sus hombres de confianza, el general Ali Mohsen al-Ahmar, se habían deteriorado notablemente por el enfrentamiento entre el general y los hijos del presidente. Mohsen al-Ahmar estaba al mando de la 1.ª División Mecanizada —unidad con la que había derrotado a los hutíes en las sucesivas campañas— y tenía un gran prestigio en la institución militar. Era de la misma tribu que Saleh, le había acompañado en su ascenso al poder e intervino en la fundación del CGP. Era considerado por muchos, incluido él, como el sucesor natural de Saleh. Este, sin embargo, realizó movimientos para desplazarlo de la sucesión y favorecer a su hijo Ahmed Alí Saleh, flamante comandante de la Guardia Republicana, la nueva unidad de élite del Ejército yemení. Como consecuencia, Mohsen al-Ahmar se distanció del CGP y se aproximó al partido Islah, convirtiéndose más tarde en uno de sus principales líderes.

Finalmente, en 2011, se produjo la tormenta perfecta y a los conflictos interiores y tensiones con antiguos aliados se unió el poderoso ejemplo de las llamadas Primaveras Árabes. Era el momento de poner fin al largo mandato de dictadores en todo el mundo árabe, y Saleh no iba a ser una excepción.

A diferencia de lo que aparentemente ocurrió en Túnez, el inicio de la Primavera Yemení no respondió a un estallido popular espontáneo, sino a un bien organizado movimiento de los grupos opositores parlamentarios, especialmente por los salafistas del Islah. Las manifestaciones iniciales pedían el fin de la pobreza y la corrupción y el nivel de violencia fue mínimo. Saleh, el encantador de serpientes, intentó aplacar las protestas con ciertas concesiones y la promesa de no volverse a presentar a las elecciones, pero esto no bastó. El ofrecimiento de una nueva Constitución también fue rechazado por la oposición, que exigía la salida de Saleh. El presidente apostó entonces por la represión y esta subió de nivel, lo que originó varias muertes. Finalmente, en marzo, la dispersión de una protesta acabó con la muerte de cincuenta manifestantes. Ese fue el momento elegido por Mohsen al-Ahmar, abiertamente alineado con el partido Islah, para anunciar que apoyaba las protestas y que usaría a la división mecanizada para proteger a los manifestantes.

Negociaciones y sucesos violentos se sucedieron con rapidez al tiempo que las fuerzas de seguridad se concentraban en la capital para apoyar a uno u otro bando, lo que permitió a AQPA controlar amplias regiones en el sur y al movimiento hutí, salir de su reducto norteño de Sada y avanzar hacia Saná. La mediación del Consejo de Cooperación del Golfo resultó infructuosa hasta que, finalmente, el propio Saleh fue herido en un atentado en el Palacio Presidencial y fue evacuado a Arabia Saudí. Saleh dimitió a cambio de inmunidad y su vicepresidente, Abd Rabbuh Mansur al-Hadi, asumió la presidencia.

Hadi, un nuevo actor en el trágico escenario yemení, era un antiguo militar de la República de Yemen del Sur que había permanecido leal a Saleh durante el intento secesionista de 1994. Ello le valió para convertirse en vicepresidente en sustitución del defenestrado al-Baid. Desde entonces se había comportado con lealtad hacia su jefe, pero tras las revueltas de 2011 pasó a ser su sustituto y finalmente su enemigo.

Hadi organizó rápidamente unas nuevas elecciones presidenciales y fue elegido con el apoyo de todos los partidos. Estableció un Gobierno de unidad nacional e intentó recuperar el control del país. Organizó la Conferencia Nacional del Diálogo en 2014 y elaboró una nueva Constitución de corte federal para satisfacer las demandas del Sur. Nombró a Mohsen al-Ahmar asesor en materia de defensa y separó al hijo de Saleh del mando de la Guardia Republicana nombrándole embajador en Dubái. Eran medidas orientadas a lograr la estabilidad política y afianzar su po-

der, pero Hadi no tenía la capacidad de maniobra y negociación del que había sido su mentor, y sus esfuerzos por contentar a todas las partes fracasaron. Por un lado, los leales a Saleh, todavía muy presentes en las Fuerzas Armadas y en ámbitos políticos y sociales, entorpecían sus esfuerzos con el fin de favorecer el retorno de su líder; por otro, el conflicto comenzó a tomar tintes religiosos cuando los chiíes zaidíes mostraron su descontento ante el aumento del poder de los suníes del Islah. Los zaidíes también se sintieron engañados con el nuevo esquema federal, que suponía el drástico recorte de determinadas ayudas y subvenciones para su región a la que, además, los nuevos límites regionales privaban de una salida al mar Rojo. Todo ello se tradujo en el reforzamiento del movimiento hutí.

En septiembre de 2014, las milicias hutíes, tras haber expulsado a los salafistas de su territorio, avanzaron hacia el sur para hacer valer sus reclamaciones. Con el apoyo de los partidarios de Saleh<sup>23</sup> —básicamente la Guardia Republicana y elementos tribales Sanhan— entraron en Saná y derrotaron a las milicias del partido Islah y a las fuerzas gubernamentales mandadas por Mohsen al-Ahmar. Finalmente, Hadi se vio forzado a formar un Gobierno con los hutíes, mientras se negociaba un acuerdo de paz. Poco después, Hadi fue expulsado de su partido —el CGP, que quedó alineado con Saleh— y los hutíes disolvieron el Parlamento. Los hutíes implantaron un Consejo Revolucionario de evocaciones iraníes mientras Hadi fue puesto bajo arresto domiciliario y obligado a dimitir.

Ante la evolución de la crisis, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas dictó varias resoluciones instando a los hutíes a abandonar la vía violenta y reconociendo a Hadi como el presidente legal. Sin embargo, recomendó a los países miembros de la organización el abstenerse de intervenir, y exhortó —sin éxito— a buscar una solución pacífica en el marco de una iniciativa del Consejo de Cooperación del Golfo<sup>24</sup>.

En ese momento, los hutíes, ayudados por los partidarios de Saleh, habían extendido el territorio bajo su control al ocupar gran parte del territorio de lo que fue Yemen del Norte y avanzar hacia Taiz y las regiones próximas a Adén. Además de amenazar Adén, el Consejo Revolucionario controlaba las islas del mar Rojo y el lado yemení del estrecho de Bab el Mandeb en condiciones de interferir con el tráfico internacional de mercancías, lo que disparó algunas alarmas fuera de las fronteras yemeníes.

<sup>23</sup> *Op.cit.*, FUENTE COBO, Ignacio, pp. 168-169.

<sup>24</sup> Resolución 2201 (2015). CONSEJO DE SEGURIDAD DE LAS NACIONES UNIDAS [en línea]. 15 febrero 2015. [ref. 9 febrero 2018]. Disponible en web: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2201\(2015\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2201(2015)) y Resolución 2204 (2015). CONSEJO DE SEGURIDAD DE LAS NACIONES UNIDAS [en línea]. 24 febrero 2015. [ref. 9 febrero 2018]. Disponible en web: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2204\(2015\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2204(2015))

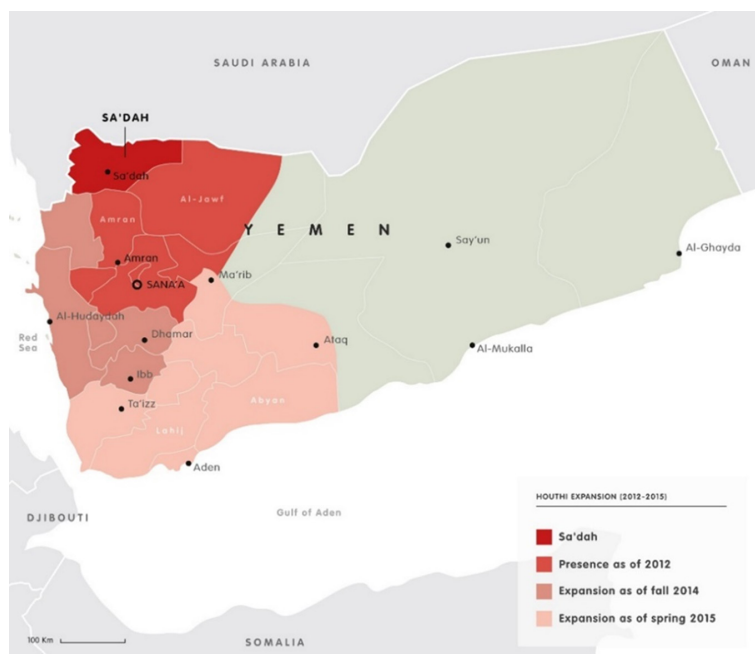


Fig.7: Expansión hutí desde 2012 hasta 2015. Fuente: European Council on Foreign Relations<sup>25</sup>

Finalmente, en febrero de 2015, Hadi logró trasladarse a Adén, territorio bajo control de sus partidarios. Una vez allí, reafirmó su condición de presidente legítimo, declaró ilegales los actos de los hutíes y negó la validez de la dimisión que le fue arrancada durante su cautiverio.<sup>25</sup>

El escenario estaba listo para el siguiente acto: con las fuerzas rebeldes asediando Taiz y Adén, Hadi se desplazó a Riad a solicitar ayuda al joven, audaz, activo y expansionista nuevo ministro de Defensa saudí: Mohamed ben Salmán (MBS), hijo favorito del rey de Arabia, Salmán.

## 2015: Arabia Saudí entra en escena

La estrella emergente de la política saudí es, sin duda, MBS, que en los últimos años ha logrado incrementar su poder hasta convertirse en el príncipe heredero del trono y ser reconocido como el verdadero poder del reino. El joven príncipe ha acaparado titulares internacionales en los últimos tiempos, tanto por sus acciones de política interior como en la exterior<sup>26</sup>. Decidido a

<sup>25</sup> BARON, Adam. Mapping the Yemen Conflict. EUROPEAN COUNCIL ON FOREIGN RELATIONS. ECFR MENA [en línea] Programme 2017. [ref. 3 febrero 2018]. Disponible en web: <http://www.ecfr.eu/mena/yemen#>

<sup>26</sup> COHEN, Elías. Purgas, más gasto militar y cooperación con Israel: Arabia Saudí da un paso al frente. El Confidencial [en línea]. 4 diciembre 2017. [ref. 9 febrero 2018]. Disponible

transformar Arabia, como presidente del Consejo Económico y de Desarrollo ha impulsado la visión Arabia 2030, que incluye cambios económicos y sociales internos junto con un plan que habla de Arabia como el «corazón del mundo árabe e islámico», determinada «a convertirse en una potencia inversora» que pretende aprovechar su posición geoestratégica entre Asia, Europa y África para convertir al reino en un «epicentro del comercio y una puerta de acceso al mundo»<sup>27</sup>.

Su forma de llevar a cabo esta meta incluye la consolidación de su papel como protector de los suníes en el mundo y especialmente en su región. Ha apostado por transformar a Arabia en una potencia militar con un amplio programa de rearme, convirtiéndose en cliente privilegiado de la industria armamentística americana<sup>28</sup>. El rearme acompaña a su agresiva política exterior contra la expansión de la influencia iraní, muy extendida mediante grupos chiíes armados en todo Oriente Medio, como Hezbolá o los grupos sirios e iraquíes.

Cuando el presidente Hadi, suní yemení, viajó a Riad a pedirle ayuda, MBS identificó una oportunidad de intervenir directamente en el país vecino e incluirlo entre sus Estados satélites cuando llegase la victoria. Asimismo, la necesidad de arrebatar el control del tráfico por Bab el Mandeb de manos chiíes potencialmente hostiles, fue, según Fuente Cobo<sup>29</sup>, el principal acicate. Finalmente, la intervención le permitiría enviar un mensaje a Irán mostrando la determinación saudí de impedir el crecimiento de la influencia iraní sobre las minorías chiíes de la península arábiga: no se toleraría la consolidación hutí como agente iraní al estilo de Hezbolá en el Líbano.

La petición del presidente legítimo yemení<sup>30</sup> le garantizaba la aquiescencia internacional, o al menos evitaría la oposición directa de Naciones Unidas, la Liga Árabe o el Consejo de Cooperación del Golfo a una intervención militar.

Por otra parte, el avance de las fuerzas de Ansar Alá obligó al redespiegue de las fuerzas de seguridad yemeníes, lo que permitió la expansión de AQPA

---

en web: [https://blogs.elconfidencial.com/mundo/tajles/2017-12-04/purgas-mas-gasto-militar-y-cooperacion-con-israel-arabia-saudi-da-un-paso-al-frente\\_1486847/](https://blogs.elconfidencial.com/mundo/tajles/2017-12-04/purgas-mas-gasto-militar-y-cooperacion-con-israel-arabia-saudi-da-un-paso-al-frente_1486847/)

<sup>27</sup> Foreword by Mohammad bin Salman bin Abdulaziz Al-Saud. Chairman of the Council of Economic and Development Affairs. SAUDI VISION 2030 [en línea]. [ref. 3 febrero 2018]. Disponible en web: <http://vision2030.gov.sa/en/foreword>

<sup>28</sup> *Op. cit.*, COHEN, Elías.

<sup>29</sup> *Op. cit.*, FUENTE COBO, Ignacio, p.173.

<sup>30</sup> El 24 de marzo la petición se comunicó mediante carta al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas en los siguientes términos: "(El presidente de Yemen) ha solicitado al Consejo de Cooperación de los Estados Árabes del Golfo y la Liga de los Estados Árabes que presten apoyo, inmediatamente, por todos los medios y medidas necesarias, incluida la intervención militar, para proteger al Yemen y a su pueblo de la continua agresión de los huzíes". Citado en la Resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas 2216 (2015) [en línea]. 14 de abril de 2015. [ref. 8 febrero 2018]. Disponible en web: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2216\(2015\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2216(2015))

en las zonas abandonadas por ellas. Por ello, la intervención era vista por los EE.UU. como una oportunidad de reforzar su acción contra la AQPA y los elementos del Dáesh. Este grupo, todavía muy minoritario, había hecho su aparición el 20 de marzo de 2015 con atentados suicidas contra mezquitas zaidíes durante la toma de Saná por los hutíes<sup>31</sup>. El Dáesh considera a todos como un enemigo y no solo atacó a los hutíes, sino que meses más tarde llevó a cabo un espectacular atentado en Adén contra el primer ministro del Gobierno de Hadi<sup>32</sup>.

Asumiendo su papel de protector de los suníes, de «corazón del mundo árabe e islámico», organizó una coalición internacional en la que se integraron los países del Consejo de Cooperación del Golfo —salvo Omán, por sus especiales relaciones con Irán—: Egipto, Marruecos, Jordania y Sudán. Inicialmente, MBS apostó por una intervención al nuevo estilo Obama, es decir, intervenir sin desplegar fuerzas terrestres, pero lo que siguió, *mutatis mutandis*, se parece más a la escalada norteamericana en Vietnam.

En marzo de 2015, la coalición lanzó la operación Tormenta Decisiva (*Decisive storm* en las fuentes en inglés), una masiva sucesión de ataques aéreos en apoyo del Gobierno de Hadi y otras fuerzas que combatían al Consejo Revolucionario. Los ataques lograron detener la ofensiva hutí sobre Adén y estabilizar el frente. Los hutíes comprendieron que no podían extenderse más y cedieron algo de terreno en el sur, pero las fuerzas que les combatían tampoco fueron capaces de hacer grandes progresos. Los ataques aéreos se vieron complementados por un bloqueo naval organizado por Egipto y Arabia, respaldado por los EE.UU. y destinado a evitar la llegada de armamento iraní a los territorios del Consejo Revolucionario. Finalmente, poco a poco, en abril, ante la evidencia de las carencias de la operación aérea, comenzaron a aparecer los primeros elementos terrestres de la coalición en la zona de operaciones.

La campaña de bombardeos aéreos fue considerada por muchos como indiscriminada por el elevado número de bajas civiles y otros daños colaterales, entre los que frecuentemente se incluyeron combatientes antihutíes. Las protestas de las ONG se multiplicaron, aunque la coalición las calificó siempre de exageraciones propagandísticas. Este intercambio de acusaciones se ha mantenido constante hasta la actualidad.

<sup>31</sup> Yemen's Al-Qaeda: Expanding the base. INTERNATIONAL CRISIS GROUP [en línea], Report nº. 174, MIDDLE EAST & NORTH AFRICA. 2 febrero 2017. [ref. 7 febrero 2018]. Disponible en web: <https://www.crisisgroup.org/middle-east-north-africa/gulf-and-arabian-peninsula/yemen/174-yemen-s-al-qaeda-expanding-base>

<sup>32</sup> AL-AZAKI, Mohamed. El Estado Islámico irrumpe en Yemen. La Vanguardia [en línea]. 6 octubre 2015. [ref. 9 febrero 2018]. Disponible en web: <http://www.lavanguardia.com/internacional/20151006/54437073725/estado-islamico-yemen.html>

Llegados a este punto, MBS declaró alcanzados los objetivos de la campaña aérea y dio por finalizada la operación<sup>33</sup>. A partir de ese momento, comenzaba la operación Restaurar la Esperanza (*Restore Hope* en las fuentes en inglés), que se anunciaba como una serie de acciones diplomáticas y negociadoras. Irán expresó su satisfacción por el aparente alto el fuego y Omán presentó una iniciativa de acuerdo de paz que incluía el repliegue de las fuerzas hutíes y el restablecimiento de Hadi en la presidencia.

En realidad, la nueva fase no interrumpió la actividad bélica. Las negociaciones auspiciadas por Omán no tuvieron mucho recorrido, aunque sí que concedieron un pequeño alivio a las organizaciones humanitarias. Casi sin solución de continuidad, la coalición reanudó la actividad militar por tierra, mar y aire. Arabia, Catar, Emiratos Árabes, Sudán y Egipto desplegaron unidades terrestres, reforzadas con personal de compañías privadas de seguridad. El bloqueo naval se reforzó, afectando a la llegada de ayuda humanitaria de todo tipo, y la campaña aérea se reanudó con especial virulencia, declarando objetivo militar todo el distrito de Sadá. Mientras, las acciones contra AQPA y los elementos del Dáesh, quedaban en manos de los drones americanos y británicos. Las fuerzas de la coalición parecían en disposición de obtener una rápida victoria, al lograr que los rebeldes abandonaran el asedio a Adén y gran parte de los territorios en el antiguo Yemen del Sur que habían ocupado.

Las fuerzas de la coalición y sus aliados yemeníes ocuparon la orilla de Bab el-Mandeb y la isla de Perim y avanzaron hacia Taiz, pero su avance quedó estancado y, aunque finalmente el control de la ciudad quedó en sus manos, no pudieron hacer retroceder la línea del frente. Las montañas occidentales, con su intrincada orografía, resultaron un terreno especialmente difícil para las tropas de la coalición, que tampoco lograron recuperar Saná.

La coalición reforzó el embargo naval para impedir el supuesto transporte de armas iraníes a las tropas hutíes y a los leales a Saleh. No hay constancia de la efectividad del bloqueo en lo que se refiere al tráfico de armas; sin embargo, el efecto sobre la población civil fue más que visible: la falta de alimentos y medicinas abocaron a una crisis humanitaria denunciada por todas las organizaciones que operaban en el país y provocó que Naciones Unidas hicieran un llamamiento a los saudíes para que rebajaran el rigor de sus medidas.

---

<sup>33</sup> HAMID, Nadeem. Saudi Arabia Says Airstrikes in Yemen Succeeded in Ending Threat. Bloomberg [en línea]. 21 abril 2015. [ref. 4 febrero 2018]. Disponible en web: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2015-04-21/saudi-arabia-says-airstrikes-in-yemen-succeeded-in-ending-threat>

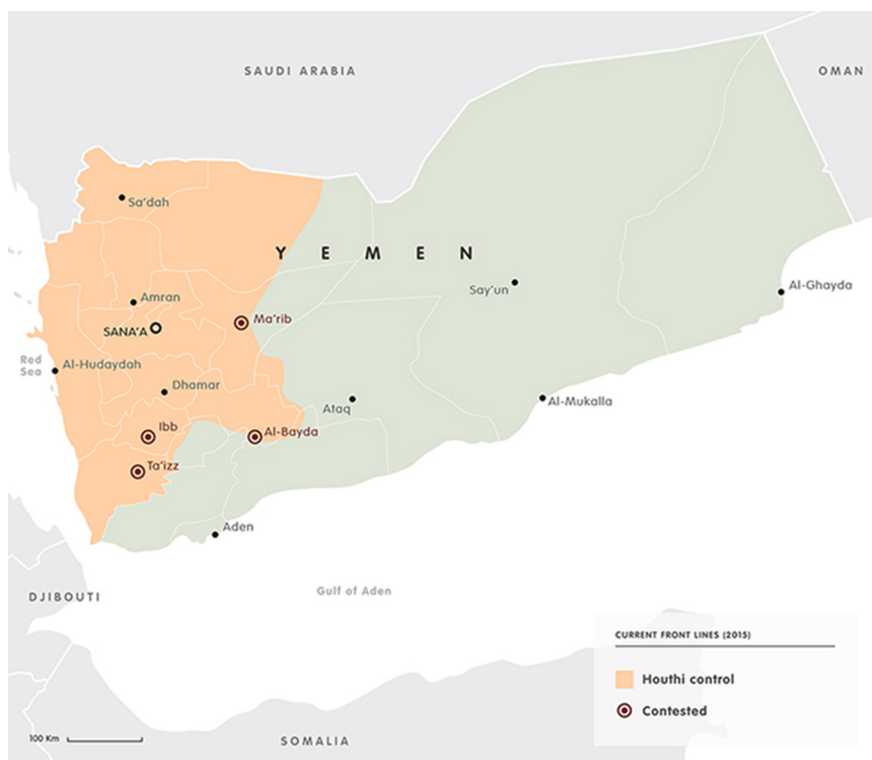


Fig. 8: Situación del frente a finales de 2015. Fuente: European Council on Foreign Relations<sup>34</sup>

2015 terminó con el avance hutí definitivamente detenido, pero mostrando claramente la incapacidad de la coalición para derrotarlos de forma decisiva. En el mismo periodo, AQPA se asentó en los territorios de las montañas orientales y se confirmó la presencia del Dáesh tras su aparición a mediados de año con una serie de atentados en la capital.

2016 confirmó el fin de la capacidad ofensiva de la alianza Saleh-hutí y se produjeron lentos avances de la coalición, que logró ampliar el control del estrecho de Bab el Mandeb pero no pudo aliviar la presión sobre Taiz. Los ataques hacia Saná permitieron recuperar la ciudad petrolera de Marib, pero quedaron lejos de la capital. La coalición, tras fallar sus intentos de tomar Saná directamente, comenzó a intensificar su esfuerzo en la costa del mar Rojo con la finalidad de tomar los puertos de Moca y Al-Hudaydah, principales puntos de entrada marítima de los abastecimientos al Consejo Revolucionario. No obstante, pese al inmenso gasto militar de los saudíes y los emiratíes, los resultados no podían calificarse de especialmente brillantes.

<sup>34</sup> *Op. cit.*, BARON, Adam.



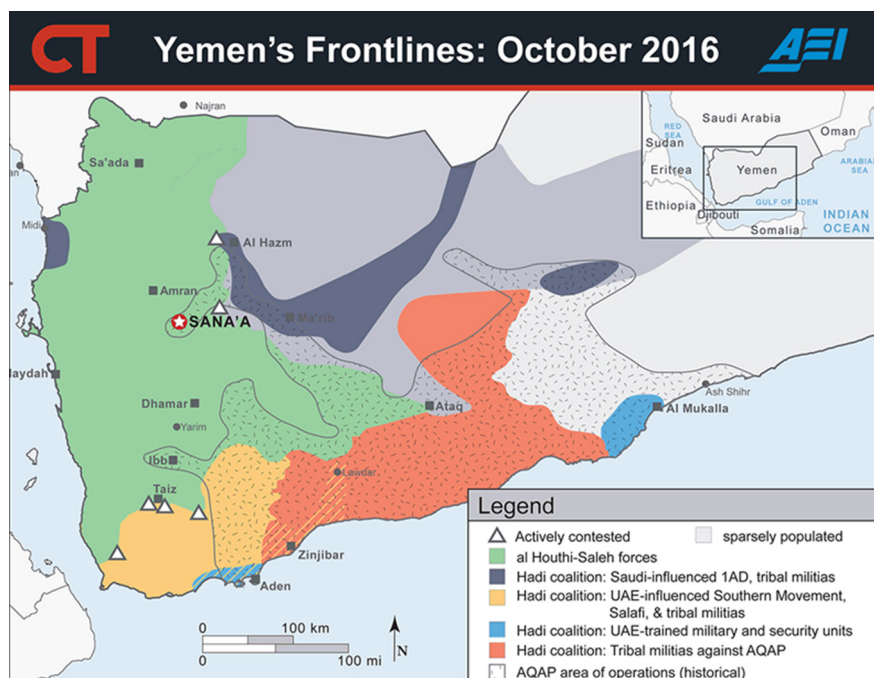


Fig. 9: Situación de los frentes en octubre de 2016, con detalle sobre la presencia de AQPA y Dáesh y diferenciando entre los distintos elementos de la coalición antihutí (pro-Hadí).

Fuente: Critical Threats<sup>35</sup>

En 2017, los hutíes comenzaron a lanzar misiles tácticos balísticos contra objetivos en territorio saudí. Hasta este momento, los hutíes y los leales a Saleh habían hecho uso de cierta capacidad misilística, justificada con el material del que disponía el antiguo Ejército yemení, controlado esencialmente por fuerzas pro-Saleh. No obstante, la frecuencia de los ataques, y sobre todo los objetivos elegidos en territorio saudí, han atraído la atención internacional. Los hutíes, perdida su capacidad ofensiva, han obtenido a cambio un arma que de alguna forma les permite compensar la supremacía aérea saudí. Esta circunstancia ha reforzado las acusaciones saudíes contra Irán por su apoyo encubierto a Ansar Alá y, tal vez por primera vez, las acusaciones empiezan a resultar creíbles.

<sup>35</sup> ZIMMERMAN, Katherine. Yemen frontlines: October 2016. Critical Threats [en línea]. 6 octubre 2016. [ref. 11 febrero 2018]. Disponible en web: <https://www.criticalthreats.org/analysis/yemen-frontlines-october-2016>

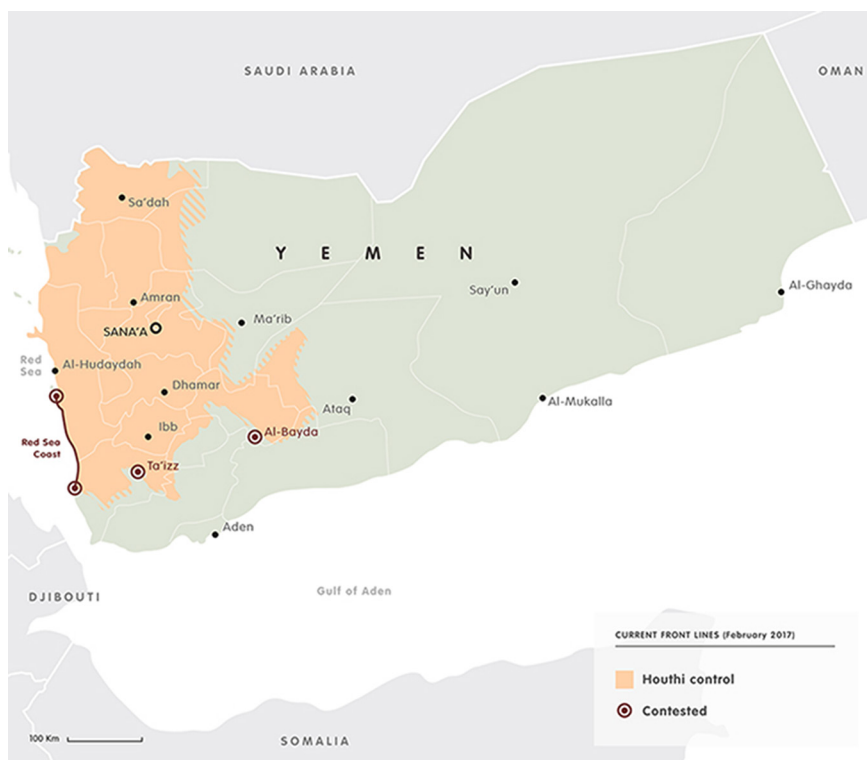


Fig. 10: Situación del frente en febrero de 2017. Fuente: European Council on Foreign Relations<sup>36</sup>

2017 también ha visto aparecer al tercer jinete del apocalipsis en forma de la epidemia de cólera más grave de los últimos decenios<sup>37</sup>. La crisis humanitaria ha sido calificada como la más grave del momento actual, aumentada por la falta de respuesta internacional a los distintos llamamientos de las organizaciones internacionales y humanitarias. Según el Comité Español del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), en 2017 esta organización solo logró recaudar el 22% del dinero necesario para atender todas las necesidades<sup>38</sup>.

Los efectos del bloqueo saudí, si bien no han impedido la llegada de misiles balísticos, han dificultado enormemente la de ayuda humanitaria de

<sup>36</sup> Ibídem, Critical Threats.

<sup>37</sup> CARRION, Francisco. El severo bloqueo saudí acerca a Yemen al desastre. El Mundo [en línea]. 9 noviembre 2017. [ref. 7 febrero 2018]. Disponible en web: <http://www.elmundo.es/internacional/2017/11/09/5a04845cca47412e5c8b45d0.html>

<sup>38</sup> Yemen: guerra, hambre y destrucción. ACNUR, Comité español [ref. 6 febrero 2018]. Disponible en web: [https://eacnur.org/es/yemen-guerra-y-miseria?gclid=CjwKCAiAweXT-BRAhEiwAmb3Xu8WuVZsSWchDNQG3Pzwb-B8bux9FceXezAUoWTFmL2eGbbV2vFye4Ro-ClwUQAvD\\_BwE](https://eacnur.org/es/yemen-guerra-y-miseria?gclid=CjwKCAiAweXT-BRAhEiwAmb3Xu8WuVZsSWchDNQG3Pzwb-B8bux9FceXezAUoWTFmL2eGbbV2vFye4Ro-ClwUQAvD_BwE)

todo tipo, y algunas organizaciones han optado por evacuar a su personal de determinadas zonas.

La coalición se anotó algunos éxitos en la zona de la Tihama, continuando con su avance por la costa. En enero, Moca quedó bajo control de los partidarios de Hadi, tras obligar a los hutíes a abandonar la población<sup>39</sup>. La pérdida de Moca dejó a los hutíes con Al-Hudaydah como único puerto importante y foco central del bloqueo naval. La toma de este puerto se ha convertido en un objetivo estratégico para la coalición, pues su ocupación prácticamente dejaría a los hutíes aislados en la zona montañosa.

Desde el punto de vista internacional, la recuperación del control de las orillas de Bab el Mandeb justifica los esfuerzos saudíes, pese a su alto coste económico y humanitario. Asimismo, los ataques con drones sobre los miembros de AQPA se han intensificado, logrando eliminar a un buen número de militantes y líderes pero sin debilitar a la organización, que ha logrado un evidente apoyo entre los habitantes de las zonas alejadas de Adén del antiguo Yemen del Sur. La compra de material militar se ha disparado en Arabia, pero también en los países vecinos como Catar, Bahrén o los Emiratos Árabes Unidos. Los observadores internacionales y ciertas voces críticas comienzan a preguntarse cómo es posible que la coalición árabe no pueda derrotar a los hutíes.

### Con amigos como estos... Las alianzas inverosímiles

Un factor que hay que entender en el actual conflicto es que no se trata simplemente de una lucha entre hutíes y las fuerzas del Gobierno del presidente Hadi (con alguna interferencia del terrorismo yihadista). El conflicto es mucho más complejo y ambos bandos son, en realidad, un agregado de aliados y de circunstancias. Lo cierto es que la situación en Yemen podría recordar a las guerras medievales y renacentistas en las que los cambios de bando y de aliados eran moneda frecuente. La alianza entre los hutíes y Saleh ejemplifica muy bien esta situación, pero no es un caso único ni mucho menos.

Desde un punto de vista externo, esta alianza puede resultar de lo más extraño: por un lado, Saleh —que comenzó su carrera contribuyendo a derrocar el imanato zaidí—, republicano, encarnación del espíritu del Yemen unificado y que durante una década había reprimido con dureza a los hutíes y matado a su fundador; por otro, el movimiento Ansar Alá, los hutíes, tradicionalmente rebelados contra su autoridad, contrarios a la república y partidarios de restaurar el imanato, sin una preocupación excesiva por la unificación y que habían colaborado con las fuerzas que forzaron la dimi-

<sup>39</sup> Fuerzas gubernamentales de Yemen ocupan la ciudad portuaria de Moca. Sputnik [en línea]. 23 enero 2017. [ref. 6 febrero 2018]. Disponible en web: <https://mundo.sputniknews.com/orientemedio/201701231066417482-yemen-moca-rebeldes/>

sión del antiguo presidente en 2011. Pero, en Yemen, la máxima de que el enemigo de mi enemigo es mi amigo, ha alcanzado la perfección. El golpe que llevó a Ansar Alá a ocupar Saná solo fue posible por su alianza con su archienemigo Saleh. Ambas facciones formaron una sólida alianza que les permitió soñar con la victoria en 2015. La Guardia Republicana y otras fuerzas del antiguo Ejército yemení facilitaron a los hutíes el control de la Tihama y otros territorios de mayoría suní, ocupar Saná e incluso controlar sectores de la ciudad de Adén.

En el otro lado, la coalición antihutí es en realidad una amalgama de fuerzas con agenda propia: los partidarios de Hadi, las milicias suníes de Islah, el Movimiento Independentista del Sur (Hirak), algunas facciones tribales y la coalición liderada por Arabia Saudí, en la que uno de los principales miembros, los Emiratos Árabes Unidos, no comparte todos los objetivos saudíes.

Mohamen ben Zayen (MBZ), el heredero del emirato de Abu Dabi y ministro de Defensa de los Emiratos Árabes Unidos, es el auténtico hombre fuerte de los Emiratos. Se ha adherido con entusiasmo a la política exterior de su amigo MBS, con el que comparte muchos puntos de vista incluyendo la obsesión contra la amenaza iraní y la animadversión al movimiento de los Hermanos Musulmanes y los yihadistas. MBZ ha respaldado con gran energía el bloqueo saudí contra Catar y ha dirigido con mano firme la intervención en Yemen. No obstante, MBZ da mayor importancia a la lucha contra los yihadistas de la que le da MBS, que en el caso de Yemen parece considerarles un riesgo secundario. MBZ da más importancia a la eliminación de «la escoria de Yemen», en la que incluye a los hutíes pero sobre todo a AQPA. Para «limpiar la escoria» ha desplegado un fuerte contingente terrestre que está consiguiendo éxitos tácticos contra AQPA, a la que expulsó de las ciudades de Zinjibar y Mukala, y está detrás de los avances en la Tihama. MBZ recela del principal apoyo de Hadi, el partido Islah —vinculado a los Hermanos Musulmanes—, por lo que se ha apoyado en las milicias secesionistas del Hirak. MBZ ha ido concediendo cada vez más espacio y libertad de acción a los secesionistas frente a los auténticos partidarios de Hadi, y les ha permitido establecer en Adén el Consejo de Transición Sureño (*Southern Transition Council*, STC), una suerte de Gobierno independiente.

Por su parte, Hadi, el presidente al que supuestamente apoya la coalición, está en una situación difícil de definir en Arabia Saudí: asilado, pero no exactamente libre (tal vez en la misma situación en la que se encontró temporalmente el libanés Hariri). Hadi, como presidente legítimo de Yemen, es la coartada en la que se apoya la intervención internacional. Sin embargo, sus problemas con los emiratíes han deteriorado enormemente su libertad de acción en Riad<sup>40</sup>. Hadi no cuenta con demasiados apoyos propios y depende del apoyo que le prestan otras facciones yemeníes, como el partido Islah y el

---

<sup>40</sup> *Op. cit.*, CARRION, Francisco.

general Mohsen al-Ahmar, y el que le brinda la coalición internacional<sup>41</sup>, por lo que su situación puede considerarse como delicada.

Añádase también el papel de Ahmed Alí Saleh. El hijo del expresidente fue nombrado por Hadi embajador en los Emiratos Árabes Unidos en 2013 para separarlo del mando de la Guardia Republicana y alejarlo de su rival, el general Mohsen Al-Amar, y allí estaba cuando comenzó la guerra en 2015. Ahmed Alí perdió su estatus diplomático, pero continúa viviendo en libertad en una situación que recuerda al de un rehén en libertad vigilada. Esta situación permitió a Saleh mantener contactos con la coalición internacional que le combatía, contactos que le llevaron a su último y trágico cambio de bando en diciembre de 2017<sup>42</sup>. El hijo de Saleh puede resultar útil todavía para atraer a los partidarios de Saleh después de su ruptura con los zaidíes. Más aún, hay quien lo señala como el candidato emiratí para sustituir a Hadi en la presidencia de Yemen<sup>43</sup>.

En la propia coalición internacional también se han producido movimientos. Desde el comienzo, Catar, el Estado díscolo del Consejo de Cooperación del Golfo, había participado con determinación e incluso había desplegado fuerzas terrestres. Su participación podía parecer sorprendente dadas sus tensas relaciones con MBS y MBZ y su postura sobre los Hermanos Musulmanes o su relativamente buena relación con Irán. Incluso en Libia, Catar y Arabia apoyan a bandos distintos. El papel de Catar en la coalición, empero, fue valioso no solo en términos de apoyo militar, sino también para facilitar las relaciones con el Islah, que como se recordará tenía afinidades con los Hermanos Musulmanes. Todo eso se acabó en junio de 2017, cuando Arabia decretó un bloqueo contra Catar y su expulsión de la coalición. Sin dudarlo demasiado, Hadi, desde Riad, sumó al Gobierno yemení al bloqueo, y el partido Islah, en un ejercicio de pragmatismo alentado por algunas «presiones» de los emiratíes<sup>44</sup>, ha renegado de sus lazos con los Hermanos Musulmanes<sup>45</sup>. Cabe decir aquí que este movimiento no ha servido para evitar que los

<sup>41</sup> *Op. cit.*, ZIMMERMAN, Katherine.

<sup>42</sup> EDROOS, Faisal. How did Yemen's Houthi-Saleh alliance collapse? Al-Jazeera [en línea]. 4 diciembre 2017. [ref. 10 febrero 2018]. Disponible en web: <http://www.aljazeera.com/news/2017/12/yemen-houthi-saleh-alliance-collapse-171204070831956.html> Fecha de la consulta 10/02/2018.

<sup>43</sup> Álvarez-Ossorio, Ignacio. El Yemen pos-Saleh Nota de Prospectiva 47/2017. Fundación Alternativas [en línea]. Panel Magreb-Oriente Medio. 12 diciembre 2017. [ref. 10 febrero 2018]. Disponible en web: <http://www.fundacionalternativas.org/observatorio-de-politica-exterior-opex/documentos/notas-prospectivas/el-yemen-post-saleh>

<sup>44</sup> Yemen Islamist party members arrested, ratcheting up tensions. Reuters [en línea]. 11 octubre 2017. [ref. 9 febrero 2018]. Disponible en web: <https://www.reuters.com/article/us-yemen-security/yemen-islamist-party-members-arrested-ratcheting-up-tensions-idUSKBN1CG1J1>

<sup>45</sup> AL ARABIYA, "Yemen Islah party sever ties with Muslim Brotherhood. Al Arabiya [en línea]. 15 diciembre 2017. [ref. 9 febrero 2017]. Disponible en web:

emiratíes permitieran a los secesionistas expulsar a las fuerzas de Hadi de la ciudad de Adén, dejando a su gobierno sin sede<sup>4647</sup>.

Finalmente, AQPA y Dáesh, sometidos a constantes ataques de EE.UU. y el Reino Unido son, en teoría, enemigos de todos, pero no han sido infrecuentes las sospechas de colaboración puntual con las fuerzas antihutíes<sup>48</sup>. Curiosamente, solo los hutíes y los emiratíes, enfrentados en todo lo demás, parecen dedicarse a combatirles a fondo.

Esta combinación de alianzas surrealistas se basa en un equilibrio inestable: los estallidos son frecuentes y, en algunos casos, como la ruptura de Saleh con los hutíes, irreversibles.

### La crisis humanitaria

La aparición de las epidemias de cólera y difteria en 2017 han elevado el grado de sufrimiento de la población yemení hasta convertirla en una de las peores crisis humanitarias, si no la más grave, de la actualidad<sup>49</sup>. Además de las víctimas civiles atribuidas directamente a acciones bélicas —más de 8.500 heridos y casi 5.000 muertos<sup>50</sup>—, la población no combatiente está sufriendo los efectos de la degradación general de las condiciones de vida: personas desplazadas por el conflicto, hambruna, falta de acceso a agua potable, deterioro de la asistencia sanitaria y de la educación y epidemias han devastado Yemen ante la aparente indiferencia internacional.

La duración del conflicto está acabando con las reservas de la población y se está produciendo un rápido aumento de la necesidad de ayuda humanitaria. UNOCHA estima que más de veintidós millones de personas requieren de algún tipo de protección humanitaria y la mitad de ellas están en una situación de extrema necesidad. Un millón de estas alcanzaron esta triste situación en el segundo semestre de 2017<sup>51</sup> al acelerarse el proceso por el endu-

---

<http://english.alarabiya.net/en/News/gulf/2017/12/15/Yemen-Islah-party-sever-ties-with-Muslim-Brotherhood.html>

<sup>46</sup> EURONEWS "Yémen: les nouveaux maîtres d'Aden. Euronews [en línea]. 31 enero 2018. [ref. 10 febrero 2018]. Disponible en web : <http://fr.euronews.com/2018/01/31/yemen-les-nouveaux-maitres-d-aden>

<sup>47</sup> CARRION, Francisco. Los separatistas del sur de Yemen se hacen con el control de Adén y expulsan al Gobierno. El Mundo [en línea]. 30 enero 2018. [ref. 10 febrero 2018]. Disponible en web: <http://www.elmundo.es/internacional/2018/01/30/5a707e68268e3e594f8b462d.html>

<sup>48</sup> *Op. cit.*, International Crisis Group, Report nº. 174.

<sup>49</sup> *Op. cit.*, UNOCHA, p. 5.

<sup>50</sup> *Op. cit.*, UNOCHA, p. 10. En este informe se recogen los datos obtenidos por la Oficina de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (OHCHR). Desde abril de 2015 hasta diciembre de 2017 se han producido 13 520 bajas civiles —4980 muertos y 8540 heridos— incluyendo 2776 niños.

<sup>51</sup> *Ibidem* UNOCHA, p. 2.

recimiento del bloqueo saudí<sup>52</sup>. Tras el lanzamiento de misiles contra Riad el 4 de noviembre de 2017, los saudíes, conscientes de que gran parte del contrabando de armas no entra por Hdaydah sino a través del territorio de las fuerzas antihutíes, decretaron un bloqueo total de fronteras aplicable a todo el país, impidiendo así la entrada de suministros y ayuda humanitaria a toda la población. Por una vez, hubo una reacción enérgica internacional encabezada por Naciones Unidas y respaldada por EE.UU.<sup>53</sup> que sirvió para aliviar un poco las condiciones impuestas, pese a que las restricciones que se mantienen condenan a la población yemení a un periodo de penurias crecientes<sup>54</sup>.

La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), informaba en febrero de 2017 de que 17,1 millones de yemeníes carecían de seguridad alimentaria, lo que suponía un incremento de tres millones en solo siete meses<sup>55</sup>. A finales de 2017, el número alcanzó los 17,8 millones, setecientos mil más que a comienzos de año<sup>56</sup>. De ellos, más de 8,4 millones —más de un tercio de la población— están al borde de la hambruna. Yemen afronta la peor crisis alimentaria provocada por el hombre no solo por falta de alimentos, sino, sobre todo, por problemas de abastecimiento y distribución y por la pérdida de poder adquisitivo de una población crecientemente empobrecida<sup>57</sup>.

La duración del conflicto, los daños ocasionados por bombardeos y combates y el rápido declive económico están afectando gravemente a los servicios públicos e infraestructuras y a las instituciones oficiales que deberían proporcionarlos. Maestros, personal sanitario, funcionarios y, en general, todos los miembros de la Administración, salvo los combatientes, sufren las consecuencias de esta situación, que se ha acelerado desde mediados de 2016. Tanto los salarios como las partidas presupuestarias para material y equipo no están garantizados y se perciben con creciente irregularidad, lo que a su vez repercute en la economía local<sup>58</sup>. Como consecuencia,

<sup>52</sup> Yemen's crisis: 1,000 days of disaster. Oxfam Media Briefing [en línea]. 20 diciembre 2017. [ref. 11 febrero 2018]. Disponible en web: [https://oxfamintermon.s3.amazonaws.com/sites/default/files/documentos/files/yemen\\_1000days\\_media\\_brief.pdf](https://oxfamintermon.s3.amazonaws.com/sites/default/files/documentos/files/yemen_1000days_media_brief.pdf)

<sup>53</sup> SAMPATHKUMAR, Mythili. Donald Trump calls on Saudi Arabia to end Yemen blockade immediately. Independent [en línea]. 6 diciembre 2017. [ref. 11 febrero 2018]. Disponible en web: <http://www.independent.co.uk/news/world/americas/us-politics/trump-yemen-blockade-lift-saudi-arabia-us-president-call-on-a8095976.html>

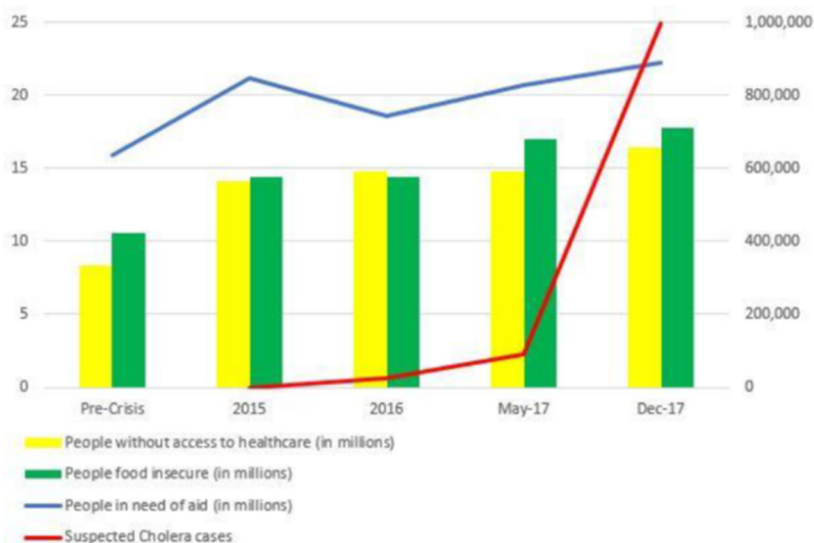
<sup>54</sup> Denuncian un "asedio medieval" a Yemen cuando se cumplen mil días de la guerra. La Vanguardia [en línea]. 21 diciembre 2017. [ref. 11 febrero 2018]. Disponible en web: <http://www.lavanguardia.com/internacional/20171220/433782267111/asedio-medieval-yemen-mil-dias-guerra.html>

<sup>55</sup> Yemen situation report February 2017. FAO [en línea]. Febrero 2017. [ref. 11 febrero 2018]. Disponible en web: [http://www.fao.org/fileadmin/user\\_upload/emergencies/docs/FAOYemen\\_sitrep\\_February2017.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/emergencies/docs/FAOYemen_sitrep_February2017.pdf)

<sup>56</sup> *Ibidem*, FAO.

<sup>57</sup> *Op. cit.*, UNOCHA, p. 9.

<sup>58</sup> *Op. cit.*, UNOCHA, p. 6 y ss.



Yemen's road to apocalypse

Fig. 11: Evolución de la crisis humanitaria. Fuente: OXFAM

la dependencia de las organizaciones humanitarias se ha incrementado exponencialmente para su frustración, dado el reducido éxito de sus campañas de financiación<sup>59</sup>.

De acuerdo con la información de ACNUR, en Yemen hay más de dos millones de desplazados y más de doscientos mil refugiados han dejado el país como consecuencia del conflicto<sup>60</sup>. Después de tres años de guerra, la prolongada situación de estos desplazados puede considerarse como permanente y está agotando sus recursos y los de las comunidades que les acogen<sup>61</sup>.

El estallido de la epidemia de cólera, calificada como sin precedentes por Naciones Unidas, es el resultado natural de la continua degradación de la situación que se ha descrito. Privados de acceso a agua potabilizada, con menguantes recursos sanitarios, el colapso de los sistemas de recogida de basura y el déficit alimentario, la población recurrió a puntos de suministro de agua poco fiables y la enfermedad se extendió por casi todo el país, con especial impacto en los distritos más castigados por el conflicto y golpeando con dureza a los sectores más vulnerables: desplazados, menores de quince años y mayores de sesenta<sup>62</sup>. Se calcula que cerca de un millón de personas

<sup>59</sup> *Op. cit.*, OXFAM

<sup>60</sup> Emergencia en Yemen. Datos destacados. ACNUR [en línea]. [ref. 11 febrero 2018]. Disponible en web: <http://www.acnur.org/que-hace/respuesta-a-emergencias/emergencia-en-yemen/>

<sup>61</sup> *Op. cit.*, UNOCHA, pp. 10, 22 y ss.

<sup>62</sup> *Ibíd.*, ACNUR.



han contraído el cólera desde abril de 2017 y se estima que más de dos mil han muerto<sup>63</sup>. Para hacerse idea de la gravedad de esta epidemia basta con señalar que en seis meses superó las cifras de contagio del anterior récord: la epidemia en Haití tras el terremoto de 2010 que duró siete años<sup>64,65</sup>. Aunque a finales de 2017 la epidemia no está erradicada, se encuentra más o menos controlada, aunque el deterioro de las condiciones sanitarias ha levantado una nueva alerta: un brote epidémico de difteria. Se trata de una enfermedad muy contagiosa con especial incidencia en el distrito de Ibb<sup>66</sup>, para el que el maltrecho sistema de salud yemení no está preparado.

## Cholera outbreak in Yemen

The "worst cholera outbreak in the world" has claimed more than 2,000 lives since April, a quarter of them children.

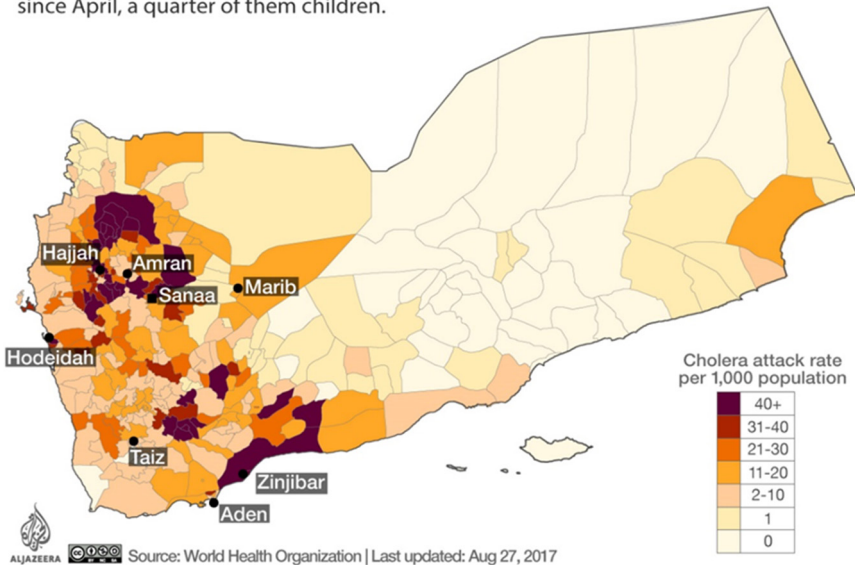


Fig. 12: Mapa de la epidemia de cólera en Yemen. Fuente: Al-Jazeera<sup>67</sup>

<sup>63</sup> *Op. cit.*, OXFAM.

<sup>64</sup> *Ibidem*, ACNUR.

<sup>65</sup> La epidemia en Haití comenzó poco después del terremoto y se declaró extinguida en mayo de 2017. En ese periodo de tiempo, casi novecientos mil haitianos padecieron la enfermedad y más de nueve mil murieron. Haití mantiene el triste record de letalidad de la epidemia. Haití cholera outbreak. Wikipedia [en línea]. 2010. [ref. 11 febrero 2018]. Disponible en web: [https://en.wikipedia.org/wiki/2010\\_Haiti\\_cholera\\_outbreak](https://en.wikipedia.org/wiki/2010_Haiti_cholera_outbreak)

<sup>66</sup> From cholera to diphtheria: Yemen's shattered health system battles a new threat. Medecins Sans Frontieres [en línea]. 12 diciembre 2017. [ref. 11 febrero 2018]. Disponible en web: <http://www.msf.org/en/article/yemen-cholera-diphtheria-%E2%80%93-shattered-health-system-battles-new-threat>

<sup>67</sup> Yemen world worst cholera outbreak mapped. Al Jazeera [en línea]. Disponible en web: <http://www.aljazeera.com/indepth/interactive/2017/06/yemen-world-worst-cholera-outbreak-mapped-170627110239483.html>

Guerra, hambre, pobreza y enfermedad amenazan a la mayor parte de los yemeníes sin que los recursos del país ni los de las organizaciones humanitarias basten para detener el crecimiento de la población en riesgo, que en el último año ha crecido de forma exponencial. Añádase a este triste panorama la degradación de los estándares de respeto a los derechos humanos —que no eran excesivamente altos antes de 2015— y se podrá tener una idea de las condiciones en las que se desarrolla la vida diaria de un yemení medio.

De acuerdo con Amnistía Internacional, todos los bandos han cometido abusos: desde el ataque deliberado a civiles y a infraestructuras no militares, incluyendo hospitales y escuelas, hasta el uso de armas prohibidas como bombas de racimo o minas antipersonal. Amnistía Internacional también denuncia a los rebeldes hutíes por haber lanzado una campaña de intimidación contra opositores y activistas, académicos y periodistas defensores de los derechos humanos, que ha incluido el secuestro y la desaparición de personas<sup>68</sup>. Human Rights Watch, por su parte, extiende esta acusación a las fuerzas de Hadi, e incluso a las fuerzas desplegadas por los Emiratos Árabes Unidos. Ambos bandos, pero especialmente la coalición, se ven acusados de impedir la distribución de ayuda humanitaria, y tanto los hutíes como las fuerzas que se les oponen incluyen niños soldados y han incurrido en casos de delitos contra menores y contra las mujeres<sup>69</sup>.

Ni las autoridades locales, ni los miembros de la coalición, ni siquiera países como los EE.UU. han realizado ninguna investigación fiable sobre ninguno de los incidentes denunciados<sup>70</sup>. El OHCHR ha reclamado en numerosas ocasiones la necesidad de establecer un mecanismo internacional independiente que investigue todas estas acusaciones, y en septiembre de 2017 el Comité de Derechos Humanos de las Naciones Unidas ha decidido crear un grupo de eminentes expertos para que investigue las violaciones y abusos en Yemen. Está por ver si este grupo podrá desarrollar su cometido y poner fin, o al menos reducir, el índice de violaciones de los derechos humanos y el sufrimiento de la población civil<sup>71</sup>.

### Una nueva etapa: el año 2017

El año 2017 ha supuesto el inicio de una nueva etapa en el conflicto por varios motivos: la muerte de Saleh, los choques entre los independentistas sureños y las fuerzas de Hadi, la evidencia de agendas diferentes entre Arabia y los Emiratos, la mejora de la capacidad misilística de los hutíes, la

<sup>68</sup> Yemen: La guerra olvidada. Amnistía Internacional [en línea]. [ref. 11 febrero 2018]. Disponible en web: <https://www.amnesty.org/es/latest/news/2015/09/yemen-the-forgotten-war/>

<sup>69</sup> Yemen: events of 2017. Human Right Watch [en línea]. [ref. 11 febrero 2018]. Disponible en web: <https://www.hrw.org/world-report/2018/country-chapters/yemen>

<sup>70</sup> *Op. cit.*, Amnistía Internacional.

<sup>71</sup> *Op. cit.*, Human Right Watch.

expulsión de Catar de la coalición, la situación interna en Arabia e Irán y la rivalidad entre ambos, etc.

La primera semana de noviembre proporciona una interesante muestra de los sobresaltos de 2017: al mismo tiempo que MBS dirigía una operación contra la corrupción que supuso la detención de varios príncipes, ministros y otros altos cargos<sup>72</sup>, se producía la extraña dimisión del presidente del Líbano, Hariri, durante su visita a Arabia Saudí<sup>73</sup>. Las complejas pero decididas maniobras políticas de MBS mostraron todo su alcance tanto en el interior como en el exterior, si es que en Arabia se pueden diferenciar estos campos. Estos movimientos de MBS deben interpretarse como tendentes a reafirmar su poder en un momento en que comienzan a discutirse algunas de sus decisiones, como los magros resultados del bloqueo contra Catar, los recursos invertidos sin éxito para intentar reducir la creciente influencia iraní en Irak, Siria y el Líbano o la propia intervención en Yemen. No está muy claro cuál fue el efecto en el interior, que parece haber neutralizado a sus oponentes más peligrosos, pero la resolución del caso Hariri no benefició especialmente a la imagen de MBS.

Al mismo tiempo que MBS mandaba este mensaje a los círculos de poder saudí, los hutíes lanzaban otro mensaje en forma de un misil Burkan 2-H contra Riad, que fue destruido *in extremis* por las defensas antiaéreas saudíes. Pese a que los hutíes ya habían lanzado varios misiles contra territorio saudí, mayoritariamente contra instalaciones militares, este era el primero lanzado contra la lejana capital árabe (mil kilómetros), hasta entonces ajena al conflicto. Los hutíes mostraron su capacidad de responder a los ataques aéreos de forma muy vistosa, tal vez con la finalidad de obligar a los saudíes a reducir sus ataques contra su reducto de Sadah. Sin embargo, las consecuencias de este y otros lanzamientos han sido un incremento de los bombardeos saudíes y el aumento de la tensión con Irán, al que todo el mundo señala como artífice del programa de misiles de los hutíes<sup>74</sup>.

En el bando opuesto, desde mediados de año, las tensiones entre Saleh y los hutíes eran cada vez más evidentes. Saleh comenzó a enviar señales de acercamiento a la coalición saudí a través de la conexión con MBZ que le ofrecía la presencia de su hijo en Abu Dabhi<sup>75</sup>. A finales de año, un mes des-

<sup>72</sup> Detenidos cuatro ministros y once príncipes saudíes en una operación anticorrupción. El confidencial [en línea]. 4 noviembre 2017. [ref. 9 de febrero 2018]. Disponible en web: [https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-11-04/operacion-anticorrupcion-arabia-saudi-detenciones\\_1472591/](https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-11-04/operacion-anticorrupcion-arabia-saudi-detenciones_1472591/)

<sup>73</sup> SANCHA, Natalia, La dimisión de Hariri pone en riesgo el frágil consenso político en Líbano. El País [en línea]. 9 noviembre 2017. [ref. 9 febrero 2018]. Disponible en web: [https://elpais.com/internacional/2017/11/08/actualidad/1510153483\\_606422.html](https://elpais.com/internacional/2017/11/08/actualidad/1510153483_606422.html)

<sup>74</sup> LONGLEY ALLEY, April. A Huthi Missile, a Saudi Purge and a Lebanese Resignation Shake the Middle East. International Crisis Group [en línea]. 10 noviembre 2017. [ref. 9 febrero 2018]. Disponible en web: <https://www.crisisgroup.org/middle-east-north-africa/huthi-missile-saudi-purge-and-lebanese-resignation-shake-middle-east>

<sup>75</sup> *Op.cit.*, EDROOS, Faisal.

pués de la sucesión de noticias saudíes y coincidiendo con un tímido esfuerzo de la coalición para aproximarse a Saná, Saleh anunció su intención de negociar con los saudíes, confiado en su situación aparentemente dominante en la capital. La reacción hutí fue fulminante, y tras unos días de furiosos combates, el 4 de diciembre dieron muerte al expresidente, al que le había fallado su último truco de encantador de serpientes. La maniobra saudí para debilitar a los hutíes parecía haber fracasado, y la capital siguió fuera de su alcance mientras que la posición de los zaidíes aparecía muy reforzada tras haberse impuesto a los partidarios de Saleh<sup>76</sup>. Esto les convierte en la fuerza hegemónica en el territorio que controlan, ya que con el expresidente desaparece el único contrapeso existente al poder zaidí. Esto posiblemente disuada a posibles grupos descontentos de intentar seguir el ejemplo de Saleh, por lo que cualquier intento de aplicar de nuevo un divide y vencerás no tiene posibilidades de éxito<sup>77</sup>.

Sin embargo, es evidente que la desaparición de Saleh ha abierto un nuevo panorama. Se ha producido un importante abandono de las filas hutíes de sus partidarios, debilitando la posición militar de Ansar Alá, especialmente fuera de los límites territoriales del zaidismo. Esto ha favorecido un avance más rápido de las fuerzas de la coalición por la Tihama: a finales de enero de 2018 avanzaron unos sesenta kilómetros desde Moca hasta ocupar Al-Khawkhah y Hays<sup>78</sup>, amenazando Zabid, treinta kilómetros más al norte en dirección a la todavía distante Hudaydah, y flanqueando a las fuerzas hutíes que amenazan Taiz.

Asimismo, la muerte de Saleh y la represión de sus partidarios ha mostrado un hecho que había quedado eclipsado por otras noticias: el Estado policiaco establecido por el Gobierno hutí en los territorios que controla<sup>79</sup>. Su actividad represora y autoritaria les está enajenando el apoyo de la población, que no solo sufre las consecuencias del bloqueo y la crisis humanitaria, sino también la brutalidad de la represión de quienes se supone que venían a liberarles<sup>80</sup>.

<sup>76</sup> BONNEFOY, Laurent. Un tournant introuvable dans la guerre du Yémen. *Orient XXI Magazine* [en línea]. 8 enero 2018. [ref. 10 febrero 2018]. Disponible en web : <https://orientxxi.info/magazine/un-tournant-introuvable-dans-la-guerre-du-yemen,2201>

<sup>77</sup> LONGLEY ALLEY, April. The Killing of Former President Saleh Could Worsen Yemen's War. *International Crisis Group* [en línea]. 6 diciembre 2017. [ref. 10 febrero 2018]. Disponible en web: <https://www.crisisgroup.org/middle-east-north-africa/gulf-and-arabian-peninsula/yemen/killing-former-president-saleh-could-worsen-yemen-war>

<sup>78</sup> SALISBURY, Peter. In Yemen, 2018 looks like it will be another grim year. *The Washington Post* [en línea]. Enero 2018. [ref. 7 febrero 2018]. Disponible en web: [https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2018/01/11/heres-what-2018-may-have-in-store-for-yemen/?utm\\_term=.3d55e3b67980](https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2018/01/11/heres-what-2018-may-have-in-store-for-yemen/?utm_term=.3d55e3b67980)

<sup>79</sup> Inside Sanaa, a city of fear, hunger and Houthi repression. *Arab News* [en línea]. 19 diciembre 2017. [ref. 10 febrero 2018]. Disponible en web: <http://www.arabnews.com/node/1211231/middle-east>

<sup>80</sup> *Op. cit.*, BONNEFOY, Laurent.

Finalmente, aunque de momento no puede evaluarse la trascendencia del gesto, tras la muerte de Saleh, con el que mantenía una relación fluida, Rusia ha cerrado su embajada en Saná y la ha trasladado a Riad<sup>81</sup>. De este modo, la única embajada que queda en territorio controlado por los hutíes es la iraní, mientras que los rusos han trasladado sus asuntos a las proximidades de MBS.

### El tablero internacional

Yemen es uno de esos conflictos que frecuentemente reciben el adjetivo de guerra olvidada por el escaso interés que despierta en la opinión pública internacional. Eso no quiere decir que la guerra en Yemen esté exenta de atención y participación exterior.

Arabia Saudí y su coalición de países árabes son los actores externos más evidentes. MBS encontró en Yemen una oportunidad de justificar su nombramiento como ministro de Defensa saudí y su imparable ascenso hacia el poder en la sombra. Sin embargo, lo que iba a ser una campaña de corta duración se ha convertido en un conflicto interminable, que consume recursos y erosiona su reputación. Pero, en este momento, en el que todavía no ha dado fruto ninguna de las operaciones exteriores emprendidas por Arabia para frenar la creciente influencia iraní —el Líbano, que incluye ciertas connivencias con Israel, Irak y Siria, bloqueó a Catar y Yemen—, la reputación saudí y la de MBS en particular impide una retirada que no pueda presentarse como una victoria sobre Irán. La acción en Yemen de los saudíes se ve coartada por dos limitaciones autoimpuestas: el intervenir con el menor número de bajas, lo que limita sus operaciones terrestres, y su obsesión iraní.

La limitada intervención terrestre saudí en beneficio de los ataques aéreos, que a estas alturas del conflicto prácticamente ya han destruido la mayor parte de los objetivos militares de nivel operacional y estratégico, impide lo que podría haber sido una buena baza de operaciones conjuntas de nivel táctico. Esto se agrava por el hecho de que las fuerzas yemeníes a las que apoya Arabia no están demostrando grandes capacidades combativas. Como resultado, los avances en las zonas de responsabilidad saudí son escasos y lentos.

La obsesión iraní, por otra parte, hace que MBS se centré exclusivamente en derrotar a los hutíes, aceptando a cualquier aliado que les combata y descuidando de forma evidente la lucha contra AQPA y el Daesh, defraudando las esperanzas iniciales norteamericanas.

---

<sup>81</sup> Rusia cierra temporalmente su embajada en el Yemen y evacúa al personal. La vanguardia [en línea]. 12 diciembre 2017. [ref. 12 febrero 2018]. Disponible en web: <http://www.lavanguardia.com/politica/20171212/433593562907/rusia-cierra-temporalmente-su-embajada-en-el-yemen-y-evacua-al-personal.html>

Ya se ha mencionado la diferencia de agendas entre Arabia y los Emiratos Árabes Unidos, es decir, entre MBS y MBZ. Pese a que tienen una excelente relación personal, sus formas de enfrentarse a la situación yemení son divergentes: mientras MBS sigue apostando por el presidente Hadi y opera sin problemas con las fuerzas del Islah y las tropas de Mohsen al-Ahmar, el segundo considera que Hadi es una figura amortizada y que el Islah es un movimiento sospechoso al que no permite participar en sus operaciones, para las que confían mucho más en los secesionistas sureños<sup>82</sup>. Además, MBZ es mucho más beligerante contra el yihadismo y no ha descuidado la lucha contra AQPA y el Dáesh, proceso en el que también está utilizando a los sureños y a distintos poderes locales que, llegado el momento, habrán de ser tenidos en cuenta en el reparto de poder<sup>83</sup>.

Conviene hacer una breve mención al sultanato de Omán, el único miembro del Consejo de Cooperación del Golfo que no se unió a la coalición. Su posición respecto a los Hermanos Musulmanes y su relación especial con Irán no le han supuesto un tratamiento tan duro como el que ha recibido Catar, probablemente por su mayor retraimiento en política exterior. Omán, como base de su política exterior, elude el participar en operaciones militares, lo que le confiere un estatus casi suizo de neutralidad. Ello le ha permitido encabezar iniciativas de paz o albergar conversaciones entre las partes enfrentadas. No obstante, desde Omán se ve con preocupación el actual conflicto yemení, que supera en violencia a cualquier otro anterior y que podría acabar desestabilizando al propio sultanato.

Omán comparte frontera con la gobernación yemení de Al Mahra. Al Mahra está poco poblada y alejada de los centros de poder yemeníes. Tradicionalmente ha sido una especie de *hinterland* omaní. La gobernación no se ha visto afectada directamente por la guerra civil y nominalmente está bajo el control de las fuerzas de Hadi. Desde el comienzo de la guerra, Al Mahra ha revitalizado su actividad económica y se le señala como un importante centro de tráfico —lícito e ilícito— de mercancías y armas, lo que ha atraído la presencia de todo tipo de actores. La tradicional influencia omaní compite ahora con la presencia de fuerzas de los Emiratos Árabes Unidos, milicias apoyadas por estos, milicias apoyadas por Arabia, fuerzas militares leales a Hadi, al Islah e incluso a Saleh, a lo que hay que añadir el creciente poder de las tribus locales. La prudente actitud del sultanato le mantiene al margen

<sup>82</sup> Álvarez-Ossorio, Ignacio. El Yemen pos-Saleh Nota de Prospectiva 47/2017. Fundación Alternativas. Panel Magreb-Oriente Medio [en línea]. 12 diciembre 2017. [ref. 10 febrero 2018] Disponible en web: <http://www.fundacionalternativas.org/observatorio-de-politica-exterior-opex/documentos/notas-prospectivas/el-yemen-post-saleh>

<sup>83</sup> SALISBURY, Peter. Yemen: National Chaos, Local Order. The Royal Institute of International Affairs Chatham House, Research paper [en línea]. Diciembre 2017. [ref. 11 febrero 2018]. Disponible en web: <https://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/publications/research/2017-12-20-yemen-national-chaos-local-order-salisbury2.pdf>

de la tentación de una intervención directa, pero claramente su interés es el de que el conflicto yemení acabe lo antes posible y que su frontera oeste vuelva a la calma.

Los Estados Unidos, tanto con Obama como ahora con Trump, consideran importante mantener su intervención en Yemen dentro de las operaciones enmarcadas en la guerra contra el terrorismo yihadista. Los EE.UU. y sus aliados británicos habían contado con la colaboración de Saleh mientras fue presidente y luego con el apoyo de Hadi. El golpe de los hutíes en 2015 no alteró fundamentalmente el esquema, pues los territorios en los que actúa AQPA están fundamentalmente en la zona controlada por la coalición. Los ataques con drones continúan con consentimiento de los miembros de la coalición que, a cambio, reciben apoyo material y adiestramiento. Pero los intereses de EE.UU. no terminan ahí. La venta de armas se ha disparado. El programa militar saudí ha provocado una minicarrera de armamentos en la zona y países como Catar, Bahréin y los Emiratos Árabes Unidos se han lanzado a la compra, de lo que se han beneficiado sobre todo empresas norteamericanas —en mayo de 2017, Trump firmó un acuerdo para la venta de armamento durante diez años por un valor superior a los cien mil millones de dólares<sup>84</sup>— pero también británicas<sup>85</sup>, francesas y alemanas<sup>86</sup>.

Francia aspira a tener un papel relevante en la zona y mantiene importantes relaciones con los Emiratos Árabes<sup>87</sup> mediante lazos económicos, culturales, energéticos y militares que incluyen la posible instalación de una base militar francesa en territorio emiratí<sup>88</sup>. Macron, en su viaje a la región a finales de 2017, firmó varios acuerdos, como el establecimiento de una franquicia del Louvre en Dubái, pero también hizo una visita relámpago a Arabia Saudí

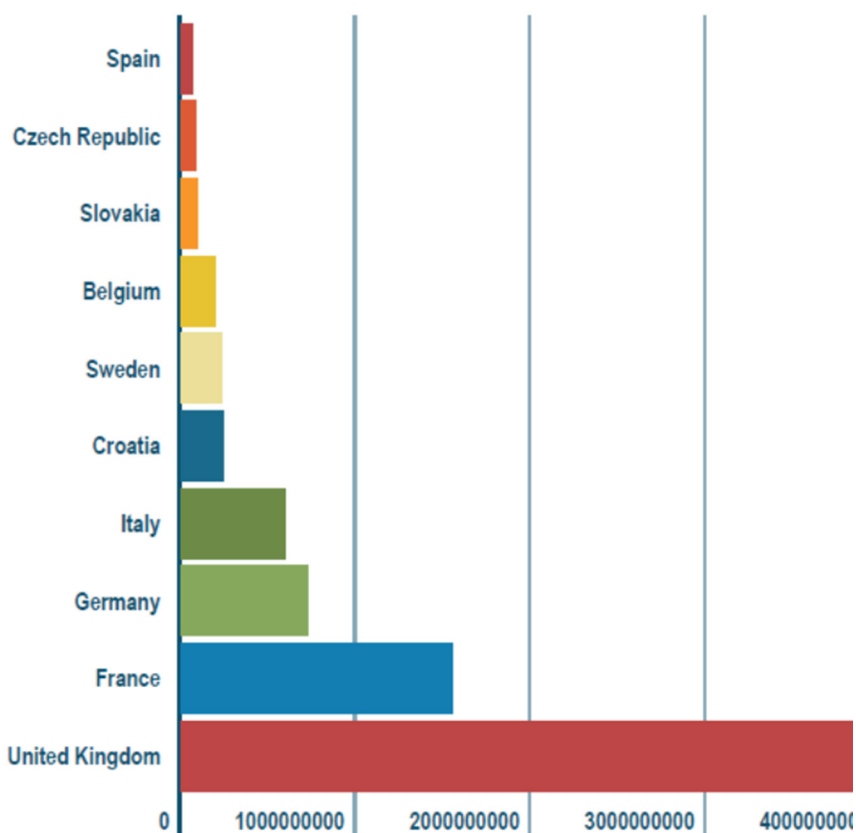
<sup>84</sup> LANDLER, Mark, SCHMITT, Eric y APUZZO, Matt. \$110 Billion Weapons Sale to Saudis Has Jared Kushner's Personal Touch. The New York Times [en línea]. 18 mayo 2017. [ref. 11 febrero 2018]. Disponible en web: <https://www.nytimes.com/2017/05/18/world/middleeast/jared-kushner-saudi-arabia-arms-deal-lockheed.html>

<sup>85</sup> Bucham, Lizzy. Government attacked over £4.6bn arms sales to Saudi Arabia. Independent [en línea]. 29 noviembre 2017. [ref. 11 febrero 2018]. Disponible en web: <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/uk-british-arms-weapons-sales-saudi-arabia-billions-snp-ian-blackford-attack-government-a8082181.html> Fecha de la consulta 11/02/2018.

<sup>86</sup> KNIGHT, Ben. Germany quintuples arms sales to Saudi Arabia and Egypt. DW.com [en línea]. 14 noviembre 2017. [ref. 11 febrero 2018]. Disponible en web: <http://www.dw.com/en/germany-quintuples-arms-sales-to-saudi-arabia-and-egypt/a-41370500>

<sup>87</sup> Francia y los Emiratos Árabes Ficha de país: Emiratos Árabes Unidos. France Diplomatie [en línea]. 25 marzo 2016. [ref. 11 febrero 2018]. Disponible en web: <https://www.diplomatie.gouv.fr/es/fichas-de-paises/emiratos-arabes/francia-y-los-emiratos-arabes/>

<sup>88</sup> HARO, F.J., Emiratos Árabes y Francia, una sólida alianza que va más allá del Louvre. El Correo del Golfo [en línea]. 9 noviembre 2017. [ref. 11 febrero 2018]. Disponible en web: <http://www.elcorreo.ae/emiratos/emiratos-arabes-francia-alianza-que-va-mas-alla-louvre>



Source: Official Journal of the European Union, 27 March 2015 - <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=OJ:C:2015:103:FULL&from=EN>

Fig. 13: Países europeos que venden armamento a Arabia Saudí. Fuente Euronews<sup>89</sup>

para, entre otros asuntos, intentar rebajar la tensión con Irán generada por los misiles hutíes y ayudar a resolver el asunto Hariri<sup>90</sup>. El éxito de sus gestiones ante MBS podría abrir a Francia la puerta para asumir un papel más activo en el conflicto yemení.

<sup>89</sup> BESWICK, Emma. Which EU countries sell arms to Saudi Arabia. Euronews [en línea]. 30 noviembre 2017. [ref. 11 febrero 2018]. Disponible en web: <http://www.euronews.com/2017/11/30/which-eu-countries-sell-arms-to-saudi-arabia->

<sup>90</sup> BASSETS, Marc. Visita fugaz de Macron a Riad en medio de la tensión entre Arabia Saudí e Irán. El País [en línea]. 10 noviembre 2017. [ref. 11 febrero 2018]. Disponible en web: [https://elpais.com/internacional/2017/11/10/actualidad/1510303522\\_134603.html](https://elpais.com/internacional/2017/11/10/actualidad/1510303522_134603.html)



La UE como tal ha estado prácticamente ausente del conflicto, más allá de las acciones unilaterales de determinados países o de sumarse al embargo de armas decretado contra Yemen. Pese a distintas resoluciones no vinculantes del Parlamento Europeo, este embargo no se ha extendido al resto de países de la península arábiga.<sup>91</sup> Ha desarrollado medidas de ayuda humanitaria, como en el caso de la epidemia de cólera<sup>92</sup>, o declaraciones de condena y llamamientos al diálogo<sup>93</sup>, al tiempo que refuerza la relación bilateral con Arabia Saudí con la acreditación de misiones diplomáticas<sup>94</sup>.

Otra gran potencia que evita la intervención directa es la Federación Rusa. El conflicto, al igual que sucede con Irán, constituye un objetivo de oportunidad más que un auténtico interés en intervenir. La crisis le permite asumir el papel de defensor de la sufriente población yemení, exigiendo el fin del bloqueo y los bombardeos saudíes. También le permite reforzar la aproximación a su aliado de conveniencia iraní al respaldarle en su rechazo de las acusaciones de apoyo a los hutíes o al criticar la agresividad saudí. Incluso, mientras vivió Saleh, mantuvo frecuentes contactos con él, que llegó a ofrecerles la posibilidad de establecer una base militar en Yemen<sup>95</sup> con el pretexto de contribuir en la lucha contra los yihadistas de AQPA de un modo similar a su intervención en Siria.

Por su parte, Irán puede considerarse uno de los beneficiarios del conflicto yemení y su prolongación puede resultarle conveniente, aunque debe tomar algunas precauciones. El conflicto está consumiendo muchos recursos de

<sup>91</sup> El Parlamento Europeo ha instado a los países de la UE a establecer un embargo contra Arabia Saudí mediante resoluciones aprobadas en febrero de 2016, septiembre de 2017 y noviembre del mismo año. Asimismo, se han discutido propuestas para extender el embargo al resto de los países de la coalición.

La Eurocámara vuelve a exigir un embargo de armas de la UE a Arabia Saudí por su campaña en Yemen. Europapress [en línea]. 30 noviembre 2017. [ref. 12 febrero 2018]. Disponible en web: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-eurocamara-vuelve-exigir-embargo-armas-ue-arabia-saudi-campana-yemen-20171130194820.html>

<sup>92</sup> EUROPEAN COMMISSION. EU increases aid to tackle cholera outbreak in Yemen. European Civil Protection and Humanitarian Aid Operations [en línea]. 23 junio 2017. [ref. 12 febrero 2018]. Disponible en web: [https://ec.europa.eu/echo/news/eu-increases-aid-tackle-cholera-outbreak-yemen\\_en](https://ec.europa.eu/echo/news/eu-increases-aid-tackle-cholera-outbreak-yemen_en)

<sup>93</sup> EUROPEAN COMMISSION. Statement by High Representative/Vice-President Federica Mogherini on the situation in Yemen. The Delegation of the European Union to Yemen [en línea]. 20 diciembre 2017. [ref. 12 febrero 2018]. Disponible en web: [https://eeas.europa.eu/delegations/yemen/37730/statement-high-representativevice-president-federica-mogherini-situation-yemen\\_en](https://eeas.europa.eu/delegations/yemen/37730/statement-high-representativevice-president-federica-mogherini-situation-yemen_en) Fecha 12/02/2018.

<sup>94</sup> EUROPEAN COMMISSION. High Representative/Vice-President Federica Mogherini met with the Saudi Foreign Minister, Adel Al Jubeir. The Delegation of the European Union to Yemen [en línea]. 15 enero 2018. [ref. 12 febrero 2018]. Disponible en web: [https://eeas.europa.eu/delegations/yemen/38264/high-representativevice-president-federica-mogherini-met-saudi-foreign-minister-adel-al-jubeir\\_en](https://eeas.europa.eu/delegations/yemen/38264/high-representativevice-president-federica-mogherini-met-saudi-foreign-minister-adel-al-jubeir_en)

<sup>95</sup> ¡Nuevo enfoque de Rusia; crear base naval en Yemen! HispanTV [en línea]. 9 agosto 2017. [ref. 12 febrero 2018]. Disponible en web: <https://www.hispantv.com/noticias/rusia/349894/crear-base-militar-yemen-golfo-aden>

su rival regional y debilitando la posición de MBS. Para Irán, Yemen es más bien un objetivo de oportunidad que le ha brindado la fortuna. Los zaidíes no dejan de ser unos chiíes heterodoxos a los que, en principio, no tendría por qué socorrer Teherán, y posiblemente así fuera al comienzo de la crisis. La obsesión saudí ha convertido el apoyo iraní a los hutíes en una especie de profecía autocumplida: Irán se ha interesado por Yemen porque Arabia le ha atraído hacia allí. Por lo demás, no hay pruebas concretas sobre cómo se está produciendo este apoyo, pese al convencimiento general de que existe y que es lo único que hace posible el programa de misiles balísticos hutíes.

El papel iraní es discreto y limitado: no bombardea ni tiene fuerzas terrestres desplegadas, pero está consiguiendo un elevado rendimiento de su apoyo técnico —y probablemente financiero— a los hutíes. No obstante, tal y como se pudo comprobar tras los lanzamientos de misiles contra Riad, debe manejar la situación con extremo cuidado si quiere evitar que la tensión con Arabia se eleve hasta provocar una confrontación directa<sup>96</sup>.

El régimen iraní tiene que hacer frente al creciente descontento de su población, que muestra cansancio por la crisis económica y la falta de libertades. En las protestas de diciembre de 2017 y enero de 2018, uno de los motivos alegados era el hecho de que el Gobierno está dedicando gran parte de su presupuesto a aventuras exteriores en su lucha contra el yihadismo suní y su pulso regional con Arabia, marco en el que se incluye el conflicto yemení<sup>97</sup>. Aunque las protestas han sido sofocadas, no parece quedar mucho margen para ampliar el nivel de intervención en tierras yemeníes.

Finalmente, Naciones Unidas, su secretario general y las diversas organizaciones de su entorno han mostrado una actividad digna de elogio. No obstante, sus iniciativas no están teniendo demasiado éxito tanto a la hora de conseguir financiar sus iniciativas humanitarias como para transformar los llamamientos a la paz y el diálogo en procesos efectivos, aunque su actividad ha conseguido mitigar en algo la crisis humanitaria y lograr que Arabia rebaje las condiciones del embargo. El equilibrio geopolítico en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas ha reducido el número y el alcance de las resoluciones sobre el país, limitándose a hacer llamamientos al diálogo, al cese de la violencia y a reconvenir a los hutíes para que acaten la legalidad encarnada en el presidente Hadi. El número de resoluciones emitidas desde 2015 sobre Yemen es muy inferior a las que, en el mismo periodo, se han emitido sobre Libia o Siria, demostrando a un tiempo la distinta aproxima-

<sup>96</sup> BLAVIGNAT, Yohan. Mille jours après le déclenchement de la guerre, le Yémen se meurt toujours. *Le Figaro* [en línea]. 20 diciembre 2017. [ref. 11 febrero 2018]. Disponible en web : <http://www.lefigaro.fr/international/2017/12/19/01003-20171219ARTFIG00252-mille-jours-apres-le-declenchement-de-la-guerre-le-yemen-se-meurt-toujours.php>

<sup>97</sup> FALAHI, Ali. Los detonantes económicos del estallido de las protestas en Irán. *El País* [en línea]. 2 enero 2018. [ref. 11 febrero 2018]. Disponible en web: [https://elpais.com/internacional/2018/01/02/actualidad/1514916987\\_592853.html](https://elpais.com/internacional/2018/01/02/actualidad/1514916987_592853.html)

ción al conflicto de los miembros del Consejo y sus distintos intereses, que impiden una acción decidida de la organización.

### El fracaso de las iniciativas de paz

Tras la caída de Saleh en 2011, Naciones Unidas apoyó el establecimiento de la Conferencia Nacional del Diálogo que promovió Hadi en 2013, tal vez la última oportunidad de evitar la catástrofe posterior. Sin embargo, varios factores apuntaban hacia el fracaso de la iniciativa desde el principio: una ambiciosa lista de objetivos lastrada por la relativa brevedad del proceso y lo prolíjo de los procedimientos de aprobación; expectativas excesivas de una población que tras la revolución esperaba rápidas medidas con efectos más rápidos aún sobre sus condiciones de vida, y finalmente una selección de interlocutores que excluyó a determinados poderes locales que se sintieron marginados y poco motivados para apoyar la iniciativa<sup>98</sup>. El proceso, como hemos visto, fracasó, y el país entró en el conflicto en el que anda sumido actualmente. Desde Naciones Unidas se intentó desesperadamente reconducir la situación, pero era ya tarea imposible ante unos hutíes que acariciaban la victoria y MBS deseoso de intervenir en lo que él pensaba que sería una corta campaña que le reafirmaría en su cargo como ministro de Defensa<sup>99</sup>.

Jamal Benomar, el enviado especial de Naciones Unidas que había intentado frenar el estallido del conflicto, fue sustituido en abril de 2015 por el diplomático mauritano Ismail Ould Cheikh Ahmed, nombrado al día siguiente de la aprobación de la resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas 2216 (2015), del 14 de abril. Ould Cheikh Ahmed promovió conversaciones de paz desde su toma de posesión, organizando conversaciones en Suiza, que fracasaron rotundamente, y en Kuwait, que tras tres meses de duración se dieron por concluidas sin resultados prácticos en agosto de 2016. Tras varios tira y afloja, malos entendidos y temores, el obstáculo principal, por un lado, fue la falta de garantías de que la alianza Saleh-hutí quedaría incluida en el nuevo Gobierno y, por otro, el temor —fundado, por otra parte— de que se pretendiera desplazar a Hadi de la presidencia del país<sup>100</sup>, toda vez que se

<sup>98</sup> Yemen: devising sustainable processes for dialogue. Summary of Roundtable Discussion, 01 December 2017. Oxford Research Group [en línea]. 1 diciembre 2017. [ref. 13 febrero 2018]. Disponible en web: [http://www.oxfordresearchgroup.org.uk/publications/event/yemen\\_devising\\_sustainable\\_processes\\_dialogue](http://www.oxfordresearchgroup.org.uk/publications/event/yemen_devising_sustainable_processes_dialogue)

<sup>99</sup> BLAVIGNAT, Yohan. Guerre au Yémen: «L'effondrement de la société va secouer la région et le monde» entrevista a Laurent Bonnefoy. Le Figaro [en línea]. 23 noviembre 2017. [ref. 13 febrero 2018]. Disponible en web: <http://www.lefigaro.fr/international/2017/11/23/01003-20171123ARTFIG00058-guerre-au-yemen-l-effondrement-de-la-societe-va-secouer-la-region-et-le-monde.php>

<sup>100</sup> Yemen rechaza nueva iniciativa de paz de Naciones Unidas. TeleSurTV [en línea]. 29 octubre 2016. [ref. 13 febrero 2018]. Disponible en web: <https://www.telesurtv.net/news/Yemen-rechaza-nueva-iniciativa-de-paz-de-Naciones-Unidas-20161029-0014.html>

produjeron numerosos contactos bilaterales entre la delegación saudí y la Saleh-hutí dejando al margen a los representantes de Hadi<sup>101</sup>.

El secretario de Estado norteamericano, John Kerry, tomó el relevo en noviembre de 2016, organizando unas negociaciones en Omán que tampoco llegaron a buen término. En esta ocasión, los hutíes parecían estar dispuestos al acuerdo, pero, de nuevo, los representantes de Hadi abandonaron las conversaciones, alegando que se cedía demasiado a los hutíes sin que se recibieran suficientes garantías a cambio. También jugó un papel decisivo el hecho de que MBS, que no podía permitirse una salida deshonrosa de Yemen, considerara que el triunfo electoral de Trump garantizaría un mayor apoyo al esfuerzo saudí frente a la creciente frialdad de la Administración Obama.

Ould Cheikh Ahmed, acusado de no ser capaz de establecer un buen enlace con los hutíes, continuó con sus infructuosos intentos de mediación. El 10 de octubre de 2017, declaró ante el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas informando sobre la falta de progresos de sus esfuerzos para fomentar la confianza y el diálogo y afirmando que las partes, especialmente los hutíes, debían comprometerse con las negociaciones<sup>102</sup>, para acabar admitiendo que las partes no estaban interesadas en alcanzar una solución<sup>103</sup>.

Es evidente que ninguno de los bandos tiene auténticos motivos para llegar a acuerdos. Ninguno se siente derrotado, aunque ninguno puede alcanzar una victoria militar. Los dirigentes y sus grupos armados todavía no han sentido los efectos del bloqueo y el deterioro de la situación económica general, y para muchos de ellos el conflicto es una fuente de enriquecimiento personal y aumento de su poder. Por su parte, MBS no puede permitirse nada que pueda interpretarse como una cesión ante Irán, y para actores externos como Estados Unidos puede ser suficiente con mantener abierto Bab el-Mandeb y, sobre todo, poder continuar con su campaña contra el terrorismo yihadista.

Finalmente, el hecho es que las iniciativas del enviado especial y la de John Kerry se han basado en una aproximación binaria al conflicto: por un lado Hadi y Arabia Saudí y por el otro los hutíes, sin mayores matizaciones, por lo que, incluso en el caso de que hubieran llegado a un acuerdo, se hubieran encontrado con la oposición de los otros actores y poderes emergentes que llevan tres años creciendo en Yemen. Los secesionistas, el Islah, los grupos tribales, etc., quedan sistemáticamente marginados de las mesas de negociaciones sin que previamente la cabeza visible de su bando haya coordina-

<sup>101</sup> *Op. cit.*, SALISBURY, Peter.

<sup>102</sup> Security Council Report. Chronology of events. Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. *Yemen* [en línea]. 2 enero 2018. [ref. 13 febrero 2018]. Disponible en web: <http://www.securitycouncilreport.org/chronology/yemen.php>

<sup>103</sup> La ONU dice que las partes en conflicto en Yemen "no tienen interés" en lograr una solución. Europa Press [en línea]. 11 octubre 2017. [ref. 13 febrero 2018]. Disponible en web: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-onu-dice-partes-conflicto-yemen-no-tienen-interes-lograr-solucion-20171011072827.html>

do con ellos. Cualquier aproximación que no considere sus intereses, solo puede aspirar a breves alto el fuego.

### Possible evolución del conflicto

Ninguno de los bandos parece en condiciones de obtener una victoria militar en el medio plazo, e incluso en el caso de que la coalición se impusiera finalmente, su falta de cohesión interna y las diferentes agendas de Hadi, el Hirak, las milicias de los partidos, las tribus, los saudíes y los emiratíes garantizan una posguerra tan complicada como lo está siendo el momento actual. Conviene no perder de vista que la estabilidad del país no solo está amenazada por los hutíes, sino también por otras fuerzas políticas y tribales que han aprovechado el caos bélico para expandir su poder, entre ellos Al Qaeda, al-Hirak o la confederación tribal Hashid. Un acuerdo de paz requerirá un acuerdo de mínimos entre buena parte de estos actores que salvaguarde sus intereses<sup>104</sup>. Del final de la guerra es improbable que surja un sistema político con un líder con apoyos suficientes para gobernar y reconstruir Yemen.

La situación económica continúa deteriorándose y la dependencia de la ayuda internacional es creciente. No es previsible un cambio de tendencia en este campo; más bien al contrario, es muy probable que la crisis humanitaria se incremente a medida que se vayan agotando las reservas de la población, que tras tres años de guerra se encuentran muy mermadas. Si nadie lo remedia, con independencia de lo que suceda en el campo de batalla o en las mesas de negociación, la población yemení va a continuar sufriendo de manera creciente.

Dicho esto, lo cierto es que, pese a lo costoso del proceso, la coalición ha ido consiguiendo avances continuos —aunque lentos— en varios frentes que permanecen semiestáticos desde 2016. El avance se ha acelerado en los últimos meses en la Tihama, posiblemente favorecido por la defección de los partidarios de Saleh. De mantener el ritmo y lograr tomar el puerto de Hudayda se pueden producir las condiciones necesarias para provocar el colapso de la resistencia hutí o, al menos, ponerlos en situación de buscar honestamente unas conversaciones de paz.

Pero para que eso sea posible la coalición debe sobrevivir a sus tensiones internas y que se controlen las aspiraciones secesionistas del Hirak/STC, que de continuar enfrentándose a Hadi puede malbaratar toda posibilidad de victoria. Hadi y sus aliados del Islah deberán cortar definitivamente con los Hermanos Musulmanes para conseguir que MBZ se avenga a reducir su apoyo a los independentistas. Por su parte, MBS y MBZ deberían ser capaces de coordinar sus agendas, objetivos y las operaciones de sus fuerzas sobre

<sup>104</sup> *Op. cit.*, Álvarez-Ossorio.

el terreno para conseguir una auténtica sinergia de sus esfuerzos. Asimismo, MBS, principal impulsor de la intervención, debe mantener su posición de poder en el incierto panorama político saudí. Demasiados condicionantes para poder asegurar que se vayan a dar simultáneamente. No obstante, estas pequeñas ventajas militares combinadas con otros factores pueden acabar abriendo la puerta a unas negociaciones que den fin a la guerra civil.

El final de la lucha contra el Dáesh en Irak y Siria puede provocar un flujo de yihadistas hacia Yemen y un recrudecimiento de la campaña de los Estados Unidos y de los Emiratos. Es posible que esta circunstancia acabe forzando a MBS a abandonar su fijación hutí y a ampliar su lista de objetivos para incluir a AQPA y el Dáesh, alineándose con la actitud adoptada por MBZ. De producirse este giro, podría abrirse una nueva oportunidad para la negociación con los hutíes, que en lo que se refiere a AQPA son más beligerantes incluso que los emiratíes.

Por otra parte, es un secreto a voces el deseo de MBZ de prescindir de Hadi. MBS en principio se resiste, porque es la justificación legal de su intervención en Yemen y su desplazamiento del poder le restaría legitimidad. Los hechos que llevaron a la muerte de Saleh parecen evidenciar un plan para desplazar a Hadi por Ahmed Alí, el hijo de Saleh retenido en Dubái, y llegar a algún tipo de acuerdo con Mohsen al-Ahmar como nuevo hombre fuerte y posible reemplazo de Saleh en la estructura de clientelismo que este había establecido en torno al CGP. El único apoyo firme de Hadi en Yemen es precisamente Mohsen al-Ahmar, jefe de su Ejército y con gran ascendiente sobre el Islah. Este partido, acosado por los secesionistas sureños y por los emiratíes, ha perdido a su principal apoyo en la coalición, Catar, y ha realizado actos de acatamiento de la nueva situación desvinculándose de los Hermanos Musulmanes. La capacidad de Ahmed Alí para atraer a lo que fueron las fuerzas leales a su padre y al partido CGP puede determinar si MBZ continúa adelante con su apuesta. Si el cierre de la embajada rusa en Saná está relacionado con este plan, estaríamos hablando de un planteamiento de gran calado.

La retirada de la embajada rusa deja a la de Irán como la única presente en Saná. Irán podría acabar siendo el único apoyo de los hutíes, con los que tampoco se ha empleado a fondo. Como ya se ha dicho, se trata de un objetivo de oportunidad que no solo desestabiliza a Arabia Saudí, sino que le permite influir en el tráfico marítimo del mar Rojo (y recordemos que también lo puede hacer en el estrecho de Ormuz). Los hutíes son, por tanto, *proxies* baratos pero sacrificables a los que podría abandonar para aplacar protestas internas o como intercambio de alguna otra baza de la política regional.

Finalmente, dada la idiosincrasia de Oriente Medio, no pueden descartarse sucesos extraordinarios que den un vuelco a la situación regional con impacto directo sobre Yemen. Por ejemplo: un incidente imprevisto que lleve a una

confrontación directa entre Irán y Arabia Saudí, la súbita desaparición de la esfera política de MBS o un rebrote violento en torno a Israel, actor excéntrico en esta crisis pero nuclear en toda la región y especialmente hostil a Irán.

Tal vez el futuro de Yemen pueda parecerse a la situación actual del uadi Hadramaut, con profusión de fuerzas y líderes que controlan diferentes zonas del uadi. El fértil uadi está repartido entre milicias del Islah y unidades afectas al general Mohsen al-Ahmar, fuerzas locales apoyadas por los emiratíes, fuerzas tribales e incluso unidades militares afines a Saleh respaldadas por Arabia Saudí. Todas estas fuerzas aseguran que AQPA no retomará el control del uadi que perdió en 2016, pero todas son celosas de su área de control y no se descarta que puedan llegar al enfrentamiento abierto para decidir quién dominará finalmente Hadramaut<sup>105</sup>.

---

<sup>105</sup> Yemen... *Op.cit.*, SALISBURY, Peter.





## Capítulo quinto

### El terrorismo yihadista en Oriente Medio: Al Qaeda frente al Dáesh

Ignacio Fuente Cobo

#### Resumen

Durante los últimos años hemos asistido en Oriente Medio a la aparición de dos modelos divergentes de militancia islamista, el de Al Qaeda y el del Dáesh, que han competido por la primacía en el mundo del islam radical. Ambos modelos opuestos de yihad han demostrado ser mecanismos efectivos para explotar las debilidades estructurales existentes en el Medio Oriente y para aprovechar los vacíos de poder resultantes de la inestabilidad producidos por las Primaveras Árabes, aunque sus resultados han sido dispares. El interrogante que se nos plantea es el de averiguar cómo la evolución de la dinámica política y militar en Oriente Medio puede hacer que un modelo triunfe sobre el otro o, incluso, como puede dar lugar a una unión de ambos en una única visión estratégica a la que habrían llegado a través de procesos evolutivos diferentes. Dentro de ese contexto existente, Al Qaeda y el Dáesh siguen compitiendo entre sí buscando convertirse en el representante dominante del yihadismo en todo el mundo. En un entorno de conflicto permanente e inmanejable, de competencia regional sobre una base sectaria y de proliferación de movimientos yihadistas rivales, la falta de voluntad internacional para poner fin de manera decidida al ciclo de violencia sigue jugando en beneficio de los extremistas, que son los que lideran el ejercicio de la violencia. Las medidas a corto y mediano plazo para erradicar el yihadismo no serán suficientes si no se abordan de manera decidida y coherente los

factores estructurales y ambientales que alimentan el extremismo violento y que pasan por acabar con el ciclo de violencia en Oriente Medio y atender a los agravios de sus poblaciones.

#### Palabras claves

Siria, Irak, Dáesh, Al Qaeda, Sinaí, Yemen, yihadismo, violencia.

#### Abstract

*During the last few years we have witnessed in the Middle East the appearance of two divergent models of Islamist militancy, that of Al Qaeda, and that of Dáesh, who have competed for primacy in the world of radical Islam. Both opposing models of jihad have proven to be effective mechanisms to exploit the structural weaknesses existing in the Middle East, and to take advantage of the power vacuums resulting from the instability produced by the Arab springs, although their results have been disparate. The question that arises is to find out how the evolution of the political and military dynamics in the Middle East can make one model triumph over the other, or even how it can lead to a union of both in a single strategic vision wherein they would have come through different evolutionary processes. Within that existing context, Al Qaeda and Dáesh continue to compete with each other seeking to become the dominant representative of jihadism throughout the world. In an environment of permanent and unmanageable conflict, of regional competition on a sectarian basis and of proliferation of rival jihadist movements, the lack of international will to decisively end the cycle of violence continues to play to the benefit of the extremists who are the ones who they lead the exercise of violence. The short and medium-term measures to eradicate jihadism will not be enough to achieve it. It will be required to address the structural and environmental factors that fuel violent extremism in a determined and coherent manner, ending the cycle of violence in the Middle East and sorting out the grievances of their populations.*

#### Keywords

Syria, Iraq, Dáesh, Al Qaeda, Sinai, Yemen, jihadism, violence.

## Introducción

Cuando las masas tomaron las calles en Siria y otros países árabes para exigir reformas liberales y democracia, la conclusión que se sacó fue la de que el terrorismo yihadista estaba asistiendo a su derrota existencial y que existían modelos alternativos no violentos para reemplazar a unos regímenes políticos en Oriente Medio —que percibían como represivos y corruptos— que producían efectos más positivos y permanentes. En los momentos iniciales de lo que vino a denominarse las Primaveras Árabes parecía que el aparente éxito de la protesta democrática venía a demostrar que los yihadistas habían perdido su base de apoyo popular.

Lo que muchos no lograron prever durante este periodo excesivamente optimista fue la persistencia de las protestas populares y la profundidad de los cambios políticos que abrieron las puertas a una inestabilidad sin precedentes, una circunstancia propicia que los yihadistas supieron oportunamente explotar. Los acontecimientos políticos que tuvieron lugar a partir del 2011 en Oriente Medio proporcionaron a Al Qaeda y al Dáesh, un grupo que surgió escisión del anterior, una oportunidad de crecimiento sin precedentes que ambos grupos aprovecharon para prosperar. También contribuyó la intensa lucha sectaria que se desató por el poder entre Arabia Saudí e Irán durante los años que siguieron a las llamadas Primaveras Árabes, que convulsionó Oriente Medio y que los yihadistas de todo tipo supieron explotar convenientemente para monopolizar el descontento de sus sociedades y avanzar en el objetivo común de establecer un califato islámico.

Aunque la competición tenía un marcado carácter geopolítico dirigido a dirimir el liderazgo regional entre los dos países que representan las dos ramas principales del islam, el sectarismo religioso fue utilizado por ambos Estados para movilizar el apoyo popular y favorecer el reclutamiento de voluntarios atraídos por su causa. En Siria, Irak o Yemen, los diferentes gobiernos locales, apoyados por las potencias regionales afines, usaron las discrepancias entre chiíes y suníes para conformar y extender los conflictos en el convencimiento de que una eventual victoria les proporcionaría una mayor influencia sobre las sociedades musulmanas.

En un escenario donde todas las partes involucradas entendían que lo que se estaba jugando era el futuro del islam, los gobiernos se apoyaron, en un juego peligroso y desestabilizador, en actores no estatales pero ideológicamente afines y operativamente muy activos, cuyo efecto fue el de alimentar las razones que justificaban la existencia de los grupos yihadistas como Al Qaeda y el Dáesh. Ambos movimientos terroristas enmarcaron sus operaciones en Oriente Medio, especialmente en zonas conflictivas como Siria, Irak y Yemen, como parte de la gran lucha sectaria que estaba teniendo lugar por la primacía del islam y en la que ellos propugnaban la imposición de la visión más radical y violenta.

Aunque no se tiene evidencia probatoria que indique que los gobiernos de la región hubieran brindado apoyo directo a Al Qaeda o al Dáesh, la significativa provisión de ayuda financiera y logística a otros movimientos armados aparentemente menos extremistas pero con los mismos objetivos políticos favoreció la capacidad de los yihadistas vinculados con Al Qaeda y el Dáesh, que pasaron a jugar un papel cada vez más destacado en los distintos escenarios del conflicto. De esta manera, la intervención sectaria de Arabia Saudí e Irán terminó por beneficiar a los actores más extremistas al favorecer que fueran sus narrativas las que se convirtieran en las fuerzas motrices que sustentaban los conflictos árabes.

Otro factor clave detrás del crecimiento de la militancia yihadista fue la globalización y sus efectos geopolíticos, como el debilitamiento de las fronteras internacionales, el movimiento más fácil y económico de las personas hacia y desde los lugares de conflicto, la velocidad de intercambio de información a través de Internet, la proliferación de las redes sociales convertidas en un espacio óptimo para el adoctrinamiento y el reclutamiento o el mayor acceso a tecnologías sofisticadas que, anteriormente, solo eran accesibles a los Estados. Todos estos factores multiplicaron la naturaleza hiperactiva y febril de la información, que podía ser transmitida casi inmediatamente permitiendo a los yihadistas convertir los conflictos regionales en un mercado propicio para su propia propaganda. Internet pasó a ser, más que cualquier otra esfera de actividad, un campo de acción propicio para los grupos yihadistas, que lograron así un acceso fácil y rápido a amplios sectores de las poblaciones musulmanas, especialmente a los más jóvenes.

### **Al Qaeda frente al Dáesh: dos estrategias antagonistas**

No todos los grupos terroristas supieron aprovechar con la misma intensidad el cambio en el entorno internacional y las mutaciones que se estaban produciendo en las sociedades árabes. Al Qaeda y el Dáesh fueron particularmente diligentes en beneficiarse de las nuevas circunstancias, si bien ambos se distinguían por la utilización de diferentes estrategias de acción basadas en la distinta percepción de la violencia y de la territorialidad, por lo que tuvieron distintos grados de éxito.

El Dáesh desarrolló e implementó un modelo diferente de yihad encaminado a fomentar la violencia sectaria y unilateral, con el fin de crear el caos suficiente para destrozarse países soberanos y comunidades políticas consolidadas reemplazándolos con un Estado islámico centralmente controlado. Al Qaeda, por su parte, se centró mayoritariamente en lo local en un aparente intento de presentarse como la marca yihadista favorita y más duradera, operando no solo por su propio interés, sino también por la satisfacción de las demandas de las sociedades árabes que se sentían agraviadas por sus Gobiernos. Este enfoque fue probado primero en Yemen y Mali al comienzo de las primeras protestas de la Primavera Árabe, pero la transición de pro-

testa social a guerra civil en Siria le dio a Al Qaeda la oportunidad de extenderlo y perfeccionarlo<sup>1</sup>.

La diferencia entre ambas organizaciones en cuanto a su aproximación estratégica se debe a que Al Qaeda respondió a la inestabilidad teniendo en cuenta las lecciones extraídas de las guerras de Afganistán e Irak, donde aprendió la importancia de cuidar su imagen si quería ganarse la confianza de las masas sociales y apoderarse de los sentimientos revolucionarios. Su visión estratégica particularmente sectaria basada en la utilización de la violencia masiva comenzó a causarle efectos perjudiciales en su imagen global en las sociedades árabes, corriendo el riesgo de dañar su capacidad de atracción en otras partes del mundo<sup>2</sup>. También la experiencia en escenarios como Yemen, desde el fin del pasado siglo, y en la sangrienta guerra civil de Argelia durante los años noventa le había llevado a la conclusión de que, para tener éxito, resultaba fundamental contar con el apoyo de la población de los países en los que operaba.

El objetivo estratégico último de Al Qaeda seguía siendo el de establecer un califato global compuesto por muchos emiratos islámicos locales formados a través de acción continua de propaganda complementada con acciones terroristas dirigidas contra los Gobiernos árabes. Sin embargo, este era un objetivo a muy largo plazo, por lo que, mientras tanto, Al Qaeda debía seguir una estrategia basada en tres líneas de trabajo interrelacionado<sup>3</sup>: la primera era unirse o iniciar insurgencias localizadas contra gobernantes locales considerados corruptos e insuficientemente islámicos; la segunda pasaba por difundir pacíficamente las nociones fundamentales del islam a través de la *dawa* o propaganda religiosa, y, finalmente, la tercera consistía en dirigir las actividades terroristas contra el enemigo lejano, entendiendo por tal a los Estados Unidos y sus aliados, principalmente Europa e Israel.

La erupción de las Primaveras Árabes hizo que la línea de acción local ganase en preferencia sobre la internacional. De esta manera, se optó por integrar los liderazgos globales y locales de Al Qaeda en los movimientos locales de contestación, buscando impulsar las dinámicas de cambio que permitieran mejorar la marca Al Qaeda. La escisión con el Dáesh en el 2013 hizo que Al Qaeda decidiera abandonar definitivamente el salvajismo de este fusionando las dos primeras líneas de Al Qaeda: la insurgencia local y la *dawa*. Se culminaba así un proceso que había comenzado en el 2011, cuando los líderes de Al Qaeda comenzaron a discutir la necesidad de mejorar su

<sup>1</sup> LISTER, Charles. Jihadi Rivalry: The Islamic State Challenges Al-Qaida. Brookings Institution [en línea]. Enero 2016. Disponible en web: <https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/07/en-jihadi-rivalry-2.pdf>.

<sup>2</sup> MOORE, Jack. Osama Bin Laden Letters Warned against the Pillars of ISIS's Strategy. Newsweek [en línea]. 2 marzo 2016. Disponible en web: <http://www.newsweek.com/osama-bin-laden-warned-against-pillars-isis-strategy-letters-432348>.

<sup>3</sup> LISTER, Charles. *Al-Qaeda Versus ISIS. Competing Jihadist Brands in the Middle East*. MEI Policy Paper 2017-#3, Counterterrorism Series #3. Middle East Institute. Noviembre 2017.

imagen entre la población musulmana, particularmente en aquellas áreas donde acaban de implantarse como el Magreb, donde, a principios del 2012, el líder de Al Qaeda en el Magreb Islámico (AQMI), Abu Musab Abdul Wadud (Abd al-Malik Droukdel), ordenaba a sus afiliados en Mali, que tratasen a la población local como menores de edad al escribir:

*«El bebé actual está en sus primeros días, gateando sobre sus rodillas, y aún no se ha sentado sobre sus dos piernas. Si realmente queremos que se levante sobre sus propios pies en este mundo lleno de múltiples enemigos a la espera de saltar, hay que aliviar su carga, tomarle de la mano, evitarlo, apoyarlo hasta que se ponga de pie... Una de las políticas erróneas que creemos estéis poniendo en práctica es la velocidad extrema con la que se está aplicando la Sharía [...] la experiencia previa muestra que la aplicación de la caria de esta manera [...] provocará que las personas rechacen la religión y generará odio hacia los muyahidín»<sup>4</sup>.*

Aunque este enfoque «amable» se intentó en Malí al comienzo de las primeras protestas de la Primavera Árabe, su aplicación llegó demasiado tarde para que produjese efectos, al igual que ocurrió en Yemen, donde la franquicia local, Al Qaeda en la Península Arábiga (AQAP) se renombró a sí misma como Ansar al-Sharia en un intento de emplear un eufemismo para deshacerse de la percepción negativa de la marca Al Qaeda<sup>5</sup>. Aunque la nueva franquicia buscó, con fines propagandísticos, proporcionar servicios y presentar una apariencia de estabilidad en las áreas del sur de Yemen que habían caído en el caos, las severas restricciones físicas y las medidas penales que impuso, terminaron por crear las condiciones idóneas para un levantamiento tribal apoyado por el Estado.

Hubo que esperar al conflicto civil en Siria, a partir de finales de 2012, para que este modelo evolucionado de Al Qaeda comenzase a demostrar un éxito discernible. La intensidad de las protestas dio a este grupo terrorista la oportunidad de perfeccionar su nuevo modelo yihadista de una manera mucho más inteligente y pragmática que el Dáesh al enfocarlo localmente. De esta manera, Al Qaeda instruyó específicamente a su franquicia local en Siria, el Frente Al Nusra para que interviniera en los levantamientos locales, pero evitando la imposición de la *sharía* sobre una población civil reacia tras largas décadas de régimen laico.

La inestabilidad regional proporcionó a Al Qaeda la oportunidad de probar y redefinir su modelo de terrorismo pragmático y local, pero también creó las condiciones para que el Estado Islámico en Irak (ISI), antecedente del Dáesh,

<sup>4</sup> CALLIMACHI, Rukmini. In Timbuktu, al-Qaida le behind a manifesto. Associated Press. Yahoo [en línea]. 14 febrero 2013. Disponible en web: <https://www.yahoo.com/news/timbuktu-al-qaida-le-behind-manifesto-173454257.html>.

<sup>5</sup> ZELIN, Aaron y HOOVER, Patrick. What AQAP's Operations Reveal about Its Strategy in Yemen. War on the Rocks [en línea]. 23 abril 2015. Disponible en web: <https://warontherocks.com/2015/04/what-aqaps-operations-reveal-about-its-strategy-in-yemen/>.

reafirmara su modelo ultraviolento de extremismo yihadista y su proyecto de construcción de un Estado islámico. Un factor determinante fue la retirada de las fuerzas norteamericanas de Irak en 2011, que permitió al ISI recuperarse de la derrota militar que le había producido la coalición de fuerzas norteamericanas y milicias suníes, cuyo resultado fue tan severo que el grupo había quedado al borde de la extinción<sup>6</sup>. Las protestas contra el Gobierno del presidente Asad en Siria, generadas a partir de 2012 en una guerra civil abierta, dieron una oportunidad al ISI favoreciendo su implantación en este país y alentando una visión estratégica mucho más territorial, centrada en la ocupación de la mayor cantidad de territorio posible con el fin de construir un califato islámico.

En definitiva, más allá de cualquier similitud o diferencia entre ambos modelos, fue la sensación colectiva de cambio regional infeccioso que se propagó, a partir de 2011, por las sociedades árabes la que hizo que un número significativo de personas en Oriente Medio se sintieran atraídas por unos grupos que abogaban por modelos sociales, religiosos y políticos alternativos, aunque para ello tuviera que emplear una violencia extrema. La pobreza, el desempleo, la corrupción, la mala gestión económica y política, la represión y la inseguridad que llevaban asentadas desde hacía décadas en las sociedades árabes proporcionaron las condiciones adecuadas para que los grupos yihadistas como Al Qaeda o el Dáesh sacaran partido. En extensas regiones de Oriente Medio donde la protesta se había hecho violenta, aquellos grupos con una base religiosa simple, menos corrompidos y una estrategia más agresiva fueron los que terminaban ganando mayor credibilidad entre la población.

### El triunfo inicial del modelo territorial del Dáesh

De esta manera, a partir de mediados de 2013, quedaron trazadas las líneas de diferenciación entre ambos movimientos, que pasaron a competir por el liderazgo del yihadismo local y global. Una vez que la dinámica de la competencia intrayihadista entre Al Qaeda y el Dáesh se consolidó, los dos movimientos yihadistas comenzaron a luchar entre sí, inicialmente en Siria y, de manera cada vez más notoria, en todo el mundo<sup>7</sup>.

En esta pugna la fortuna sonrió inicialmente al Dáesh, cuya doctrina militar mucho más agresiva, junto con la mayor preparación de sus cuadros de mando curtidos en las operaciones contra las fuerzas norteamericanas durante

<sup>6</sup> GEORGE, Susannah y ABDUL-ZAHRA, Qassim. US begins reducing troops in Iraq after victory over IS. Washington Post [en línea]. 5 febrero 2011. Disponible en web: [https://www.washingtonpost.com/world/the\\_americas/us-starts-iraq-drawdown-after-defeat-of-islamic-state-group/2018/02/05/b05bbad2-0a40-11e8-998c-96deb18cca19\\_story.html?utm\\_term=.7f989a2aa1a4](https://www.washingtonpost.com/world/the_americas/us-starts-iraq-drawdown-after-defeat-of-islamic-state-group/2018/02/05/b05bbad2-0a40-11e8-998c-96deb18cca19_story.html?utm_term=.7f989a2aa1a4).

<sup>7</sup> LISTER, Charles. *The Syrian Jihad: Al-Qaeda, the Islamic State and the Evolution of an Insurgency*. Oxford University Press, 2015. Pp. 287-289.

la ocupación de Irak entre los años 2003 y 2011 le permitieron imponerse a Al Qaeda en el norte y el este de Siria en el 2013. Posteriormente, aprovechando el levantamiento de las tribus suníes de Irak contra el gobierno chií de Bagdad, el todavía Estado Islámico en Irak (ISI) ocupó, en una audaz campaña militar, el norte del país, incluyendo las ciudades de Faluya y, sobre todo, Mosul, la tercera ciudad en importancia de Irak, así como las zonas petrolíferas del este de Siria y norte de Irak. En su apogeo territorial en el otoño de 2014, el Dáesh controlaba 65 000 km<sup>2</sup> en Irak y Siria y gobernaba a más de ocho millones de personas. Económicamente, era autosuficiente a través de las ventas ilegales de petróleo, el cobro de impuestos, el saqueo, el contrabando y la extorsión, que le proporcionaban 81 millones de dólares al mes en ingresos en la primavera de 2015. Además fue capaz de atraer más de cuarenta mil combatientes extranjeros de ciento veinte países y de movilizar a decenas de miles de personas en el interior de Siria e Irak<sup>8</sup>.

Los éxitos militares y las conquistas territoriales permitieron la proclamación del califato por parte de Abu Bakr al-Bagdadi en junio de 2014, con lo que el ISI pasó a denominarse Estado Islámico de Irak y Siria (ISIL o, peyorativamente, Dáesh). Su autodesignación como califa con el nombre de Ibrahim en la mezquita mayor de Mosul supuso un extraordinario golpe propagandístico para el Dáesh, proporcionándole un gran prestigio entre amplios sectores de la población de los países musulmanes y entre los sectores más descontentos y peor integrados de las poblaciones musulmanas residentes en Occidente. Durante más de un año, hasta el verano de 2015, el Dáesh pareció una fuerza militar imparable, llegando a apoderarse de Palmira, en el interior de Siria, y a aproximarse a los arrabales de la capital Damasco, aunque tuvieron menos éxito contra las fuerzas kurdas en el norte de Irak y contra el Ejército regular iraquí y las milicias chiíes en su intento de tomar la capital, Bagdad.

No obstante, la intervención rusa a partir de septiembre del 2015 alteró el curso de los acontecimientos y cambió el sentido de la guerra en Siria en beneficio del Ejército Árabe Sirio del presidente Bashar al-Asad<sup>9</sup>. Al mismo tiempo, la recuperación de las capacidades operativas del Ejército regular iraquí apoyado por una coalición internacional liderada por los Estados Unidos y otros países occidentales favoreció el rápido proceso de degradación militar del Dáesh en Irak, que empezó a perder rápidamente territorio. Progresivamente, las fuerzas de seguridad iraquíes fueron expulsando a sus combatientes de ciudades clave que alguna vez controlaron, incluidas Faluya, Ramadi, Tal Afar y, finalmente, Mosul en el verano de 2017, con lo que se

<sup>8</sup> ISIS After the Caliphate. Wilson Center [en línea]. 28 noviembre 2017. Disponible en web: <https://www.wilsoncenter.org/article/isis-after-the-caliphate-0>.

<sup>9</sup> BALANCHE, Fabrice. Une année d'intervention militaire russe en Syrie: le grand succès de Vladimir Poutine. Le Figaro [en línea]. 16 septiembre 2016. Disponible en web : <http://www.lefigaro.fr/vox/monde/2016/09/16/31002-20160916ARTFIG00106-une-annee-d-intervention-militaire-russe-en-syrie-le-grand-succes-de-vladimir-poutine.php>.



recuperó el territorio que había servido como base de operaciones para los terroristas del Dáesh durante tres años y medio.

Al otro lado de la frontera, en Siria, las Fuerzas Democráticas Sirias, constituidas principalmente por las Unidades de Protección del Pueblo Kurdo (YPG) y respaldadas por los Estados Unidos, recuperaron la ciudad de Al Raqa en octubre de 2017, cuartel general del Dáesh en Siria y centro de gravedad de su llamado califato. Mientras tanto, las fuerzas leales al régimen del presidente Asad, apoyadas por Rusia, se apoderaron de Deir Ezzor, un importante bastión del Dáesh en el valle del Éufrates y centro de los campos petrolíferos sirios. Su ubicación estratégica cerca de la frontera con Irak le había convertido en un centro logístico fundamental para trasladar refuerzos a los insurgentes que combatían en Irak.

En noviembre de 2017, el califato había implosionado después de la pérdida del 98% de su territorio y de las dos ciudades principales de Mosul y Al Raqa, su capital nominal. Más de sesenta mil combatientes habían muerto, más de ciento treinta líderes del Dáesh habían sido eliminados y 7,7 millones de personas habían sido liberadas<sup>10</sup>. Estas derrotas sucesivas del Dáesh quebraron su capacidad operativa hasta el punto de que a finales de 2017 había dejado de ser una fuerza militarmente significativa y el territorio que controlaba quedaba reducido a algunas bolsas a caballo de la frontera entre Siria e Irak. Sin embargo, la pérdida de territorio del autoproclamado califato no impidió que el Dáesh, un grupo que ha demostrado ser notablemente adaptable y resiliente a las derrotas (como demostró en Irak al final de la primera década de este siglo), siguiera manteniendo la suficiente fuerza ideológica para inspirar ataques en el exterior.

### La reorientación estratégica de Al Qaeda

Al Qaeda ha cambiado significativamente desde los ataques del 11 de septiembre de 2001. Mientras que a principios de siglo era una organización dirigida centralizadamente que operaba de forma encubierta bajo la protección *de facto* de un estado semirreconocido en Afganistán, durante los últimos años el liderazgo central de Al Qaeda se ha ido progresivamente descentralizando en beneficio de las franquicias, que han ido asumiendo más responsabilidad por sus propias operaciones tácticas y estratégicas. Hoy en día, Al Qaeda se concibe como un movimiento disperso compuesto por franquicias locales conectadas débilmente entre sí y que operan abiertamente dentro de movimientos insurgentes más amplios<sup>11</sup>. Este fenómeno

<sup>10</sup> ISIS After the Caliphate. Wilson Center [en línea]. 28 noviembre 2017. Disponible en web: <https://www.wilsoncenter.org/article/isis-after-the-caliphate-0>.

<sup>11</sup> LISTER, Charles. The Dawn of Mass Jihad: Success in Syria Fuels al-Qa'ida's Evolution. CTC Sentinel [en línea]. Septiembre 2016. Disponible en web: <https://www.ctc.usma.edu/posts/the-dawn-of-mass-jihad-success-in-syria-fuels-al-qaidas-evolution>

se ha ido acentuando desde la muerte de Osama bin Laden y su sustitución por Ayman al-Zawahri Al timón, de manera que el liderazgo central se ha limitado, cada vez más, a un papel lejano e inspirador.

La preferencia por las franquicias no es un fenómeno que haya surgido únicamente con las Primaveras Árabes, sino que se ha extendido por toda la geografía del yihadismo a partir de la creación de la filial de Al Qaeda en Irak en el 2003. Para evitar que esta descentralización fuera demasiado lejos, la solución inicial adoptada fue el nombramiento de un vicepresidente global que operase dentro de la zona de yihad más valiosa estratégicamente para Al Qaeda.

La explicación de este cambio en la estructura y en la forma de operar de Al Qaeda hay que buscarla en la constante presión antiterrorista de los EE.UU. sobre la matriz central en Afganistán y el noroeste de Pakistán, que ha diluido la capacidad de liderazgo de su órgano de dirección. La amenaza creciente de detección y ataque por parte de drones, aunque impopular, ha disminuido el margen de maniobra de los líderes de Al Qaeda para responder a los problemas estratégicos derivados de la expansión del terrorismo yihadista por todo el mundo y de la necesidad de mantener ininterrumpidas sus relaciones formales con los distintos grupos afiliados, cuyo número ha aumentado de manera constante<sup>12</sup>. La microgestión se ha hecho imposible a medida que su liderazgo global se ha vuelto cada vez más distante, por lo que las propias franquicias locales han ido adoptando un papel cada vez más autónomo sobre sus propias tomas de decisiones, lo que en consecuencia aumenta aún más la distancia con la dirección central en Afganistán y Pakistán.

Durante los primeros años de esta década, esta zona era Yemen, donde actuaba Al Qaeda en la Península Arábiga (AQAP), su franquicia más importante y poderosa dirigida por Nasr al-Wuhayshi desde el 2013 hasta su muerte en junio de 2015. Sin embargo, las oportunidades brindadas por un conflicto civil aparentemente insoluble en Siria y el crecimiento allí de Jabhat al-Nusra, un grupo vinculado Al Qaeda que había demostrado ser muy eficaz en sus acciones contra las fuerzas de Asad, trasladó el centro de gravedad de las operaciones de Al Qaeda desde Irak a Siria. Su líder pasó a ser Abdullah Mohammed Abd al-Rahman (Abu al-Khayr al-Masri), un veterano yihadista egipcio cercano a al-Zawahri, a quien, después de su liberación de Irán en la primavera de 2015, se le confirió la misión de revitalizar el liderazgo de Al Qaeda como principal movimiento insurgente en Siria, pero con la mirada puesta en Europa<sup>13</sup>.

<sup>12</sup> SARBAHI, Anoop y JOHNSTON Patrick B. The Impact of US Drone Strikes on Terrorism in Pakistan and Afghanistan. ESOC, Princeton University [en línea]. 2018. Disponible en web: <https://esoc.princeton.edu/files/impact-us-drone-strikes-terrorism-pakistan-and-afghanistan>.

<sup>13</sup> LISTER, Charles. Al Qaeda Is About to Establish an Emirate in Northern Syria. Foreign Policy [en línea 4 mayo 2016]. Disponible en web: <http://foreignpolicy.com/2016/05/04/al-qaeda-is-about-to-establish-an-emirate-in-northern-syria/>.

Hasta entonces, Siria era considerada, en la visión geopolítica de Al Qaeda, como un área en la que apenas había estado operativa, pero donde había establecido una amplia infraestructura durante la guerra de Irak de 2003-2011. Siria no solo estaba bien situada geográficamente para convertirse en un nuevo teatro de operaciones en el que Al Qaeda podía expandirse e, incluso, ocupar el poder, sino que, además, su proximidad a Jordania, el Líbano, Turquía e Irak le aseguraba un fácil acceso a la captación de combatientes extranjeros y al suministro regular de productos y armamento procedente del mercado negro.

En su intento por prevalecer como principal organización yihadista en Oriente Medio, Al Qaeda tuvo que hacer frente a dos importantes desafíos en las primeras fases de la Primavera Árabe; uno de carácter político y otro puramente militar. El primero se refiere a la competencia que supuso el movimiento islamista de los Hermanos Musulmanes —mucho mejor organizado para llenar los vacíos y mucho más implantado en países como Túnez y Egipto—, que supo beneficiarse de las protestas masivas en demanda de cambios políticos profundos<sup>14</sup>. Fueron las organizaciones como la Hermandad Musulmana las que, sin haberlos iniciado, acabar monopolizando los movimientos sociales dentro de estos países y, por tanto, fueron las más beneficiadas, ya que estaban comparativamente mejor posicionadas<sup>15</sup>. Su carácter de islamistas aparentemente moderados representaba un serio desafío a la visión de Al Qaeda de capitalizar la inestabilidad en lugares como Egipto y Túnez, al tiempo que suponía la creación de nuevos modelos sociopolíticos y político-religiosos opuestos a la visión radical de Al Qaeda.

Desde el punto de vista militar, el principal desafío para Al Qaeda vino representado por la emergencia del Dáesh, con el que se enfrentó inicialmente, a través de su franquicia local Jabhat al-Nusra, en Siria a finales de 2013. Los grandes logros militares del Dáesh en Siria e Irak y la proclamación de un califato a mediados de 2014 convirtieron a este grupo, primero, en una amenaza militar directa; posteriormente, en un competidor estratégico y, finalmente, en una amenaza existencial para la preeminencia de Al Qaeda en la nebulosa yihadista.

Las operaciones militares que han tenido lugar durante los años 2016-2017 en Irak y Siria han situado en una mejor posición a Al Qaeda en relación con el Dáesh<sup>16</sup>. Frente a la violencia brutal de este último, que ha producido como consecuencia la formación de una coalición internacional cuyo objetivo es el

<sup>14</sup> HAMID, Shadi. Islamism, the Arab Spring, and the Failure of America's Do-Nothing Policy in the Middle East. *The Atlantic* [en línea]. 9 octubre 2015. Disponible en web: <https://www.theatlantic.com/international/archive/2015/10/middle-east-egypt-us-policy/409537/>.

<sup>15</sup> HAMID, Shadi y MCCANTS, William. *Islamism after the Arab Spring: Between the Islamic State and the Nation-State*. Brookings Institution. Enero 2017.

<sup>16</sup> The Jihadi Threat: ISIS, Al-Qaeda and Beyond. United States Institute of Peace [en línea]. Washington D.C., 2017. Disponible en web: <https://www.usip.org/publications/2016/12/jihadi-threat-isis-al-qaeda-and-beyond>

de lograr su destrucción, Al Qaeda ha mantenido un perfil comparativamente mucho más bajo y silencioso y un enfoque más local, lo que le ha beneficiado dándole varios años de margen para consolidar el progreso realizado antes de que el Dáesh proclamase el califato en el 2014. Consecuentemente, Al Qaeda ha logrado una recuperación considerable de una parte de su liderazgo central que está ahora basado en el noroeste de Siria, donde se apoya en un grupo yihadista muy activo, Hay'at Tahrir al-Sham (HTS), con vocación dominante en Siria.

En definitiva, los acontecimientos desde 2011 parecen indicar que el proceso de descentralización de Al Qaeda todavía no ha finalizado, de manera que la estrategia y los procedimientos tácticos cada vez están más en las franquicias locales y menos en el núcleo central. Es posible que este proceso esté proporcionando a las facciones locales de Al Qaeda una mayor capacidad de insertarse en las dinámicas locales y de aislarse de las amenazas externas, pero también está revelando serias desventajas. En Siria, por ejemplo, donde la franquicia Jabhat al-Nusra había prosperado de una manera sin precedentes, la presión por conseguir una mayor credibilidad social que le permita insertarse mejor en la dinámica de la revolución local significa que ha sido necesario hacer más concesiones. El cambio de nombre por el de Jabhat Fateh al-Sham en julio de 2016 obedecía a esta estrategia de romper, al menos formalmente, los lazos externos con Al Qaeda como una concesión para obtener mayor legitimidad. El cambio de nombre se produjo después de un mensaje publicado en la aplicación de mensajería Telegram por Ahmed Hassan Abu al-Khayr, el segundo al mando de Al Qaeda, en el que hacía un llamamiento al grupo para que abandonase sus vínculos con Al Qaeda y forjase relaciones con otras facciones yihadistas sirias con vistas a formar un Gobierno islámico sunita<sup>17</sup>.

De esta manera, aunque Al Qaeda sigue decidida a establecer emiratos islámicos a través de sus franquicias regionales, la organización terrorista es plenamente consciente de que hacerlo demasiado rápido provocaría una mayor demanda social de cambio, algo para lo que no está preparada. Por ello, Al Qaeda ha llegado a la conclusión de que llevará mucho tiempo crear las condiciones adecuadas para tal proclamación. Mientras tanto, es mejor invertir su energía en el corto y medio plazo, aliándose con las masas e insertándose dentro de movimientos revolucionarios más amplios y con mayor resiliencia, aunque ello suponga cambiar constantemente su nombre, a medida que este se vaya desgastando.

Dentro de estos movimientos concesionarios de la franquicia local de Al Qaeda hay que entender el nuevo cambio de marca con la creación de Hay'at Tahrir al-Sham (Organización para la Liberación del Levante, abreviado HTS), un grupo militante yihadista salafista que se formó el 28 de enero de 2017

<sup>17</sup> Syria war: Who are Jabhat Fateh al-Sham? BBC News [en línea]. 1 agosto 2016. Disponible en web: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-36924000>

como una fusión de cinco grupúsculos yihadistas: Jabhat Fateh al-Sham (previamente Jabhat al-Nusra), el Frente Ansar al-Din, Jaysh al-Sunna, Liwa al-Haqq y el Al-Din al- Movimiento Zenki. Aunque HTS ha sido acusado de estar trabajando encubiertamente como la rama siria de Al Qaeda, esta fusión que incluye el cambio de nombre no es más que un nuevo intento de alejarse formalmente de Al Qaeda, algo que el propio HTS reconoce al afirmar que el grupo es «totalmente independiente» y «no representa a ningún cuerpo u organización extranjera»<sup>18</sup>.

Sin embargo, más que romper con la matriz central, lo que se busca, con gran sentido de la oportunidad, es unir a todos los grupos afines a la ideología extrema de Al Qaeda bajo un solo liderazgo que cuente con la suficiente legitimidad local e internacional como para reforzar sus filas y obtener la mayor cantidad posible de armas. El mantenimiento secreto del vínculo entre HTS y Al Qaeda queda reflejado en el hecho de que sus militantes son básicamente los antiguos combatientes de Jabhat Fateh al-Sham y que muchas de las figuras principales del grupo, particularmente su líder Abu Jaber, comparten el objetivo de la antigua franquicia, el Frente al-Nusra, de convertir a Siria en un emirato islámico dirigido por Al Qaeda.

La delegación de la responsabilidad operativa por parte de Al Qaeda en su franquicia local ha contribuido a la pérdida de reputación y de fiabilidad de la organización central dentro del amplio movimiento de la oposición armada siria, ya que la falta de contacto con la realidad militar sobre el terreno hace que al- -Zawahri, el líder principal de Al Qaeda —al cual rara vez se ve en público y en las ocasiones en que lo hace son normalmente para lanzar largos monólogos teológicos—, haya terminado por hablar un idioma diferente al utilizado por sus fuerzas en Siria. Su petición de que la franquicia siria vuelva al modelo tradicional de guerrillas sobre una base de combatientes multinacionales<sup>19</sup> resulta, hoy por hoy, completamente irreal.

La percepción entre amplios círculos del movimiento yihadista global de que Al Qaeda no ha logrado ningún objetivo claro territorial o de construcción del Estado islámico y de que, de hecho, se está volviendo más débil y menos cohesionada con el tiempo hace que el futuro de Al Qaeda en Siria presente dos posibles escenarios: o más concesiones a las franquicias locales con las consecuentes divisiones en los niveles superiores de Al Qaeda o un mayor control de las franquicias, aunque ello suponga la pérdida de confianza por parte de amplios sectores de las oposiciones locales.

<sup>18</sup> LISTER, Charles. Al Qaeda Is Starting to Swallow the Syrian Opposition. Foreign Policy [en línea]. 15 marzo 2017. Disponible en web: <http://foreignpolicy.com/2017/03/15/al-qaeda-is-swallowing-the-syrian-opposition/>.

<sup>19</sup> Al Qaeda's Zawahiri calls for 'guerrilla war' in Syria. Al Jazeera [en línea]. 24 abril 2017. Disponible en web: <http://www.aljazeera.com/news/2017/04/Al-Qaeda-zawahiri-calls-guerrilla-war-syria-170424115728643.html>.

Cuál de estos dos escenarios prevalecerá en el futuro dependerá de la evolución de la situación. Lo que sí podemos apreciar como tendencia es que la continua inestabilidad en el Medio Oriente ofrece mayores oportunidades para las franquicias locales mejor percibidas por la población local, hasta el punto de que es posible que esta forma de pensamiento yihadista evolucionado pase a convertirse en mayoritario y termine siendo aceptado por amplios sectores de la población e, incluso, por algunos de los Gobiernos que combaten el terrorismo de Al Qaeda. A ello contribuiría la percepción entre amplios sectores de las poblaciones suníes y de sus Gobiernos del distanciamiento creciente de los Estados Unidos respecto a los problemas de la región, a lo que habría que añadir la frustración existente ante el continuo expansionismo iraní. La combinación de estos factores generaría el caldo de cultivo adecuado como para considerar, *de facto*, actores aceptables a los aliados de Al Qaeda.

Es posible que la evolución de Jabhat al-Nusra a HTS y el distanciamiento resultante con el liderazgo central de Al Qaeda, en junio de 2017, haya creado las condiciones adecuadas para posicionar potencialmente a este grupo como un interlocutor válido con al menos un Gobierno regional, Catar<sup>20</sup>, con quien ha trabajado anteriormente durante varios meses para negociar un intercambio de población en Siria en abril de 2017. Si esta tendencia de legitimación se consolida, supondría un duro golpe para la estrategia antiterrorista desarrollada internacionalmente hasta la fecha, al tiempo que una gran victoria para unos grupos yihadistas cuyas raíces se encuentran dentro de Al Qaeda y cuya ideología y objetivos políticos comparten.

### Causas y efectos de la caída del Dáesh

El Dáesh comparte con Al Qaeda el objetivo estratégico último de establecer un califato global, pero sus métodos, mucho más proactivos, son los que le facilitaron entrar encubiertamente en Siria en 2011 bajo la denominación de Estado Islámico en Irak (ISI) y capitalizar los movimientos de protesta contra el Gobierno del presidente Asad. Posteriormente, en una nueva y audaz acción, el ISI volvió a Irak en el momento álgido del levantamiento suní contra el Gobierno bagdadí de al-Maliki a finales del 2013, ocupando las principales ciudades del norte, incluida Mosul, lo que le permitió proclamar públicamente el califato en junio de 2014.

Aunque la ruptura definitiva entre con Al Qaeda no tuvo lugar hasta febrero de 2014, el Dáesh y su predecesor, el ISI, siempre mantuvieron unas pautas de comportamiento y un ritmo operativo marcadamente diferente del de Al Qaeda. Sus acciones brutales en Irak y Siria y su preferencia por la extensión

<sup>20</sup> KAGAN, Kimberly. The smart and right thing in Syria. Institute for the Study of War [en línea]. 2018. Disponible en web: <http://www.understandingwar.org/otherwork/smart-and-right-thing-syria>.

del terror entre la población se basaban en su creencia de que la hiperviolencia era la única herramienta disponible para crear el caos, dividir los Estados que seguían pautas occidentales y devolver las sociedades musulmanas a la pureza originaria del islam<sup>21</sup>.

Su filosofía política se basaba en los escritos de pensadores clásicos del islam como Ibn Taymiyya de la escuela Hanbali, mayoritaria en la península arábiga (donde se la conoce como salafista), o Sayid Qutb, uno de los principales pensadores de la corriente de los Hermanos Musulmanes egipcia. Pero de particular importancia ha sido la influencia que ha tenido el dirigente de Al Qaeda de origen sirio, Mustafá Setmarián, quien en su obra *La llamada a la resistencia islámica global*, aparecida en *websites* yihadistas en el 2004, propugnaba el concepto de *resistencia sin líderes*; es decir, el terrorismo yihadista individual o de pequeñas células desconectadas entre sí y, sobre todo, la creación de frentes abiertos con la ocupación física de terreno allí donde las condiciones lo permitan<sup>22</sup>. Igualmente, hay que destacar a este respecto los escritos de Abu Bakr Naji, quien en su obra aparecida en internet *La gestión del salvajismo* preconizaba la gestión crucial de la violencia, evitando cualquier tipo de condescendencia para crear inicialmente el caos que permita, posteriormente, establecer un mandato islámico regido por reglas justas<sup>23</sup>. De acuerdo con el pensamiento estratégico de Abu Bakr Naji, la mera inestabilidad no es una realidad suficiente como para provocar un cambio total: solo un caos debilitante creado por medio del terror puede permitir a un grupo numéricamente muy minoritario y con capacidades operativas limitadas generar una sensación de fuerza lo suficientemente potente como para imponer la caria a sociedades que, de otra manera, no están dispuestas a aceptarla<sup>24</sup>.

Para ello, el Daesh debía aprovechar las oportunidades proporcionadas por el fracaso político en numerosos países árabes y la proliferación resultante de Estados débiles e inestables sobre los que se podía actuar. En Irak

<sup>21</sup> Why It's So Hard to Stop ISIS Propaganda. The Atlantic [en línea]. 2 marzo 2015. Disponible en web: <https://www.theatlantic.com/international/archive/2015/03/why-its-so-hard-to-stop-isis-propaganda/386216/>.

<sup>22</sup> REJ, Isisabhiyan. The Strategist: How Abu Mus'ab al-Suri Inspired SIS. Observer Research Foundation [en línea]. 3 agosto 2016. Disponible en web: <http://www.orfonline.org/research/the-strategist-how-abu-musab-al-suri-inspired-isis/>.

<sup>23</sup> REARDON, Martin. ISIL and the management of savagery. Al Jazeera [en línea]. 6 julio 2015. Disponible en web: <http://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2015/07/isil-management-savagery-150705060914471.html>.

<sup>24</sup> MARTIN JONES, David y SMITH M.L.R., The Strategy of Savagery: Explaining the Islamic State. War on the Rocks [en línea]. 24 febrero 2015. Disponible en web: <https://warontherocks.com/2015/02/the-strategy-of-savagery-explaining-the-islamic-state>. IGNATIUS David. The manual that chillingly foreshadows the Islamic State. The Washington Post [en línea]. Septiembre 2014. Disponible en web: [https://www.washingtonpost.com/opinions/david-ignatius-the-mein-kampf-of-jihad/2014/09/25/4adbfc1a-44e8-11e4-9a15-137aa0153527\\_story.html?utm\\_term=.7f0b013a4159](https://www.washingtonpost.com/opinions/david-ignatius-the-mein-kampf-of-jihad/2014/09/25/4adbfc1a-44e8-11e4-9a15-137aa0153527_story.html?utm_term=.7f0b013a4159).

y Siria aprovechó el conflicto, las divisiones sociales, la opresión política y la corrupción para desarticular a las estructuras sociales y a los Gobiernos y suprimir las fronteras. Este proyecto geopolítico tan ambicioso se expandió a un ritmo muy rápido gracias, en parte, al éxito de las tácticas operativas brutales del Dáesh en Siria e Irak, pero también<sup>25</sup> debido a la existencia previa de las adecuadas condiciones de fracaso político, corrupción y mala administración.

Con la creación de un embrión de Estado islámico califato, el Dáesh invitó a los musulmanes de todo el mundo a emigrar a las tierras bajo su control, para lo que, a diferencia de Al Qaeda, el Dáesh evitó construir alianzas con grupos rivales, optando por actuar unilateralmente suprimiendo violentamente a todos ellos. Al principio del califato el Dáesh se centró en lo local, tratando de demostrar su capacidad de proporcionar servicios públicos a la población de los territorios que gobernaba; pero pronto su atención se encaminó hacia la yihad global en competencia con Al Qaeda, aprovechando los éxitos obtenidos en Irak y Siria para extender su embrión de califato a otros países musulmanes cuyos regímenes eran considerados apóstatas<sup>26</sup>.

La visión estratégica del Dáesh se dirigió hacia la expansión territorial y a los ataques en el exterior contra lo que, desde los tiempos de Bin Laden, se denominaba el *enemigo lejano*<sup>27</sup>. La llegada de combatientes extranjeros en número superior a los cincuenta mil efectivos facilitó esta estrategia expansiva, al igual que lo hacía la simpatía que suscitaban las tesis del Dáesh y sus éxitos militares en amplios sectores del mundo árabe y en las poblaciones musulmanas establecidas en Occidente.

Es decir, mientras Al Qaeda presentaba las condiciones internas de los países árabes como catalizadores para justificar por qué era necesario un cambio positivo y se postulaba como la única fuerza con los elementos adecuados para provocarlo, el Dáesh, por el contrario, buscaba agravar aún más las condiciones preexistentes de inestabilidad como parte de su estrategia integrada de crear el caos sobre la premisa cuanto peor, mejor. La creación de filiales del Dáesh en Libia, el Sinaí, Afganistán, el Sahel o Yemen obedecía a esta estrategia expansionista que tan buenos resultados le había dado hasta entonces.

<sup>25</sup> WRIGHT, Lawrence. ISIS's Savage Strategy in Iraq. The New Yorker [en línea]. 16 junio 2014. Disponible en web: <http://www.newyorker.com/news/daily-comment/isis-savage-strategy-in-iraq>.

<sup>26</sup> JAWAD AL-TAMIMI, Aymenn. ISIS, al-Qaeda compete for supremacy in global jihad. Al-Monitor [en línea]. Noviembre 2014. Disponible en web: <https://www.al-monitor.com/pulse/ar/originals/2014/02/isis-qaeda-zawahri-baghdadi-jihadist-syria-iraq.html>.

<sup>27</sup> GERGES, Fawaz A., The Far Enemy: Why Jihad Went Global. Foreign Affairs [en línea]. Noviembre/Diciembre 2005. Disponible en web: <https://www.foreignaffairs.com/reviews/capsule-review/2005-11-01/far-enemy-why-jihad-went-global>.



La derrota estratégica sufrida por el predecesor del Dáesh, el ISI, en Irak como consecuencia del *surge* (el aumento de treinta mil soldados de los Estados Unidos entre 2007 y 2010) y, sobre todo, la alianza en la provincia de Ámbar, al oeste de Irak, de las fuerzas norteamericanas con los combatientes tribales árabes sunitas conocidos como la coalición de los hijos de Irak, descabezó a este grupo terrorista permitiendo que 34 de sus 42 líderes fueran muertos o capturados y que todo el territorio en Irak que controlaban cayese en manos de las autoridades iraquíes<sup>28</sup>. Sin embargo, la decisión del presidente Barack Obama de «finalizar» la misión de combate en Irak anunciada en agosto de 2010 cambió la ecuación de la guerra. Con la retirada norteamericana, el Gobierno del primer ministro iraquí, Nouri al-Maliki, redujo a la irrelevancia el apoyo a los Hijos de Irak al tiempo que permitía el hostigamiento hacia la población suní, lo que trajo como consecuencia, durante los años 2011-2014, un aumento progresivo del reclutamiento de un Dáesh que estaba prácticamente extinguido. De esta manera, el Dáesh experimentó una importante recuperación de sus efectivos en Irak, al tiempo que empezó a ser percibido como una alternativa de Gobierno creíble entre una población suní que observaba como el Gobierno central de Bagdad estaba excesivamente influenciado por Irán y se mostraba cada vez más hostil a las comunidades suníes<sup>29</sup>.

Nuevas oportunidades para el Dáesh aparecieron cuando Siria se sumió en el caos en la primera mitad de 2011 y comenzó a formarse allí un movimiento armado local de resistencia contra el régimen de Damasco. Cuando la revuelta siria pareció consolidarse, el liderazgo iraquí del todavía ISI decidió enviar secretamente una célula de combatientes veteranos a la vecina Siria para crear su propia ala siria a la que denominó Jabhat al-Nusra, formada encubiertamente en octubre de 2011 y anunciada públicamente en enero de 2012. Hasta su ruptura pública en abril de 2013, Jabhat al Nusra operó bajo la autoridad del ISI, reconociendo como líder a Abu Bakr al-Bagdadí. Las disputas por el liderazgo y la pretensión de Al Bagdadí de crear su propia organización yihadista independiente del Al Qaeda a caballo de Siria e Irak dio como resultado, en la primavera de 2013, la división con Jabhat al-Nusra, que permaneció como franquicia local de Al Qaeda. El Dáesh quedó convertido en el Estado Islámico en Irak y Siria (ISIS), presentándose como una entidad transnacional que operaba tanto en Irak como en Siria y cuyo objetivo era transformar completamente el sistema internacional en el menor tiempo y de la manera más destructiva posible.

De esta manera, el Dáesh diseñó un modelo alternativo de hacer la yihad en competencia con Al Qaeda que resultaba sumamente atractivo, dadas las posibilidades que ofrecía y la visibilidad que suponía poder establecer un Es-

<sup>28</sup> LISTER, Charles. *The Syrian Jihad: Al-Qaeda, the Islamic State and the Evolution of an Insurgency*. Londres: Hurst Publishers, 2016, p.46.

<sup>29</sup> AL-ALI, Zaid. How Maliki Ruined Iraq Foreign Policy [en línea]. 19 junio 2014. Disponible en web: <http://foreignpolicy.com/2014/06/19/how-maliki-ruined-iraq/>.

tado islámico efectivo en un espacio territorial dado. Este modelo se convirtió en la referencia para la generación de yihadistas entre 2011 y 2014, poco interesada en los extensos debates teológicos característicos de Al Qaeda y mucho más en lograr su objetivo lo más rápido posible, sin hacer concesiones ideológicas u operativas cualesquiera que fueran las consecuencias.

Puede decirse que el Dáesh murió de éxito. Sin embargo, el éxito operativo del Dáesh no fue capaz de impedir una intervención internacional antiterrorista sin precedentes dispuesta a destruir sus aspiraciones de constituirse en un «Estado». El uso de la violencia extrema para lograr sus objetivos y su singularización de comunidades minoritarias, como los yazidíes de Irak o los alaúes y cristianos en Siria, generó el tipo de protesta global que facilitó la intervención militar por parte de una coalición internacional de 68 Estados con el objetivo de eliminar el califato en Siria e Irak.

Las acciones militares de la coalición internacional en Irak y de las fuerzas —principalmente rusas y norteamericanas— en Siria apoyadas por sus socios locales (el Gobierno iraquí de al-Abadi en Irak y las milicias kurdas en Siria e Irak), junto con la recuperación militar del Ejército Árabe Sirio de al-Asad, apoyado por Rusia e Irán y reforzado militarmente con la milicia de Hezbolá, los Pasdarán iraníes y los combatientes chiíes hazaras de Afganistán, resultó desastroso para un movimiento cuya propia existencia se basaba en el control del territorio y el sometimiento por el terror de las poblaciones gobernadas. A finales de 2017, el Dáesh estaba militarmente derrotado, con su estructura territorial destruida y sus principales ciudades en poder de sus enemigos.

El Dáesh respondió a estos reveses alentando a sus seguidores en todo el mundo a lanzar sus propios ataques usando cualquier medio disponible<sup>30</sup>. Su estrategia intensiva de acciones externas, directas e indirectas, inspiró y coordinó docenas de ataques en Europa, América y en otros lugares de la región, sin que ello supusiera el fin de sus problemas para mantener el control territorial frente a las fuerzas locales apoyadas por actores internacionales.

No obstante, las severas pérdidas humanas y territoriales que sufrió el grupo terrorista no eliminaron el concepto imaginario del califato, que se fue haciendo cada vez más virtual y resiliente en espera de nuevas oportunidades. El Dáesh fue capaz de crear una imagen tópica permanente en las mentes de sus seguidores, que aprendieron cómo podía verse un califato yihadista y cómo los combatientes islámicos podían hacerlo realidad, manteniendo así su extraordinario potencial para atraer a las masas musulmanas descontentas. Como ocurre con la mayoría de los movimientos insurgentes, la derrota territorial rara vez da como resultado la neutralización de la ideología que

<sup>30</sup> AL-ADNANI AL-SHAMI, Abu Mohammed. Indeed, Your Lords is Ever Watchful. Al-Furqan Media [en línea]. Septiembre 2014. Disponible en web: <https://scholarship.tricolib.bryn-mawr.edu/bitstream/handle/10066/16495/ADN20140922.pdf?sequence=1>

sustenta al movimiento en sí mismo. Los elementos conductores que motivan a la insurgencia siguen existiendo, si bien, en la mayoría de los casos, en una proporción menor entre los sectores sociales afines<sup>31</sup>.

Pero las derrotas militares también sirven para mostrar los enormes costes de oportunidad que tienen que asumir los potenciales partidarios de este grupo terrorista en otras áreas de inestabilidad en las que intenten seguir su modelo territorial. La posibilidad de unirse al Dáesh conlleva riesgos considerables, incluida la escasa probabilidad de éxito en controlar permanentemente territorios extensos. Tampoco puede pasarse por alto el daño sufrido por el Dáesh en su reputación entre las comunidades liberadas de su férreo control, a las que será muy difícil convencer en el futuro sobre las bondades de volver a someterse a su liderazgo, basado en el ejercicio de una violencia particularmente intensa y en la naturaleza profundamente represiva de su Gobierno.

Además, el derrumbamiento del califato de 2017 no es la primera derrota del Dáesh, sino el resultado de su segundo intento de retornar después de que su primer experimento en Irak a mediados de la década del 2000 fuera fallido. Intentarlo por tercera vez en Oriente Medio y esperar resultados distintos supone un ejercicio excesivo de voluntarismo por parte de sus líderes, difícil de ser aceptado por sus eventuales seguidores. Más probable es que las diferentes *wilayas* (provincias) del Dáesh que han ido prometiendo lealtad al califato desde finales de 2014 comiencen a independizarse una vez el núcleo central en Siria e Irak se vuelva insignificante.

Aunque pueda persistir el «califato virtual»<sup>32</sup> en internet, la capacidad física de sobrevivir de los líderes principales del Dáesh será muy difícil y, con ello, sus posibilidades de mantenerlo como una organización unida con miles de combatientes repartidos por todo el mundo. A diferencia de Al Qaeda, la estrategia del Dáesh tiene el inconveniente de que hace derivar su autoridad de la existencia de una entidad territorial discernible, lo que la hace especialmente vulnerable y complica su supervivencia.

Como consecuencia, las perspectivas de futuro del Dáesh como estructura territorial autodeclarada son sombrías. Las pérdidas irreversibles en Siria e Irak se ven agravadas por el efecto perjudicial que tienen sobre la confianza y la obediencia de los movimientos aliados o afiliados en otras partes del mundo. La única fuente de esperanza que le queda a medio plazo es que el califato sea visto por todos sus partidarios como una realidad que algu-

<sup>31</sup> Wilson Center. ISIS was defeated in Syria. Is that the end for the Islamists? Newsweek [en línea]. 1 marzo 2018. Disponible en web: <http://www.newsweek.com/isis-was-defeated-syria-end-islamists-767165>.

<sup>32</sup> FARMER, Ben. UK will not be safe from ISIL until their 'virtual caliphate' is destroyed, warns Theresa May's security adviser. The Telegraph [en línea]. 23 noviembre 2017. Disponible en web: <http://www.telegraph.co.uk/news/2017/11/23/uk-will-not-safe-isil-virtual-caliphate-destroyed-warns-theresa/>.

na vez ha existido y no como una simple idea o visión a la que hay que aspirar. Que esa «memoria» del califato siga viva constituye la principal fuente de fortaleza del Dáesh una vez que su proyecto territorial se ha desmoronado.

Si el Dáesh es capaz de seguir alentando o inspirando ataques terroristas contra objetivos occidentales y estos tienen un impacto estratégico, su marca sobrevivirá<sup>33</sup>. También ocurrirá lo mismo si algún grupo afiliado como Gharb Ifriqiyyah en Nigeria o Wilayat Sinai en Egipto logran mantener un alto ritmo de operaciones que ayude a compensar las pérdidas sufridas por el núcleo central. En todo caso, el futuro del Dáesh sigue estando ligado existencialmente a su supervivencia en Irak y Siria, y es allí donde su destino está más seriamente comprometido.

### El futuro del Dáesh en Oriente Medio

Si bien la inestabilidad que azotó a Medio Oriente como consecuencia de las Primaveras Árabes parecía proporcionar a los movimientos yihadistas como Al Qaeda y el Dáesh un futuro prometedor y duradero, la aplicación de procedimientos de actuación diferentes y distintas estrategias ha hecho que ambas organizaciones hayan obtenido un éxito desigual. La ocupación por parte del Dáesh de un territorio geográficamente contenido en Siria e Irak en el que practicar en toda su radicalidad su visión política y religiosa ha sido un error estratégico decisivo al convertirse en un excelente revulsivo en las sociedades musulmanas en las que su mensaje había calado profundamente. Las limitaciones de su modelo extremista hicieron que el califato terminase por «pudrirse desde dentro», quedando muy lejos de los objetivos idealizados del islam primigenio que predicaba. Las atrocidades cometidas han dejado una profunda huella en la memoria las poblaciones que han sufrido su gobierno, haciendo muy difícil que un eventual retorno de tales grupos en el futuro sea bienvenido. En este sentido, la comunidad internacional tiene una excelente oportunidad para patrocinar campañas informativas que utilicen la experiencia de gobierno del Dáesh en Siria e Irak para contrarrestar su narrativa.

Pero si eso ocurre en Oriente Medio y, en menor medida, en otros países como Libia —donde su filial local también fue derrotada en Sirte, en diciembre de 2016—, en el conjunto del mundo musulmán, entendido en su sentido más amplio, la estrategia de corto plazo puesta en práctica por el Dáesh y la rapidez con que logró establecerse el califato ha creado en la mente de sus seguidores actuales y potenciales una visión reivindicativa que probablemente perdurará en el tiempo. Por tanto, las predicciones sobre la desaparición definitiva del grupo son prematuras, al menos mientras no se resuelvan

<sup>33</sup> CLARKE, Colin P., How ISIS Is Transforming. Rand Corporation [en línea]. 25 septiembre 2017. Disponible en web: <https://www.rand.org/blog/2017/09/how-isis-is-transforming.html>.

los agravios de la población suní en Siria e Irak<sup>34</sup>. Aunque los ataques de los últimos tiempos han destruido la mayor parte de los objetivos del Dáesh (eliminando a numerosos grupos de combatientes y acorralando a los supervivientes en lugares aislados con pocas opciones de escape) esto no quiere decir que el grupo esté destruido. El Dáesh, en palabras del brigadier general estadounidense Andrew Croft, esta «más fracturado y es menos robusto, endeble y esporádico», pero sigue siendo una organización operativa. Lo que estamos presenciando es la transición, y en muchos sentidos la degeneración, de una organización insurgente con un mando central fijo y una estructura orgánica consolidada a una red terrorista clandestina dispersa por la región y por el mundo.

Con el cambio de estrategia y la aplicación de nuevos procedimientos tácticos, el Dáesh se está preparando para la próxima fase del conflicto, en la que deja de ser una organización insurgente que se apodera y mantiene un territorio, ejerce el control sobre una población y actúa abiertamente para pasar a convertirse en una organización terrorista cuyos miembros operan en células pequeñas y rara vez poseen territorio y, si lo hacen, es por un período muy corto de tiempo. El resultado de esta transición estructural y doctrinal es que la violencia perpetrada por el Dáesh debería estar mucho menos concentrada territorialmente, haciéndose más dispersa.

En este sentido, es muy posible que el grupo continúe en el futuro inmediato operando clandestinamente en las áreas desérticas del este de Siria y el oeste de Irak, utilizando las tácticas clásicas de la guerrilla como emboscadas con rápidos ataques y huidas, empleo de francotiradores, coches bomba, elementos suicidas, secuestro de extranjeros y personalidades relevantes y asesinatos. No obstante, la transición de la insurgencia al terrorismo llevará al Dáesh a cambiar sus prioridades y la asignación de recursos reforzando las franquicias existentes en Afganistán, Libia, Yemen y la península del Sinaí en Egipto, donde podrían buscar refugio muchos de los combatientes supervivientes de las batallas en Siria e Irak. Al mismo tiempo, también intentaría poner pie en otros Estados frágiles y territorios sin Gobierno donde sectores más o menos amplios de sus poblaciones simpatizan con su ideología salafista radical, desde el Cáucaso Norte hasta el sudeste asiático.

Pero, más allá de estas regiones, el Dáesh sigue representando una grave amenaza para Occidente y para los países musulmanes, al menos por tres razones. La primera es que sigue existiendo la posibilidad de que potenciales terroristas fuera de Siria e Irak que continúan sintiéndose atraídos por su mensaje puedan perpetrar ataques terroristas de poca complejidad técnica en su nombre. En segundo lugar, está la amenaza de los combatientes extranjeros que regresan a sus países de origen desde Irak y Siria y que no están en el radar de los servicios de seguridad. Aunque este número es rela-

<sup>34</sup> OSSEIRANDEC, Hashem. Has isis really been defeated? Pacific Standard [en línea]. 22 diciembre 2017. Disponible en web: <https://psmag.com/news/has-the-demise-of-isis-been-exaggerated>.

tivamente reducido en Europa y están mayoritariamente fichados, es posible que su número sature las capacidades de los servicios de seguridad de realizar un seguimiento permanente. Más preocupante es el elevado número de combatientes extranjeros con nacionalidad de países árabes y cuyo nombre y afiliación terrorista ha pasado desapercibida a sus propias autoridades. Finalmente, está el peligro de que el Dáesh se reagrupe y se recupere en otros escenarios, principalmente en África, ya que amplias regiones del continente son vulnerables al terrorismo.

Especialmente preocupante es Libia y su proyección hacia la región del Sahel. Tras perder la franja costera de Sirte en diciembre de 2016 los combatientes del Dáesh se han ido reagrupando en células clandestinas más pequeñas diseminadas por en todo el país, a caballo del corredor que va desde Sabrati y Ben Walid en el norte, hasta Ubari y Ghat más al sur<sup>35</sup>. Igualmente, aunque Al Qaeda en la Península Arábiga (AQPA) es la mayor amenaza para la estabilidad de los países del golfo Pérsico, el Dáesh parece haber encontrado la manera de establecer una presencia en Yemen, al que considera un frente esencial en su campaña global dada su ubicación fronteriza con Arabia Saudí. Además de establecer un califato, el Dáesh pretende, en última instancia, acabar con lo que considera el régimen corrupto y apóstata de Riad y suplantarlo a la Casa de Saud por un emirato en el que sus propios seguidores sean los guardianes correctos y adecuados de dos de los sitios más sagrados del islam suní.

En otros escenarios como Afganistán, el Dáesh ha aumentado sustancialmente su presencia desde el 2016, y se atribuyó la responsabilidad de una serie de ataques sectarios elegidos principalmente contra los chiíes, a los que considera los principales culpables de sus derrotas en Siria e Irak<sup>36</sup>. Igualmente, sus actividades también están aumentando en la parte norte de la península del Sinaí en Egipto, a pesar de los esfuerzos del Gobierno del presidente Abdel Fattah el-Sisi para luchar contra el terrorismo. El Dáesh, incluso, ha sido capaz de implantarse en el sudeste asiático, donde los grupos leales han librado una sangrienta campaña contra las fuerzas de seguridad filipinas en Marawi y donde, en Indonesia, han proliferado los centros de reclutamiento de los seguidores del Dáesh.

Parte de la estrategia revisada del Dáesh probablemente incluirá un mayor énfasis en la planificación y la realización de ataques espectaculares en Occidente que tengan un impacto estratégico y que le vuelvan a colocar en el centro de atención de las opiniones públicas, demostrando que el grupo es

<sup>35</sup> CLARKE, Colin P., How ISIS Is Transforming. Rand Corporation [en línea]. 25 septiembre 2017. Disponible en web: <https://www.rand.org/blog/2017/09/how-isis-is-transforming.html>.

<sup>36</sup> O'CONNOR, Tom. Where will ISIS be in 2018? Iran says Afghanistan and Pakistan are next as Islamic state loses in Iraq and Syria. Newsweek [en línea]. 12 diciembre 2017. Disponible en web: <http://www.newsweek.com/where-isis-2018-iran-says-afghanistan-pakistan-islamic-state-loses-iraq-syria-745837>.

capaz de recuperarse de sus derrotas y sobrevivir a la represión. El Dáesh se ha vuelto una organización extraordinariamente hábil en transformar sus fracasos y presentarlos como éxitos. Su narrativa del ataque del 15 de septiembre de Parsons Green en Londres, por ejemplo, puso especial énfasis no tanto en que la bomba matara a los ciudadanos, sino en que el grupo era capaz de golpear al Reino Unido por cuarta vez en seis meses<sup>37</sup>.

### El renacer de Al Qaeda

Mientras el Dáesh ha ido desangrándose desde la creación de su efímero califato en el 2014, Al Qaeda, por el contrario, está recogiendo los frutos de una estrategia mucho más prudente y efectiva dirigida a crear un proyecto a largo plazo mediante la generación de confianza y el establecimiento de relaciones duraderas más allá de los círculos yihadistas tradicionales, y cuyo objetivo último sería el de asegurarse de contar con una manta protectora alrededor de la organización que la proteja de cualquier amenaza externa futura. A tal efecto, Al Qaeda se ha centrado principalmente en lo local, presentándose como la marca yihadista favorita y más duradera y operando no solo en su propio interés, sino también atendiendo a las demandas de la población.

La implantación exitosa por parte de Al Qaeda de esta estrategia, que podría definirse como de «pragmatismo controlado», en Oriente Medio presenta también importantes deficiencias, empezando por la aparente incapacidad que tiene de superar su imagen de marca negativa en extensas áreas del mundo árabe para convertirse en algo similar a un genuino movimiento de masas. En su lucha por alcanzar este objetivo, su franquicia siria se ha visto obligada a cambiar dos veces el nombre de la marca, ya que la inicial de Frente Al-Nusra no lograba convencer a los sirios de sus intenciones. La versión intermedia Jabhat Fateh al-Sham (Frente para la Conquista de Siria/ Levante), creada a fines de julio de 2016, tampoco cuajó, al enfurecer a parte de las personalidades más relevantes y veteranas de Al Qaeda en la región opuestas a su intención de cortar los lazos con Al Qaeda central para estrechar las relaciones con otras facciones yihadistas sirias.

La última versión de Al Qaeda en Siria, Hay'at Tahrir al-Sham (Organización para la Liberación del Levante), abreviadamente HTS, responde a esta estrategia de cambiar de nombre como forma de distanciarse formalmente de Al Qaeda y demostrar, en palabras de su líder Al-Sheikh Abu Jaber (ex-emir de Ahrar al-Sham, un grupo militante salafista que nunca estuvo afiliado formalmente a Al Qaeda aunque sí sometido a su influencia), que la nue-

<sup>37</sup> WINTER, Charlie y INGRAM, Haroro J., Why ISIS Is So Good at Branding Its Failures as Successes. The Atlantic [en línea]. 17 septiembre 2017. Disponible en web: <https://www.theatlantic.com/international/archive/2017/09/isis-propaganda/540240/>.

va entidad «no es una extensión de organizaciones o facciones previas»<sup>38</sup> y tampoco representa «ningún cuerpo u organización extranjera»<sup>39</sup>.

Sin embargo, este distanciamiento es más retórico que real y la continuidad fundamental de HTS con Al Qaeda se mantiene, si bien a un nivel encubierto, trabajando aparentemente con ella como su rama siria. Se trataría de generar una estrategia de «yihad popular», con un enfoque centrado en las bases y dirigido a formar un Gobierno islamista suní en Siria. En marcado contraste con los métodos autoritarios del Dáesh y su «yihad elitista», la estrategia de HTS hay que encuadrarla en un nuevo concepto doctrinal oportunista de ganar los corazones y las mentes de la población en la que se apoya. El objetivo último sería el de unir a todos los grupos que comparten la ideología extrema de Al Qaeda bajo una sola bandera y ganar la suficiente legitimidad internacional como para obtener la mayor cantidad posible de armas y voluntarios.

El compromiso de HTS con el derrocamiento de Asad podría contribuir a la eliminación de las reticencias de buena parte de la población suní hacia el objetivo final de Al Qaeda de establecer un emirato islámico liderado por Al Qaeda en Siria. En este sentido, el establecimiento del nuevo grupo está resultando instrumental para consolidar aún más la influencia de Al Qaeda en Siria y avanzar en su agenda política en el largo plazo. Al Qaeda se está convirtiendo en un jugador regional mucho más difícil de marginar, y su compromiso de ofrecer una forma alternativa y creíble de Gobierno en unos momentos en los que el Dáesh se enfrenta a una presión militar imparable está aumentando su atractivo entre la población local, haciéndolo mucho más difícil de extirpar.

### **Yemen, un escenario propicio para la expansión del yihadismo**

Uno de los escenarios de conflicto que se está mostrando más propicio para que prosperen los movimientos yihadistas es Yemen, un complejo teatro de operaciones explotado por chiíes zaidíes y grupos yihadistas salafistas que se encuentra inmerso en un sangriento conflicto civil. Tras la toma del poder por los hutíes en el 2014, Yemen se ha convertido en una guerra por apoderamiento entre Irán y Arabia Saudí al frente de una coalición de diez países árabes, pero en la que también están involucradas potencias extrarregionales como los Estados Unidos. La situación de enfrentamiento que vive el país, agravada por la intervención externa, ha favorecido la expansión de Al

<sup>38</sup> *Al Qaeda's Grand Plan for Syria Passes through Hayat Tahrir al-Sham*. Reports, CATF: 14 febrero 2017.

<sup>39</sup> HTS. Administration of Political Affairs. Azelin [en línea]. 17 marzo 2017. Disponible en web: [https://azelin.files.wordpress.com/2017/03/hay\\_at-tahcca3ricc84r-al-shacc84m-22clarifications-regarding-the-statement-by-michael-ratney-the-united-states-special-en-voy-to-syria22-en.pdf](https://azelin.files.wordpress.com/2017/03/hay_at-tahcca3ricc84r-al-shacc84m-22clarifications-regarding-the-statement-by-michael-ratney-the-united-states-special-en-voy-to-syria22-en.pdf).



Qaeda en la Península Arábiga (AQPA), la filial de Al Qaeda en la zona, cuyos combatientes son mayoritariamente yemeníes y saudíes. Esta organización, que se ha convertido en la franquicia más activa de Al Qaeda, considera que los chiíes herejes deben ser eliminados, y ha convertido las provincias del sur del país en un bastión desde el que cometer atentados terroristas en la península arábiga y en escenarios lejanos. Al igual que ocurre en Siria, el grupo ha sabido aprovecharse del sufrimiento de la población suní local evitando convertirla en el objetivo de su sangrienta lucha<sup>40</sup>.

Al Qaeda no es un grupo recientemente implantado, ya que el establecimiento de los primeros militantes en territorio yemení se remonta al final de la guerra de Afganistán contra los soviéticos en 1988, cuando retornaron numerosos ciudadanos yemeníes que allí habían combatido impregnados de las doctrinas salafista radicales que propugnaban sus líderes Osama bin Laden y Zayman Al-Zawahiri. No obstante, hay que esperar al año 2000 para que se produzca el primer atentado espectacular de una célula yihadista en territorio yemení, cuando el 12 de octubre de ese año el buque USS Cole de la marina norteamericana fue atacado mientras estaba repostando en el puerto de Adén con un balance de diecisiete muertos<sup>41</sup>.

Durante los años siguientes, el territorio de Yemen fue utilizado por Al Qaeda —convertida a partir de enero de 2009 en Al Qaeda en la Península Arábiga (AQPA) con la fusión de las ramas árabe y yemení—, como cobijo y base de partida para la comisión de diversos atentados principalmente en Arabia Saudí, pero también en Yemen, como ocurrió el 17 de Septiembre de 2008 cuando atacó la embajada norteamericana en Saná con un balance de dieciocho muertos y dieciséis heridos. Igualmente, el intento fallido de destruir el vuelo de Northwest Airlines de Ámsterdam a Detroit el 25 de diciembre de 2009 por parte del nigeriano Umar Farouk Abdulmultalab<sup>42</sup>, que salió desde Yemen, provocó una intensificación de las acciones antiterroristas, principalmente mediante el empleo de drones armados con misiles. El aumento gradual de los ataques norteamericanos con aviones no tripulados (drones) se dirigió contra los líderes terroristas locales, siguiendo una estrategia consistente en descabezar la organización. Así, el 24 de diciembre de 2009, tuvo lugar un ataque con drones contra una reunión de militantes de Al Qaeda que ocasionó la muerte de treinta de ellos, aunque se escapó el clérigo y activista estadounidense y yemení Anwar Al-Awlaki, jefe de las operaciones

<sup>40</sup> ZELIN, Aaron y HOOVER, Patrick. What AQAP's Operations Reveal About Its Strategy in Yemen. War on the Rocks [en línea]. 23 abril 2015. Disponible en web: <https://warontherocks.com/2015/04/what-aqaps-operations-reveal-about-its-strategy-in-yemen/>.

<sup>41</sup> USS Cole Bombing Fast Facts. CNN Library [en línea]. Disponible en web: <http://edition.cnn.com/2013/09/18/world/meast/uss-cole-bombing-fast-facts/>.

<sup>42</sup> NOSSITER, Adam. Lonely Trek to Radicalism for Nigerian Terror Suspect. The New York Times [en línea]. 17 enero 2010. Disponible en web: [http://www.nytimes.com/2010/01/17/world/africa/17abdulmutallab.html?hp&\\_r=0](http://www.nytimes.com/2010/01/17/world/africa/17abdulmutallab.html?hp&_r=0).

externas de AQPA, el cual sería finalmente muerto en un ataque similar el 30 de septiembre de 2011<sup>43</sup>.

Pero quizá la batalla más importante contra los islamistas tuvo lugar el 27 de mayo de 2011, cuando unos trescientos militantes de AQPA atacaron y ocuparon la ciudad costera de Zinjibar, que constaba de veinte mil habitantes<sup>44</sup>. Durante los meses siguientes, los terroristas se atrincheraron dentro de la ciudad, mientras el ejército trataba de reducirlos mediante bombardeos aéreos y fuegos de artillería. El ataque fue reivindicado por el grupo denominado Ansar Al Sharia (Partidarios de la *sharia*), considerado simplemente un nuevo nombre del Al Qaeda local para hacerla más atractiva ante la población rural. Esta facilidad de cambiar de nombre de los grupos yihadistas ya se había practicado en el norte de África cuando el Grupo Islámico Armado (GIA) argelino pasó a denominarse a partir de 1997 Grupo Salafista para la Predicación y el Combate (GSPC), para terminar siendo en el 2008 Al Qaeda del Magreb Islámico, la franquicia regional de esta organización terrorista en el norte de África.

Uno de los atentados más importantes que perpetró AQAP durante los años anteriores a la revolución de los hutíes fue el ataque con armas ligeras y explosivos contra el hospital Al Aradi, dentro del complejo del Ministerio de Defensa en Saná, en diciembre de 2013. El atentado dejó 56 muertos y 214 heridos y murieron trece miembros de la organización, la mayoría de ellos de nacionalidad saudí<sup>45</sup>. Durante estos años, la organización se especializó en la ejecución de atentados selectivos, especialmente en Saná, dirigidos contra oficiales del Ejército y la Policía y contra mandatarios políticos, como ocurrió con el representante de los hutíes en la Conferencia de Diálogo Nacional, el académico Ahmad Ashrafeddín, que fue asesinado a tiros en la capital el 21 de enero de 2014<sup>46</sup>.

El ala de Al Qaeda en Yemen adquirió notoriedad internacional al inventar explosivos difíciles de detectar, incluyendo bombas escondidas en dispositivos como teléfonos celulares con las que intentó, al menos tres veces, volar aviones estadounidenses sin éxito, siendo su fabricante de bombas más notorio, Ibrahim Hassan al-Asiri, todavía en libertad<sup>47</sup>.

<sup>43</sup> MILLER, Zeke J., Here's the Secret Memo That Justified Anwar al-Awlaki Killing. Time Magazine [en línea]. 23 junio 2014. Disponible en web: <http://time.com/2912137/memo-anwar-al-awlaki-doj-drone/#2912137/memo-anwar-al-awlaki-doj-drone/>.

<sup>44</sup> Suspected al Qaeda militants seize Yemeni town. France24.com. 29 mayo 2011.

<sup>45</sup> BARON, Adam y BLACK, Ian. Yemen car bomb attack killing at least 52 'bears hallmarks of al-Qaida. The Guardian [en línea]. 5 diciembre 2013. Disponible en web: <http://www.theguardian.com/world/2013/dec/05/yemen-suicide-car-bomb-attack-hallmarks-al-qaida>.

<sup>46</sup> SIALI, Mohamed. La revolución de los huzíes en Yemen: ¿Revolución o misión por delegación? Fundación Al Fanar [en línea]. 10 octubre 2014. Disponible en web: <http://www.fundacional-fanar.com/la-revolucion-de-los-huzies-en-yemen-revolucion-o-mision-por-delegacion/>.

<sup>47</sup> SCHMITT, Eric y AL-BATATIDEC, Saeed. The U.S. Has Pummeled Al Qaeda in Yemen. But the Threat Is Barely Dented. The New York Times [en línea]. 30 diciembre 2017. Disponible

En septiembre de 2014, y ante la toma del poder por parte de los hutíes en Yemen, AQPA dirigió un comunicado de advertencia en el que amenazaba con «desperdigar sus cuerpos y hacer volar sus cabezas» y les acusaba de «completar el proyecto expansionista persa en Yemen»<sup>48</sup>. AQAP adoptó una estrategia bidireccional en la que los hutíes se convirtieron en el objetivo principal, incrementando los ataques contra ellos en las zonas del norte y oeste del país, donde son mayoritarios. Al mismo tiempo, AQPA se centró en los objetivos del Gobierno en aquellas áreas en las que era más fuerte. En sus ataques, AQPA demostró una gran capacidad de emplear hasta ocho diferentes estilos de ataque, lo que indica su capacidad para adaptarse a las características del enemigo independientemente de su ubicación geográfica<sup>49</sup>.

El siguiente grupo yihadista que se hizo presente a partir del 2015 en Yemen fue el Dáesh, que se dio a conocer el 31 de mayo de 2015 con cuatro atentados con coches bomba que causaron 31 muertos en dos mezquitas chiíes en la capital Saná y en la residencia de un líder hutí. El Dáesh supo aprovecharse oportunamente de la situación de guerra y caos que sufría el país para expandirse. La coincidencia en un mismo escenario con Al Qaeda indica que el Dáesh buscó desde el principio retar a la organización rival en Yemen, por lo que sus acciones fueron encaminadas a minar a la propia AQAP en beneficio propio<sup>50</sup>.

A día de hoy no está claro cuál de estas dos organizaciones se alzaría con el liderazgo del terrorismo en Yemen, aunque la balanza parece inclinarse del lado de Al Qaeda. En todo caso, ello dependerá del resultado final de la guerra en los escenarios de Irak y Siria. No obstante, la difícil situación de los suníes en Yemen y el escaso éxito militar de la coalición árabe liderada por Arabia Saudí contra los hutíes respaldados por Irán abren la puerta a una posible confluencia de intereses entre ambas organizaciones yihadistas en el centro de Yemen, donde el Dáesh estaría combatiendo junto con las milicias sunitas, y los terroristas de AQAP contra las fuerzas hutíes.

En definitiva, tras casi dos décadas de presencia de grupos yihadistas en la península arábiga, todavía las organizaciones como AQPA y el Dáesh siguen expandiéndose en Yemen a pesar de las intensas operaciones antiterroris-

---

en web: <https://www.nytimes.com/2017/12/30/world/middleeast/yemen-Al-Qaeda-us-terrorism.html>.

<sup>48</sup> Ibídem, SCHMITT, Eric y AL-BATATIDEC, Saeed.

<sup>49</sup> ZELIN, Aaron y HOOVER, Patrick. What AQAP's Operations Reveal About Its Strategy in Yemen. War on the Rocks [en línea]. 23 abril 2015. Disponible en web: <https://warontherocks.com/2015/04/what-aqaps-operations-reveal-about-its-strategy-in-yemen/>.

<sup>50</sup> Pugna entre Al Qaeda y el Estado Islámico en Yemen. La Vanguardia Internacional [en línea]. 18 junio 2015. Disponible en web: <http://www.lavanguardia.com/internacional/20150618/54432378066/estado-islamico-Al-Qaeda-yemen-retando.html> ISIS gaining ground in Yemen, competing with al Qaeda. CNN [en línea]. 21 enero 2015. Disponible en web: <http://edition.cnn.com/2015/01/21/politics/isis-gaining-ground-in-yemen/>

tas de los Estados Unidos, cuya estrategia centrada únicamente en localizar y eliminar a los líderes de Al Qaeda y el Dáesh se ha mostrado incapaz de acabar con una amenaza terrorista que no ha hecho sino crecer en los últimos años. Cualquier estrategia de éxito pasa por cortar la relación de los grupos yihadistas con las poblaciones sunitas en las que se apoyan. Para ello, es necesario dar respuesta a sus agravios (empezando por la actual crisis humanitaria) incrementando los esfuerzos diplomáticos que permitan lograr un acuerdo político inclusivo que sirva de base para poner fin a la espiral de violencia y derrotar al yihadismo. El actual proceso de paz liderado por la ONU y respaldado por los Estados Unidos puede considerarse fracasado. Los esfuerzos actuales de ayuda a las personas más vulnerables de Yemen han resultado insuficientes debido a las condiciones de un conflicto en el que las poblaciones civiles son consideradas objetivos militares. Mientras no se aborden las quejas subyacentes que constituyen las causas profundas del conflicto, los grupos yihadistas como AQAP y el Dáesh podrán consolidar Yemen como un refugio seguro desde el que planear y ejecutar ataques dentro y fuera de la región.

### **Ansar Beit al-Maqdis: la peligrosa filial del Dáesh en la península del Sinaí**

Una de las franquicias más activas y más peligrosas del Dáesh es la correspondiente a la península del Sinaí, conocida inicialmente como Ansar Beit al-Maqdis (Grupo de apoyo a Jerusalén), coloquialmente ABM, un grupo insurgente muy activo desde 2011, cuando comenzó el deterioro de la seguridad como consecuencia de la Primavera Árabe que llevó en Egipto al derrocamiento del presidente Hosni Mubarak. El colapso del Gobierno produjo un vacío de poder que fue en parte cubierto por el nuevo grupo, principalmente a raíz del golpe de Estado contra el presidente electo Morsi.

Sin lazos con el Estado Islámico en el momento de su creación y con una afiliación muy débil con Al Qaeda, los líderes de ABM se centraron en el control de la península del Sinaí, la región oriental de Egipto que comparte frontera con Israel y la Franja de Gaza, al tiempo que atacaban objetivos en Israel y saboteaban el gasoducto árabe que atraviesa el Sinaí en dirección a Jordania. El grupo mantuvo su enfoque local en los años siguientes, cometiendo acciones terroristas que incluían varios intentos de asesinato contra líderes egipcios, el derribo de un helicóptero militar egipcio o numerosos atentados con coche bomba desde la capital El Cairo hasta el extremo sur de la península del Sinaí.

Tras la destitución del presidente egipcio marcadamente islamista Mohamed Morsi por un golpe de Estado en 2013, ABM encaminó su campaña de ataques contra las fuerzas de seguridad egipcias obteniendo grandes éxitos operativos hasta el punto de llamar la atención del Dáesh. De esta manera, el 13 de noviembre de 2014, ABM juró lealtad a Abu Bakr al-Baghdadi y adoptó

el nombre de Provincia de Sinaí (*Wilaya Sinaí*)<sup>51</sup>, asumiendo los objetivos de la destrucción de Israel, el establecimiento de un emirato islámico y la implementación de la caria en la península del Sinaí<sup>52</sup>. Desde entonces, Ansar Bait al-Maqdis contempla la región de Sinaí-Gaza como un campo de batalla sin solución de continuidad, lo que le ha llevado a oponerse al Gobierno de Hamás al que acusa de colaborar con Israel.

Su lealtad al Dáesh tiene un carácter circunstancial al ofrecer ventajas a ambas partes. Por una parte, ABM proporciona al Dáesh una presencia nominal en el Sinaí de la que carecía, ampliando así su base territorial, mientras que, por otra, el Dáesh también proporciona a ABM una mayor legitimidad al afiliarse a un grupo que, en algún momento, parecía victorioso y, en teoría, también tiene mayores recursos. Esa asistencia desde el 2014 puede explicar la capacidad de ABM de llevar a cabo más de ochocientos ataques por toda la geografía egipcia a pesar del elevado coste humano que supone el hecho de que las fuerzas de seguridad egipcias hayan matado a más de 2500 presuntos terroristas en operaciones en el Sinaí desde 2013<sup>53</sup>. Las tácticas utilizadas por los atacantes —voluntarios suicidas apoyados con fuego directo e indirecto, fuego de mortero en combinación con armas ligeras y asaltos simultáneos en varios lugares— sugieren una transferencia a ABM de los conocimientos adquiridos por los combatientes del Dáesh en Irak y Siria<sup>54</sup>. Su acción más espectacular se concretaría en la explosión sobre la península del Sinaí del avión chárter ruso Metrojet Flight 9268 cuando volaba desde Egipto a San Petersburgo en octubre de 2015. Este atentado terrorista produjo un duro quebranto a la, hasta entonces, próspera industria turística egipcia por la muerte de las doscientas veinticuatro personas que iban a bordo y, simultáneamente, proporcionó al grupo una notoriedad internacional de la que carecía, convirtiéndole en la filial más peligrosa del Dáesh.

Aunque durante el año 2017 ha habido menos ataques terroristas que en el pasado, el número de muertes ha aumentado significativamente, lo que sugiere que sus dirigentes planean sus operaciones de manera cada vez más estratégica y con la intención de crear la mayor mortandad posible.

<sup>51</sup> Sinai Province: Egypt's most dangerous group. BBC Monitoring [en línea]. 12 mayo 2016. Disponible en web: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-25882504>.

<sup>52</sup> HALTIWANGER, John. What is Sinai province? Meet Isis's powerful Egypt affiliate that wants to kill Christians and destroy Israel. Newsweek [en línea]. 24 noviembre 2017. Disponible en web: <http://www.newsweek.com/what-sinai-province-meet-isis-powerful-egypt-affiliate-721868>.

<sup>53</sup> RAGHAVAN, Sudarsan. Egypt's long, bloody fight against the Islamic State in Sinai is going nowhere. Washington Post [en línea]. 15 septiembre 2017. Disponible en web: [https://www.washingtonpost.com/world/middle\\_east/egypts-long-bloody-fight-against-the-islamic-state-in-sinai-is-going-nowhere/2017/09/15/768082a0-97fb-11e7-af6a-6555caaeb-8dc\\_story.html?utm\\_term=.24788b754b67](https://www.washingtonpost.com/world/middle_east/egypts-long-bloody-fight-against-the-islamic-state-in-sinai-is-going-nowhere/2017/09/15/768082a0-97fb-11e7-af6a-6555caaeb-8dc_story.html?utm_term=.24788b754b67).

<sup>54</sup> FAHIM, Kareem y KIRKPATRICK, July David D., Jihadist Attacks on Egypt Grow Fiercer. New York Times [en línea]. 1 julio 2015. Disponible en web: <https://www.nytimes.com/2015/07/02/world/middleeast/sinai-isis-attack.html?ref=middleeast&r=0>.

Dentro de su modelo operativo, el Dáesh ha venido atacando cada vez más a los cristianos coptos de Egipto, un grupo religioso que representa aproximadamente el 10% de los 94 millones de habitantes del país y al que los yihadistas consideran un «objetivo blando». La táctica parece diseñada para acentuar las divisiones internas en la sociedad egipcia situando a los egipcios coptos en contra del Gobierno de Abdel Fattah al-Sisi, al que acusan de ser incapaz de proteger a su comunidad minoritaria.

No obstante, el grupo religioso más duramente golpeado en los últimos tiempos ha sido el representado por las hermandades sufíes, a las que el Dáesh pretende «erradicar» de las tres áreas donde viven en el Sinaí. Como prueba, el ataque llevado a cabo el 24 de noviembre de 2017 durante las oraciones del viernes contra la mezquita sufí al-Rawda en Biri al-Abed, cuando cuarenta yihadistas fuertemente armados mataron a trescientas once personas e hirieron a al menos a otras ciento veintidós. El Dáesh ha introducido un nuevo elemento religioso en su lucha en Egipto. Se trata de los sufíes, un grupo musulmán que practica una forma mística del islam que el Dáesh y otros grupos extremistas suníes consideran herética. Este ataque se enmarca dentro de la estrategia del Dáesh de considerar a los sufíes, junto con los musulmanes chiíes y los cristianos, apóstatas que deben ser eliminados.

La magnitud del atentado, el mayor en la historia de Egipto, subraya la incapacidad del presidente al-Sisi de cumplir sus promesas de seguridad y cuestiona su dura represión de las libertades políticas, justificada por la necesidad de aplastar a la militancia islámica<sup>55</sup>. Las dificultades que tienen las autoridades egipcias para detener la ola de violencia islamista en el Sinaí supone un duro golpe a las esperanzas de Egipto de conseguir la paz a través del patrocinio gubernamental de una iniciativa palestina que involucra a Hamás, el grupo militante que controla Gaza, y que va dirigida a acabar con la violencia yihadista. El mayor control de los túneles que comunican el Sinaí con Gaza por la Dirección General de Inteligencia de Egipto ha resultado insuficiente para eliminar el flujo de armas y de combatientes heridos para recibir tratamiento médico. No es de extrañar que Hamás considere estos ataques como una «explosión criminal» y «un grave desafío para los musulmanes de todo el mundo».

En definitiva, no es fácil acabar con la violencia yihadista del Dáesh en el Sinaí, al menos en tanto en cuanto no se resuelvan las causas que originan la radicalización y se integre más eficientemente esta región con el resto de Egipto. En todo caso, la difícil situación operativa que atraviesa el Dáesh, el hastío de la población local ante la brutalidad de los atentados, la mejora de actuación de las Fuerzas Armadas y de los cuerpos de seguridad egipcios y el simple hecho de tratarse de un territorio geográficamente contenido dentro de unos límites razonables ofrecen una cierta esperanza de que el

<sup>55</sup> WALSH, Declan y YOUSSEF, Nour. *Militants Kill 305 at Sufi Mosque in Egypt's Deadliest Terrorist Attack*. New York Times: 24 noviembre 2017.

terrorismo que desangra a Egipto puede ser erradicado, o al menos, reducido hasta un nivel manejable. Pero todo dependerá, en última instancia, de la capacidad del Gobierno egipcio de dar respuesta a los problemas estructurales que atraviesa el país, que son las causas profundas que alimentan el conflicto.

### Conclusiones

Durante los últimos años hemos asistido en Oriente Medio a la aparición de dos modelos divergentes de militancia islamista: uno, el de Al Qaeda, centrado en la integración de los grupos yihadistas dentro de las dinámicas revolucionarias locales, a fin de lograr una islamización a largo plazo de los movimientos de oposición que facilite su aceptación por parte de las poblaciones locales y la eventual ocupación del poder; y otro, el del Dáesh, centrado en aprovecharse de la inestabilidad existente y utilizar el terror para crear el caos, con el fin de allanar el camino hacia el establecimiento rápido y salvaje de un Estado yihadista que responda a la concepción política e ideológica del califato. Ambos modelos opuestos de yihad han demostrado ser mecanismos efectivos para explotar las debilidades estructurales existentes en el Medio Oriente y para aprovechar los vacíos de poder resultantes de la inestabilidad producidos por las Primaveras Árabes, aunque sus resultados han sido dispares.

Aunque el Dáesh y Al Qaeda se han beneficiado de utilizar estrategias divergentes a corto plazo, ambos modelos presentan ventajas y vulnerabilidades, si bien la existencia de dos marcas competidoras en los mismos espacios geográficos y actuando sobre las mismas poblaciones ha sido un factor determinante para impulsar la expansión del terrorismo yihadista por todo el mundo. El interrogante que se nos plantea es el de averiguar cómo la evolución de la dinámica política y militar en Oriente Medio puede hacer que un modelo triunfe sobre el otro o, incluso, cómo puede dar lugar a una reunión de ambos en una única visión estratégica a la que habrían llegado a través de procesos evolutivos diferentes.

La respuesta vendrá dada por cómo evoluciona la región cuya inestabilidad se ve alimentada por una competencia sin precedentes entre las grandes potencias regionales, principalmente Arabia Saudí e Irán, dos estados que han utilizado sus identidades suníes y chiíes como fuentes de movilización sectaria para perseguir intereses antagonistas en estados frágiles. Esa dinámica geopolítica de mutua escalada y de competición violenta por la primacía regional sigue alimentando a los movimientos yihadistas y, en particular, a aquellos en la zona más extrema del espectro, como el Dáesh y Al Qaeda, al garantizarles un futuro duradero. En un entorno de conflicto permanente e inmanejable, de competencia regional sobre una base sectaria y de proliferación de movimientos yihadistas rivales, la falta de voluntad internacional para poner fin de manera decidida al ciclo de violencia sigue

jugando en beneficio de los extremistas, que son los que lideran el ejercicio de la violencia. Dentro de ese contexto existente, Al Qaeda y el Dáesh siguen compitiendo entre sí buscando convertirse en el representante dominante del yihadismo en todo el mundo.

Aunque es posible que la continua inestabilidad en el Medio Oriente combinada con una intensa presión internacional contra el Dáesh pueda alentar un eventual acercamiento entre Al Qaeda y el Dáesh e, incluso, la eventual creación de un movimiento yihadista integrado aún más capaz y peligroso, este escenario sigue siendo poco probable, dado el grado de ensañamiento con que ambos movimientos se han combatido entre sí y dado el hecho de que cada uno de ellos considera al otro religiosamente ilegítimo y merecedor de su destrucción. Ahora bien, estas circunstancias pueden cambiar en el futuro, sobre todo si una proporción sustancial de las direcciones existentes de ambos movimientos es eliminada y sustituida por nuevos líderes más propicios. En una situación actual de debilidad operativa es posible que un Dáesh territorialmente débil acepte negociar para no tener que luchar contra Al Qaeda. En todo caso, cualquier acercamiento entre ambas tendría un carácter coyuntural, sin que ello suponga la desaparición del estado continuo de competencia entre las dos.

Una de las incógnitas que hay que resolver para averiguar las posibilidades de éxito de una estrategia regional unificada de Al Qaeda y el Dáesh está en el futuro del liderazgo de Al Qaeda que, supuestamente, pasaría por el hijo de Hamza bin Laden, el hijo del fundador de Al Qaeda, cuyo pensamiento ultraextremista y transnacional ha ido en aumento en los últimos años. Su negativa a cualquier declaración pública crítica con el Dáesh sugiere la posibilidad de un futuro acercamiento entre ambas organizaciones, aunque no está clara la estrategia a seguir<sup>56</sup>.

Es muy posible que el Dáesh, como movimiento transnacional, siga buscando explotar el nivel virtual de su califato como fundamento de su identidad, fomentando las acciones terroristas más allá de Siria e Irak. Por su parte, el enfoque a largo plazo adoptado por Al Qaeda de delegar la responsabilidad operativa en sus franquicias en Oriente medio puede catalizar un mayor distanciamiento entre sus facciones operativas y el liderazgo central del movimiento en Afganistán-Pakistán. En este caso, Al Qaeda continuaría en la senda de descentralización ya establecida, lo que, por un lado, indicaría que habría dejado de ser una organización rígidamente jerarquizada, pero, por otro lado, significaría que los estados de Oriente Medio particularmente y, en un sentido más amplio, la comunidad internacional, se enfrentarían a

---

<sup>56</sup> SOUFAN, Ali. Hamza Bin Laden, Osama's Son, Is Helping Al Qaeda Stage a Deadly Comeback. Newsweek [en línea]. 19 junio 2017. Disponible en web: <http://www.newsweek.com/2017/06/30/bin-laden-osama-son-helpingAl-Qaeda-stage-deadly-comeback-627207.html>



un conjunto aún más diverso, más adaptable y más peligroso de adversarios yihadistas.

Para abordar de manera efectiva esta amenaza yihadista en ciernes, la comunidad internacional debe reconocer que la lucha contra el terrorismo y el extremismo es una lucha a largo plazo que abarca más allá de las simples intervenciones militares. Ello exige interpretar correctamente la dinámica de competencia intrayihadista, poniendo un especial énfasis en la lucha contra las posesiones territoriales de ambos movimientos y evitando que reediten cualquier recreación de califato. Hay que continuar con la persecución de sus líderes y la destrucción de sus estructuras operativas, restringiendo su acceso a la financiación y bloqueando el movimiento de posibles reclutas voluntarios yihadistas extranjeros. Finalmente, hay que socavar su credibilidad, debilitando su capacidad incluso para tener éxitos limitados.

En este sentido, Occidente tiene que ser capaz de ganar la batalla de la narrativa, utilizando sus mayores capacidades en comunicación estratégica y en el empleo de operaciones de información para disminuir la influencia de los mensajes terroristas, e impedir que el Dáesh y otros grupos terroristas aprovechen el impacto de sus acciones en la opinión pública para promover su propaganda. A medida que el califato va perdiendo visibilidad territorial en Oriente Medio, este tipo de acciones será cada vez más importante frente a un grupo necesitado de convertir cualquier cosa que pueda, desde apuñalamientos aislados a ataques suicidas coordinados, en una prueba viviente de que continúa existiendo. Sus líderes son conscientes de que, después de casi dos décadas de auges y caídas, la propaganda será lo que le mantenga vivo y funcionando.

La extirpación sostenida en el tiempo del terrorismo yihadista de la región de Oriente Medio probablemente solo pueda lograrse trabajando conjuntamente con las fuerzas de seguridad locales, incluyendo policías y militares capaces de operar entre los enclaves predominantemente suníes en Irak y Siria. El problema es que este tipo de unidades están casi completamente ausentes en ambos países (como las Unidades de Movilización Popular (PMU) en Irak) y con demasiada frecuencia son sectarias por naturaleza; por lo tanto, apenas efectivas a corto plazo y contraproducentes en el largo.

Ganar la batalla de la opinión pública entre las poblaciones suníes del norte de Irak resulta fundamental para evitar que el Dáesh, Al Qaeda u otros grupos terroristas afines utilicen los agravios para crear el caldo de cultivo adecuado que favorezca su implantación y facilite sus acciones. No es un proceso fácil si nos atenemos a las encuestas en Irak, que sugieren que el 22% de los árabes suníes no confían en que el Gobierno de Bagdad los tratará como lo hace con los chiíes árabes<sup>57</sup>, lo que anticipa un panorama pesimista para el futuro de las relaciones entre grupos religiosos al tiempo

<sup>57</sup> *Op. cit.*, CLARKE, Colin P.

que muestra la existencia de un terreno potencialmente fértil para que la influencia del Dáesh se arraigue en el futuro. En todo caso, estas medidas a corto y mediano plazo no serán suficientes si no se abordan de manera decidida y coherente los factores estructurales y ambientales que alimentan el extremismo violento y que pasan por acabar con el ciclo de violencia en Oriente Medio y atender a los agravios de sus poblaciones.

## Composición del grupo de trabajo

|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Coordinador:        | <b>D. Josep Piqué Camps</b><br><i>Exministro de Asuntos Exteriores del Gobierno del Reino de España</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Vocal y Secretario: | <b>D. Ignacio Fuente Cobo</b><br><i>Coronel de Artillería (DEM)</i><br><i>Analista Principal del Instituto Español de Estudios Estratégicos</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Vocales:            | <b>D<sup>a</sup>. Pilar Requena del Río</b><br><i>Periodista de TVE</i><br><b>D. Juan José Escobar Stemmann</b><br><i>Diplomático. Miembro del Consejo Científico del Real Instituto Elcano</i><br><b>D. David Poza Cano</b><br><i>Ingeniero Industrial del ICAI</i><br><i>Máster en Análisis y Prevención del Terrorismo</i><br><b>D. Amable Sarto Ferreruela</b><br><i>Coronel de Artillería (DEM)</i><br><i>EMAD-Cuartel General-JRRHH</i> |



## Cuadernos de Estrategia

---

- 01 La industria alimentaria civil como administradora de las FAS y su capacidad de defensa estratégica
- 02 La ingeniería militar de España ante el reto de la investigación y el desarrollo en la defensa nacional
- 03 La industria española de interés para la defensa ante la entrada en vigor del Acta Única
- 04 Túnez: su realidad y su influencia en el entorno internacional
- 05 La Unión Europea Occidental (UEO) (1955-1988)
- 06 Estrategia regional en el Mediterráneo Occidental
- 07 Los transportes en la raya de Portugal
- 08 Estado actual y evaluación económica del triángulo España-Portugal-Marruecos
- 09 Perestroika y nacionalismos periféricos en la Unión Soviética
- 10 El escenario espacial en la batalla del año 2000 (I)
- 11 La gestión de los programas de tecnologías avanzadas
- 12 El escenario espacial en la batalla del año 2000 (II)
- 13 Cobertura de la demanda tecnológica derivada de las necesidades de la defensa nacional

- 14 Ideas y tendencias en la economía internacional y española
- 15 Identidad y solidaridad nacional
- 16 Implicaciones económicas del Acta Única 1992
- 17 Investigación de fenómenos belígenos: método analítico factorial
- 18 Las telecomunicaciones en Europa, en la década de los años 90
- 19 La profesión militar desde la perspectiva social y ética
- 20 El equilibrio de fuerzas en el espacio sur europeo y mediterráneo
- 21 Efectos económicos de la unificación alemana y sus implicaciones estratégicas
- 22 La política española de armamento ante la nueva situación internacional
- 23 Estrategia finisecular española: México y Centroamérica
- 24 La Ley Reguladora del Régimen del Personal Militar Profesional (cuatro cuestiones concretas)
- 25 Consecuencias de la reducción de los arsenales militares negociados en Viena, 1989. Amenaza no compartida
- 26 Estrategia en el área iberoamericana del Atlántico Sur
- 27 El Espacio Económico Europeo. Fin de la Guerra Fría
- 28 Sistemas ofensivos y defensivos del espacio (I)
- 29 Sugerencias a la Ley de Ordenación de las Telecomunicaciones (LOT)
- 30 La configuración de Europa en el umbral del siglo XXI
- 31 Estudio de «inteligencia operacional»
- 32 Cambios y evolución de los hábitos alimenticios de la población española
- 33 Repercusiones en la estrategia naval española de aceptarse las propuestas del Este en la CSBM, dentro del proceso de la CSCE
- 34 La energía y el medio ambiente
- 35 Influencia de las economías de los países mediterráneos del norte de África en sus respectivas políticas defensa
- 36 La evolución de la seguridad europea en la década de los 90
- 37 Análisis crítico de una bibliografía básica de sociología militar en España. 1980-1990
- 38 Recensiones de diversos libros de autores españoles, editados entre 1980-1990, relacionados con temas de las Fuerzas Armadas
- 39 Las fronteras del mundo hispánico
- 40 Los transportes y la barrera pirenaica

- 41 Estructura tecnológica e industrial de defensa, ante la evolución estratégica del fin del siglo XX
- 42 Las expectativas de la I+D de defensa en el nuevo marco estratégico
- 43 Costes de un ejército profesional de reclutamiento voluntario. Estudio sobre el Ejército profesional del Reino Unido y (III)
- 44 Sistemas ofensivos y defensivos del espacio (II)
- 45 Desequilibrios militares en el Mediterráneo Occidental
- 46 Seguimiento comparativo del presupuesto de gastos en la década 1982-1991 y su relación con el de Defensa
- 47 Factores de riesgo en el área mediterránea
- 48 Las Fuerzas Armadas en los procesos iberoamericanos de cambio democrático (1980-1990)
- 49 Factores de la estructura de seguridad europea
- 50 Algunos aspectos del régimen jurídico-económico de las FAS
- 51 Los transportes combinados
- 52 Presente y futuro de la conciencia nacional
- 53 Las corrientes fundamentalistas en el Magreb y su influencia en la política de defensa
- 54 Evolución y cambio del este europeo
- 55 Iberoamérica desde su propio sur. (La extensión del Acuerdo de Libre Comercio a Sudamérica)
- 56 La función de las Fuerzas Armadas ante el panorama internacional de conflictos
- 57 Simulación en las Fuerzas Armadas españolas, presente y futuro
- 58 La sociedad y la defensa civil
- 59 Aportación de España en las cumbres iberoamericanas: Guadalajara 1991-Madrid 1992
- 60 Presente y futuro de la política de armamentos y la I+D en España
- 61 El Consejo de Seguridad y la crisis de los países del Este
- 62 La economía de la defensa ante las vicisitudes actuales de las economías autonómicas
- 63 Los grandes maestros de la estrategia nuclear y espacial
- 64 Gasto militar y crecimiento económico. Aproximación al caso español
- 65 El futuro de la Comunidad Iberoamericana después del V Centenario
- 66 Los estudios estratégicos en España
- 67 Tecnologías de doble uso en la industria de la defensa

- 68 Aportación sociológica de la sociedad española a la defensa nacional
- 69 Análisis factorial de las causas que originan conflictos bélicos
- 70 Las conversaciones internacionales Norte-Sur sobre los problemas del Mediterráneo Occidental
- 71 Integración de la red ferroviaria de la península ibérica en el resto de la red europea
- 72 El equilibrio aeronaval en el área mediterránea. Zonas de irradiación de poder
- 73 Evolución del conflicto de Bosnia (1992-1993)
- 74 El entorno internacional de la Comunidad Iberoamericana
- 75 Gasto militar e industrialización
- 76 Obtención de los medios de defensa ante el entorno cambiante
- 77 La Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) de la Unión Europea (UE)
- 78 La red de carreteras en la península ibérica, conexión con el resto de Europa mediante un sistema integrado de transportes
- 79 El derecho de intervención en los conflictos
- 80 Dependencias y vulnerabilidades de la economía española: su relación con la defensa nacional
- 81 La cooperación europea en las empresas de interés de la defensa
- 82 Los cascos azules en el conflicto de la ex-Yugoslavia
- 83 El sistema nacional de transportes en el escenario europeo al inicio del siglo XXI
- 84 El embargo y el bloqueo como formas de actuación de la comunidad internacional en los conflictos
- 85 La Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) para Europa en el marco del Tratado de no Proliferación de Armas Nucleares (TNP)
- 86 Estrategia y futuro: la paz y seguridad en la Comunidad Iberoamericana
- 87 Sistema de información para la gestión de los transportes
- 88 El mar en la defensa económica de España
- 89 Fuerzas Armadas y sociedad civil. Conflicto de valores
- 90 Participación española en las fuerzas multinacionales
- 91 Ceuta y Melilla en las relaciones de España y Marruecos
- 92 Balance de las primeras cumbres iberoamericanas
- 93 La cooperación hispano-franco-italiana en el marco de la PESC



- 94 Consideraciones sobre los estatutos de las Fuerzas Armadas en actividades internacionales
- 95 La unión económica y monetaria: sus implicaciones
- 96 Panorama estratégico 1997/98
- 97 Las nuevas Españas del 98
- 98 Profesionalización de las Fuerzas Armadas: los problemas sociales
- 99 Las ideas estratégicas para el inicio del tercer milenio
- 100 Panorama estratégico 1998/99
- 100-B 1998/99 Strategic Panorama
- 101 La seguridad europea y Rusia
- 102 La recuperación de la memoria histórica: el nuevo modelo de democracia en Iberoamérica y España al cabo del siglo XX
- 103 La economía de los países del norte de África: potencialidades y debilidades en el momento actual
- 104 La profesionalización de las Fuerzas Armadas
- 105 Claves del pensamiento para la construcción de Europa
- 106 Magreb: percepción española de la estabilidad en el Mediterráneo, perspectiva hacia el 2010
- 106-B Maghreb: perception espagnole de la stabilité en Méditerranée, prospective en vue de L'année 2010
- 107 Panorama estratégico 1999/2000
- 107-B 1999/2000 Strategic Panorama
- 108 Hacia un nuevo orden de seguridad en Europa
- 109 Iberoamérica, análisis prospectivo de las políticas de defensa en curso
- 110 El concepto estratégico de la OTAN: un punto de vista español
- 111 Ideas sobre prevención de conflictos
- 112 Panorama Estratégico 2000/2001
- 112-B Strategic Panorama 2000/2001
- 113 Diálogo mediterráneo. Percepción española
- 113-B Le dialogue Méditerranéen. Une perception espagnole
- 114 Aportaciones a la relación sociedad - Fuerzas Armadas en Iberoamérica
- 115 La paz, un orden de seguridad, de libertad y de justicia
- 116 El marco jurídico de las misiones de las Fuerzas Armadas en tiempo de paz
- 117 Panorama Estratégico 2001/2002

- 117-B 2001/2002 Strategic Panorama
- 118 Análisis, estrategia y prospectiva de la Comunidad Iberoamericana
- 119 Seguridad y defensa en los medios de comunicación social
- 120 Nuevos riesgos para la sociedad del futuro
- 121 La industria europea de defensa: presente y futuro
- 122 La energía en el espacio euromediterráneo
- 122-B L'énergie sur la scène euroméditerranéenne
- 123 Presente y futuro de las relaciones cívico-militares en Hispanoamérica
- 124 Nihilismo y terrorismo
- 125 El Mediterráneo en el nuevo entorno estratégico
- 125-B The Mediterranean in the New Strategic Environment
- 126 Valores, principios y seguridad en la comunidad iberoamericana de naciones
- 127 Estudios sobre inteligencia: fundamentos para la seguridad internacional
- 128 Comentarios de estrategia y política militar
- 129 La seguridad y la defensa de la Unión Europea: retos y oportunidades
- 130 El papel de la inteligencia ante los retos de la seguridad y defensa internacional
- 131 Crisis locales y seguridad internacional: El caso haitiano
- 132 Turquía a las puertas de Europa
- 133 Lucha contra el terrorismo y derecho internacional
- 134 Seguridad y defensa en Europa. Implicaciones estratégicas
- 135 La seguridad de la Unión Europea: nuevos factores de crisis
- 136 Iberoamérica: nuevas coordenadas, nuevas oportunidades, grandes desafíos
- 137 Irán, potencia emergente en Oriente Medio. Implicaciones en la estabilidad del Mediterráneo
- 138 La reforma del sector de seguridad: el nexo entre la seguridad, el desarrollo y el buen gobierno
- 139 Security Sector Reform: the Connection between Security, Development and Good Governance
- 140 Impacto de los riesgos emergentes en la seguridad marítima
- 141 La inteligencia, factor clave frente al terrorismo internacional
- 142 Del desencuentro entre culturas a la Alianza de Civilizaciones. Nuevas aportaciones para la seguridad en el Mediterráneo

- 143 El auge de Asia: implicaciones estratégicas
- 144 La cooperación multilateral en el Mediterráneo: un enfoque integral de la seguridad
- 145 La Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD) tras la entrada en vigor del Tratado de Lisboa
- 145-B The European Security and Defense Policy (ESDP) after the entry into Force of the Lisbon Treaty
- 146 Respuesta europea y africana a los problemas de seguridad en África
- 146-B European and African Response to Security Problems in Africa
- 147 Los actores no estatales y la seguridad internacional: su papel en la resolución de conflictos y crisis
- 148 Conflictos, opinión pública y medios de comunicación. Análisis de una compleja interacción
- 149 Ciberseguridad. Retos y amenazas a la seguridad nacional en el ciberespacio
- 150 Seguridad, modelo energético y cambio climático
- 151 Las potencias emergentes hoy: hacia un nuevo orden mundial
- 152 Actores armados no estables: retos a la seguridad
- 153 Proliferación de ADM y de tecnología avanzada
- 154 La defensa del futuro: innovación, tecnología e industria
- 154-B The Defence of the Future: Innovation, Technology and Industry
- 155 La Cultura de Seguridad y Defensa. Un proyecto en marcha
- 156 El gran Cáucaso
- 157 El papel de la mujer y el género en los conflictos
- 157-B The role of woman and gender in conflicts
- 158 Los desafíos de la seguridad en Iberoamérica
- 159 Los potenciadores del riesgo
- 160 La respuesta del derecho internacional a los problemas actuales de la seguridad global
- 161 Seguridad alimentaria y seguridad global
- 161-B Food security and global security
- 162 La inteligencia económica en un mundo globalizado
- 162-B Economic intelligence in global world
- 163 Islamismo en (r)evolución: movilización social y cambio político
- 164 Afganistán después de la ISAF
- 165 España ante las emergencias y catástrofes. Las Fuerzas Armadas en colaboración con las autoridades civiles

- 166 Energía y Geoestrategia 2014
- 166-B Energy and Geostrategy 2014
- 167 Perspectivas de evolución futura de la política de seguridad y defensa de la UE. Escenarios de crisis
- 167-B Prospects for the future evolution of the EU's security and defence policy. Crisis scenarios
- 168 Evolución del mundo árabe: tendencias
- 169 Desarme y control de armamento en el siglo xxi: limitaciones al comercio y a las transferencias de tecnología
- 170 El sector espacial en España. Evolución y perspectivas
- 171 Cooperación con Iberoamérica en materia de defensa
- 172 Cuadernos de Estrategia 172 Cultura de Seguridad y Defensa: fundamentos y perspectivas de mejora
- 173 La internacional yihadista
- 174 Economía y geopolítica en un mundo globalizado
- 175 Industria Española de Defensa. Riqueza, tecnología y seguridad
- 176 Shael 2015, origen de desafíos y oportunidades
- 177 UE-EE.UU.: Una relación indispensable para la paz y la estabilidad mundiales
- 178 Rusia bajo el liderazgo de Putin. La nueva estrategia rusa a la búsqueda de su liderazgo regional y el reforzamiento como actor global.
- 179 Análisis comparativo de las capacidades militares españolas con las de los países de su entorno
- 180 Estrategias para derrotar al Dáesh y la reestabilización regional
- 181 América Latina: nuevos retos en seguridad y defensa
- 182 La colaboración tecnológica entre la universidad y las Fuerzas Armadas
- 183 Política y violencia: comprensión teórica y dearrollo en la acción colectiva
- 184 Una estrategia global de la Unión Europea para tiempos difíciles
- 185 Ciberseguridad: lal cooperación público-privada
- 186 El agua: ¿fuente de conflicto o cooperación?
- 187 Geoeconomías del siglo xxi
- 188 Seguridad global y derechos fundamentales
- 189 El posconflicto colombiano: una perspectiva transversal
- 190 La evolución de la demografía y su incidencia en la defensa y seguridad nacional
- 190-B The evolution of demography and its impact on defense and national security

## Relación de Cuadernos de Estrategia

|     |                                                                   |
|-----|-------------------------------------------------------------------|
| 191 | OTAN: presente y futuro                                           |
| 192 | Hacia una estrategia de seguridad aeroespacial                    |
| 193 | El cambio climático y su repercusión en la Defensa                |
| 194 | La gestión del conocimiento en la gestión de programas de Defensa |
| 195 | El rol de las Fuerzas Armadas en operaciones posconflicto         |



