

El Ártico. ¿Vieja o nueva geopolítica?

Ignacio García Sánchez

Capítulo tercero

«Características geopolíticas... Áreas vacías: esencialmente despobladas, con pocas perspectivas para el asentamiento humano en masa. Dependiendo de su ubicación y extensión pueden proporcionar profundidad defensiva y polígonos para pruebas de armas»¹.

Resumen

Este capítulo aborda una región geopolítica extrema, por su clima y condiciones medioambientales, pero en la que confluyen los tres grandes dominios geoestratégicos: el marítimo, dependiente del comercio en los océanos Atlántico y Pacífico; el continental euroasiático, con Rusia como su tierra corazón; y la simbiosis continental-marítimo del extremo oriente.

El más pequeño de los cinco océanos del mundo, el océano Glacial Ártico, con un área helada de poco más de 14 millones de kilómetros cuadrados y más de 45.000 kilómetros de costa, parece que se ve abocado a dejar de ser la última e infranqueable frontera para la voracidad humana. El panel Intergubernamental para el Cambio Climático, en su quinto informe, para

¹ COHEN, Saul Bernard (2009). *Geopolitics. The geography of International Relations*. Second edition. New York, Rowman and Littlefield publishers. Pp. 35-36.

uno de sus cuatro modelos teóricos y con una confianza media, alerta que a mediados de siglo el Ártico podría considerarse libre de hielo.

En este, cada vez más accesible, círculo polar ártico se encuentran los tres pesos pesados geopolíticos de la actualidad, las tres primeras potencias, muy lejos del resto, económicas del mundo: China, la Unión Europea y los Estados Unidos. Además, por su imponente geografía, historia y cultura, y con el primer arsenal nuclear del mundo, el oso ruso no quiere dejar ningún género de dudas sobre su soberanía y hegemonía en la región.

¿Vieja o nueva geopolítica? ¿Realismo o idealismo? ¿La inevitabilidad de los ciclos históricos con su recurrente equilibrio de poderes? ¿Contención o cooperación? ¿El dilema kantiano de la paz perpetua? En suma, el conflicto del siglo XXI, ante el que abre un nuevo horizonte de posibilidades geoestratégicas en un entorno extremadamente sensible e incierto que sellará la viabilidad de un mundo en continuo y sostenido progreso.

Palabras clave

Conflicto, Ártico, geopolítica, geoestrategia, recursos, deshielo, calentamiento global.

Abstract

This chapter addresses an extreme geopolitical region, because of its climate and environmental conditions, but at the crossroads of three major geo-strategic domains: Maritime, dependent on trade in the Atlantic and Pacific oceans; Eurasian Continental, with Russia as the heartland; and the Continental-Maritime symbiosis of East Asia.

The smallest of the five oceans of the world, the Arctic Ocean, with an area of just over 14 million square kilometers of ice and more than 45 thousand kilometers of coastline, it seems that is doomed to leave being the last stop and impassable frontier for human greed. The Intergovernmental Panel on Climate Change, in its fifth report, for one of its four theoretical models and with a middle confidence, warns that by mid-century the Arctic could be considered free of ice.

In this increasingly accessible Arctic Circle, the three main geopolitical actors of today, the first three economic powers, far from the rest of the world: China, the European Union and the United States are questioned. Furthermore, with its imposing geography, history and culture, and having the first nuclear arsenal in the world, the Russian bear doesn't want to leave any doubt about its sovereignty and hegemony in the region.

Old or new Geopolitics? Realism or idealism? Does the inevitability of historical cycles with the recurrent balance of power? Containment or cooperation? Does the Kantian perpetual peace dilemma? In sum, the conflict of the century, with a new window for a geostrategic course of action in an extremely sensitive and uncertain environment that will seal the feasibility of a world in continuous and sustained progress.

Key Words

Conflict, Arctic, geopolitics, geostrategy, resources, thaw, global warming.

Introducción

«El espacio ártico se caracteriza por sus peculiares condiciones físicas frente a cualquier otra parte del planeta –un conjunto de mares helados–. El predominio del mar determina que, en la zona, los Estados árticos ribereños del océano del mismo nombre hayan venido siendo los principales protagonistas en la definición de una “política ártica”, reflejada en el Consejo Ártico como principal instancia de cooperación. El proceso de cambio climático abre un mundo de oportunidades y riesgos en el Ártico»².

Puede parecer un tanto atrevido que en la 5ª edición del *Panorama geopolítico de los conflictos* se trate el Ártico. Un entorno geopolítico dominado por el océano Glacial Ártico³, aparentemente sereno, con el sosiego de su paisaje helado difícilmente accesible para el ser humano y su irreprimible deseo de conquista y explotación.

Sin embargo, en este entorno geopolítico de difícil delimitación, desde el punto de vista de este autor, se pondrá a prueba lenta y gradualmente una nueva visión de la seguridad. Una palabra, un concepto que vaga errático dentro de los imprecisos límites geopolíticos de esta región extrema: como una llamada continua a la necesidad de superar el sentido realista westfaliano de la soberanía de los Estados. Un entorno en el que los desafíos al desarrollo son de tal magnitud y de carácter tan universal, que la visión clásica de equilibrio de poderes se nos antoja mezquina y anclada en un ciclo de inevitabilidad histórica con una continua recurrencia a la violencia, cada vez más salvaje.

Así, la seguridad⁴, en su acepción más cosmopolita y vital para conformar unas relaciones humanas en un entorno pacífico –el nombre con el que

² *Documentos de Seguridad y Defensa* n.º 66. «Geopolítica del Ártico. Dos visiones complementarias España-Singapur» (diciembre 2014). Ministerio de Defensa. Madrid. P. 11.

³ De su importancia podemos fijarnos en que el *World Factbook* de la Agencia Central de Inteligencia (CIA, por sus siglas en inglés) de los Estados Unidos de América, tiene una entrada específica para el «Arctic Ocean». <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/xq.html>.

El océano Glacial Ártico es el más pequeño de los cinco océanos con algo más de 14 millones de kilómetros cuadrados, unas 28 Españas, y siete mares dentro de su contorno.

⁴ Ver el punto 1.1, «La mar, espacio de libertad y seguridad», página 251, del capítulo 14, «Vulnerabilidad del espacio marítimo», de la obra colectiva, «Seguridad nacional, amenazas y respuestas».

«... es fundamental destacar desde el comienzo que la importancia del espacio marítimo se refiere más a una perspectiva de la seguridad alineada con un enfoque en el que predomina la búsqueda de un estado de «certeza, previsibilidad y confianza» (DRAE, 22ª edición, 2001) que permita promocionar de forma activa los intereses nacionales, regionales y globales, que a ese otro sentido, más cercano o próximo, y quizás también más utilizado, en el que prima la organización de un sistema de medidas de protección que permita mantenerlo «libre y exento de todo peligro, daño o riesgo» (DRAE, 22ª edi-

se bautizó al Consejo Supremo de las Naciones Unidas (Consejo de Seguridad de la ONU⁵)— parece no tener cabida en las discusiones que sobre el entorno ártico se desarrollan de forma oficial en los organismos creados por las naciones con derechos soberanos, para su gobernanza. Como si evitando la palabra se alejase el espectro del conflicto en sus diversas fases y con sus diferentes matices, y la necesidad de abordarlo desde una postura holística y universalista.

Las sucesivas ediciones de esta colección nos muestran una arquitectura de seguridad en profunda transformación dominada por un entorno caótico⁶ que parece exigir un nuevo enfoque, una nueva geopolítica⁷ inclusiva y de carácter universal, donde no haya fronteras para la impunidad, y en la que los intereses de los Estados estén supeditados a la dignidad de las personas, a la Declaración Universal de los Derechos Humanos⁸ y al imperio de la ley.

Y es, según esta línea de pensamiento, desde la que abordamos esta región geopolítica⁹, que representa uno de los desafíos más importantes,

ción, 2001) reaccionando de manera diversa, contra todos aquellos riesgos que puedan amenazar una estructura de intereses nacionales, normalmente articulado en vitales y estratégicos. Aunque, sin duda, estas dos visiones, fortaleza y vulnerabilidad, se complementan y refuerzan mutuamente».

⁵ Carta de las Naciones Unidas. <http://www.un.org/es/documents/charter/>.

⁶ Ver capítulo decimotercero, «China y su vecindario próximo. La prueba de fuego del desarrollo pacífico», página 376, del *Panorama geopolítico de los conflictos 2014*.

«El pasado 8 de agosto, en una entrevista al presidente Obama realizada por el periodista Thomas L. Friedman, este comenzaba preguntándole si, al contrario de la percepción de EE.UU. después de la II Guerra Mundial, como la nación indispensable para la integración y formación del nuevo orden mundial, el mundo, en este momento, estaría juzgándole como el presidente de la desintegración del sistema. A lo que Obama, reconociendo un limitado caos, considera esta opinión como algo inevitable en el camino, siempre difícil, hacia la creación de un nuevo orden marcado por la globalización y la integración comercial».

⁷ «La ciencia que persigue la definición de la política nacional o internacional basándose en el estudio sistemático del escenario geográfico, y de otros factores como los económicos, humanos, sociopolíticos y militares». Definición de geopolítica de la Escuela Superior de las Fuerzas Armadas Españolas.

⁸ <http://www.un.org/es/documents/udhr/>.

⁹ La características de una región geopolítica según la Escuela Superior de las Fuerzas Armadas Españolas son:

- Conjunto de Estados.
- Cierta carácter de unidad.
- Partes relacionadas.
- Estudio como un todo.
- No implica unidad política o solidaridad económica.

Según Saul Bernard Cohen, la estructura geopolítica global se dividiría en:

«The Geostrategic Realm..., parts of the world large enough to possess characteristics and functions that are globally influencing and that serve the strategic needs of the major powers, states, and regions they comprise. Their frameworks are shaped by cir-

por su incertidumbre, al desarrollo humano sostenible enmarcado en un liderazgo global capaz, creíble y con voluntad política de ejercerlo (ver gráfico 1)¹⁰.



Gráfico 1. <http://www.state.gov/e/oes/glacier/index.htm>.

Geográficamente, la llamada «última frontera»¹¹ comienza a difuminar unos límites cada vez más accesibles, que acercan actores, siempre peligrosamente próximos, al tiempo que invita a la participación de otros nuevos.

Económicamente, una nueva fiebre del oro parece fijarse en los espacios vírgenes de una región, cada vez más accesible a una explotación rentable. Humanamente, se avivan los sueños de independencia económica, social y política, al tiempo que se hace más evidente sus vulnerabilidades. Sociopolíticamente, el brillo del poder alienta los egoísmos sobe-

culatión patterns that link people, goods, and ideas and are held together by control of strategically located land and sea passageways».

«The Geopolitical Region... Most regions are subdivisions of realms, although some may be caught between or independent of them. Regions are connected by geographical contiguity and political, cultural, and military interactions and possibly by the historical migration and intermixture of peoples and shared histories of national emergence».

«Shatterbelts... Strategically oriented regions that are both deeply divided internally and caught up in the competition between Great Powers of the geostrategic realms. Such deeply fragmented regions are global destabilizers». Ibídem, Cohen. Pp. 37, 40 y 44.

¹⁰ El 30 y el 31 de agosto de 2015, en Anchorage, Alaska, se desarrolló la conferencia «Global Leadership in the Arctic: Cooperation, Innovation, Engagement and Resilience». <http://www.state.gov/e/oes/glacier/index.htm>. Visitada el 31 de agosto de 2015.

¹¹ http://humana.s3.amazonaws.com/inst_000065/files/20120621141706120.pdf.

ranistas: cerrando espacios de diálogo, plantando banderas en lugares inverosímiles y creando barreras que impidan la marea informal.

Y, militarmente, se abre un nuevo escenario de enfrentamiento entre dos antiguos rivales y algunos viejos vecinos, actualmente compañeros y aliados.

Antecedentes del conflicto

«El Sr. Summer presentó la siguiente resolución para su consideración: Resuelva (dos tercios de los senadores presentes) el Senado, aconsejando y consintiendo la ratificación del tratado entre los Estados Unidos de América y el Emperador de todas las Rusias para la cesión a Estados Unidos de todo el territorio y los dominios que en la actualidad posee Su Majestad en el continente americano y en las islas adyacentes. Celebrado en Washington, DC, el día 30 de marzo de 1867.

El Senado consintió unánimemente proceder a examinar dicha resolución, que fue aceptada por 37 votos afirmativos y 2 votos en contra»¹².

Toda región geopolítica está constituida por un conglomerado de grupos sociales con diferencias étnicas, culturales y religiosas que se agrupan en torno a un sistema de valores y de intereses, muchas veces antagónicos. En este espacio limitado geográficamente se estructura un sistema competitivo generador de fricciones y un cierto grado de conflictividad. Esta conflictividad aflora, en la mayoría de los casos, en el debate político que, dependiendo de numerosas circunstancias, algunas veces totalmente superfluas, pueden degenerar en una confrontación violenta. Una sucesión ininterrumpida de sucesos de toda índole que conforman su memoria histórica y que, a veces, reaparecen de forma cíclica como si fueran fenómenos de una naturaleza imposible de modificar.

Pues bien, la región ártica (ver gráficos 2 y 3)¹³, gracias a su manto helado, se ha mantenido al margen de la geopolítica. «El hielo es el úni-

¹² A Century of Lawmaking for a New Nation: U.S. Congressional Documents and Debates, 1774 - 1875. *Journal of the Executive Proceedings of the Senate of the United States of America*, Volume 17. Page 675. <http://memory.loc.gov/cgi-bin/ampage?collId=llaj&fileName=017/llaj017.db&recNum=248>.

¹³ «Everyone knows that this lies far to the north, but how it is demarcated towards the south is perhaps not so well known. One possibility for drawing a southerly limit for the Arctic is to use a line of latitude, and the one that is most commonly used is the Arctic Circle. It marks the latitude where the sun does not rise above the horizon for at least one day at the winter solstice, about 21 December, and where there is at least one night of midnight sun at the summer solstice, about 20 June.

However, as most organisms in the Arctic do not just depend upon light to exist, climate is a more relevant definition, and the distribution of permafrost or

co medio en el que la civilización parece literalmente escaparse de lo imaginable»¹⁴.

«Los desiertos de hielo tienen una mala reputación como cuna de civilizaciones. Cuando Alaska fue adquirida por los Estados Unidos por menos de dos centavos por acre en 1868, la compra fue denunciada en el Congreso como dinero tirado en una «inhóspita y estéril... región de nieves perpetuas», con tierra supuestamente «congelada de cinco a seis pies de profundidad» y «un clima no apto para la vida de los hombres civilizados» [...]

Un ambiente donde el suicidio se aferra a las mentes no acostumbra-das... Incluso en verano es inconfundiblemente hostil. Las capas profundas de permafrost congelaron permanentemente la tierra, imposibilitando su cultivo, evitando el drenaje del agua producida por el hielo derretido, creando charcos de agua estancada como caldo de cultivo para las plagas de mosquitos en la breve pero intensa temporada cálida. Ni siquiera se puede perforar el suelo: por la cantidad de gases que escapan por las apertura de los tajos de pedernal y las heridas de ocre rojo»¹⁵.

Un espacio vacío que ha capturado la imaginación de las grandes hazañas de toda una época de grandes exploraciones en función de su gran valor geoestratégico: el punto de reunión del hemisferio norte, su polo norte; la búsqueda de un tránsito libre por una línea de comunicación más corta, y en teoría más segura, entre los dos grandes océanos de la tierra, el Atlántico y el Pacífico; así como entre sus tres continentes más prósperos, América, Asia y Europa.

the area north of the 10°C July isotherm are generally used. The isotherm is the boundary where the average temperature for July is no higher than 10°C at sea level. It is also possible to use the vegetation and the northern treeline to demarcate the Arctic.

A boundary for the Arctic is not only required on land. In the sea, it is drawn where cold, low-saline water from the north meets warmer, saline water from the Atlantic Ocean. Because the Gulf Stream along the Norwegian coast takes the Atlantic water much further north than it reaches around Canada and Greenland for example, the salinity boundary in the ocean is situated at about 80°N west of Svalbard, whereas it is around 65°N on the east coast of Greenland.

In addition to these purely geographical and climatic delimitations, politics and culture also play a role, and one could just as well add several lines to illustrate political and cultural definitions of the Arctic». <http://www.arcticsystem.no/en/arctic-inc/headquarters.html> Visitada el 04 de agosto de 2015.

¹⁴ FERNÁNDEZ ARMESTO, Felipe (2002). *Civilizations: culture, ambition, and the transformation of nature*. New York, Simon & Schuster. Páginas 40-41. Traducción del autor.

¹⁵ Ibídem. Página 40.

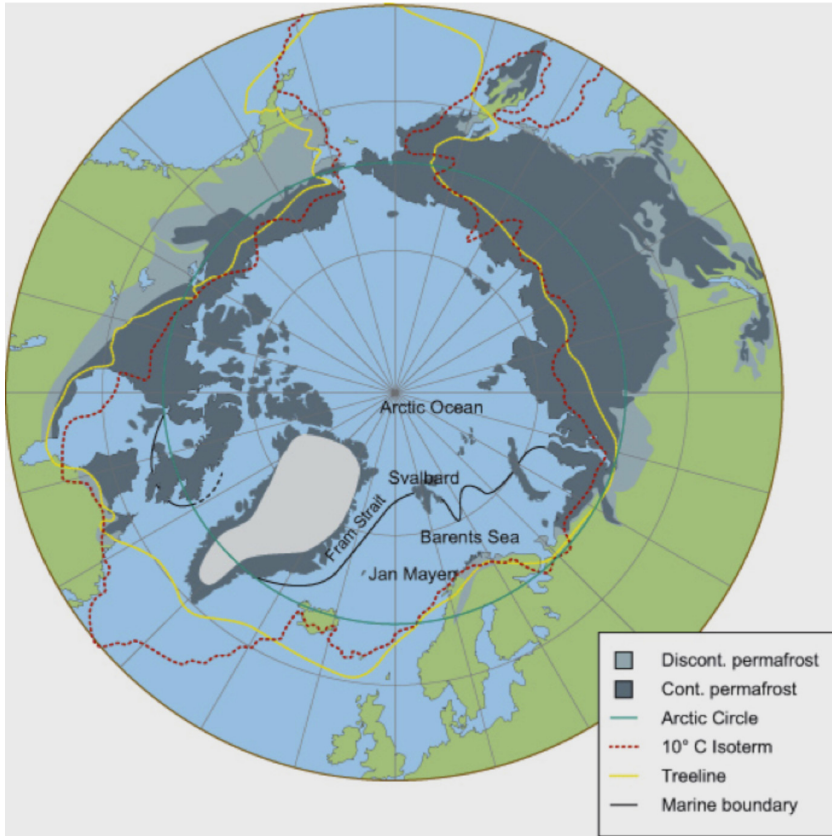


Gráfico 2. <http://www.arcticsystem.no/en/arctic-inc/headquarters.html>.

Ya en la Segunda Guerra Mundial, el Ártico jugó un papel fundamental en el apoyo aliado al esfuerzo de guerra de la Unión Soviética¹⁶, y durante la Guerra Fría, aunque el espacio ártico se podría considerar geoes-

¹⁶ «Yet another element in the story of the contribution of Allied sea power to victory is de fact that Western maritime supply of the Soviet war effort was on such a scale and of such a scope and importance of range of items as to warrant description as essential. The supply routes were to the Arctic ports of Murmansk and Archangel, via the Indian Ocean through Persia, an across the Pacific to Vladivostok in freighters under the Soviet flag. The heroic story of the «Kola run» with the severe convoy battles of 1942 (and particularly the disaster of Arctic convoy PQ 17, June 27-July 11, when, fearing that the German super-battleship *Tirpitz* was loose, the Admiralty in London ordered the convoy to scatter, and 23 of 37 merchants ships were sunk) is well known. Less well known is the sheer magnitude of the Anglo-American material support by sea of the of the Soviet war effort, or the fact that while the perilous run to Soviet Arctic ports delivered 25.2% of the aid that was sent from 1941 to 1945...» GRAY, Colin S., *The Leverage of Sea Power. The Strategic Advantage of Navies in War.* (1992). Macmillan, Inc. New York.



Gráfico 3.<http://www.arctic-council.org/index.php/en/resources/other-resources/maps>.

tratégicamente como «periférico»¹⁷, su importancia, tanto en el ámbito aéreo como en el submarino, se demostró esencial. Así, constituyó la primera línea de defensa (ver gráfico 4) y el punto de contacto, aunque separados por un muro de hielo, entre dos enemigos ideológicamente irreconciliables.

¹⁷ «The peripheral status of the Arctic was exemplified during the Cold War, a roughly 40-year period defined by intense distrust... Unlike other parts of the world, which served as proxies in the Cold War struggle, the Arctic played an auxiliary role as a region that afforded the shortest route through which increasingly advanced defense technologies, such as long-range bombers, submarines and missiles, might be trained on an adversary. Likewise, the Arctic served as a base for early warning against such threats. In other words, the Arctic was not viewed as a prize in itself during the Cold War, but was instead valued for its strategic utility». MYCHAJLYSZYN, Natalie, «The Arctic: Geopolitical issues», 24 October 2008, Parliamentary Information and Research Service. Canadá. Visitada el 4 de agosto 2015. <http://www.parl.gc.ca/Content/LOP/ResearchPublications/prb0806-e.pdf>.

Pero, aparentemente, ese muro de hielo no era tan sólido como creíamos: «cuando [en la década de los sesenta] la comunidad científica comienza a destacar el aumento creciente de la concentración de CO₂ en la atmósfera y su relación con el aumento de la media de la temperatura global de la tierra»¹⁸ y en 1975, el profesor Wallace Broecker acuña el término «Calentamiento Global» en el artículo «Cambio Climático: ¿Estamos al borde de un pronunciado calentamiento global?»¹⁹ de la revista *Science*²⁰.

A partir de ese momento, los informes se hacen cada vez más escalofrantes. De acuerdo con los datos obtenidos mediante satélite por la NASA²¹, el hielo ártico disminuye un 13,3% de media por década²². Al mismo tiempo, Groenlandia ha estado perdiendo 287.000 toneladas de hielo cada año. Así, el quinto informe del Panel Intergubernamental para el Cambio Climático (IPCC, según sus siglas en inglés) avisa de que la región se está calentando a una velocidad mayor que la del resto de la tierra, proyectando con confianza media, de acuerdo con uno de sus modelos teóricos predictivos (RCP8.5 –Representative Concentration Pathways–), que a mitad de siglo, el océano Ártico podría estar prácticamente libre de hielo²³.

Esta preocupación del mundo científico tiene su reflejo en la reunión de los ocho estados circumpolares en Rovaniemi (Finlandia), celebrada en septiembre de 1989, que tenía un objetivo claro: la protección del medio ambiente del Ártico. Estas discusiones finalizan con la publicación de la Estrategia para protección medioambiental del Ártico (AEPS, por sus siglas en inglés) el 14 de junio de 1991, en la que todavía aparece la Unión Soviética como signataria.

¹⁸ Ver el capítulo cuarto, «El Cambio Climático», página 145, del *Cuaderno de Estrategia 159, Los Potenciadores de Riesgo* (2013). Madrid, Ministerio de Defensa.

¹⁹ Ver capítulo quinto, «El Cambio Climático: Implicaciones para la Seguridad y la Defensa», página 186, del *Cuaderno de Estrategia 150, Seguridad, Modelo Energético y Cambio Climático* (2011). Madrid, Ministerio de Defensa.

²⁰ BROECKER, Wallace S. *Science*, «Climatic Change: Are We on the Brink of a Pronounced Global Warming?» 8 August 1975: Vol. 189 n.º 4201 pp. 460-463. DOI: 10.1126/science.189.4201.460. Visitada el 10 de agosto de 2015. <http://www.sciencemag.org/content/189/4201/460>. El artículo se puede descargar en (visitada el 10 de agosto de 2015): <http://blogs.ei.columbia.edu/files/2009/10/broeckerglobalwarming75.pdf>.

²¹ <http://climate.nasa.gov/>. Visitada el 10 de agosto de 2015.

²² La menor extensión de hielo ártico se registró en septiembre de 2012, en la que por primera vez bajó de los 4 millones de km². http://www.ieee.es/Galerias/fichero/Varios/MinistroDefensa_AltosCargos/DIEEEDENT12-2012_SubdirectorIEEE_04.10.2012.pdf. Visitada el 13 de septiembre de 2015.

²³ Cuando la extensión del hielo marino sea menos de 1 millón de km² durante cinco años consecutivos. http://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar5/syr/AR5_SYR_FINAL_SPM.pdf.

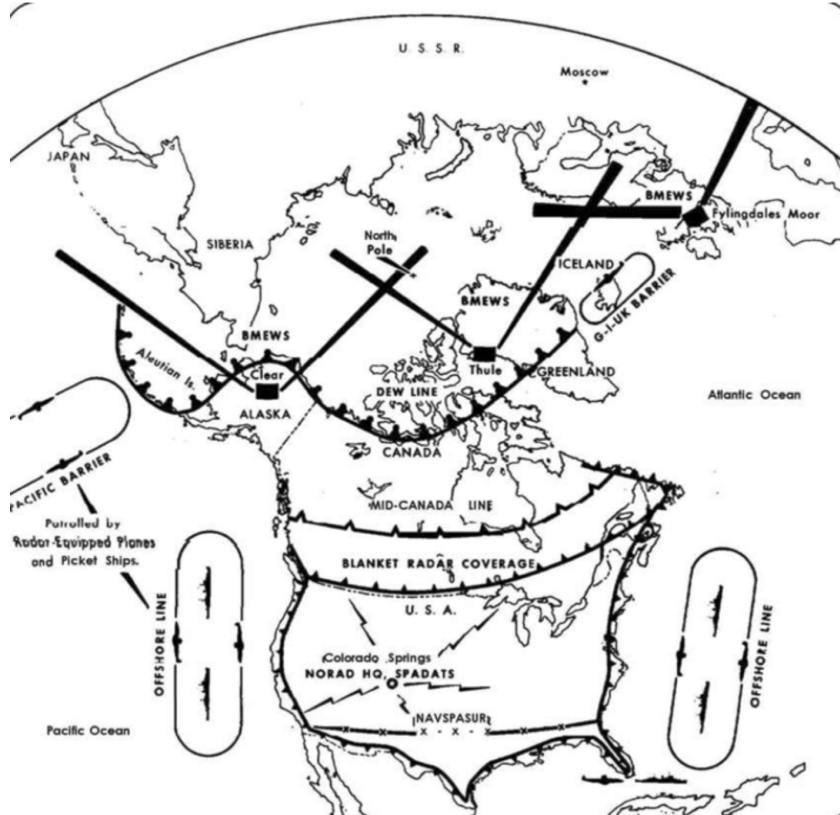


Gráfico 4. Map depicting continental air defense systems. 1962. USAF Museum map.<http://pubs.aina.ucalgary.ca/aina/dewlinebib.pdf>. Visitada el 04 de agosto 2015.

Esta iniciativa profundiza y amplía sus objetivos hasta culminar en el establecimiento del Consejo Ártico el 19 de septiembre de 1996, como foro de alto nivel «para promover la cooperación, la coordinación y la interacción entre los Estados del Ártico... en temas comunes a la región, en particular las cuestiones de desarrollo sostenible y protección del medio ambiente», que se estructura en seis grupos de trabajo²⁴ sobre la base de los temas que van a tratar.

²⁴ <http://www.arctic-council.org/index.php/en/about-us/working-groups/114-resources/about/working-groups>:

- Arctic Contaminants Action Program (ACAP).
- Arctic Monitoring and Assessment Programme (AMAP).
- Conservation of Arctic Flora and Fauna (CAFF).
- Emergency Prevention, Preparedness and Response (EPPR).
- Protection of the Arctic Marine Environment (PAME).
- Sustainable Development Working Group (SDWG).

De esta manera, en el principal foro de encuentro de la región no tienen cabida las cuestiones relacionadas con la defensa pero, más aún, en la conferencia sobre el océano Ártico en Ilulissat, Groenlandia, del 27 al 29 de mayo de 2008, los cinco Estados con derechos soberanos y jurisdicción sobre espacios del océano Glacial Ártico²⁵ dejaron claro que no consentirían ninguna injerencia en la gobernanza de la región:

«Por lo tanto, no vemos la necesidad de desarrollar un nuevo régimen jurídico internacional [existe un amplio marco jurídico internacional que se puede aplicar en el océano Ártico... en particular, la convención sobre el derecho del mar de Naciones Unidas]. Nos mantendremos al tanto de los acontecimientos en el océano Ártico y continuaremos aplicando las medidas que consideremos adecuadas».

Contrariamente a esta línea de colaboración y cooperación restrictiva, el devenir geopolítico de la región nos ha dejado dos ejemplos que simbolizan una situación que, aunque anclada en el pasado, se debería perpetuar en el futuro:

- Por un lado, el régimen del archipiélago de las Svalbard, entre los paralelos 74° y 81°. Esta zona geográfica es la parte más septentrional del reino de Noruega en virtud del tratado de Spitzberg de 1920, por el que se reconocía su soberanía, pero con la garantía de que toda la zona quedaba desmilitarizada y con igualdad en el acceso a sus recursos para todos los firmantes del tratado²⁶.
- Por otro, el acuerdo internacional para la conservación de los osos polares de 15 de noviembre de 1973, como culminación de un proceso que en su reunión en Fairbanks en 1965 acordó que «el oso polar es un recurso internacional circumpolar»²⁷.

Situación actual del conflicto

«Cuando la incertidumbre en torno a la magnitud de los cambios, los posibles usos humanos del nuevo espacio y el momento en que dichas transformaciones tendrán lugar es importante y nada desdeñable. El panorama de oportunidades que ofrece ha determinado el surgimiento de un interés de los propios Estados árticos en gobernar

²⁵ http://www.oceanlaw.org/downloads/arctic/Ilulissat_Declaration.pdf. Hay que destacar que, en una clara muestra de carácter soberanista, solo están representados los cinco Estados a los que la Convención de la Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar, otorga derechos soberanos y jurisdiccionales sobre amplios espacios marítimos del océano Ártico. Traducción del autor.

²⁶ <http://app.uio.no/ub/ujur/oversatte-lover/data/lov-19250717-011-eng.pdf>. Visitada el 27 de agosto de 2015.

²⁷ <http://pbsg.npolar.no/en/agreements/agreement1973.html>. Visitada el 26 de agosto de 2015.

el espacio como propio y excluyente, así como un interés por parte de terceros, interesados no solo en el uso y en la gobernabilidad de este espacio, sino también en su protección por sus peculiares características.

Así, los miembros permanentes del Consejo Ártico tienden a considerar que la cooperación regional y las cuestiones de gobernanza deben ser gestionadas por ellos mismos y los representantes de los pueblos indígenas de la región. En este sentido, algunos de dichos miembros permanentes –concretamente los cinco Estados ribereños del océano Ártico «Arctic 5» (especialmente Canadá y Rusia)– perciben la internacionalización de la región como un potencial riesgo para su soberanía ártica. Frente a ellos, el resto de los Estados de la zona –especialmente los pequeños países– consideran los efectos positivos derivados de la internacionalización de la región y usan su posición geográfica como poderosa arma diplomática frente a terceros países interesados en la región, como China»²⁸.

El pasado 3 de agosto, el presidente Obama anunciaba el ambicioso «Plan de Energías Limpias». En su presentación se hacía eco de que «la disminución de la cantidad del hielo ártico ha obligado al National Geographic a hacer en su atlas el mayor cambio desde la desintegración de la Unión Soviética». Y es que esa extensión de mar helado en el océano Ártico es una de los cambios más espectaculares de la 10ª edición de National Geographic Atlas of the World. Un océano que aparecía por primera vez de forma integral en su 5ª edición, publicada en 1989. También, Obama prometía que sería el primer presidente americano que visitaría la zona ártica de Alaska donde: «nuestros conciudadanos ya han visto sus comunidades devastadas por la disminución del hielo, el aumento del nivel de los océanos, y su impacto en la vida marina».

Este interés americano va acompañado de una ingente producción de documentos en el campo geoestratégico específicamente relacionadas con el Ártico, como región, pero siempre con un objetivo: dejar constancia de que Estados Unidos es una nación con soberanía ártica en virtud del Estado de Alaska aunque, por el momento y en el corto-medio plazo, únicamente se considera relevante en el aspecto humano²⁹, con más de 31 poblaciones amenazadas por el deterioro medioambiental en proceso de reubicación³⁰.

²⁸ Ibídem, nota 3. Pp. 11-12.

²⁹ La Escuela Superior de las Fuerzas Armadas Españolas (ESFAS) define la geopolítica como: «La ciencia que persigue la definición de la política nacional o internacional basándose en el estudio sistemático del escenario geográfico, y de otros factores como los económicos, humanos, sociopolíticos y militares».

³⁰ <http://www.theguardian.com/commentisfree/2015/jul/27/alaska-global-warming-relocation>. Visitada el 27 de agosto de 2015.

No obstante, esta posición institucional, que lleva aparejada una inversión militar mínima en la región: «la clave será lograr el equilibrio entre inversiones potenciales y las prioridades actuales de los diferentes mandos»³¹, entra en franca contradicción con las declaraciones de la nueva cúpula militar estadounidense durante las sesiones de ratificación del cargo en el Congreso y Senado, al referirse a Rusia y su arsenal nuclear como la principal amenaza al primer y vital interés estratégico: la supervivencia del Estado³² (ver gráfico 5). Así también, el presidente de la Junta de Jefes de Estado Mayor de la Defensa, general Martin E. Dempsey, en sus visitas recientes a las capitales europeas como despedida del cargo, se refería a las amenazas como la conjunción de capacidades e intenciones: «las amenazas son la combinación, o la agregación, de capacidades con intenciones».



Gráfico 5. (July 30, 2015) The fast attack submarine USS Seawolf (SSN 21) surfaces through Arctic ice at the North Pole. Seawolf conducted routine Arctic operations. (U.S. Navy photo/Released August 25, 2015). http://www.navy.mil/submit/display.asp?story_id=90772.

³¹ http://www.navy.mil/docs/USN_arctic_roadmap.pdf (2014-2030). Visitada el 28 de agosto de 2015.

³² «The fast-attack submarine USS Seawolf (SSN 21) completed a six-month... [Arctic deployment] which included scheduled under-ice transits and under-ice operations. «We conducted two polar transits, including a routine surfacing at the North Pole». «Surfacing at the North Pole was awesome. As you push through the surface it takes your breath away. You feel the ice hit the hull of the boat and you hear thumping back and forth all around you; then it just stops. It was a memorable experience. We got out of the boat, and the best way to describe the North Pole is that it's a cold, snowy desert». Visitada el 31 de agosto de 2015. http://www.navy.mil/submit/display.asp?story_id=90772.

Y en relación a la confrontación Rusia-OTAN (ver gráfico 6): «Dejarme, por el momento, dejar a un lado las intenciones, porque no sé cuáles son las intenciones de Rusia. Pero cuando miran las capacidades..., se observa que Rusia ha desarrollado capacidades que suponen una amenaza real, en el espacio, el ciberespacio, misiles de crucero basados en tierra que violan los tratados internacionales, submarinos y otras actividades que tratan de perturbar las comunicaciones. Realmente pienso que con cada una de las cosas que hace Rusia parece que intenta desacreditar, o más ominoso, crear las condiciones para la ruptura de la Alianza Atlántica. El continente [Europa] se encuentra en un periodo de alto riesgo debido a potenciales errores de cálculo»³³.

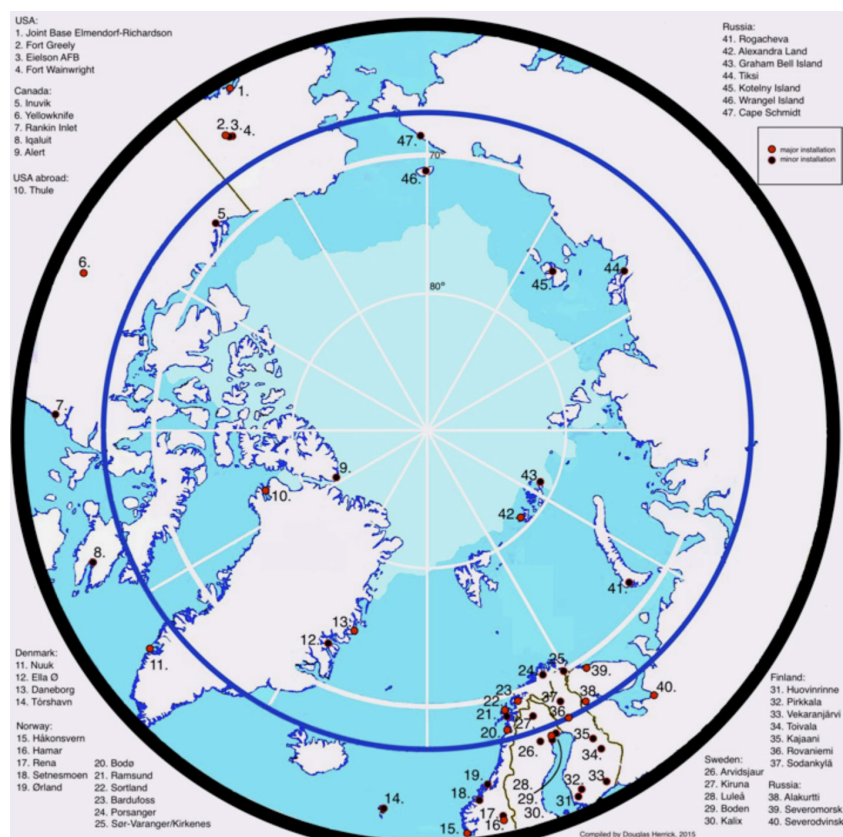


Gráfico 6. http://russiancouncil.ru/en/blogs/polarview/?id_4=1778. Visitada el 29 de agosto de 2015.

³³ <http://www.defense.gov/News-Article-View/Article/614147/dempsey-shares-worldview-with-irish-officers?source=GovDelivery>. Visitada el 28 de agosto de 2015.

En esta línea, en la última doctrina militar firmada por el presidente Putin, la Federación Rusa consideraba la OTAN como su principal amenaza y presumía de que la Alianza practicaba la doctrina de la contención con el objetivo de aislar a Rusia. Así, creó, por primera vez, un nuevo mando conjunto para la región ártica e incrementó el esfuerzo militar en la zona (ver gráfico 7).



Gráfico 7. http://www.businessinsider.com/chart-of-russias-militarization-of-arctic-2015-8?utm_content=buffer82c12&utm_medium=social&utm_source=twitter.com&utm_campaign=buffer. Visitada el 29 de agosto de 2015.

Y, en la nueva doctrina marítima, se señala específicamente los frentes ártico y atlántico como sus principales preocupaciones, así como, la necesidad de reforzar la presencia de la Armada rusa en el Ártico y en Crimea.

«Los cambios a la doctrina marítima adoptada en 2001, para el periodo hasta 2020, se consideran necesarios por dos motivos: sobre todo, por el cambio de la situación internacional; y, por supuesto, para fortalecer la posición rusa como poder naval.»

La doctrina marítima cubre cuatro dimensiones funcionales y seis áreas regionales. Las cuatro dimensiones funcionales son: la actividad naval, el transporte marítimo, la investigación oceanográfica y el desarrollo de los recursos en el espacio marino. Las seis áreas regionales son: el Atlántico, el Ártico, el Pacífico, el Caspio, [...] el océano Índico... y la Antártica...

La atención principal se centra en dos áreas: el Ártico y el Atlántico..., debido a que la OTAN últimamente ha desarrollado una gran actividad, cada vez más cerca de nuestros espacios de soberanía y Rusia, por supuesto, está respondiendo a esta nueva situación...

Con relación al Ártico, varios acontecimientos han provocado nuestra decisión. Uno es, la creciente importancia de la ruta norte. Sr. Presidente, le informo que hemos comenzado la construcción de una nueva flotilla de rompehielos atómicos. Tres nuevos rompehielos atómicos estarán listos para acompañar a los buques que naveguen por la ruta norte en 2017, 2019 y 2020. Por otra parte, el Ártico también nos asegura un acceso libre y sin trabas a los océanos Atlántico y Pacífico. Luego están las riquezas de la plataforma continental, que requiere un supervisión y planeamiento exhaustivo»³⁴.

No cabe la menor duda de que el conflicto está presente. La región ártica constituye la mayor extensión de posible fricción entre la OTAN y la Federación Rusa: toda la superficie del océano Ártico, excepto el llamado *donut hole* (ver gráfico 8), con una extensión de 2,85 millones de km² de alta mar o aguas internacionales. Una zona también en disputa, y de la que Rusia ha vuelto a reclamar 1,2 millones de km² como extensión de su plataforma continental asociados a la cordillera Lomosov³⁵.

³⁴ Russian Federation Marine Doctrine. Vladimir Putin held a meeting to discuss the new draft. July 26, 2015 Baltiisk. <http://en.kremlin.ru/events/president/news/50060>. Visitada el 28 de agosto de 2015. <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/uA-Fi5nvux2twaqjftS5yrlZUVTJan77L.pdf>.

³⁵ La reclamación es ante la Comisión de Límites de la Plataforma Continental de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar, en segunda instancia y con nuevos datos. <http://barentsobserver.com/en/arctic/2015/08/russia-submits-claim-north-pole-04-08> Visitada el 28 de agosto de 2015.

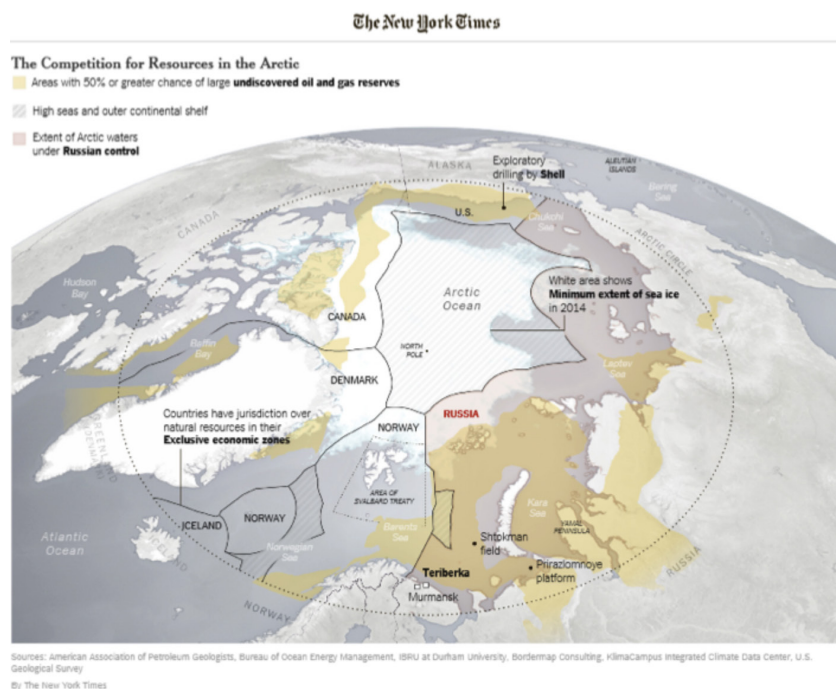


Gráfico 8. http://www.nytimes.com/2015/09/03/world/asia/in-a-first-chinese-navy-sails-off-alaska.html?emc=edit_tnt_20150902&nlid=60401189&intemail0=y&r=0. Visitada el 05 de septiembre de 2015.

El papel de los actores externos

«La gobernanza del Ártico: El principal escollo.

El discurso y la política de los países no árticos han pasado por dos fases distintas. La primera fue una fase alarmista y de reacción que dio paso a una segunda fase más atemperada y basada en la diplomacia. Estas fases han tenido lugar de la mano de unas políticas y estrategias de los Estados árticos que eran, casi siempre, diseñadas para mantener el statu quo de «su» región y por tanto, el control del proceso de gobernanza de la misma».

En los últimos años parece haberse logrado un consenso en el Consejo Ártico entre los países «no árticos» y los miembros permanentes, aunque aún no parece haber tenido lugar una convergencia sobre el camino a seguir. La gobernanza del Ártico –quién y qué debe gobernar la región– muy probablemente seguirá siendo el punto de discusión entre los Estados árticos y los no árticos»³⁶.

³⁶ Ibídem, nota 3. P. 12.

En la región ártica se dan cita toda una miríada de actores: nuevos y viejos, internacionales (ver gráfico 9)³⁷, estatales, no gubernamentales, multinacionales³⁸, del crimen organizado..., y todos ellos tienen a menudo objetivos contrapuestos y, en algunos casos, inconfesables. En cualquier caso, estos objetivos ponen en cuestión el factor clave, el centro de gravedad de la seguridad de la zona, su gobernanza. Si nos fijamos en el Consejo Ártico (ver gráfico 10), vemos esta pluralidad, con ocho Estados miembros, seis participantes permanentes en representación de los pueblos indígenas y treinta y dos observadores, doce países, entre los que se encuentra España, 9 organizaciones intergubernamentales e interparlamentarias y 11 ONG.

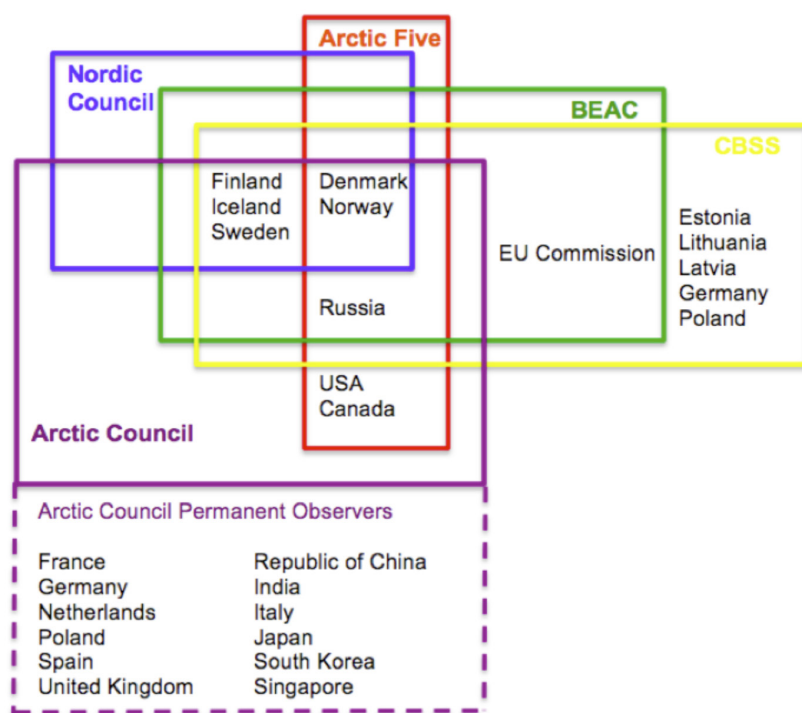


Gráfico 9. http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2015/DIEEE022-2015_Artico-CambioClimatico_F.delPozo.pdf BEAC: Barents Euro-Arctic Council CBSS: Council of the Baltic Sea States

³⁷ Visitada el 31 de agosto de 2015. http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2015/DIEEE022-2015_Artico-CambioClimatico_F.delPozo.pdf.

³⁸ http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2015/DIEEE024-2015_Artico_SoniaVelazquez.pdf.



Gráfico 10. <http://russiancouncil.ru/en/publications/infographics/>.

Pero dos actores externos surgen de entre la pléyade de intereses en la región: China, observador del Consejo Ártico desde mayo de 2013, y la Unión Europea, rechazada de forma continuada. Dos actores globales de un enorme peso geopolítico que pueden jugar un papel fundamental para la estabilidad y sostenibilidad de la región. Los dos representan una importante función geoestratégica, China desde el dominio continental-marítimo y la Unión Europea³⁹ desde el dominio marítimo⁴⁰, en esta región geopolítica de importancia vital y todavía muy poco conocida para el resto del globo terráqueo. Tanto China como la Unión preconizaban la internacionalización de la región: «el Ártico pertenece a todos los pueblos de la tierra y ninguna nación tiene derechos soberanos sobre él»⁴¹. Un espacio comunal de libertad e investigación científica de responsabilidad internacional, con un tratado similar al Antártico⁴². Sin embargo, el realismo se ha impuesto al idealismo, y los dos se aprestan a entrar en la dinámica del equilibrio de poderes, en el que los intereses y el carácter nacionalista despliegan su faceta más extrema y escalofriante en el llamado techo del mundo.

³⁹ http://www.eeas.europa.eu/arctic_region/.

⁴⁰ Ibídem, COHEN, Saul Bernard, P. 37.

⁴¹ <http://www.adn.com/article/20150630/donut-hole-center-arctic-ocean> Visitada el 04 de agosto de 2015.

42 <http://www.idi.mineco.gob.es/portal/site/MICINN/menuitem.7eeac5cd345b-4f34f09dfd1001432ea0/?vgnextoid=c1a2efb8b7c0f210VgnVCM1000001d04140aR-CRD>. Visitado el 13 de septiembre de 2015.

Así, la Unión Europea⁴³ ha colaborado en el desarrollo económico social y medioambiental de las regiones árticas en su vecindario próximo con más de 1.140 millones de euros en el quinquenio 2007-2013, además de contribuir a través del Seventh Framework Programme (FP7) con cerca de 200 millones de euros a la investigación científica en la región, 20 millones de euros por año en la última década. Tiene también responsabilidades contraídas por tener tres de sus Estados miembros, Dinamarca (Groenlandia⁴⁴ y las islas Feroe), Finlandia y Suecia con territorios en el círculo polar ártico.

Por su parte, China⁴⁵ puede aprovechar con paciencia, mucha prudencia y evitando los grandes titulares, de acuerdo a su proverbial forma de entender las relaciones internacionales, el desafío abierto entre Rusia y Occidente⁴⁶. Pero, fundamentalmente, su presencia en el Ártico sigue una política clara y una línea de acción estratégica firme⁴⁷ con dos puntos de anclaje: Islandia y Groenlandia, ambos con un gran potencial de recursos mineros e hidrocarburos, y en una situación geopolítica delicada.

«China está invirtiendo, aproximadamente, 60 millones de dólares anualmente en investigaciones polares (más que Estados Unidos, que realmente tiene territorio ártico), ha establecido una administración especial para el Ártico y la Antártida, creó en 2013, en Shanghái, el «China-Nordic Arctic Research Center» y pretende incrementar de forma muy importante su personal investigador... En 2003 finalizó la construcción de la «Arctic Yellow River Station», un centro permanente de investigación en la isla noruega de Spitsbergen. Actualmente tiene un rompehielos que opera preferentemente en la región ártica⁴⁸ y otro en construcción que entrará en servicio en 2016. A pesar de no ser un Estado ártico, pronto tendrá el mismo número de rompehielos en el Ártico que países como Noruega y Estados Unidos»⁴⁹.

⁴³ Ibídem, nota 3. P. 22.

⁴⁴ Visitada el 29 de agosto de 2015. http://ec.europa.eu/news/2015/03/20150319_en.htm. https://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/signed-joint-declaration-eu-greenland-denmark_en.pdf.

⁴⁵ Ibídem, nota 3. P. 43.

⁴⁶ «Russian Arctic offshore energy efforts are in a period of unwelcome pause, and the flight of Western companies in the face of sanctions imposed by their home countries has left the future of these efforts up in the air. But this state is unlikely to last for long. Western firms have left incredible opportunity in their wake, and China is in the perfect position to benefit». Visitada el 30 de agosto de 2015. <http://thediplomat.com/2015/01/russian-sanctions-china-and-the-arctic/>.

⁴⁷ <http://www.chinare.gov.cn/english/>. «Chinese Arctic and Antarctic Administration». Visitada el 30 de agosto de 2015.

⁴⁸ El rompehielos Xue Long completó en agosto de 2014 su sexta expedición en el Ártico.

⁴⁹ Ibídem, the diplomat.com. Traducción del autor.

Así, en sus relaciones con Islandia, al que le une el primer acuerdo de libre comercio con un país europeo, se beneficia también de sus tensiones con la Unión Europea sobre las cuotas de pesca⁵⁰. Mientras, Groenlandia necesita un socio fuerte para hacer realidad sus sueños de independencia, ni Europa ni Estados Unidos parecen dispuestos a apoyarles. A pesar de la pesadilla que supone una posible absorción del gigante demográfico chino de sus poco menos de 60.000 habitantes, su apoyo parece la única garantía de éxito.

Por su parte, España⁵¹, observador del consejo Ártico desde 2006, tiene una larga tradición de exploradores y pescadores atraídos por sus posibles rutas y la riqueza de sus recursos marinos. Nuestra condición marítima⁵², ser miembro de la Unión Europea y la Alianza Atlántica y, además, ocupar un puesto en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas durante el bienio 2015-2017; nos debe hacer participar en todos los ámbitos geopolíticos de esta región que abarca el quinto océano del globo⁵³.

En este sentido y, a pesar de que ni la *Estrategia de Seguridad Nacional* ni la *Estrategia de Seguridad Marítima Nacional* mencionan el Ártico⁵⁴, a iniciativa del Comité Polar español⁵⁵ y el Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación se ha iniciado el estudio de una estrategia polar en la que participa el Instituto Español de Estudios Estratégicos.

Conclusiones y perspectiva

«Pese a lo que reflejan los medios de comunicación en ocasiones, el espacio ártico no es una zona de confrontación entre vecinos, ni siquiera»

⁵⁰ «Apart from Iceland's merits as an effective facilitator, rapprochement between Beijing and Reykjavik is determined by the complicated relationship between Iceland and the EU. The negotiations for Iceland's accession to the EU were not exactly crowned with success as the parties could not agree on a fish catch quota. Despite some compromises from Reykjavik, Brussels took a hard line. The fishing industry accounts for more than 10 percent of Iceland's GDP, and a decrease in catches would be devastating. As a result, Iceland halted the talks (and temporally withdraw its application). It then began to search for an alternative source of investment to kick-start an economy that had been hard hit by the 2008-2009». <http://thediplomat.com/2015/05/china-iceland-and-the-arctic/>. Visitada el 30 de agosto de 2015.

⁵¹ *Ibidem*, nota 3. P. 25.

⁵² Ver el capítulo decimocuarto, «Vulnerabilidad del espacio marítimo», página 251, de «Seguridad Nacional, amenazas y respuestas». Editorial Lid. Noviembre de 2014.

⁵³ GARCÍA SÁNCHEZ, Ignacio y PALACIÁN DE INZA, Blanca, 2013, «Geopolítica del deshielo en el Ártico». Política Exterior.

⁵⁴ Visitada el 31 de agosto de 2015. http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2013/DIEEEA66-2013_EstrategiaSeguridadMaritimaNacional_IJGS.pdf.

⁵⁵ <http://www.idi.mineco.gob.es/portal/site/MICINN/menuitem.7eeac5cd345b4f34f-09dfd1001432ea0/?vgnextoid=9b6fefb8b7c0f210VgnVCM1000001d04140aRCRD>. Visitada el 31 de agosto de 2015.

ra entre estos y terceros, sino un espacio donde ha venido reinando –y es previsible que así siga siendo– una intensa cooperación entre Estados. El Consejo Ártico, principal foro de cooperación, es buena prueba de ello. A pesar de que a través del mismo, como se ha señalado, los Estados árticos más prominentes –los ribereños del océano Ártico– fijan la propia gobernabilidad de este espacio, los Estados de la región se han dado cuenta de la necesidad de incorporar un «equilibrio» entre la inclusión/ exclusión de nuevos observadores permanentes y la idea de internacionalización/regionalización de este espacio. Es previsible que en el futuro inmediato este equilibrio de contrarios continúe. El objetivo parece ser el de «incluir» para «controlar»⁵⁶.

Zbigniew Brzezinski, en su obra *Visión estratégica. América y la crisis del poder global*, titula la 3ª parte como: «El mundo después de América: en 2025, no Chino, sino caótico». En ella, introduce los «poco frecuentes espacios globales... [como] esas áreas del mundo que son compartidas por todos los estados [y que] pueden clasificarse de acuerdo a dos conjuntos de preocupaciones globales. Las estratégicas y las medioambientales. Las estratégicas incluyen la mar y el aire, el espacio y dominio cibernético, así como, el control de la proliferación nuclear. Las medioambientales incluyen las implicaciones geopolíticas de la gestión de los recursos fluviales, el Ártico y el cambio climático».

Así, considera que «el Ártico tiene la capacidad de provocar grandes desplazamiento geopolíticos en beneficio de Rusia». Y citando un artículo de Vladimir Radyuhin: «el valor estratégico del Ártico para Rusia»⁵⁷ considera que: «Rusia es el Estado que tiene más que ganar con un acceso libre al Ártico, al mismo tiempo que puede ser el blanco de una estrategia de contención por parte de los otros cuatro Estados árticos, todos miembros de la OTAN. En muchos aspectos este nuevo gran juego estará determinado por el primero que mueva ficha con la mayor legitimidad, ya que existen muy pocos acuerdo sobre el Ártico».

En esta línea concluye que «la posibilidad de un declive americano podría influir para que Rusia ejerciese mayor presión para controlar el Ártico y sobre Europa mediante la política energética; aunque mucho dependerá de su orientación política después de las elecciones presidenciales de 2012. Los cinco Estados árticos se beneficiarían de un acuerdo pacífico y de cooperación –similar al de Noruega y Rusia en el mar de Barents de 2010– y la estabilidad geopolítica que proporcionaría. Sin embargo, las circunstancias políticas podrían cambiar rápidamente en un ambiente en el que el control sobre los recursos energéticos sigue siendo la única gran prioridad rusa».

⁵⁶ Ibídem, nota 3. P. 12.

⁵⁷ <http://www.thehindu.com/opinion/lead/article857542.ece>. Visitada el 31 de agosto de 2015.

Pues bien, ya tenemos algunos datos que dejaba Brzezinski en el aire y que pueden cambiar rápidamente el clima geopolítico de la región. Uno es la orientación política de la presidencia de Vladimir Putin, reflejada en la anexión de Crimea, su utilización de la guerra híbrida como línea de acción geoestratégica, además de la exaltación del fervor nacionalista y patriótico, fundamentalmente a través de una política activa de restitución del orgullo militar con una presencia muy activa de las Fuerzas Armadas en apoyo de su política exterior.

Ejemplos recientes los tenemos en: la presencia militar rusa en Siria al lado de las fuerzas del presidente Bashar Al Asad⁵⁸; el seguimiento de un buque ruso, Yantar, oficialmente de investigación oceanográfica, en las inmediaciones de la base naval Kings Bay en Georgia, desde donde se despliegan ocho submarinos nucleares de la clase Ohio⁵⁹; y el tránsito de una flotilla de cinco buques chinos por el estrecho de Bering durante el último día de la visita de Obama a Alaska durante el desarrollo de un ejercicio entre las armadas rusa y china en aguas árticas; al mismo tiempo que se anunciaba la retirada de Alaska de hasta 3000 miembros del Departamento de Defensa norteamericano motivada por los drásticos recortes en el presupuesto de Defensa.

Sin embargo, y en el sentido contrario, siguiendo la línea de pensamiento de Brzezinski, la presión por obtener los recursos que guarda el Ártico parece que disminuye. La ralentización de la economía mundial, sobre todo visible en el gigante chino y el resto de países emergentes, la bajada del precio del petróleo, los nuevos descubrimientos de importantes yacimientos de hidrocarburos en el continente africano y el mar Mediterráneo, y el desarrollo –impensable hace una década– del petróleo y gas no convencionales, han enfriado las expectativas extractivas en la región, relegándolas en el tiempo.

Además, esta tendencia se ve reforzada por las sanciones económicas a Rusia por parte de Occidente, que impide la transferencia de tecnología y la participación de empresas si las «tecnologías se emplean para la exploración y producción de petróleo en aguas profundas o en el Ártico o para proyectos de petróleo de esquisto en Rusia»⁶⁰.

El Ártico ha estado por mucho tiempo alejado del debate geopolítico, siendo sin embargo el más puro ejemplo de la disciplina, demostrando

⁵⁸ <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/russia/11845635/Vladimir-Putin-confirms-Russian-military-involvement-in-Syrias-civil-war.html>. Visitada el 5 de septiembre de 2015.

⁵⁹ http://www.foxnews.com/politics/2015/09/03/russian-spy-ship-spotted-near-us-sub-base/?utm_source=Sailthru&utm_medium=email&utm_campaign=New%20Campaign&utm_term=%2ASituation%20Report. Visitada el 5 de septiembre de 2015.

⁶⁰ <http://www.elmundo.es/internacional/2015/06/22/5587cb9122601dd1398b457f.html>. Visitada el 6 de septiembre de 2015.

«el verdadero valor de la geopolítica moderna como análisis académico de los factores geográficos que subyacen en las relaciones internacionales guiando las interacciones políticas. Este análisis no determina la dirección política que los Estados deben tomar, sin embargo, sí que ofrece líneas de acción deseables y alerta del impacto probable de ciertas decisiones con respecto a estas relaciones e interacciones»⁶¹.

Así, y para finalizar, podríamos recuperar una cita de Henry Kissinger en el epílogo de su libro *On China*, donde nos enfrenta a un terrible dilema geopolítico: «en su ensayo, *Paz perpetua*, el filósofo Immanuel Kant, argumenta que la paz perpetua finalmente se instaurará en el mundo de alguna de estas dos formas, por el convencimiento de la humanidad o por conflictos y catástrofes de tal magnitud que no le dejan a la humanidad ninguna otra elección. Ahora nos encontramos en esta última situación».

¿Y en el vórtice de tan tremenda y desasosegante afirmación estaría la región geopolítica del Ártico?

Indicadores geopolíticos⁶²

TABLA DE INDICADORES GEOPOLÍTICOS					
	EEUU	RUSIA	CANADÁ	NORUEGA	GROENLANDIA
Área km²	9.826.675 (3°)	17.098.242 (1°)	9.984.670 (2°)	323.802 (68°)	2.166.086 (12°)
PIB (PPP)	17.420B\$ (3°)	3.565B\$ (7°)	1.592B\$ (16°)	345.200M\$ (50°)	2.133M\$ (192°)
Agricultura	1,6%	4%	1,7%	1,7%	13,9%
Industria	20,7%	36,3%	28,2%	41,8%	19,2%
Servicios	77,7%	59,7%	70,1%	56,5%	67%
PIB - per capita (PPP)	54.600\$ (19°)	24.800\$ (69°)	44.800\$ (29°)	66.900\$ (12°)	38.400\$ (41°)
PIB - crecimiento	2,4% (131°)	0,6% (196°)	2,5% (137°)	2,2% (156°)	3% (104°)
Población	321.368.864 (4°)	142.423.773 (10°)	35.099.836 (38°)	5.207.689 (121°)	57.773 (206°)
Edad media	37,6	38,9	41,7	39,1	33,6
Población crecimiento	0,78% (143°)	- 0,04% (200°)	0,75% (144°)	1,13% (101)	0° (190°)
GINI índice	45,0 (41°)	42 (50°)	32,1 (108°)	26,8 (135°)	24,8 (137°) Dinamarca
Esperanza de vida al nacer	79,68 (42°)	70,47 (152°)	81,76 (14°)	81,7 (17°)	72,1 (143°)

⁶¹ Ibídem, COHEN, Samuel Bernard. P. 11.

⁶² <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/xx.html>. Visitada el 9 de septiembre de 2015. B: 1012. M: 106. PIB: Producto Interior Bruto. PPP: Paridad del Poder de Compra (por sus siglas en inglés).

El Ártico. ¿Vieja o nueva geopolítica?

TABLA DE INDICADORES GEOPOLÍTICOS					
	EEUU	RUSIA	CANADÁ	NORUEGA	GROENLANDIA
Internet usuarios	276,6M (87%)	84,4M (59%)	32,4M (93%)	4,9M (96,2%)	40.100 (69,5%)
Teléfonos móviles	317,4M (5°) 100/100	221M (7°) 155/100	29,2M (44°) 85/100	5,9M (111°) 111/100	60.800 (200°) - 105/100
Urbanización	81,6%	74%	81,8%	80,5%	86,4%
Gasto militar: % PIB	4,35% (9°)	3,49% (16°)	1% (80°)	1,4% (72°)	1,37% (71°) Dinamarca

Cronología del conflicto

CRONOLOGÍA DEL CONFLICTO	
CAP. III	El Ártico. ¿Vieja o nueva geopolítica?.
FECHA	ACONTECIMIENTOS
1867 (Marzo, 30)	El Senado norteamericano aprueba la compra del Alaska a Rusia.
1920	Tratado de Spitzberg.
1941-1947	II Guerra Mundial. Apoyo aliado al esfuerzo de guerra de la Unión Soviética.
1947-1989	Guerra Fría. Primera línea de defensa, submarina y aérea, entre el bloque Soviético y la Alianza Atlántica.
1959 (Enero, 03)	El presidente Eisenhower firma la declaración de Alaska como el 49° Estado de la Unión.
1973	Acuerdo internacional para la conservación de los osos polares.
1975	El profesor Wallace Broecker acuña el término "Calentamiento Global".
1989	Reunión de los ocho estados circumpolares en Rovaniemi (Finlandia). Objetivo: la protección del medio ambiente del Ártico.
1991	Publicación de la "Arctic Environmental Protection Strategy" (AEPS, por sus siglas en inglés).
1996 (Septiembre, 19)	Establecimiento del Consejo Ártico.
2001 (Diciembre, 20)	Primera reclamación de extensión de la plataforma continental. Rechazada.
2006	España aceptada como miembro observador del Consejo Ártico.

CRONOLOGÍA DEL CONFLICTO	
CAP. III	El Ártico. ¿Vieja o nueva geopolítica?
FECHA	ACONTECIMIENTOS
2008 (Mayo, 27-29)	Conferencia sobre el océano Ártico en Ilulissat, Groenlandia. Declaración del Ilulissat.
2009 (Marzo, 29)	La Comisión de Límites de la Plataforma Continental de las Naciones Unidas acepta la petición hecha por Noruega y la extiende 235.000 Km ² .
2010 (Junio, 15)	Noruega y Rusia firman el tratado de delimitación y cooperación en el mar de Barents y le Océano Ártico.
2013	China aceptada como miembro observador del Consejo Ártico. La candidatura de la Unión Europea es rechazada.
2014 (Diciembre, 15)	Dinamarca y Groenlandia reclaman una extensión de 895,541 km ² .
2015 (Julio, 26)	Se presenta la nueva doctrina marítima de la Federación Rusa.
2015 (Agosto, 03)	Segunda reclamación rusa de extensión de la plataforma continental.
2015 (Agosto, 31)	Primera visita de un presidente a los territorios árticos de Alaska.

Exportaciones-importaciones⁶³

TABLA EXPORTACIONES-IMPORTACIONES	
EEUU	Exports: \$1.61 trillion (2014 est.) country comparison to the world: 3° Exports: CANADA 19%, Mexico 14.3%, CHINA 7.7%, Japan 4.1% (2013) Imports: \$2.334 trillion (2014 est.) country comparison to the world: 1° Imports: CHINA 19.6%, CANADA 14.6%, Mexico 12.3%, Japan 6.1%, Germany 5% (2013)
RUSIA	Exports: \$520.3 billion (2014 est.) country comparison to the world: 10° Exports: Netherlands 10.7%, Germany 8.2%, CHINA 6.8%, Italy 5.5%, Ukraine 5%, Turkey 4.9%, Belarus 4.1%, Japan 4% (2013) Imports: \$323.9 billion (2014 est.) country comparison to the world: 19° Imports: CHINA 16.5%, Germany 12.5%, Ukraine 5.2%, Belarus 5%, Italy 4.4%, US 4.3% (2013)

⁶³ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/xx.html>. Visitada el 6 de septiembre de 2015.

CANADÁ	Exports: \$465.1 billion (2014 est.) country comparison to the world: 13° Exports: US 75.8%, CHINA 4.4% (2013) Imports: \$482.1 billion (2014 est.) country comparison to the world: 12° Imports: US 52.1%, CHINA 11.1%, Mexico 5.6% (2013)
NORUEGA	Exports: \$150.2 billion (2014 est.) country comparison to the world: 32 Exports: UK 24.5%, Netherlands 13.1%, Germany 12.9%, France 6.6%, Sweden 5.8%, US 4.5% (2013) Imports: \$91.03 billion (2014 est.) country comparison to the world: 37 Imports: Sweden 13.3%, Germany 12.4%, CHINA 9.1%, UK 6.3%, Denmark 6.1%, US 5.9% (2013)
GROENLANDIA	Exports: \$384.3 million (2010) country comparison to the world: 179 Exports: Denmark 61.3%, Japan 11.6%, CHINA 9.3% (2013) Imports: \$814.2 million (2010) country comparison to the world: 185 Imports: Denmark 65.8%, Sweden 19.5% (2013)
ISLANDIA	Exports: \$5 billion (2014 est.) country comparison to the world: 113 Exports: Netherlands 30%, Germany 12.1%, UK 9.5%, NORWAY 4.8%, US 4.7%, France 4.7% (2013) Imports: \$4.675 billion (2014 est.) country comparison to the world: 134 Imports: NORWAY 15.6%, US 10%, Germany 8.4%, CHINA 8.2%, Brazil 7.7%, Denmark 6.3%, Netherlands 5.2%, UK 4.7%, Sweden 4.2% (2013)

Bibliografía

Libros

- BRZEZINSKI, Zbigniew (2012). *Strategic Vision: America and the Crisis of Global Power*. New York. Basic Books.
- COHEN, Saul Bernard (2009 Segunda edición). *Geopolitics: the geography of international relations*. Maryland, Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- CONDE PÉREZ, Elena y varios. *Documentos de Seguridad y Defensa n.º 66. Geopolítica del Ártico*. Dos visiones complementarias España-Singapur (diciembre 2014). Ministerio de Defensa. Madrid. P. 11.
- GRAY, Colin S. (1992). *The Leverage of Sea Power. The Strategic Advantage of Navies in War*. Macmillan, Inc. New York.
- FERNÁNDEZ ARMESTO, Felipe (2002). *Civilizations: culture, ambition, and the transformation of nature*. New York, Simon & Schuster.
- GARCÍA SÁNCHEZ, Ignacio (2011). *Panorama Geopolítico de los Conflictos 2011*: capítulo XII, «Corea, el sueño de una península reunificada y desnuclearizada». Madrid, Ministerio de Defensa.

- GARCÍA SÁNCHEZ, Ignacio (2013). *Cuaderno de Estrategia 159, Los Potenciadores de Riesgo*: capítulo IV, *El Cambio Climático*. Madrid, Ministerio de Defensa.
- GARCÍA SÁNCHEZ, Ignacio (2013). *Panorama Geopolítico de los Conflictos 2013*: capítulo XII, «El anillo interior chino, ¿fortaleza o debilidad?». Madrid, Ministerio de Defensa.
- GARCÍA SÁNCHEZ, Ignacio (2011). *Cuaderno de Estrategia 150. Seguridad, Modelo Energético y Cambio Climático*: capítulo V, «El Cambio Climático: Implicaciones para la Seguridad y la Defensa». Madrid, Ministerio de Defensa.

Documentos, artículos

- DEL POZO, Fernando. «Navegación y explotación del Ártico en las nuevas condiciones climáticas». 25 de febrero de 2015. http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2015/DIEEE022-2015_Artico-CambioClimatico_F.delPozo.pdf.
- DEL VALLE MELENDO, Javier. «El Ártico, un espacio frágil entre la cooperación y la lucha por la hegemonía». 28 de julio de 2015. http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2015/DIEEE080-2015_Artico_JavierdelValle.pdf.
- EIA. «Russia-China deal will supply Siberian natural gas to China's northern, eastern provinces». August 20, 2014. *Estrategia de Seguridad Nacional 2013: un proyecto compartido*. Presidencia de Gobierno. España.
- GARCÍA SÁNCHEZ, Ignacio y PALACIÁN DE INZA, Blanca, 2013. «Geopolítica del deshielo en el Ártico». Política Exterior.
- GÓMEZ DE ÁGREDA, Ángel. «El cambio climático en el Ártico: más allá del círculo polar». Junio 2014. <http://revista.ieee.es/index.php/ieee/article/view/107>.
- RADYUHIN, Vladimir. «The Arctic's strategic value for Russia». 4 de noviembre de 2010. <http://www.thehindu.com/opinion/lead/article857542.ece>.
- VELÁZQUEZ LEÓN, Sonia. «La internalización del hielo: nuevos actores en el Ártico». 5 de marzo de 2015. http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2015/DIEEE024-2015_Artico_SoniaVelazquez.pdf.
- VELÁZQUEZ LEÓN, Sonia. «La geoeconomía del Ártico. El punto de no retorno». 4 de septiembre de 2015. http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2015/DIEEE095-2015_Geoeconomia_Artico_S.VelazquezLeon.pdf.

Páginas web

<http://www.arctic-council.org/index.php/en/>.

<http://www.arcticgovernance.org/home.132703.en.html>.

<http://arcticportal.org/>.

<http://www.arcticsystem.no/en/>.

<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/xx-.html>.

<http://climate.nasa.gov/>.

<http://www.eia.gov/>.

<http://www.ieee.es/>.

<http://lema.rae.es/drae/>.

<http://nsidc.org/arcticseaicenews/>.

<http://www.rt.com/search/?q=arctic+military>.

<http://www.nytimes.com>.

<http://www.worldbank.org/>.