Capítulo decimocuarto

Indonesia. El conflicto de Papúa Oriental

Ignacio García Palomero

«Hay alguien tan inteligente que aprende de la experiencia de los demás». Voltaire

Resumen

El presente documento de análisis es una aportación en el estudio del conflicto de Papúa Nueva Guinea, su relevancia, antecedentes históricos, situación actual, actores y propuestas de análisis, con especial atención a los aspectos emocionales y a las resistencias culturales.

Palabras clave:

Papúa, conflicto, análisis geopolítico, de las emociones y resistencias culturales.

Abstract

This discussion paper is a contribution to the study of conflict in Papua New Guinea relevance, historical, conflict actor's situation, and proposals of analysis, with particular attention to the aspects, emotional and cultural resistance.

Key Words:

Papua, conflict, analysis geopolitical, and emotions and cultural resistance.

Introducción

En enero de 2011, Pilar Requena[1] recogía en su interesante documento de opinión 7/2011 «Aceh, el triunfo sobre la guerra y la devastación», lo siguiente:

Aceh ha quedado asociado en nuestra memoria al terremoto seguido de un tsunami cuyo epicentro se situó, el 26 de diciembre de 2004, en esa provincia indonesia situada en el extremo norte de la isla de Sumatra, donde causó una verdadera tragedia. De las 230 000 personas que murieron en ese maremoto que arrasó las costas de una docena de países del océano Índico, más de 165 000 se produjeron en Aceh, donde viven más de cuatro millones de personas. Medio millón se quedó sin hogar.

Poco se sabe, sin embargo, de la paz que trajeron consigo esas olas gigantes. El tsunami abrió la puerta al final de un conflicto, la guerra separatista que libraban los rebeldes aceneses contra el Gobierno Central indonesio y que desde hacía casi tres décadas desangraba la región. De hecho, el tsunami, que no hizo sino agravar la situación en una provincia ya destrozada por el conflicto, sirvió de catalizador para el cambio cuando las negociaciones de paz llevaban tiempo estancadas.

Podría parecer que la importancia o la significación de los conflictos se viera matizada en el tiempo que nos toca vivir tan solo por catástrofes de toda índole y por sorpresas inesperadas. Sin embargo, en un mundo globalizado, entender la relevancia de un conflicto supone analizar también las emociones de los ciudadanos, la propia identidad y la cultura, la seguridad y el desarrollo de cada pueblo, de cada civilización junto a la importancia del análisis del medio geográfico y político. Esa orientación es particularmente interesante en el estudio de Papúa Nueva Guinea. Un país al que el propio Ministerio de Asuntos Exteriores[2] Español desaconseja el viaje bajo cualquier circunstancia. Las condiciones de seguridad del país son malas.

Hay zonas de riesgo que deben ser evitadas: existe inseguridad ciudadana en muy alto grado en la capital Port Moresby y en Lae, especialmente por la noche. Se han producido casos de atracos a mano armada en la carretera de Lae al aeropuerto de Nadzab. Dada la proliferación de armas de fuego y machetes en manos de particulares, el clima de violencia está muy extendido. Es necesario adoptar precauciones especiales en la isla de Bougainville (en la que hay zonas prohibidas para extranjeros), en el sendero de Kokoda (donde son frecuentes los asaltos armados a turistas) y en las regiones de Tierras Altas del Sur, Enga y Chimbu.

---

1 http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2011/DIEEEO07_2011Aceh.pdf.

2 http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/ServiciosAlCiudadano/SiViajasAlExtranjero/Paginas/DetalleRecomendacion.aspx?IdP=143.

El conflicto de Papúa (figura 14.1)[3] es una insurgencia étnica y separatista en contra de Indonesia, sobre todo en las provincias de Papúa y Papúa Occidental, en la isla de Nueva Guinea. Desde la retirada de los colonizadores holandeses en 1963, el Movimiento Papúa Libre (en indonesio: *Organisasi Papua Merdeka*, abreviado OPM) realiza campañas de bajo nivel de ataques contra puestos de avanzada del Gobierno, empresas o la población civil. Partidarios del OPM han llevado a cabo diversas protestas y ceremonias de izamiento de la bandera separatista o de Papúa Nueva Guinea[8], y acusan al Gobierno de Indonesia de violencia indiscriminada y de suprimir la libertad de expresión.

Figura 14.1

Además de tener una frontera geográfica y política con Indonesia, tiene también una frontera emocional, en la que el conocimiento de ambos pueblos (por cierto multiculturales) es fundamental para comprender la importancia del conflicto.

En 1965 tras la integración administrativa en Indonesia, sin consultar a los pobladores, de la mitad occidental de la isla ocurrida dos años antes, se formó el OPM liderado por los exiliados Elkie Bemei y el general de brigada Seth Rumkorem, que se alzaron en armas en 1969 tras la integración formal del territorio en Indonesia de forma definitiva. El conflicto continuó con baja intensidad hasta el período 1976-78 en que se alcanzó una gran violencia, ya que el OPM había tomado el control de varias regiones del territorio, lo cual obligó a la llegada de tropas indonesias entre abril y mayo de 1977; durante los años 80, la ofensiva del Gobierno reduce al OPM a unos pocos cientos de rebeldes. Dicho período costó la vida de al menos tres mil quinientas personas. Posteriormente, el OMP logró reorganizarse y a inicios de los 2000 volvió a incrementarse la violencia.

Los enfrentamientos han ido sucediéndose ininterrumpidamente como se recogen en el apartado de «Situación del conflicto».

[3] Nueva Guinea: Mapa de 1600.

Consultadas las bases de datos, en nuestro contexto, de tesis doctorales (Teseo), del Consejo Superior de Investigaciones Científicas, de la Red de Bibliotecas Universitarias y de Dialnet, las referencias que se recogen con respecto al tema de estudio se centran principalmente en trabajos de carácter antropológico, lingüístico y medioambiental.

Antecedentes del conflicto

Se han encontrado restos arqueológicos en Papúa Nueva Guinea que datan del 60 000 a. C. Estos primeros habitantes probablemente provenían del sudeste de Asia y establecieron una cultura primitiva basada en la agricultura.

Apenas tenemos más datos hasta que los europeos arribaron a estas islas en el siglo XIX. Estas tierras recibieron su nombre en este siglo: Papúa proviene de una palabra malaya que describe el rizado pelo propio de los melanesios. Nueva Guinea fue el nombre que un descubridor español, Yñigo Ortiz de Retez, otorgó en virtud del recuerdo que le produjo de la población guineana en África.

La parte norte del país pasó a ser alemana a finales del siglo XIX, con el nombre de Nueva Guinea Alemana. En la Primera Guerra Mundial fue ocupada por Australia, que administraba también la parte sur, denominada Papúa o Nueva Guinea Británica. Los dos territorios combinados se denominaron Territorio de Papúa y Nueva Guinea, simplificado en Papúa Nueva Guinea.

En 1945 se produce la Revolución Nacional de Indonesia en la que Holanda cede la soberanía de las Indias Orientales Neerlandesas a Indonesia. A excepción de la región de Papúa Nueva Guinea, que seguiría bajo control holandés hasta 1963.

Durante la guerra fría, las presiones del Gobierno de J. F. Kennedy para posicionar a Indonesia a su favor obligarán a Holanda a entregar la región a la ONU, cuyo protectorado dura un año. En este mismo año, Papúa y las islas colindantes pasan a formar parte de Indonesia con el Tratado de Nueva York, después de un referéndum selectivo entre los habitantes de Papúa.

En 1965 se crea el Movimiento Papúa Libre (OPM), organización armada que persigue la independencia de Papúa de Indonesia, cuya campaña militar consiste en ataques indiscriminados a elementos que representan al Estado de Indonesia en la región de Papúa.

Por otro lado, la parte occidental de la isla había estado colonizada por alemanes al norte y británicos al sur. Fue invadida por los japoneses en la Segunda Guerra Mundial y finalmente anexionada a Australia en 1949. Años más tarde, en 1975 culminará su independencia pacífica y desde

ese momento, el este y el oeste de la isla han intentado trabajar para formar un Estado común.

Desde la década de los 70, el Gobierno de Papúa Nueva Guinea no apoya las actividades de la OPM contra el Gobierno indonesio.

Desde 1988 una revuelta independentista ha provocado veinte mil muertes en la isla de Bougainville, hasta su pacificación en 1997. El acuerdo definitivo de paz se firmó en 2001. La actual Bougainville autónoma celebrará elecciones para elegir su propio presidente.

El de Papúa Nueva Guinea es el único conflicto armado existente en Oceanía en la actualidad. El OPM no ha cesado en sus actos terroristas y sigue reivindicando la independencia de Papúa Nueva Guinea y su desacuerdo con las políticas del Gobierno indonesio.

Por un lado, el Gobierno de Papúa rechaza las actuaciones del OPM y persigue el dialogo con Indonesia. Por otro lado, el Movimiento Papúa Libre (OPM) no está de acuerdo con este diálogo y perpetúa actos terroristas tanto en el este como en el oeste de la isla. Acusa al Gobierno indonesio de las muertes de medio millón de personas, la mayoría de ellas civiles y aborígenes.

Indonesia ha enfrentado la lucha separatista y sectaria en varias partes del archipiélago además de Papúa, lo que ha dado lugar a temores de que el país podría romperse. El Gobierno adoptó una línea dura sobre los movimientos separatistas, ya que perdió el control de Timor Oriental en 1999.

La migración de otras partes de Indonesia ha aumentado el número de residentes no papúes a aproximadamente un 40 %de la población actual en Papúa y Papúa Occidental. La población total de ambas provincias es de 2,4 millones de personas, de las cuales 900 000 son inmigrantes. La mayor parte del cambio de la población es el resultado de las tendencias migratorias naturales de los grandes centros de población de Indonesia a Guinea, donde hay baja densidad de población. Algunos papúes han expresado su preocupación acerca de que los inmigrantes han interferido en sus formas tradicionales de vida, en el uso de la tierra y en las oportunidades económicas.

Aunque la región es rica en recursos naturales, como oro, cobre, gas natural y madera, Papúa está a la zaga de otras partes de Indonesia en algunos indicadores clave de desarrollo. La pobreza es generalizada y Papúa tiene el más bajo nivel de alfabetización de adultos de Indonesia: el 74 %.

La región también tiene un número desproporcionadamente alto de casos de VIH o sida en comparación con el resto de Indonesia, así como unas altas tasas de mortalidad infantil y materna.

Irian Jaya, la antigua Nueva Guinea holandesa o Nueva Guinea Occidental (WNG, por sus siglas en inglés), permaneció bajo control holandés después de la independencia de Indonesia en 1949. En diciembre de 1961

el presidente de Indonesia Sukarno ordenó la «liberación» de WNG. En 1961, en la operación Trikora, las fuerzas indonesias tomaron West New Guinea, y se produjo el cambio de nombre a Irian Barat en el proceso. En enero de 1962 el nuevo presidente John F. Kennedy (Estados Unidos) considera a WNG como un punto focal de la guerra fría potencialmente peligroso en el sudeste de Asia. Con la escalada del conflicto en Vietnam, Kennedy trató de evitar una segunda crisis en la región. Se negó a apoyar a los Países Bajos —un aliado de la OTAN— a favor de WNG.

El Gobierno de Estados Unidos presionó a los holandeses en un acuerdo en agosto de 1962 para que se produjese la transferencia de WNG a Indonesia en mayo de 1963. Una mezcla de presión política y militar por parte del Gobierno indonesio y de esfuerzos internacionales dio lugar a la transferencia holandesa de la soberanía a las Naciones Unidas (ONU) como autoridad ejecutiva temporal, hecho que fue apoyado por una fuerza de observación militar que supervisó el alto el fuego.

En mayo de 1963, el control administrativo completo fue entregado a Indonesia.

Después de una Ley de Libre Elección, el territorio, que los indonesios llaman Irian Barat (Irian Occidental), desde 1969 hasta 1972, se integró en la república como vigésima sexta provincia de Indonesia. Rica en recursos naturales, Irian Jaya (Irian Victorioso) —como pasó a llamarse el territorio en 1972— es la provincia más grande y menos poblada.

La oposición al control de Indonesia ha existido desde 1963. Esta oposición tiene dos formas: los partidarios de una federación con Papúa Nueva Guinea y los que prefieren la independencia como Papúa Occidental o West Melanesia. En la Ley del Libre Albedrío de 1969 solo participó un pequeño número de papúes escogidos a dedo, a los que se les enseñaron algunas frases proindonesias simples en idioma indonesio y a los que luego se animó a que las difundieran frente a la audiencia. No era de ninguna manera ni una «elección» ni «libre», y desde luego no implicaba el consentimiento de ni siquiera una minoría importante de la población, y mucho menos de la mayoría.

Las diferencias culturales entre Indonesia y la población indígena y las quejas sobre el «javanización» de Irian Jaya crearon tensiones exacerbadas. El conflicto cultural se vio agravado por las percepciones de los pueblos indígenas que estaban siendo dejados atrás económicamente por una inundación de inmigrantes indonesios que llegan a través del programa de transmigración patrocinado por el Gobierno Central. Los nativos irineses también se resintieron con los llamados inmigrantes espontáneos que dominaban los sectores informales de la economía urbana. La crítica internacional de la política indonesia de Irian Jaya acusó al gobierno central de librar una especie de genocidio demográfico.

Los esfuerzos de Indonesia para explotar los recursos y asimilar el papú autóctono y la población melanesia en la Administración y la cultura nacional se tradujeron en un movimiento de resistencia armada esporádica, que corresponde a los inicios del Movimiento Papúa Libre. El nacimiento de este nuevo movimiento suscitó el interés y preocupación en el conflicto de la comunidad internacional. Desde la década de 1960, el Movimiento Papúa Libre (*Organisasi Papua Merdeka* u OPM), que tiene su propia bandera, emprendió una campaña de guerrilla separatista de bajo nivel, pero intransigente. La campaña alcanzó su punto máximo a finales de 1970 con ataques a puestos de avanzada del Gobierno.

Por otra parte, la Oficina del Primer Ministro se convirtió en un actor marginal doméstico, más visible como un símbolo internacional; el hecho de su existencia justifica una intimidante presencia militar de Indonesia en la provincia, donde la sospecha sobre lealtades irineses condujo a los abusos en la relación civil-militar.

Por su parte, El Gobierno de Estados Unidos afirmó que el Movimiento Papúa Libre había cometido abusos contra los derechos humanos, incluidas la toma de rehenes y las ejecuciones sumarias, y podía estar apuntando a los ciudadanos o las empresas estadounidenses en la provincia de Irian Jaya para tomar rehenes o hacer sabotaje.

En 1996, un grupo de extranjeros fue tomado como rehén en Irian Jaya por el Movimiento Papúa Libre y posteriormente puesto en libertad. En enero de 1997, el Movimiento Papúa Libre tomó como rehenes a 26 personas en el pueblo de Mapunduma. Varios de los rehenes fueron liberados, pero once indonesios y extranjeros fueron puestos en libertad después de una operación militar en mayo de 1997. Se cree que dos de los rehenes indonesios fueron asesinados por la Oficina del Primer Ministro durante la operación de liberación.

Algunos partidarios del Movimiento Papúa afirman que los abusos de derechos humanos han sido cometidos por las fuerzas especiales de Indonesia (KOMPASSUS), y que el conglomerado minero Freeport McMoRan de Estados Unidos ha sido responsable de los abusos ambientales en Papúa Occidental.

En 1998, después de la caída del presidente Suharto, había indicios de que Yakarta estaba tratando de mejorar las relaciones con Guinea. Sin embargo, las negociaciones llegaron a un abrupto fin en 2001, cuando miembros del Ejército asesinaron al líder separatista Theys Eluay. Cuando los asesinos del señor Eluay fueron condenados a principios de 2003, el jefe del Ejército de los describió como «héroes».

El Parlamento de Indonesia en 2001 concedió la autonomía especial de Papúa, que junto con Aceh, era una de las dos zonas de Indonesia que albergaba los movimientos separatistas de alto perfil. Esta ley delegaba a las autoridades provinciales y locales todas las funciones del Gobierno

fuera de las cinco competencias nacionales: defensa, relaciones exteriores, asuntos religiosos, justicia y política monetaria y fiscal.

Cuarenta años después, Indonesia se hizo cargo de la antigua colonia holandesa; las tensiones en Papúa alimentaron en parte la decisión del Gobierno de dividir la provincia en dos.

Yakarta decía que la división del territorio hace más fácil administrar un área tan enorme. Algunos críticos, sin embargo, dicen que se dan otros motivos. Lo que hay ahora es una indignación de un nivel sin precedentes hacia Yakarta por este esfuerzo para dividir la provincia con una motivación declarada casi explícitamente de debilitar el movimiento de independencia política.

El 1 de diciembre de 2003, separatistas de la provincia indonesia de Papúa conmemoraron el día de la independencia, desafiando una prohibición gubernamental de elevar su bandera. Cambios administrativos recientes impuestos por Yakarta aumentaron las tensiones en la provincia, y no parece haber ninguna señal de que el descontento con el Gobierno de Indonesia se esté moderando. Un grupo de unos quinientos simpatizantes separatistas izó la bandera de la independencia de Papúa en la mañana del lunes. A pesar de la prohibición del Gobierno de ceremonias de izamiento de bandera, y de una orden militar para disparar a los manifestantes, la ceremonia transcurrió en calma, 42 personas fueron detenidas por actos similares de desafío y se enfrentan a sentencia de cadena perpetua. Los mal armados rebeldes del ala militar del movimiento de independencia realizaron una serie de pequeños ataques durante 2003. Esporádicos y de baja intensidad, los combates entre las fuerzas gubernamentales y los rebeldes continuaron con pocos incidentes graves en 2004, pero los analistas, sin embargo, proponían que era improbable que la fuerza militar terminase con el conflicto.

El 28 de julio de 2006, el ala militar del OPM, el Ejército de Liberación Nacional de Papúa Occidental (TPN), después de una cumbre de tres días, decidió que sus objetivos deberían buscarse exclusivamente a través de medios pacíficos, y que la fuerza solo se utilizaría en la defensa propia. El 31 de julio de ese año, la Oficina del Primer Ministro anunció un alto el fuego unilateral y seis de sus propios miembros fueron puestos a disposición del Gobierno de Indonesia. En la región Sur de Papúa Occidental, comandantes locales del OPM o bien dejaron la lucha armada o se mantuvieron inactivos. El ejército indonesio anunció a cambio que no se detendrían las acciones militares ofensivas en Papúa. Posteriormente, otros miembros del OPM se entregaron a las autoridades indonesias.

A pesar de las intenciones de no empleo de la violencia y de la entrega de varios de sus miembros, el 12 de diciembre de 2006, una serie de breves enfrentamientos entre los rebeldes (presuntamente del OPM) y las fuerzas gubernamentales ocurrieron en Puncak Jaya Regency, Papúa del OPM.

El Gobierno de Indonesia también responsabilizó al OPM de un ataque contra un miembro de Brimob en la ciudad de Mulia, en Puncak Jaya, el 13 de diciembre de 2006. Después de estos hechos de violencia, el ejército indonesio exigió la rendición del OPM. La Oficina del Primer Ministro afirmó que algunos de estos ataques de los que el Gobierno los responsabiliza, realmente fueron protagonizados por el ejército indonesio para justificar su presencia en la región. Se registraron operaciones de barrido por los militares que en diciembre movilizaron a un número estimado de cinco mil personas, que huyeron de sus hogares.

En enero y agosto de 2007, militares de las operaciones de contrainsurgencia llevadas a cabo por Indonesia en Puncak Jaya, desplazaron a miles de personas del distrito de Yamo durante la regencia; además, han quedado sin confirmar nuevas operaciones que se llevaron a cabo en enero de 2009. Hasta dieciséis mil personas fueron desplazadas en Puncak Jaya y no pudieron regresar hasta marzo de 2007.

De acuerdo con la policía de Indonesia, en julio de 2007, el movimiento separatista de Papúa se había debilitado, ya que solo el 6 % de la población de Papúa en Indonesia eran miembros activos. La policía afirma que el OPM tiene cincuenta pistolas y rifles dispersos en Papúa. En julio de 2009, varios ataques presuntamente por rebeldes del OPM ocurrieron cerca de la compañía productora de oro y cobre, Freeport McMoran, no lejos de la ciudad de Timika.

El Gobierno indonesio y los medios de comunicación señalaron que las fuerzas de seguridad indonesias, buscando aprovechamiento lucrativo de la mina, también pueden haber estado involucrados.

En el año 2010 la Ley de Autonomía Especial de 2001 no se había aplicado plenamente en Papúa. La ejecución se retrasó debido a la falta de aplicación de los reglamentos. Además, los Gobiernos provinciales carecían de la capacidad para asumir ciertas responsabilidades clave y algunos ministerios del Gobierno Central tuvieron que ceder a sus autoridades. La Ley de Autonomía Especial originó el Consejo del Pueblo de Papúa (MRP) para proteger la cultura de Papúa. El MRP rechazó la autonomía especial, entregando simbólicamente la autonomía especial de nuevo a las autoridades indonesias. Esta acción no tiene efecto jurídico práctico, pero hizo hincapié en la necesidad de intensificar el diálogo entre Papúa y Yakarta para resolver las diferencias pendientes de la región.

El Gobierno de Yakarta concedió la autonomía local, de forma similar a la dada a Aceh en 2005 para resolver la insurgencia de la región, pero hay diferencias significativas entre Aceh y Papúa. Si bien el acuerdo de autonomía de Aceh 2005 facultaba a la policía local para mantener la paz en el interior, las fuerzas de seguridad nacionales papúas solo tenían efectividad fuera de la provincia para reforzar la seguridad interna, una

de las principales diferencias entre la autonomía de Aceh y la de las provincias de Papúa.

En 2011 había más de treinta mil policías y militares nacionales destinados en Papúa, y eran vistos por muchos como una fuerza de ocupación. Las acciones que afectan a Papúa, que incluyen las provincias indonesias de Papúa y Papúa Occidental, son seguidas de cerca por el Departamento de Estado de Estados Unidos y representan un aspecto importante en las relaciones globales con Indonesia. Estados Unidos reconoce y respeta la integridad territorial de Indonesia dentro de sus fronteras actuales y no apoya ni tolera el separatismo en Papúa, o en cualquier otra parte del país. Al mismo tiempo, Estados Unidos apoya firmemente el respeto de los derechos humanos universales en Indonesia, incluido el derecho de reunión pacífica y libre expresión de las opiniones políticas, y el trato justo y no discriminatorio de las minorías étnicas papúes en Indonesia.

En octubre de 2011 la policía y unidades militares dispersaron violentamente a los participantes en el III Congreso del Pueblo de Papúa, en una reunión celebrada en Jayapura del 16 al 19 de octubre. Los activistas mostraban símbolos separatistas prohibidos y leyeron una declaración de independencia de la República de Papúa Occidental en el último día de la reunión. La policía disparó al aire y detuvieron a cientos de personas, todas menos seis fueron puestas en libertad al día siguiente. Se encontró a tres personas muertas a tiros en la zona. Fuentes policiales afirmaron que la policía estaba equipada solo con balas de goma y otras municiones no letales. La policía golpeó a muchos de los detenidos, y decenas resultaron heridos. Seis de los líderes de la Asamblea Popular Tercera Papúa fueron condenados por cargos de traición y posesión de armas y están cumpliendo penas de cárcel de tres años aproximadamente.

ONG internacionales estimaron que había más de ochenta presos políticos a finales de año. La mayoría fueron procesados por traición y conspiración, y por acciones relacionadas con la exhibición de símbolos separatistas prohibidos; muchos están cumpliendo largas condenas. Los funcionarios del Gobierno afirmaron públicamente que no iban a tolerar la exhibición de símbolos separatistas. Varios activistas por la independencia de Papúa estaban detenidos o prisión por izar una bandera independentista prohibida. Los observadores locales de derechos humanos señalaron que la aplicación de las sanciones por el alzamiento de la bandera separatista no había sido siempre congruente y proporcionada. Estos observadores afirmaron que las personas detenidas por delitos políticos a menudo se enfrentan a los malos tratos, incluida la suspensión de la asistencia médica necesaria.

El 16 de marzo de 2012, el Tribunal de Distrito de Jayapura condenó a cinco activistas por la independencia de Papúa, incluidos Forkorus Yaboisembut y Edison Waromi, y los condenó a tres años de prisión por sus declaraciones acerca de la independencia de la República de Papúa Occi-

dental. Los abogados defensores alegaron durante el juicio que la policía interrogó a los acusados sin el consejo de un abogado y que golpeó a los detenidos durante su detención previa al juicio.

Situación actual del conflicto

En 2012 las guerrillas separatistas de Papúa mataron a miembros de las fuerzas de seguridad en varios ataques. Separatistas de Papúa sospechosos también mataron a un número indeterminado de emigrantes indonesios no papúes en Papúa a lo largo de 2012. El 14 de junio de 2012, los miembros no identificados de las fuerzas de seguridad en Jayapura, Papúa mataron a tiros a Mako Tabuni, líder del Comité Nacional de Papúa Occidental (KNPB), que lucha por la autodeterminación de las provincias de Papúa y Papúa Occidental.

Las circunstancias que rodearon la muerte de Tabuni siguen sin estar claras, el personal de la Policía Nacional de Indonesia (INP) afirma que Tabuni fue tiroteado al resistirse al arresto y defensores de los derechos humanos indican que le dispararon por la espalda cuando intentaba huir. Tabuni creía que él era el blanco de un intento de asesinato por parte del Gobierno que se cobró la vida del activista estudiantil Tejoli Weya el 1 de mayo. Unos desconocidos dispararon a Weya durante una manifestación que conmemoraba la transferencia de 1963 de Papúa y Papúa Occidental de los Países Bajos a Indonesia.

La lejanía de la zona hace difícil confirmar los informes de las aldeas quemadas y las muertes de civiles. El 6 de junio, a raíz de un incidente en Wamena, en el que un niño resultó herido en un accidente de tráfico que involucraba a dos soldados del Batallón 756 de Infantería que iban en una motocicleta, los residentes locales golpearon a los dos soldados: mataron a Ahmad Sahlan e hirieron gravemente al sargento Parloi Pardede. Posteriormente, entre cincuenta y cien miembros del batallón descendieron en ese barrio de Wamena, mataron a Elinus Yoman, hirieron a un número de residentes y, según se dice, quemaron unas ochenta y siete casas. Al final del año, las autoridades no habían detenido o sancionado a ningún miembro del Batallón de Infantería 756 por su participación en el incidente. El Ejército indonesio alegó que sus soldados tuvieron que defenderse al intentar recuperar el cuerpo de Sahlan.

Gran parte de la violencia en Papúa y Papúa Occidental tenía un vínculo con el Movimiento Papúa Libre (OPM) y las operaciones de las fuerzas de seguridad contra él. Por ejemplo, el 23 de agosto, la policía detuvo a cuatro personas que presuntamente eran miembros del OPM como sospechosos en el asesinato de un oficial de policía en el aeropuerto de Yohan Kasimatau Enarotali en Paniai. Además de los homicidios cometidos por las fuerzas de seguridad y la Oficina del Primer Ministro, hubo una serie de incidentes violentos, incluyendo algunos asesinatos cometidos por personas desco-

nocidas en Papúa y Papúa Occidental. Desconocidos atacantes, que, según los funcionarios del Gobierno, eran sospechosos de ser separatistas de Papúa, mataron a un pequeño número de inmigrantes no papúes.

En febrero de 2013 hombres armados en la provincia indonesia de Papúa mataron a ocho soldados en dos ataques separados en la región. En el primer incidente, los oficiales del Ejército dicen que los atacantes irrumpieron en un puesto del Ejército en el distrito de Puncak Jaya, dispararon a dos soldados y dejaron un muerto. Horas más tarde, los funcionarios dicen que los mismos hombres armados atacaron a un grupo de soldados a pie cerca del aeropuerto y acabaron con la vida de siete. Dos civiles fueron asesinados cuando los soldados respondieron al fuego.

El papel de los actores externos

En 2004, Benny Wenda[4] inició una campaña para la liberación de Papúa Occidental en Reino Unido que solicitaba, en principio, un referéndum independentista llevado a cabo con intervención de la ONU. En 2012 sus peticiones se han extendido hasta la solicitud de una orden de búsqueda y captura internacional para el presidente de Indonesia Susilo Bambang Yudhoyono. Esta petición ha sido rechazada en dos ocasiones por el organismo de Naciones Unidas correspondiente.

En este contexto, Estados Unidos ha alentado sistemáticamente al Gobierno de Indonesia para trabajar con la población papú autóctona y atender sus quejas, resolver los conflictos de forma pacífica y apoyar el desarrollo y el buen gobierno en las provincias de Papúa. Estados Unidos cree que la plena aplicación de la Ley de Autonomía Especial para Papúa 2001, que surgió como parte de la transición democrática de Indonesia, ayudaría a resolver las quejas de larga duración. Estados Unidos alienta al Gobierno de Indonesia para trabajar con las autoridades de Papúa en la discusión de maneras de generar competencias autónomas para los papúes y seguir aplicando las disposiciones de autonomía especial que otorgan una mayor autoridad a los papúes para administrar sus propios asuntos.

En el año 2011 el apoyo de Estados Unidos supuso un fuerte soporte de Indonesia contra los separatistas de Papúa al imponer presión sobre el movimiento de independencia y buscar una solución negociada. Pero existe la preocupación de que Estados Unidos no esté poniendo la misma presión en

[4] Benny Wenda is a West Papuan tribal leader and an international lobbyist for the independence of West Papua from Indonesia. He lives in exile in the United Kingdom. In 2003 he was granted political asylum by the British government following his escape from custody while on trial. He is a leading figure on the international scene for the independence movement of West Papua and has been a special guest in the British Parliament, United Nations and European Parli ament as a representative of the Papuan people. http://www.bennywenda.org/.

la parte indonesia para resolver pacíficamente el conflicto. Durante su visita a Indonesia, el secretario de Defensa estadounidense Leon Panetta reiteró el compromiso de Estados Unidos de estrechar los lazos con Indonesia y expresó su firme apoyo a la postura de Indonesia frente a un movimiento separatista en la provincia oriental de Papúa. Pero el secretario de Estado adjunto Kurt Campbell dijo que las tensiones en la zona no supondrían dejar de lado las posibles violaciones de los derechos humanos por los militares en Papúa.

En cuanto al papel de la Unión Europea y su relación con Papúa, existen la actualidad dos vías de diálogo abiertas. Por un lado, un diálogo político centrado en la protección del medioambiente, especialmente en referencia a los problemas del cambio climático. Y por otro, en materia de defensa de los derechos humanos y los problemas de género.

En materia de ayuda y cooperación al desarrollo, la Unión Europea, a través de la European Development Fund[5] (EDF) ha concedido ayudas económicas para el desarrollo concreto de las zonas rurales, para la construcción de nuevos barrios y la realización de una planificación urbanística. Otro de los objetivos de estas ayudas es la inversión en materia de educación básica para llegar hasta las zonas más remotas e intentar reducir el índice de analfabetismo de la región.

La política de cooperación con la zona desde España está determinada por el ascenso de Asia, un hecho de dimensiones históricas que está definiendo decisivamente nuestra era. En la medida en que el continente más poblado del planeta se industrializa, gana mayor peso económico y avanza en su modernización, se ha abierto una nueva etapa en la que los países asiáticos participan conjuntamente con europeos y norteamericanos en la formulación de las reglas globales.

En esta era de la globalización, los intereses políticos, económicos, de seguridad y culturales de España también se juegan en Asia. Esa posición central de Asia-Pacífico en el futuro próximo exige el desarrollo de una activa estrategia española cuyo principal objetivo es lograr que se fortalezca nuestra presencia[6].

---

[5] The Country Strategy Paper for 2008-13 European Development Fund (EDF). Disponible en: http://eeas.europa.eu/papua_new_guinea/index_en.htm.

[6] http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/PoliticaExteriorCooperacion/AsiaPacifico/Paginas/Arquitectura
Regional.aspx. Los principales foros existen en la región son, por orden alfabético:
1. ADMM: Reunión de los ministros de Defensa de la ASEAN. Sirve de foro para que sus ministros de Defensa intercambien opiniones sobre temas de defensa y promover la confianza mutua.
ADMM + 8: Reúne a los ministros de Defensa de la ASEAN y a sus homólogos de Australia, Corea del Sur, China, Estados Unidos, India, Japón, Nueva Zelanda y Rusia. Tiene carácter trienal.
Alianza del Pacífico: La constituyeron en 2011 Chile, Colombia, México y Perú. Son países observadores Australia, Canadá, Costa Rica, España, Japón, Nueva Zelanda, Pana-

Finalmente, las relaciones bilaterales con Indonesia discurren por un camino de franca cooperación comercial, tecnológica y militar, así como cultural, con nuevas oportunidades de desarrollo en materia industrial, mobiliaria, artesanal, hostelera. Cada día se refuerza el interés mutuo en el ámbito educativo, como lo demuestra la reciente reunión de rectores de universidades indonesias con profesores de universidades españolas. El interés por el deporte español y más concretamente por el fútbol y las manifestaciones artísticas también es de reseñar.

Conclusiones y perspectiva

En el mapa de los conflictos de Asia-Pacífico, el conflicto de Papúa Nueva Guinea aparece como un escenario de inestabilidad en un territorio que intenta superar las dificultades del pasado, las fronteras como periferias de tensión y la vocación de los países de la ASEAN y de la ARF por generar nuevos escenarios de estabilidad y desarrollo en los que Papúa Nueva Guinea se verá inmersa.

Si bien conviene apuntar algunas manifestaciones altamente preocupantes en el desarrollo del terrorismo yihadista (que no hemos desarrollado por limitaciones del texto), en un país como Indonesia, con una tendencia emergente de atentados contra todo tipo de ciudadanos —recientemente musulmanes— e incluso contra la policía, lo cual ha llevado al Gobierno a potenciar a la guerrilla con el consiguiente riesgo de reavivar el desarro-

má y Uruguay. Su objetivo es profundizar en la integración económica entre sus miembros y fomentar las relaciones comerciales.
APEC (Cooperación Económica Asia-Pacífico): Agrupa a veintiuna economías de Asia-Pacífico con el fin de promover el desarrollo económico y el libre comercio entre sus miembros.
ARF (ASEAN Regional Forum): Comprende a los diez países de la ASEAN más Australia, Bangladés, Canadá, Corea del Norte, Corea del Sur, China, Estados Unidos, India, Japón, Mongolia, Nueva Zelanda, Pakistán, Papúa Nueva Guinea, Rusia, Sri Lanka, Timor Oriental y la UE. Proporciona un foro para que sus miembros discutan temas de seguridad y desarrollen medidas de cooperación.
ASEAN (Asociación de Naciones del Sudeste Asiático): Agrupa a Brunei, Camboya, Filipinas, Indonesia, Laos, Malasia, Myanmar, Singapur, Tailandia y Vietnam. Su Secretaría General está en Yakarta. Está previsto que el 31 de diciembre de 2015 se constituya en la Comunidad ASEAN.
EAS (East Asia Summit): Reúne a los diez países de la ASEAN más Australia, Corea del Sur, China, Estados Unidos (desde 2011), India, Japón, Nueva Zelanda y Rusia (desde 2011). Es un foro para el diálogo estratégico y la cooperación.
TPP (Partenariado Transpacífico): Creado por Brunei, Chile, Nueva Zelanda y Singapur, con el fin de constituir una zona de libre cambio. Australia, Canadá, Estados Unidos, México, Perú y Vietnam se han sumado al proyecto; Japón está considerando su participación y Tailandia ha mostrado cierto interés en sumarse. Los participantes aspiran a concluir las negociaciones en octubre de 2013 durante la cumbre que APEC celebrará en Bali.

llo de los gángsteres: hombres libres, autores de los asesinatos indiscriminados de la población comunista o sus familiares y ascendientes, y de sectores de la población china.

Según los estudios realizados por el doctor en Ciencias Políticas, don Javier Gil Pérez sobre radicalismo religioso y seguridad en Indonesia:

La pregunta clave aquí es: ¿Por qué el islamismo está emergiendo con fuerza?

En opinión de Graham Fuller e Ian O'Lesser[7]: «Los islamistas tienden a ser vistos por las sociedades como la única respuesta a los problemas de las sociedades». Una de las claves que explica la razón de esta afirmación es, por un lado, el fracaso de las distintas ideologías y los Gobiernos que las han representado. Por otro lado, el hecho de que los movimientos islamistas a nivel mundial han modernizado sus principios islámicos con el objetivo de compatibilizar el derecho islámico con los derechos de las minorías y el hecho de que el derecho civil ha facilitado su consolidación como alternativa.

Así, los partidos políticos islamistas han sabido presentarse en primer lugar como una alternativa política para solucionar los problemas de la sociedad. A este aspecto se le ha añadido el esfuerzo titánico de muchos de estos partidos por moderarse políticamente y sobre todo acomodarse a la realidad política donde se encuentran para hacerse una alternativa real y, sobre todo, y esto es importante, creíble para dirigir la pluralidad de un país. Esta afirmación está referida principalmente a los partidos políticos, pero también puede ampliarse a los grupos denominados como sociorreligiosos. Si bien esta idea no está del todo clara en mi opinión y merece una revisión país por país, es cierto que debido a la entrada de los islamistas en el juego político, estos han tenido que adaptar sus posiciones a la realidad política y social de cada país. El precio para entrar en él y avanzar ha sido el de tener que evolucionar y moderarse políticamente y acomodarse a las necesidades de la población. Este es un dato clave en el auge del islamismo, esto es, su adaptación a la modernidad. Un buen ejemplo de ello, es el actual AKP[8], Partido de la Justicia y el Desarrollo de Turquía, el cual gobierna en este país.

Por otro lado, Exposito argumenta que el ascenso del islam político (referido al islamismo) se debe principalmente al fallo del nacionalismo secular en elevar los niveles de vida de la población y de legitimarse políticamente.

---

[7] FULLER, Graham E. e LESSER, Ian O.: *A sense of siege: the geopolitics of Islam and the West*. Westwiew Press, Boulder, 1995, pp. 163-166.

[8] Para más información sobre el AKP, véase su página en: web www.akpparti.org.tr. FULLER, Graham E.: *The future of political Islam*, Palgrave, Hampshire, 2003, pp. 67-95. AMSTRONG, Karen: *El islam*. Mondadori, Barcelona, 2000, pp. 234-247.

Los distintos procesos de independencia[9] que han acontecido en el mundo musulmán (Argelia, Indonesia, Egipto o Pakistán) no han respondido, en términos generales, a las exigencias y menos aún a las expectativas creadas respecto a las mejorías en el ámbito económico, las libertades políticas, etc. Al contrario, el fin de los gobiernos coloniales no ha conseguido sacar de la pobreza a una importante masa de las población y en algunos casos este estado ha empeorado o se ha mantenido sin que se hayan producido cambios significativos. Así, la masa empobrecida se ha acercado al islamismo.

Es decir, los distintos gobiernos basados en ideologías tales como el nacionalismo, capitalismo, socialismo, etc., han fracasado en conseguir avances importantes en los sectores económicos, sociales, educativos de cada país.

Este fracaso de la opción nacionalista-secular ha producido que el islamismo haya aparecido como una ideología alternativa.

Tras el fin de los treinta y tres años en el poder de Suharto, la sociedad indonesia alcanzó la libertad política y se inició un nuevo período de incierto futuro. La principal consecuencia del fin de Suharto fue la aparición o, mejor dicho, la reaparición del denominado «islam político» en el panorama político indonesio y de movimientos radicales extremadamente bien organizados que buscaban que la sociedad y el propio Estado se organizara de acuerdo a la saría[10]. Durante toda la dictadura de Suharto (1965-98) así como durante el Gobierno de Sukarno (1945-65), el islam político fue duramente represaliado y reprimido y no se permitió que una parte importante de la sociedad indonesia tuviera voz en las instituciones públicas.

Durante los años previos a la declaración de independencia de la República de Indonesia en 1945, Indonesia albergó un vivo debate protagonizado por la inteligentsia del país sobre cuál debería ser la base jurídica del futuro Estado indonesio. Dos grupos aparecieron claramente delimitados con agendas y objetivos muy definidos y contrapuestos. Por un lado estaba el grupo golongan kebangsaan o grupo nacionalista liderado por Sukarno y Mohammed Hatta. El otro grupo era el golongan islam o grupo islamista liderado por Mohammed Natsir.

La división de la comunidad musulmana en estos dos grupos tenía su razón de ser en la diferente apreciación sobre el papel que otorgaban ambos grupos al islam en la vida política del país. Estos dos grupos respondían a la misma división que existe hoy en día en la comunidad

[9] FULLER, Graham E.: *op. cit.*

[10] VV. AA.: «The Enemy Within: Islamic Extremists And Their Dreams of a New Caliphate». Disponible en: http://www.libforall.org/media/news-stories/expose/JakartaGlobe_The-Enemy-Within.pdf (última consulta: 30/04/2009).

musulmana indonesia entre las visiones formalistas y sustantivas[11]. Los primeros se refieren, en palabras de Efendi, a «aquellos que intentan usar la saría como fuente primaria de derecho. Esto implica que la protección de derechos humanos, los mecanismos de equilibrio y control del poder, la independencia del sistema judicial y la separación de poderes son aceptados de acuerdo con su interpretación formal de la saría». En consecuencia, los seguidores del enfoque formalista niegan la posibilidad del establecimiento de una Constitución democrática en Indonesia exponiendo cuatro principios[12]: 1) Argumentaban que el contenido de la saría es inmutable, no así el de la Constitución, que puede ser modificado por el pueblo. Por ello, la aplicación de una Constitución democrática emanada del pueblo no era posible. 2) Defendían el origen divino de la saría, no del pueblo. Como tal, esta ley de Dios no podía ser modificada por el ser humano y, en consecuencia, ni el pueblo era soberano ni podía aplicarse ninguna Constitución. 3) Rechazaban la separación entre el islam y el Estado que defiende el constitucionalismo, argumentaban que la saría, según su interpretación, no separa religión y Estado. 4) Defendían el carácter total de la saría en el sentido de que cubre todos los aspectos de la vida, no así la Constitución, a la que consideraban incompleta. Su objetivo último era establecer un Estado islámico.

De acuerdo con Dionisio Llamazares[13] un Estado islámico presenta cuatro características principales:

En un Estado islámico el poder político y el religioso están unidos y no se diferencian el uno del otro. Tanto el poder ejecutivo como el legislativo y el judicial están subordinados al poder religioso.

En segundo lugar, el derecho que rige un Estado islámico no es un derecho laico como el que se implementa en España, sino que es derecho islámico entendido como derecho basado en el Corán y la Sunna. Un aspecto que debe ser reseñado es el carácter personal de las leyes implementadas en el derecho islámico. Es decir, las leyes islámicas se aplican a los ciudadanos musulmanes, no a los no musulmanes, los cuales se rigen por sus propios códigos. Sumándose a estas leyes personales, también existen leyes territoriales que se aplican sin distinción de la religión que profese cada persona.

Los ciudadanos no musulmanes, pero que profesan bien la religión judía, bien la cristiana tienen derecho a vivir dentro del Estado islámico pero con dos condiciones: deben pagar dos impuestos (bienes inmobiliarios y vivir dentro del Estado islámico) y no tienen capacidad jurídica plena.

---

11 HOSEN Nadirsyah: *Sharia and Constitutional reform in Indonesia*. Iseas, Singapur, 2007, p. 225.

12 Ibídem, pp. 28-58.

13 LLAMAZARES, Dionisio: *Derecho eclesiástico del Estado: derecho de la libertad de conciencia.* Universidad Complutense de Madrid, Madrid, 1989, pp. 93-95.

Por último, los Estados islámicos no son democráticos ni constitucionales, si bien ellos se definen a sí mismos como Estados democráticos. No existe separación de poderes, el poder político no proviene del pueblo sino de Dios, etc.

Por el contrario, el enfoque sustantivo argumentaba: «La saría debería ser reinterpretada de acuerdo con la democracia y el constitucionalismo. El enfoque sustantivo está basado en la creencia de que la comprensión de la saría no es estática y final. Así, la saría puede ser enmendada, reformada, modificada o incluso alterada sin desvirtuar su base fundamental. El enfoque sustantivo trata los principios y objetivos de la saría como normas y valores que inspiran constituciones». En consecuencia, los partidarios del enfoque sustantivo estiman que los principios del Corán y la Sunna deben acomodarse a los principios democráticos y por lo tanto deben estar supeditados a los mismos. Por lo tanto, existía una notable diferencia no solo en la forma de Estado defendida por cada grupo, sino también en el valor y la importancia que cada grupo otorgaba al Corán a la Sunna y al islam en términos absolutos.

La principal disputa entre ambos grupos, y que actualmente sigue sin resolverse, era cómo debía ser el Estado indonesio. Un Estado islámico con el Corán y la Sunna como principales fuentes de derecho, como defendía el golongan islam o un Estado constitucional, democrático que no aceptaría ninguna religión como oficial y donde se permitiría a los distintos fieles profesar su religión en una Indonesia multirreligiosa.

La cuestión fundamental era si establecer un Estado constitucional o un Estado islámico. Es crítico delimitar con exactitud varios aspectos relativos a esto.

Así pues, las amenazas del terrorismo y del gangsterismo de otras épocas o las organizaciones paramilitares son un riesgo de inestabilidad que se debe tener muy en cuenta. Otros efectos simpáticos pueden producirse potenciando la actividad separatista en Papúa, con los procesos de Tailandia y Filipinas como ejemplos.

Pero además, habría que reflejar el interés que presenta Papúa como laboratorio y como modelo de análisis geopolítico, más allá del método geohistórico y de la importancia del medio geográfico en su relación con las creaciones culturales y las propuestas políticas, las tendencias de búsqueda de los pueblos, el mantenimiento y la expansión de las fronteras y la posesión de los recursos.

El análisis de las resistencias culturales (tema que hemos abordado en diferentes publicaciones y que está en la base del conflicto interno de Papúa y de su relación con Indonesia), si no se hace de forma sistemática, empírica y crítica, solo producirá nuestras propuestas limitadas entre otras argumentaciones porque la percepción de la violencia, la depen-

dencia-humillación, en definitiva, los miedos y la confianza tienen atribuciones diferenciadas.

Indicadores geopolíticos[14]

TABLA DE INDICADORES GEOPOLÍTICOS	
PBI per cápita	1.844,53 USD (2011)
Población	7,167 millones (2012)

Índice de Desarrollo Humano — Clasificación 156

Año	Papua Nueva Guinea	Desarrollo humano bajo	Asie de l'Est et Pacifique	Mundo
2012	0.466	0.466	0.683	0.694
2011	0.462	0.464	0.678	0.692
2010	0.458	0.461	0.673	0.690
2009	0.454	0.455	0.664	0.685
2005	0.429	0.424	0.626	0.666
2000	0.415	0.385	0.584	0.639
1995	n.d.	n.d.	0.548	0.618
1990	0.368	0.350	0.502	0.600
1985	n.d.	n.d.	0.466	0.578
1980	0.324	0.315	0.432	0.561

Índice de Desarrollo Humano

Más información sobre el Índice de Desarrollo Humano

Salud — Esperanza de vida al nacer. (años) 63.1

Indicador	Valor	Notas
Gasto público en salud (% del PIB) (%)	2.6	
Tasa de mortalidad de niños menores de cinco años (por cada 1.000 nacidos vivos)	61	
Esperanza de vida al nacer. (años)	63.1	
Índice de salud	0.681	

Educación — Años de educación promedio (años) 3.9

Indicador	Valor	Notas
Gasto en educación (% del PIB) (%)	n.d.	
Maestros de primaria capacitados (%)	n.d.	
Tasa de abandono de la enseñanza primaria (% of primary school cohort)	51.6	
Años esperados de instrucción (años)	5.8	1 2
Tasas de alfabetización de adultos (% de 15 años y mayor)	60.6	3 4
Años de educación promedio (años)	3.9	5
Índice de educación	0.318	
Tasa bruta de matriculación (%)	n.d.	

Ingresos — Ingreso nacional bruto (INB) per cápita (Constant 2005 international $) 2,386

Indicador	Valor	Notas
Ingreso nacional bruto (INB) per cápita (Constant 2005 international $)	2,386	

[14] Fuente: *CIA The World Factbook.*

Desigualdad — Índice de Desarrollo Humano, ajustado por la igualdad n.d.

Indicador	Valor	Notas
pérdida debida a la desigualdad en la esperanza de vida (Atkinson) (%)	25.2	
pérdida debida a la desigualdad en la distribución de educación (Atkinson) (%)	n.d.	
pérdida debida a la desigualdad en los ingresos (Atkinson) (%)	n.d.	
Índice de educación ajustado por la desigualdad	n.d.	
Índice de esperanza de vida al nacer ajustado por la desigualdad	0.508	
Índice de ingresos ajustado por la desigualdad	n.d.	
Índice de Desarrollo Humano, ajustado por la igualdad	n.d.	

Pobreza — Índice de pobreza multidimensional (%) n.d.

Indicador	Valor	Notas
Índice de pobreza multidimensional (%)	n.d.	
Intensidad de la carencia	n.d.	
Pobreza multidimensional, incidencia (% de la población)	n.d.	
Población bajo la línea de pobreza de ingresos (%)	n.d.	

Género — Índice de desigualdad de género 0.617

Indicador	Valor	Notas
Población con al menos educación secundaria completa, relación mujer/hombre (Relación tasa de mujeres-tasa de hombres)	0.483	
Tasa de fecundidad entre adolescentes (mujeres de entre 15 y 19 años) (la cantidad de partos por cada 1.000 mujeres entre 15 y 19 años)	66.9	
Tasa de participación en la fuerza de trabajo (Relación tasa de mujeres-tasa de hombres)	0.953	
Índice de desigualdad de género	0.617	
Proporción en escaños en el parlamento: relación mujer/hombre.	0.009	
Tasa de mortalidad maternal (muertes maternas por cada 100.000 nacidos vivos)	230	6 7

Sostenabilidad — Emisiones per cápita de dióxido de carbono (toneladas) 0.3

Indicador	Valor	Notas
Emisiones per cápita de dióxido de carbono (toneladas)	0.3	
Población que vive en tierras degradadas (%)	n.d.	
Variación de la superficie forestal (%)	-8.9	

Demografía — Población, total considerando ambos sexos (en miles) (miles) 7,170.1

Indicador	Valor	Notas
Población, total considerando ambos sexos (en miles) (miles)	7,170.1	8
Población urbana (%) (% de la población)	12.5	
Población, mujeres (en miles) (miles)	3,512.41	
Población, hombres (en miles) (miles)	3,657.70	

Tasa de crecimiento del PIB	9,0% cambio anual (2011)
Extensión	462,840 km^2
Población total	5,670,544 Hab
Densidad	11 hab./km^2

Fuente: PNUD. http://hdrstats.undp.org/es/paises/perfiles/PNG.html
Fuente: worldbank.org

Fuente: PNUD. http://hdrstats.undp.org/es/paises/perfiles/PNG.html

Cronología[15]

CRONOLOGÍA DEL CONFLICTO	
FECHA	**ACONTECIMIENTOS**
1945	Revolución Nacional de Indonesia.
1963	Pérdida de la soberanía holandesa de la región de Papúa Nueva Guinea.
1975	Fin de la independencia pacifica. Surgimiento del movimiento Papúa Libre.
1988	Revuelta independentista en la isla de Bougainville.
1996	La OPM comienza a retener a civiles como rehenes.
1997	Operación militar para la liberación de los rehenes de la OPM.
2001	El parlamento de Indonesia concede la autonomía especial de Papúa y Aceh.
2003	Alzamiento de la bandera separatista.
2006	El Ejército Indonesio exige la rendición de la OPM.
2011	III Congreso del Pueblo de Papúa.
2012	Elecciones generales de Junio.

Bibliografía

West Papua Action Update: A networking tool for those of us who want to take direct action in support of the OPM/TPN.

«Statement Concerning The Right Of Self-Determination Of The West Papuan People To»: The Working Group On Indigenous Populations Fifth Session, agosto, 1987.

http://www.globalsecurity.org/military/world/para/papua.htm.

Instituto Español de Estudios Estratégicos: «Visión geopolítica de los resultados de las elecciones», julio, 2012. Documento de Análisis 36/2012 11.

https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/pp.html.

[15] Elaboración propia.