



# CORTES GENERALES

# DIARIO DE SESIONES DEL

# CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

---

Año 2012

X LEGISLATURA

Núm. 244

Pág. 1

---

## DEFENSA

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. AGUSTÍN CONDE BAJÉN

Sesión núm. 13

celebrada el jueves 27 de diciembre de 2012

---

Página

### ORDEN DEL DÍA:

Comparecencia del señor ministro de Defensa (Morenés Eulate), para informar sobre el desarrollo de las operaciones de las Fuerzas Armadas españolas en el exterior, conforme a lo dispuesto en el artículo 18 de la Ley Orgánica 5/2005 de la Defensa Nacional. A petición propia. (Número de expediente 214/000055).....

---

2

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 244

27 de diciembre de 2012

Pág. 2

### Se abre la sesión a las doce del mediodía.

El señor **PRESIDENTE**: Señorías, se abre la sesión.

Celebramos la comparecencia del ministro de Defensa a petición propia, para informar sobre el desarrollo de las operaciones de las Fuerzas Armadas españolas en el exterior, conforme a lo dispuesto en el artículo 18 de la Ley orgánica 5/2005, de Defensa Nacional. Como saben sus señorías, esta es la sesión de la Comisión de Defensa que teníamos prevista para la pasada semana pero, habida cuenta de la duración de la sesión plenaria, nos hubiera obligado a celebrar esta comparecencia en horario nocturno y de modo casi clandestino. Por eso, esta Presidencia consideró conveniente anular la convocatoria de la Comisión, previa consulta con los portavoces, para celebrarla como corresponde en el día de hoy, aunque solo sea por respeto a los 6.839 hombres y mujeres, soldados y marineros de España que se han estado jugando la vida durante este año 2012. Antes de comenzar, felices Pascuas a todos.

Tiene la palabra el señor ministro de Defensa.

El señor **MINISTRO DE DEFENSA** (Morenés Eulate): Señorías, comparezco hoy ante esta Comisión de Defensa del Congreso de los Diputados a petición propia para informarles, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 18 de la Ley orgánica 5/2005, de 17 de noviembre, de la Defensa Nacional, sobre el desarrollo de las misiones que las Fuerzas Armadas realizan en el exterior. Como seguro recordarán, el pasado 16 de mayo ya tratamos esta cuestión en relación con el año 2011 y lo que había transcurrido de 2012. Por lo tanto, en esta comparecencia les daré cuenta de lo sucedido en estos siete meses restantes. Conseguiremos así normalizar un calendario afectado por la convocatoria electoral de noviembre de 2011 y volveremos a situar temporalmente la comparecencia mandatada por la ley a cierre de año y de periodo de sesiones, que es sin duda cuando parece lógico que se produzca.

Comenzaré, como no puede ser de otra manera, transmitiendo nuestro reconocimiento y consideración, que sin duda comparten, a los más de 133.000 militares que han cumplido con su deber en las operaciones en el exterior en las que España ha participado desde 1989. Quiero recordar especialmente a aquellos que entregaron su vida o fueron heridos en acto de servicio a España y a los españoles. En estos últimos siete meses hemos tenido que lamentar el fallecimiento, el 24 de junio, del suboficial mayor del Ejército de Tierra, don Juan Manuel Medina Álvarez, quien sufrió un infarto de miocardio mientras se dirigía a su puesto en la base de apoyo provincial de Qala e Naw. Descanse en paz. Aunque esta pérdida ha sido por causas naturales, hemos de tener muy presente que el riesgo en las operaciones sigue existiendo y que sigue siendo muy elevado. Tres de nuestros soldados, Iván Castro Canovaca, Javier Párraga Rubio y Jesús Fraile Fernández, han sido heridos de bala a lo largo de 2012 en otras tantas acciones contra la insurgencia. Sirvan mis palabras, pues, como homenaje sincero a aquellos que voluntariamente asumen cada día los peligros intrínsecos a la profesión que han elegido, y a aquellos familiares y amigos que sufren y esperan en la distancia que el trabajo y el esfuerzo de sus seres queridos continúe sin mayores contratiempos. Señorías, el Gobierno de España acepta este impagable sacrificio de sus mejores hombres y mujeres desde el convencimiento de que es imprescindible para la seguridad de la nación y de todos los ciudadanos, ya que están contribuyendo decisivamente a la defensa de los intereses de los españoles allí donde se ven amenazados, y están también participando del compromiso colectivo de las organizaciones multinacionales a las que pertenecemos en búsqueda de la estabilidad global. Ese compromiso de España con la paz y el desarrollo es un valor que refuerza la credibilidad de nuestra nación como socio fiable y responsable en el concierto internacional de las naciones.

Señorías, paso ya a exponerles la situación de las operaciones en el exterior durante el pasado 2012, subrayando en primer lugar los que para nosotros son elementos comunes e ineludibles de toda misión que afronten las unidades españolas. El primer objetivo es la seguridad de nuestras tropas; el segundo es la referencia a la coordinación y compromiso con nuestros aliados, y el tercero el cumplimiento de la misión encomendada. Antes de pasar al detalle de la exposición, creo preciso recordarles la homogeneidad del marco jurídico que ampara nuestras misiones. Todas ellas vienen avaladas por resoluciones de las Naciones Unidas, la decisión de la organización multinacional de lanzamiento de la operación, un acuerdo del Consejo de Ministros y la correspondiente autorización de las Cortes. Esta cobertura legal para cada una de las misiones específicamente está recogida en la información que les hemos entregado con antelación. Permítanme facilitarles en primer lugar una foto fija, un resumen estadístico, a modo de breve sumario de las misiones durante el presente año 2012. Las Fuerzas Armadas españolas han destacado un total de 6.839 militares en seis teatros de operaciones diferentes. El Ministerio de Defensa ha dedicado 766,8 millones de euros a las misiones en el exterior. Se han llevado a cabo 17.834 patrullas terrestres; 845

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 244

27 de diciembre de 2012

Pág. 3

días de mar; 1.191 horas de vuelo de aviones de patrulla marítima; 95 misiones de desactivación de explosivos; 45 detenciones de piratas y 12 rehenes de los piratas fueron liberados.

Entrando ya en el detalle, comenzaré por la que innegablemente es la misión más complicada y costosa de las que se llevan a cabo por nuestros militares en el exterior. Me refiero a nuestra participación en la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad, ISAF, de la Alianza Atlántica en Afganistán. Como les consta, acabo de estar allí acompañando al presidente del Gobierno en su visita a nuestras tropas. Quiero hacerles partícipes a todos del inmejorable ánimo con el que soldados, suboficiales y oficiales afrontan su difícil tarea lejos de los suyos en fechas tan señaladas y cómo hemos podido percibir en las diversas autoridades afganas con las que nos hemos entrevistado el agradecimiento de todo un pueblo a la labor de reconstrucción en la que estamos participando, con tanto coste humano y material para ambos países. Paso ya a las magnitudes principales de la misión. Actualmente, están desplegados 1.406 militares españoles con la siguiente distribución: 1.047 efectivos del Ejército de Tierra, 41 de la Armada, 281 del Ejército del Aire y 37 guardias civiles. Este contingente se reparte principalmente entre las provincias de Badghis y Herat, ambas en el mando regional oeste. En la provincia de Badghis, además de la posición habitual en la base de apoyo provincial Ruy González de Clavijo de Qala e Naw, las tropas españolas están desplegadas en las bases avanzadas Ricketts, en Moqur, y Bernardo de Gálvez 2, en Ludina, para proporcionar cobertura a las rutas Opal, Lithium y Sulphure, esenciales para la seguridad de toda la provincia de Badghis y para mantener abiertas las líneas de comunicaciones vitales para el desarrollo de esta provincia. En cuanto a Herat, España lidera la base de apoyo avanzado y contribuye con personal al cuartel general del mando regional oeste. Además, en esta base participan unidades de apoyo al combate para dicho mando regional, concretamente una unidad de helicópteros de transporte, otra de helicópteros de evacuación sanitaria, un avión T-10 Hércules de transporte intrateatro, un hospital militar ROLE-2, una unidad de obtención de información basada en aviones no tripulados y una unidad de la Guardia Civil que forma un equipo de asistencia a la policía de fronteras afganas en el aeropuerto de Herat. Por último, y como consecuencia de las rotaciones de los cuarteles generales internacionales en el mando de ISAF, se despliegan en Kabul hasta un máximo de 175 militares españoles, cuyos destinos originales son el cuartel general del Eurocuerpo en Estrasburgo, el cuartel general terrestre de alta disponibilidad de Bétera, Valencia, y el cuartel general de Retamares, Madrid, pertenecientes estos dos últimos a la OTAN. El coste económico de la misión durante este año ha sido casi 443 millones de euros.

Puedo señalar con orgullo, y como ejemplo del magnífico trabajo realizado por nuestros militares en Afganistán, que la provincia de Badghis es la que ha registrado el mayor número de reinserciones de insurgentes, con un total de 1.395 personas que han abandonado ya las armas. El proceso de transición en la zona de responsabilidad española marcha con buen ritmo y de acuerdo con los hitos previstos. En la actualidad, y debido a su mejora en el adiestramiento, el Ejército afgano puede operar con mayor independencia de ISAF, con apoyos de los capacitadores de la coalición en aspectos más complejos como el apoyo aéreo o las evacuaciones médicas. Los esfuerzos en materia de mentorización y asesoramiento a las fuerzas de seguridad afganas han logrado una mejora de las capacidades de las unidades afganas en la provincia de Badghis. Esta tarea ha cristalizado en el acto de transferencia de la responsabilidad en el liderazgo de la seguridad a las fuerzas de seguridad afganas en la provincia por parte del contingente español, que tuvo lugar el pasado día 4 de noviembre del presente año. Concretamente, en esta provincia se ha conseguido que la tercera brigada del Ejército nacional afgano se despliegue totalmente y se encuentre operando con todas sus capacidades, incluyendo sus apoyos de combate. Para lograrlo se ha reforzado la capacidad de formación del Ejército y Policía afganos, constituyendo hasta un total de cinco equipos de asesoramiento para esa tercera brigada y tres equipos de asesoramiento para la policía. Ya el pasado mes de mayo se había declarado la entrada en la fase tercera que conllevaba la asunción del liderazgo de las fuerzas afganas en el planteamiento y conducción de las operaciones en los distritos de Moqur, Qades y Jawand de la provincia de Badghis. Por el momento, en la fase inmediatamente anterior de la transición se encuentran los distritos de Herat, en la provincia homónima, y se ha preferido esperar a la evolución de fase en la todavía complicada área de Murghab, cuya seguridad no es responsabilidad en estos momentos del batallón de maniobra español.

Señorías, la previsión que les había anunciado del repliegue español en esta misión contemplaba que a lo largo del presente año se realizaría una reducción de hasta un 10% de los efectivos, que ya hemos llevado a cabo, y que se continuaría en el año 2013, con una reducción de hasta el 50% del contingente actual, con el objetivo de finalizar la misión ISAF, en sus actuales parámetros, en 2014. En ninguna coyuntura es más necesario, realista y prudente que en la valoración de un posible fin para una situación

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 244

27 de diciembre de 2012

Pág. 4

de guerra, pero permítanme un ligerísimo ejercicio de optimismo. La evolución de la misión en Afganistán está siendo razonablemente positiva y siempre teniendo en cuenta los principios básicos de la seguridad de las tropas españolas, especialmente en una operación logísticamente tan complicada como el repliegue que pretendemos llevar a cabo, así como los compromisos y la coordinación con el resto de los países de ISAF, el cumplimiento de la misión y, por su puesto, que no se sucedan contrariedades imprevistas que empeoren la situación, por lo que estamos estudiando la posibilidad de adelantar los plazos e incrementar en lo posible la fluidez del retorno de nuestras tropas, al menos en lo que se refiere a las principales posiciones que tenemos en estos momentos en la provincia de Badghis.

Para concluir con este punto, dividiré el panorama post-2014 en dos dimensiones. Por un lado, estaría la posibilidad de llevar a cabo una misión que continuase con el adiestramiento, asesoramiento y entrenamiento de las fuerzas afganas de seguridad y del Gobierno afgano, especialmente en aquellas capacidades aún no desarrolladas suficientemente y que se sustanciaría con la participación de personal en cuarteles generales multinacionales y apoyo a las fuerzas de seguridad afganas en aquellas capacidades esenciales para que puedan operar y de las que carecen actualmente. En este momento no deja de ser una formulación todavía embrionaria en cuanto a definición de los requerimientos internacionales y nacionales, pero no tengan duda sus señorías de que en cuanto podamos aportar certezas y concreciones serán debidamente informadas. Por otra parte, es indudable que para no arriesgarnos a hacer baldío el esfuerzo llevado a cabo hasta ahora, se han de seguir financiando estas incipientes fuerzas armadas y cuerpos de seguridad, para lo que se siguen debatiendo los términos concretos del que será el mecanismo de financiación para el sostenimiento de las fuerzas de seguridad afganas tras 2014, acordado en la pasada cumbre de Chicago. También sobre esta materia espero poder ser más concreto en un futuro.

Operación Atalanta. No se puede negar que hablar de la operación Atalanta de lucha contra la piratería en el Océano Índico es hablar de una historia de un razonable éxito, de una misión que está alcanzando sus objetivos con gran efectividad. Como muestra, unos datos: Ninguno de los barcos fletados por el Programa Mundial de Alimentos ha sido atacado. El sistema de escolta y convoyes garantiza la entrada y salida segura de estos barcos a y desde puertos de Somalia. Los ataques registrados se han reducido en un 79%, a lo que hay que añadir que su efectividad también ha disminuido. Al inicio, uno de cada tres ataques acababa en secuestro y actualmente es solo uno de cada seis. Para este logro, que es un esfuerzo combinado de todos los actores implicados, España ha sido uno de los países más activos. En estos momentos y desde el pasado 6 de diciembre hasta el 6 de abril de 2013, el comandante de la fuerza en la mar es un contraalmirante español, el contraalmirante Pedro García de Paredes, que ejerce su mando desde la fragata Méndez Núñez. Durante este año 2012, España ha participado con el buque de aprovisionamiento de combate Patiño, el buque de asalto anfibio Castilla, la fragata Reina Sofía, el patrullero de altura Infanta Elena, el buque de acción marítima Relámpago y el destacamento aéreo en Yibuti, que cuenta con un avión de patrulla marítima en permanencia, totalizando 1.219 los militares españoles que han participado en la rotación de la operación Atalanta durante el año 2012. En estos momentos, mantenemos en la zona a la fragata Méndez Núñez, ya citada, y un avión P3 Orión, en Yibuti, sumando 295 militares. El coste de esta operación en 2012 ha sido de 139,8 millones de euros.

Pasaré ahora a particularizar los resultados obtenidos en Atalanta por las Fuerzas Armadas españolas. Durante el año 2011 y lo que va de 20.12, los buques españoles han investigado 235 contactos, abordado 87 buques para visita y registro, desarticulado 8 grupos de piratas, capturado o asegurado 7 *dhows* —que son unas embarcaciones que hay por allí— secuestrados, que transportaban un total de 90 piratas, y han encontrado y destruido 27 armas ligeras. De los 105 piratas capturados durante este período, 30 han sido puestos a disposición judicial de las autoridades de España, 11 en Seychelles y 7 en Francia, y los restantes 75 han sido liberados en diversos puntos de la costa somalí. A este respecto, el pasado 31 de octubre fueron trasladados a España y puestos a disposición de la Audiencia Nacional los 6 sospechosos de piratería que el pasado 11 de octubre fueron detenidos en aguas del Índico por el buque holandés Rotterdam, buque insignia de la operación *Ocean Shield* de la OTAN, que se desarrolla en paralelo a Atalanta en las mismas aguas. También he de destacar que tras la aprobación del cambio en el plan de operaciones que comentamos en pasados debates en esta Comisión, se produjo la primera acción de ataque de la operación Atalanta a infraestructuras logísticas de los piratas en la costa, tipo de acción denominado Disrupción de depósitos logísticos piratas, con notable éxito y sin que se causasen bajas.

En relación con la seguridad de los pesqueros españoles en la zona, hay que destacar que continúan sufriendo hostigamientos, aunque en menor cantidad. Se ha pasado de seis en 2009 y doce en 2010, a dos en 2011 y solo uno en lo que va del presente año, que prácticamente ha terminado. Gracias a las

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 244

27 de diciembre de 2012

Pág. 5

medidas de protección adoptadas, como la presencia de equipos privados de seguridad a bordo, no hemos de lamentar nuevos secuestros de nuestros pescadores. En este sentido, el acoso al buque Izurdia fue rechazado gracias a la actuación del equipo de seguridad que llevaba a bordo. A pesar de todos estos esfuerzos, tengo que decirles que no podemos bajar la guardia, ya que actualmente continúan secuestrados cuatro buques y ciento catorce rehenes. En este sentido, un reto importante de cara al futuro es la implementación de un plan de acción de la Unión Europea para la lucha contra la piratería, el primero de los que se prepara en el desarrollo del marco estratégico del Cuerno de África, y que incluye avances en los aspectos legales relativos al procesamiento y encarcelamiento de piratas —solo el 10% de los piratas capturados son realmente juzgados— para eliminar la percepción de impunidad que ahora existe en muchos de estos asentamientos piratas. Por nuestra parte, pretendemos mantener el compromiso con Atalanta. Por ello, prevemos que la fragata Numancia releve a la Méndez Núñez y que se una a la operación el buque de acción marítima Rayo como refuerzo a la temporada alta de ataques de piratería, que es el período intermonzónico, como saben sus señorías muy bien. El destacamento Orión se mantendrá en permanencia relevando a su contingente cada cuatro meses, y a las dotaciones de vuelo cada dos meses.

En cuanto a Líbano, la misión de la Fuerza Interina de las Naciones Unidas en Líbano tiene su origen, como saben sus señorías, en los incidentes de la frontera sur del Líbano del año 1978, y cuando el conflicto se recrudeció en 2006 la ONU decidió incrementar la fuerza de Finul hasta un máximo de 15.000 efectivos y ampliar el mandato de la misión. En aquel momento es cuando se incorporó España. Nuestra participación actual es de 661 militares, lo que nos convierte en el octavo país contribuyente, liderando el sector este en el que, además del batallón español, se integran batallones de infantería pertenecientes a India, Indonesia y Nepal, una compañía malasia y un hospital chino. Los efectivos españoles desplegados en la actualidad están integrados mayoritariamente en la agrupación Brilib XVIII, constituida sobre la base de la brigada de infantería mecanizada Guzmán el Bueno X, con sede en Córdoba, estando desplegada en Marjayoun y en tres puestos avanzados. En la brigada española se integran un contingente salvadoreño tipo sección y otro serbio de similar entidad.

En cuanto a los resultados, la misión se desarrolla de acuerdo con lo estipulado en la citada Resolución 1701: El Ejército libanés despliega junto a las fuerzas de Finul en el área de operaciones, donde desarrollan numerosas actividades conjuntas. No hay presencia visible de elementos armados y se mantiene una vigilancia estrecha de la *Blue Line*. Es decir, el cumplimiento de los objetivos es muy elevado, por lo que se están aplicando con mucha facilidad las conclusiones de la revisión estratégica de la operación que se llevó a cabo el pasado semestre y que permite una racionalización del contingente, así como de las posiciones de Naciones Unidas, para dar un mayor protagonismo a las Fuerzas Armadas libanesas y focalizar los cometidos de Finul hacia la *Blue Line*. Por ello, y como pueden apreciar, España ha reducido notablemente el contingente, disminuyendo con ello las capacidades que tenemos destacadas allí. Al mismo tiempo, se han tomado nuevas medidas de seguridad, como la sustitución progresiva de los vehículos blindados de pelotón —tipo BMR— de algunas unidades por vehículos más ligeros tipo Lince, de entidad escuadra y de mayor protección frente a artefactos explosivos improvisados. En la actualidad, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas ha prorrogado el mandato de Finul hasta el 31 de agosto de 2013. Los planes de España son los de continuar con la reducción de efectivos siempre con el respeto a los tres parámetros que cito permanentemente: seguridad de nuestras fuerzas, coordinación con nuestros aliados y cumplimiento de la misión. El coste económico este año ha sido de 173,8 millones de euros que, teniendo en cuenta los reembolsos de Naciones Unidas, dejará un coste económico neto de 155 millones de euros para 2012.

En cuanto a las misiones de adiestramiento, paso a relatarles con muchísima más brevedad estos operativos. Como sus señorías conocen, el 18 de octubre de 2010 se hizo efectiva la reversión de la transferencia de autoridad de las unidades españolas participantes en la operación Eufor Althea, lo que puso fin a la misión ejecutiva de España en Bosnia y Herzegovina. En estos momentos, España tiene presencia en Bosnia a través de los miembros del equipo de adiestramiento móvil desplegado en Travnik, formado por siete militares españoles y un comandante del Ejército austriaco. Su misión consiste en el asesoramiento de las Fuerzas Armadas bosnias en las áreas de doctrina, interoperabilidad, estandarización y adiestramiento, a través de oficiales y suboficiales destacados en el mando de adiestramiento y doctrina del Ejército bosnio. Su trabajo está siendo excelente y reconocido por nuestros aliados. Ha sido puesto de ejemplo de equipo de adiestramiento móvil como modelo a imitar por el resto de países. Además, España aporta a la misión otros cuatro militares integrados en los cuarteles generales de Eufor —Operación

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 244

27 de diciembre de 2012

Pág. 6

Althea— en Sarajevo y en los de la OTAN de Mons y Nápoles. El coste económico de esta misión en 2012 ha sido de 1,9 millones de euros.

La misión de adiestramiento de la Unión Europea EUTM Somalia, cuya misión es contribuir al desarrollo de la seguridad en Somalia mediante la preparación de sus Fuerzas Armadas, se inició en enero de 2010 para potenciar el adiestramiento de reclutas somalíes que ya se estaba llevando a cabo en Uganda en el marco de la misión de la Unión Africana para Somalia, y así proporcionar entrenamiento especializado a oficiales y suboficiales en las áreas de combate en población, conocimiento y desactivación de minas, transmisiones, asistencia sanitaria y avanzado de infantería. Terminado el primer mandato, la Unión Europea decidió prolongar la operación con un segundo orientado a la formación de cuadros de mando y especialidades. Este segundo mandato, que contempla dos ciclos semestrales de adiestramiento, comenzó a mediados de octubre de 2011 y debe encontrarse terminado a la finalización de este año. El número total de reclutas que se han incorporado dentro del segundo ciclo de entrenamiento es de 555. La aportación española consiste en cuatro oficiales desplegados en la zona de operaciones, tres en el cuartel general de Kampala y uno en el campamento de Bihanga. Además, tenemos otro equipo de ocho militares del módulo de formación y un oficial en Bruselas destacado como jefe de la célula de apoyo a la misión. Recientemente, ha regresado a España otro equipo de seis militares del módulo de formación *Junior Officers*, una vez cumplida su misión. El coste económico de la participación española en 2012 fue de 900.000 euros. En cuanto al futuro de la operación, el pasado 30 de octubre se aprobó la revisión estratégica y en la actualidad se está trabajando en la Directiva Inicial Militar para un tercer mandato de la misión. Este presenta la dificultad de casar las intenciones de la Unión Europea, de Somalia y de los Estados participantes en la operación en general, y estamos en conversaciones para sopesar las posibilidades de traspasar todas las actividades del campamento de Bihanga a Mogadiscio. No obstante, no está previsto un aumento significativo de personal ni en los equipos de adiestramiento ni en el personal del cuartel general de la misión.

En cuanto a Yibuti y la operación Eucap Néstor, en la Unión Europea somos muy conscientes de que el problema de la piratería en las costas de Somalia es un asunto complejo, en el que intervienen múltiples factores y, como tal, la solución debe incluir la acción coordinada en todos ellos. Por lo tanto, hemos decidido poner en marcha iniciativas en varios niveles, entre los cuales se encuentra esta misión civil Eucap Néstor. Esta misión tiene como objetivo contribuir al desarrollo de capacidades autosostenibles que permitan la mejora continuada de la seguridad marítima en la región del Cuerno de África y en los Estados ribereños del Océano Índico occidental, incluida la lucha contra la piratería y la gobernanza marítima. Es una misión civil no ejecutiva que no limita sus cometidos a la asistencia, formación y asesoramiento a las autoridades de la región. Dispondrá de un cuartel general en Yibuti y de oficinas regionales en Kenia, Seychelles y Tanzania. La misión está en fase inicial de implantación y junto con Eunavfor Atalanta y EUTM Somalia forman la nueva iniciativa global y omnicomprensiva de la política común de Seguridad y Defensa europea para la zona del Cuerno de África. La principal contribución española a la misión de la Unión Europea de desarrollo de las capacidad marítimas regionales en el Cuerno de África —Eucap-Néstor— son dos asesores militares especialistas en asuntos marítimos y un civil del núcleo inicial de la misión desplegado en Yibuti a comienzos del pasado mes de septiembre.

Señorías, voy concluyendo, pero no me gustaría finalizar mi intervención sin informarles de dos cuestiones de actualidad sobre las que consideramos que hemos de comenzar a debatir, con la prudencia debida al futuro, ya que podrían ser objeto de solicitudes en el futuro para la petición de autorización del Gobierno a esta Cámara. Como supondrán, me refiero a la situación en Mali y al posible apoyo del Gobierno español a Turquía en el despliegue de un hospital ROLE 3, como se denomina en terminología OTAN, en la frontera de ese país con Siria con el propósito de ayudar a Turquía en su acción humanitaria por el desastre que se está produciendo en Siria.

En cuanto a Mali, y como no se les oculta, el norte del país se encuentra bajo ocupación y control de grupos terroristas islámicos y otros grupos armados. Para hacer frente a los retos emergentes, el Consejo de la Unión Europea adoptó en marzo de 2011 una estrategia integral para la seguridad y el desarrollo del Sahel. Como consecuencia de esta estrategia, el 16 de julio de 2012 se inicia la misión civil en el ámbito de la política común de Seguridad y Defensa denominada Eucap Sahel Níger, cuyo jefe de misión es actualmente un general de brigada de la Guardia Civil. Continuando, el 19 de noviembre se presentó en el Consejo de Asuntos Exteriores el borrador de concepto de gestión de crisis para una nueva misión, esta de carácter militar denominada EUTM Mali, que fue aprobado en el siguiente Consejo de Asuntos Exteriores del pasado 10 de diciembre. El siguiente paso lógico por parte de la Unión Europea sería

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 244

27 de diciembre de 2012

Pág. 7

aprobar el concepto de la misión, cuya idea embrionaria es la siguiente. El diseño de la operación, que tendría un mandato inicial de quince meses, contemplaría proporcionar asesoramiento y adiestramiento militar a las Fuerzas Armadas de Mali, capacitándolas para participar junto con los efectivos africanos internacionales de la Cedeao en la recuperación de la integridad territorial del país. El cuartel general de la misión, que estaría compuesto por treinta militares, se establecería en Bamako, y los centros de adiestramiento estarían en la región de Segou, situada a unos 250 kilómetros al noroeste de la capital, donde se emplazarían los entre 300 y 400 efectivos restantes aportados por las naciones participantes. Este desarrollo del concepto de gestión de crisis de la Unión Europea va en paralelo y es perfectamente coherente con la resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas 2085 de 2012, del pasado 20 de diciembre. La resolución, que atiende tanto a la dimensión política del problema como al proceso de seguridad, en el que se insertaría la reconstrucción de las Fuerzas de Seguridad y Defensa de Mali por la Unión Europea, autoriza el despliegue de la misión Afisma desde la misión Cedeao por un periodo inicial de un año.

Recapitulando, la recuperación de la integridad territorial correspondería, bajo la supervisión continua del Consejo de Seguridad, a la fuerza compuesta por un contingente de Mali y las fuerzas africanas de la Confederación de Estados del África Occidental, Cedeao. El adiestramiento de la fuerza sería llevado a cabo en parte por la Unión Europea, y en parte por la propia Cedeao, con ritmos y calendarios no necesariamente coincidentes con la operación militar, que en ningún caso dicha operación contaría con unidades de la Unión Europea. Segundo, esta operación militar no está autorizada todavía por Naciones Unidas, a la espera de que tanto el gobierno de Mali, como sus Fuerzas Armadas y las propias fuerzas de la Cedeao, cumplan con criterios que la propia resolución de las Naciones Unidas establece, entre los que se encuentra una elaboración estratégica más detallada de la operación y que tanto las fuerzas de Cedeao, Afisma, como de Mali conozcan sus obligaciones en cuanto al derecho internacional humanitario. A partir de ahora se necesitaría una decisión del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas para el lanzamiento de la misión EUTM Mali, la designación del mando de la misión y el inicio del planeamiento del concepto de la operación. Sin embargo, los últimos acontecimientos en Mali, al haber sido forzado a dimitir el primer ministro, señor Diarra, tras ser arrestado por miembros de las fuerzas armadas de ese país, añaden mucha incertidumbre a la plasmación efectiva de la misión, y hacen imposible que les pueda concretar en esta comparecencia qué es lo que va a suceder a partir de ahora y sobre todo en qué plazos. Es obvio que esta acción, justo al mismo tiempo que la Unión Europea aprobaba unas conclusiones sobre Mali en su Consejo de Asuntos Exteriores, en las que se establecía que uno de los parámetros fundamentales para el apoyo europeo era la primacía civil en el Gobierno del país africano, dificulta mucho el entendimiento de la operación desde su concepto político, que es el concepto primigenio de cualquier actuación en Mali.

De todas formas, seguimos considerando muy necesario mantener una postura activa hacia las iniciativas europeas en el Sahel, ya que la desestabilización de la zona amenaza directamente a la seguridad de España, de nuestros aliados y de nuestros vecinos en el norte de África. Por ello a medida que se vayan desarrollando los acontecimientos, estaremos presentes en la adopción de decisiones en cuanto a la formulación de la misión de la Unión Europea, y por supuesto pronunciaremos una palabra definitiva sobre la posible participación de España. En todo caso, cualquier acuerdo favorable requeriría la autorización de esta Cámara, para lo cual, y tras previo acuerdo de Consejo de Ministros, solicitaríamos la oportuna comparecencia ante esta Comisión.

Para finalizar, quisiera informarles sobre la posibilidad de desplegar un hospital de campaña ROLE 3 en Turquía, tema tratado en la reunión de alto nivel entre ambos países, Turquía y España, celebrada el pasado 27 de noviembre, y que serviría de apoyo a la crisis humanitaria que sufre la población siria en Turquía debido a la situación en Siria. El despliegue del hospital sería una operación militar de contribución a la ayuda humanitaria dentro de las misiones que la Ley 5/2005 encomienda a las Fuerzas Armadas. Consistiría en la generación de una capacidad, entre los dos países, formada por la instalación, puesta en funcionamiento y operación del hospital de campaña, que sería la contribución que haría Turquía. El traslado del hospital se efectuaría por vía marítima con medios propios. Hay que tener en cuenta que serían más de 140 contenedores, ya que el hospital, a pesar de denominarse de campaña, tiene unas posibilidades operativas para casi treinta especialidades, por poner solamente un ejemplo de dichas capacidades. Una vez desembarcado, el transporte en territorio turco lo realizarían las autoridades de ese país, participando de nuevo nuestros efectivos en el montaje, puesta en funcionamiento, y adiestramiento del personal turco. El desarrollo de esta capacidad sería objeto de un acuerdo técnico entre las autoridades turcas y españolas, para lo que ya se han establecido los correspondientes contactos.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 244

27 de diciembre de 2012

Pág. 8

Si finalmente se estableciera el acuerdo técnico, se llevarían a cabo las acciones de coordinación necesarias con las autoridades turcas, y se adoptaría el plan de nuevo por acuerdo del Consejo de Ministros, sometiéndose posteriormente, como en el caso anterior, al preceptivo trámite de aprobación por esta Cámara. De todas formas, las conversaciones todavía no están, ni mucho menos, lo suficientemente avanzadas para adelantarles fechas y plazos. Nosotros hemos propuesto ya formalmente —lo hizo el presidente del Gobierno al presidente Erdogan y yo directamente al ministro de Defensa por carta—, y por el momento no hemos recibido la contestación de aceptación.

Señorías, permítanme terminar con la reflexión general que me suscita lo tratado en esta comparecencia. A pesar de que haya quien parezca desestimar o minimizar su importancia, a pesar de que haya quien discuta cada céntimo empleado, quien exagere ante cada gota de sudor —a veces de sangre— derramada en la tarea, a pesar de que haya quien busque intereses políticos mezquinos, la seguridad y la defensa nacional presentan la prueba de su indiscutible relevancia en la comparecencia parlamentaria que más desnuda la verdadera situación del contexto internacional en el que nos encontramos. Hoy hemos hablado de un conflicto internacional muy grave y que amenaza con solidificar un Estado fallido a las puertas de Europa en una zona crucial y estratégica para España. También hemos hablado de un posible acuerdo con un país aliado en la OTAN para colaborar en los paliativos a los civiles afectados por una guerra civil que amenaza la estabilidad de todo Oriente Medio, donde al mismo tiempo tratamos de salvaguardar la seguridad de nuestro contingente en el Líbano. Mientras tanto, persistimos, once años después, en el intento por estabilizar y asegurar el que era el mayor refugio del terrorismo internacional en el mundo. Y por supuesto —porque no puedo olvidarme del trabajo de nuestra Armada, como del de los otros ejércitos— nos esforzamos por mantener abiertas las rutas para la llegada de ayuda humanitaria y alimentos a las regiones más pobres y devastadas de África.

Evidentemente, el relato de los hechos es muy inquietante, casi tanto como lo es su análisis. Ante esta realidad, me consuela saber que contamos con unas Fuerzas Armadas modernas, competentes y volcadas en su labor, unas Fuerzas Armadas que forman probablemente el mejor exponente hoy en día de nuestra famosa marca España, cuyo lugar en el mundo queremos recuperar; unas Fuerzas Armadas a las que debemos cuidar, ya que son el primer instrumento para el mantenimiento de la seguridad en España, y sin seguridad, señorías, no hay democracia ni progreso ni mucho menos Estado de Derecho. Por eso, precisamente por eso, es por lo que compartimos nuestros recursos de seguridad con las naciones y territorios más desfavorecidos, porque haciendo seguras otras partes del mundo, participando con nuestros socios y aliados en las misiones en el exterior, fortalecemos indiscutiblemente nuestra propia seguridad y ayudamos al progreso general de las naciones.

El señor **PRESIDENTE**: Comenzamos ahora el turno de intervención de los portavoces empezando por el Grupo Parlamentario Mixto. Veo la presencia de dos miembros de este grupo e ignoro si va a hablar solo uno de ellos o tienen intención de hacerlo los dos. (**Asentimiento**). Bien, veo que los dos. En ese caso pueden distribuir como consideren conveniente el tiempo de los diez minutos que corresponde a este grupo parlamentario.

Si les parece oportuno, cuando hayan consumido cinco minutos esta Presidencia les hará una advertencia para que puedan organizarse.

Comienza entonces el señor Tardà. Tiene la palabra.

El señor **TARDÀ I COMA**: Señor ministro, el diputado que le habla ha aprobado buena parte de las operaciones del Ejército español en el exterior, repito, buena parte de ellas, en la medida en que contaban con el aval de organismos internacionales como la ONU, la Unión Europea y en algún caso, la OTAN. No le escondo que en algunos casos con dudas y asumiendo contradicciones. Esto me legitima para reclamarle sobre algunas cuestiones. En primer lugar, es necesario debatir —le instamos a hacerlo en el día que usted considere oportuno— más allá de alguna retórica que se contiene y que supongo que es de oficio —el mismo de mensaje del presidente Rajoy dirigido esta Nochebuena a los militares españoles en el exterior, apelando al buen hacer, a la modernidad, a la estabilidad, a lo entregadas que están las Fuerzas Armadas o incluso la cita textual de que ustedes llevan la defensa más allá de nuestras fronteras y nos mantienen más seguros—, repito, más allá de esta retórica, supongo que imprescindible, habría que deslindar dónde empiezan y dónde acaban en este contexto económico y en la coyuntura internacional actual, el interés comercial, la garantía de los suministros, el prestigio del mismo Estado, el precio a pagar por intentar estar presente en el tablero internacional, la servidumbre que genera la intervención exterior en la compra de armamento y por supuesto qué se entiende por humanitarismo. No estaría mal poder



# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 244

27 de diciembre de 2012

Pág. 9

algún día, cuando usted considere oportuno, abrir un debate en este Parlamento sobre qué significa, repito, la intervención en este contexto concreto, el actual, porque es cierto que los grupos parlamentarios que hemos apoyado buena parte de las intervenciones no firmamos un cheque en blanco hace unos años, de manera que valdría la pena renovar este debate en este contexto.

Ya que hablamos de humanitarismo, que está muy presente en estos debates, quiero aprovechar esta oportunidad para que usted nos responda, o al menos para emplazarle a hacerlo, sobre lo que leímos en el diario inglés *The Guardian*, cuando informó de que durante el conflicto libio una patera quedó a la deriva durante dos semanas. Murieron 63 personas de los 72 ocupantes. Según la información, se apuntaba la posibilidad de un caso de negativa de auxilio por parte de los buques de la OTAN. Al parecer, la fragata Méndez Núñez era el barco más próximo a la patera cuando se recibió la señal de alarma. ¿Es cierta, señor ministro, esta información?, ¿puede decirnos hoy aquí, porque seguro que a usted esta cuestión le ha preocupado mucho, si la fragata Méndez Núñez recibió una petición de ayuda?, ¿puede ser que fuera otra nave de la OTAN quien no acudió o acudió y no actuó con la responsabilidad que se requería? En este caso, ¿cuál fue la embarcación de la OTAN más cercana? Es posible que usted ya haya dado alguna explicación de todo ello y este diputado no sea consciente de ello. Si es así, pido disculpas. En todo caso, tengo la impresión de que en sede parlamentaria esto no ha ocurrido y creo que estoy, repito, legitimado para exigirle estas explicaciones. Con todas las reservas que conlleva la orientación de las intervenciones militares en el exterior del Ejército español, repito, nuestra fuerza política apoyó algunas de ellas amparadas por Naciones Unidas, por ejemplo, en el caso de Libia.

Por tanto, entenderá que le pregunte por estos hechos ya que acaecieron durante las operaciones militares provocadas por la situación libia. ¿La fragata Méndez Núñez recibió algún mensaje de la OTAN sobre este asunto por fax o por cualquier otro medio? No entendería tampoco que no se hubiese recibido ningún mensaje al respecto si, como afirma la OTAN, se envió mensaje de alerta a través de Inmarsat Fleet y de Hydrolant ¿Qué ocurrió, señor ministro? Según parece en el registro de Hydrolant quedó registrado un mensaje enviado a la fragata española. La pregunta es ¿se recibió, cuándo se recibió, quién fue el responsable último de la decisión final?, ¿puede ser que el registro de Hydrolant fuese falseado? Murieron 63 de las 72 personas ocupantes de la patera y el informe de la diputada holandesa Strik afirma que un buque de guerra y un helicóptero militar se acercaron a ella sin prestar ayuda. Dígame aquí que no fue la Méndez Núñez y quedaremos todos muy, muy tranquilos. Y para aclarar esto, dígame el nombre y la nacionalidad del buque o el helicóptero —porque también en el informe se habla de un helicóptero— que realizó la maniobra. Tenemos este derecho, en primer lugar, porque pongo en valor el apoyo que hemos dado al Gobierno anterior y a este mismo en muchas de las operaciones militares españolas en el exterior. Solo pedimos hacer un debate profundo el día que el Gobierno considere oportuno, y con la humildad de nuestro grupo parlamentario les instamos a no demorarlo demasiado y, eso sí, necesitamos y tenemos el derecho a pedir la máxima diligencia y la máxima transparencia. Han pasado muchos meses, y aun cuando pudiera ser que yo tuviera que pedir disculpas porque usted me diga que tanto la ciudadanía como los diputados fueron informados y se me haya pasado por alto, han ido pasando las semanas, los meses y no entiendo cómo no se nos ha iluminado sobre este problema porque francamente, si hablamos de humanitarismo no casa, o pudiera no casar, la actuación no digo de la Marina española, de las fuerzas de la OTAN, en este caso quizá de la Marina española, con el humanitarismo que dicen que está inmerso en las operaciones del Ejército español.

Si me contesta, yo se lo agradezco, y si no usted sabrá cuando lo va hacer, si es que quiere hacerlo.

El señor **PRESIDENTE**: Señor Salvador.

El señor **SALVADOR ARMENDÁRIZ**: Señor ministro, quiero darle la bienvenida en estas fechas y a esta Comisión y darle las gracias por sus explicaciones. He de pedirle que traslade a todos los soldados españoles dispuestos por el mundo mi agradecimiento personal y también el de mi partido, Unión del Pueblo Navarro, por su esfuerzo. Quiero unirme al reconocimiento a su labor abnegada y al ejemplo de profesionalidad que constituyen todos ellos, así como también al reconocimiento y al recuerdo de ese soldado fallecido y los tres heridos por bala. He de reiterar el valor objetivo, imprescindible, necesario de nuestros soldados para defender la paz, la libertad y la estabilidad global. Coincido con usted en que en un mundo interdependiente como en el vivimos, un mundo en el que todos dependemos de alguna manera de todos, no podemos permitirnos el no implicarnos en su seguridad global para garantizar el respeto de los derechos humanos y el Estado de derecho.

En todo caso, en mi nombre y en el de mi partido, les deseo todo el éxito para 2013.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 244

27 de diciembre de 2012

Pág. 10

El señor **PRESIDENTE**: El Grupo del PNV no está presente. Tiene entonces la palabra la portavoz del Grupo Parlamentario de UPyD, doña Irene Lozano.

La señora **LOZANO DOMINGO**: Gracias, ministro, por su comparecencia.

En primer lugar, quiero expresar en nombre de mi grupo el reconocimiento y el agradecimiento a todos los miembros de las Fuerzas Armadas que participan en misiones internacionales, especialmente en una comparecencia como esta en la que se realiza un balance de su actuación a lo largo del año. Quiero también tener un recuerdo y honrar la memoria de los que han perdido su vida en cualquiera de estas misiones.

Entrando en materia, señor ministro, ha comenzado el repliegue en Afganistán según las previsiones que usted nos anunció en su anterior comparecencia, es decir, estamos en el principio del fin de la misión, y sigo esperando —ya se lo hice ver también en la anterior comparecencia— una valoración política de lo que han significado estos once años —al final serán trece o más— de presencia internacional, no solo española, sino internacional y de la OTAN en ese país. Porque cuando nuestras fuerzas empiezan a replegarse es el momento en el que de esa manera quizá un poco teatral se escenificaría aquello de misión cumplida. No sé si podemos decir misión cumplida, no porque el desempeño de nuestros hombres y mujeres allí no haya sido el adecuado —que lo ha sido, un nivel de sacrificio por encima de lo razonable: han muerto 99 personas allí—, sino porque, como le comenté en alguna ocasión, el objetivo de esta misión ha sido demasiado cambiante, y quizá eso no haya facilitado que podamos ahora saber con claridad si ese objetivo se ha cumplido o no puesto que el objetivo en sí mismo era difuso. Es muy importante esta valoración política porque de todas las actuaciones y de todas las experiencias uno saca lecciones. Ciertas lecciones de pánico se dejaron ver en la intervención en Libia y ahora también —usted ha hablado de la intervención en Mali, en la zona del Sahel— es posible que se dé o que se esté dando ya ese cierto pánico geoestratégico y estrictamente político a cuál pueda ser el resultado de la misión en la medida en que el no hacer esa valoración política profunda —no solamente de nuestro país sino de todos los implicados— puede perjudicar el hecho de que saquemos las lecciones oportunas para otras misiones. Creo que sigue siendo necesario y también en la medida en que a los ciudadanos españoles, que están por lo general muy orgullosos y muy satisfechos del trabajo de las Fuerzas Armadas, que al fin y al cabo son quienes financian las operaciones internacionales les gustaría conocer exactamente qué es lo que nuestras Fuerzas Armadas han hecho allí. Y para los familiares de los miembros de las Fuerzas Armadas que han fallecido es importante saber por qué y para qué murieron allí y qué conseguimos con su sacrificio.

Como usted ha explicado, estamos en el momento del repliegue, en el momento de la transición; es un reto —según los propios expertos del Ministerio de Defensa han explicado—, es un momento muy peligroso, creo que siguen existiendo dudas respecto a la confianza que podemos tener en el Ejército afgano. El último ataque de hombres vestidos con el uniforme del Ejército afgano se producía en el pasado mes de noviembre, en fecha muy reciente y ya iniciándose el repliegue; querría que se pronunciara también sobre hasta qué punto en estos dos años de transición que nos quedan por delante —en los que también se tienen que celebrar elecciones en Afganistán, que añade ese componente de inestabilidad— podemos estar seguros de esa confianza en el ejército. A medida que queden menos efectivos sobre el terreno irán siendo más vulnerables y por lo tanto el aspecto de la coordinación es muy relevante. El coste económico de esta operación de repliegue puede ascender —según los cálculos que se han hecho públicos— a más de 50 millones de euros y nos gustaría que precisara las previsiones de seguridad, puesto que todavía nuestras tropas tendrán que atravesar rutas peligrosas que están bajo control talibán. Aparentemente, está por determinar si podremos salir por puertos de Pakistán, como Karachi vía marítima. Parece que hay negociaciones con ese país y queremos saber si se podrá finalmente hacer esto por vía marítima o si será por vía aérea. Me gustaría que explicara en qué fase de la planificación está todo en la medida en que sea posible y entiendo que hay materias que por la propia seguridad deben quedar en reserva.

Querríamos insistir además —ya se lo hemos planteado en alguna otra ocasión— en la visión del repliegue sobre la base de capacidades y no a números. Me gustaría preguntarle qué capacidades se han perdido en este relevo y qué capacidades está previsto que se pierdan a lo largo del año 2013. Se ha confirmado que el material desplegado inicialmente para afrontar el repliegue con seguridad no era suficiente y, de hecho, se han aumentado o existen planes para aumentar los medios disponibles. Por ejemplo, los helicópteros cougar, los chinook, los helicópteros de ataque tigre. ¿Es suficiente esta nueva previsión de despliegue para el repliegue? Queríamos que nos explicara también algo relativo a esto. Nos ha confirmado que el calendario podría adelantarse y no sé si puede profundizar respecto a cuáles serían los motivos por los que se produciría ese adelanto. Hay noticias de que su ministerio ha decidido la cesión

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 244

27 de diciembre de 2012

Pág. 11

o abandono de materiales demasiado pesados y ya amortizados cuyo coste de traslado sería superior a su valor, y me gustaría que detallara en la medida de lo posible la descripción de estos materiales para que conociéramos con la mayor transparencia posible las pérdidas que asumimos. Querría conocer la prioridad del Gobierno una vez que todo el personal —o al menos una gran parte— esté replegado en sus bases en el territorio nacional, si pueden asegurar que esto no supondrá un abandono de las partidas presupuestarias para la preparación y disponibilidad del despliegue en cualquier momento a otros teatros de operaciones.

Usted ha hablado sobre la participación española en la misión en el norte de Mali, en la zona del Sahel. Querría que se pronunciara sobre este aspecto político y su relación —como le decía al principio— con el diluido éxito —por decirlo suavemente— o el fracaso de Afganistán, más que el fracaso el que la cosa se haya enfangado, se haya prolongado y se haya complicado mucho más de lo que estaba previsto. Por último, parece que ha quedado claro que la participación militar directa española en Mali está absolutamente descartada. Esto lo ha dejado muy claro y, por lo tanto, sobre esto no hay ninguna pregunta.

El señor **PRESIDENTE**: Por el Grupo Parlamentario de La Izquierda Plural, tiene la palabra don Josep Nuet.

El señor **NUET PUJALS**: En primer lugar, señor ministro, quiero agradecerle su comparecencia y también los datos auxiliares a su intervención que nos ha facilitado. Quiero decirle —como usted sabe— que la visión del panorama internacional que usted nos ha descrito a través de su intervención y la de este grupo parlamentario son bien distintas. El primer compromiso que nos gustaría escuchar es aquel que no nos ha dado hoy: cuándo van a volver nuestros soldados. Eso es lo que nos gustaría saber. Por supuesto, un repliegue tan escalonado como sea necesario para garantizar su seguridad, que es lo primero, pero la máxima seguridad de estos hombres y de estas mujeres está aquí, en su casa, en territorio español, y no en el extranjero en dudosas misiones. Observamos que hay claramente un doble rasero en el cumplimiento de algunas directivas y algunos acuerdos internacionales, porque por supuesto Naciones Unidas ha emitido diversas resoluciones sobre diversos conflictos en el mundo, pero solo estamos presentes en algunos y en otros no. No es que exijamos nosotros enviar soldados a todas partes, pero hay un doble rasero o unas decisiones políticas de por qué estamos en Afganistán y no se nos plantea estar en otros lugares. Por tanto, algunos de los apoyos internacionales y algunas de las misiones donde participan las tropas españolas nosotros, al menos, los cuestionamos, y si son decisiones de la OTAN no amparadas por Naciones Unidas las cuestionamos doblemente. He de decirle que somos muy críticos con la utilización de las tropas españolas por parte del presidente del Gobierno en su último viaje a Afganistán, la tildamos de utilización política, y creo que eso no lo merecen nuestras tropas, y por tanto quiero criticar en esta Comisión ese viaje relámpago hecho de cara a la galería para contentar nuestros telediarios y nuestros informativos.

Asimismo, quería decirle que tenemos una visión bien distinta de lo que es la seguridad y la estabilidad. La participación en el pasado de España en la guerra de Irak no nos trajo más seguridad ni más estabilidad. La presencia actual en Afganistán, en Líbano, en la guerra de Libia y las que usted anuncia en Mali, en Siria a través de Turquía o en el Cuerno de África no van a traernos más seguridad ni más estabilidad, todo lo contrario. Evidentemente hay una tendencia equivocada desde el punto de vista de la intervención que pone en cuestión la seguridad y los intereses de España, bajo nuestro punto de vista.

Quiero comentar algunos conflictos concretos, en primer lugar, el tema de Mali es un conflicto muy complicado como usted bien sabe. La recomendación que hay desde la comunidad internacional en primer lugar es separar a los actores del conflicto; no es lo mismo el terrorismo de Al Qaeda que hay en Mali que la oposición política armada que hay en Mali, aunque puedan parecer cosas parecidas y se vistan de forma parecida, pero son cosas bien distintas, señor ministro, por tanto no echemos al conflicto de Mali sin quererlo más carbón o más leña, y al final tengamos un conflicto superior al que tenemos en este momento. Precisamente en la región un factor de estabilidad sería un mayor apoyo y reconocimiento por parte del Gobierno de España a la República árabe saharai democrática, que sí es en la región un factor de estabilidad política de un futuro gobierno laico y democrático, algo que sí necesita la región, y por tanto un tema que nos preocupa.

Respecto al Cuerno de África, en primer lugar, tendríamos que saber quiénes son los piratas, porque posiblemente hay piratas de distintas banderas. Cuando nos intentamos apropiarnos de recursos naturales de Estados fallidos esto no puede contar con nuestro visto bueno, señor ministro, no ya en Estados no fallidos como fueron Irak, Libia o actualmente lo es Siria, a punto tal vez de ser también un Estado fallido inmerso en una guerra civil cruenta. Por tanto esa no es la solución; la solución no es ir a buscar los recursos a miles de kilómetros, sino invertir de forma distinta. ¿Cómo? Por ejemplo, con más cooperación.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 244

27 de diciembre de 2012

Pág. 12

¿Usted sabe, señor ministro, que el Ministerio de Exteriores de su Gobierno ha reducido de forma drástica y alarmante la cooperación internacional, las ayudas a la cooperación internacional, las ayudas al crecimiento de alguno de estos Estados fallidos? ¿Usted sabe, señor ministro, que hemos reducido de forma alarmante las misiones diplomáticas, las embajadas, los consulados, los servicios exteriores de nuestro Gobierno en lugares del mundo en los que nuestra presencia podría ayudar, por la vía diplomática, a que alguno de estos conflictos no se recrudeciera? Señor ministro, antes de enviar un soldado, envíe un diplomático, nos va a salir más barato y es mejor bajo el punto de vista de la seguridad que antes mencionaba. Antes de enviar un tanque, señor ministro, envíe una depuradora de agua; o antes de enviar un buque de guerra, señor ministro, envíe un hospital de campaña, que es un punto de vista distinto del que en este momento el Gobierno está ejecutando; ejecuciones que muchas veces se deciden en otros lugares; ni este Parlamento ni el propio Gobierno los decide porque en algunas de estas misiones ni pinchamos ni cortamos; esa es la realidad, señor ministro. Por lo tanto las estrategias atlantistas que deciden parte importante de la política exterior y de la política de defensa de nuestro país son estrategias que no nos convienen, y por tanto repito que lo más patriótico posiblemente sería abandonar alguna de estas misiones, que nuestros jóvenes volvieran a casa, y recuperar una visión propia y soberana de las relaciones internacionales de la política internacional en algunos de estos conflictos.

Voy acabando. Queremos que vuelvan nuestras tropas, que es casi lo único que le pedimos. Evidentemente el problema no es el gasto, si esto nos lo ahorrásemos seguro que podríamos gastar lo que nos estamos gastando en las misiones en el extranjero en cooperación o en otros aspectos que las tropas españolas necesitan, como bien usted sabe, especialmente la tropa de base. Pero sin duda cuando están fuera el problema no es el dinero, hay que darles lo mejor para que su seguridad esté garantizada; como decía al principio, lo más seguro es que vuelvan a casa y su seguridad estará garantizada al cien por cien.

El señor **PRESIDENTE**: Tiene ahora la palabra el portavoz del Grupo Catalán de Convergència i Unió, don Jordi Xuclà.

El señor **XUCLÀ I COSTA**: Muchas gracias, señor ministro, por la información que nos ha trasladado. Haré algunas consideraciones, comentarios y planteamientos en nombre del Grupo Parlamentario Catalán de Convergència i Unió. En primer lugar, nosotros también nos queremos sumar a las expresiones de condolencia por el soldado muerto por causas naturales en Afganistán durante el periodo objeto de esta comparecencia, y también he de expresar nuestros deseos de una pronta recuperación de los tres heridos a los cuales el señor ministro ha hecho referencia.

En segundo lugar, queremos abordar un aspecto de forma, pero un aspecto de forma, señorías, que es relevante, interesante para este Parlamento y para esta Comisión; un aspecto de forma muy importante. Esta comparecencia anual se produce a la luz de lo previsto en la Ley de Defensa, pero esta ley requiere de unas normas de desarrollo, requiere de un procedimiento reglado sobre algunos aspectos clave, sobre autorización de misiones y prórroga de misiones. Actualmente esta Comisión de Defensa y este Parlamento se están moviendo por consuetud, por convenciones, por acuerdos entre grupos parlamentarios y la Mesa; hay la convención, la consuetud de que la autorización de nuevas misiones se vota en el Pleno del Congreso de los Diputados y de que la prórroga de las misiones se vota en Comisión. Pero, señorías, aún está pendiente con objeto de desarrollar las previsiones legales de la Ley de Defensa o bien una reforma del Reglamento del Congreso de los Diputados o bien una resolución de la Mesa o de la Presidencia del Congreso de los Diputados para acotar más, para fijar más el objeto de esta comparecencia. Y antes de entrar en el fondo de algunos de los aspectos, señorías, en esta comparecencia quería subrayar este aspecto, que el señor ministro podrá decir que es competencia del Parlamento y no del Poder Ejecutivo; es competencia del Parlamento, pero es competencia especialmente del grupo de la mayoría, y quiero recordar que en la anterior legislatura, siendo el grupo de la mayoría el primer grupo de la oposición, presentó ante el Pleno del Congreso de los Diputados, y fue sometida a debate y votación y fue tomada en consideración, una proposición de ley de reforma del Reglamento del Congreso de los Diputados para un mejor hacer, para un mejor tramitar este tipo de comparecencias, no porque la información que nos haya trasladado hoy o con un documento previo el ministro no sea sustancial, sino porque hay algunos aspectos importantes que también deben ser objeto de debate en esta Comisión y en este Parlamento, entre ellos, por ejemplo, la ingente y notable cantidad de dinero dedicado a las misiones internacionales, que nosotros siempre hemos apoyado; es más que previsible que durante el año 2013 vayamos a afrontar un debate en este Parlamento sobre una eventual participación de una eventual misión en Mali, una participación indirecta, no a través de fuerzas tal como ha apuntado el señor ministro. No es suficiente con el debate de

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 244

27 de diciembre de 2012

Pág. 13

los Presupuestos Generales del Estado para el año 2013, se requiere de un conocimiento y de una discusión más exacta sobre posibilidades y capacidades económicas. Es por esto, señorías, que urjo al grupo de la mayoría a que presente esta propuesta de reforma del Reglamento, y si no les anuncio que en un plazo breve, pero razonable de tiempo, vamos a recuperar aquella iniciativa del Grupo Parlamentario Popular de la anterior legislatura para llevarla a votación en el Pleno del Congreso de los Diputados y para que —en coherencia con su planteamiento de la anterior legislatura— se afronte bien una reforma del Reglamento, o bien se apruebe una resolución del presidente o de la Mesa del Congreso de los Diputados.

Un tercer punto que me gustaría abordar es el referido a Afganistán, a la misión ISAF y al prudente anuncio que ha hecho el ministro de Defensa sobre los planes iniciales de una reducción del 50 % de los efectivos en el año 2013, para culminar definitivamente la retirada en el año 2014, y también sobre la posibilidad de incrementar esta reducción del 50 %. Señor ministro, le apoyamos en este propósito; no porque el Ejército español y España se tengan que desentender de ISAF, sino por el actual reparto de las cargas y de las responsabilidades. En una situación en la cual el presupuesto de defensa —si no he entendido mal— ha tenido una reducción de más de 8.000 millones para el próximo año, tenemos que decir a la comunidad internacional con total lealtad que tenemos que ser más ambiciosos en los objetivos de repliegue de Afganistán. El ministro con prudencia simplemente ha apuntado un escenario de trabajo, de incremento del repliegue para el año 2013, y nos parece muy razonable. Le apoyamos aun teniendo —como tenemos— dudas sobre el futuro de la viabilidad de la institucionalidad en Afganistán en las próximas elecciones presidenciales, porque somos muy conscientes de la obligación de comunicar a nuestros aliados la necesidad de un nuevo reparto de cargas y responsabilidades.

Me gustaría hacer también una referencia a una misión a la que no se ha referido el señor ministro por el hecho de que en este momento el Ejército español no forma parte de ella: la misión de la KFOR en Kosovo. España salió en su momento de forma bastante atropellada de Irak de una misión de posguerra, después de una guerra a la cual nos opusimos. España salió de Irak el primer fin de semana después de la toma de posesión del nuevo presidente del Gobierno del anterior periodo, pero España también salió de una forma muy precipitada de Kosovo. Señorías, ustedes saben que hay algunos países que no reconocen Kosovo y que están en la misión de la OTAN en Kosovo, y se echa de menos en los cuarteles generales de la OTAN una mínima presencia del Ejército español en la misión de la KFOR. No voy a traer aquí un debate sobre el reconocimiento de Kosovo porque estaría fuera de lugar —esto corresponde a la opinión que cada grupo parlamentario pueda expresar en la Comisión de Asuntos Exteriores—, pero quiero recordar que países como Grecia o Rumanía que no reconocen a Kosovo sí participan en la misión de la KFOR. Reitero que por parte de la OTAN se echa de menos una presencia ponderada del Ejército español en esta misión.

Haré una referencia a Mali. La eventual intervención en Mali parece que ha tomado una dirección clara con el último pronunciamiento del Consejo de Ministros de Asuntos Exteriores de la Unión Europea con la Resolución 2085, del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, del 20 de diciembre. Ha quedado claro por parte del ministro que este eventual escenario de intervención en Mali será sin unidades de Estados miembros de la Unión Europea —tal como ha dicho literalmente el ministro—, con un protagonismo que corresponde a las fuerzas africanas de la Cedeao y con un impulso muy importante del presidente de Costa de Marfil, el señor Alassane Ouattara.

El señor **PRESIDENTE**: Señor Xuclà, le queda un minuto.

El señor **XUCLÀ I COSTA**: Muchas gracias, señor presidente, por informarme para un mejor uso de este minuto.

Queremos subrayar también los peligros de esta misión en un territorio fuera del control del Estado, con algunos mercenarios desplazados desde Libia, y con una complejidad que no se debe esconder a la opinión pública. Estamos a la espera de que este Congreso sea informado en su momento, y como recordaba hace un minuto, de que tengamos el debate de todos los términos de autorización y de conocimiento de las cargas presupuestarias.

Señor presidente, termino haciendo una referencia a Turquía, país aliado, y a lo que sucede en la frontera de Turquía con Siria, que es una crisis humanitaria por los desplazados. Pero, señor ministro, no tenemos que hablar solo de una crisis humanitaria, sino también de una terrible guerra civil por un poder extremadamente cruel y una realidad que en estos momentos arroja más de 26.000 muertos. Me gustaría conocer cuál sería la posición del Gobierno español en el caso de que el actual Gobierno sirio utilizara armas químicas en la guerra en Siria. Evidentemente debemos expresar también nuestro apoyo absoluto

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 244

27 de diciembre de 2012

Pág. 14

al despliegue de los misiles Patriot por parte de los aliados de la OTAN, con capacidades para hacer efectivo este despliegue para la protección de un aliado como es Turquía.

Termino ahora sí, señor presidente, con una muy breve referencia. Hemos hablado de los soldados en el extranjero y quiero pedirle, señor ministro, que preste atención a unos soldados que casi todos tienen ya más de ochenta años: los soldados españoles que participaron en la guerra de Sidi Ifni, 1957-1958. Existe una asociación de expedicionarios de la guerra de Sidi Ifni, presidida por el señor Josep Riatós, que pide un mínimo reconocimiento moral o económico. Han sido varias las resoluciones de este Parlamento, e incluso los compromisos presupuestarios de este Parlamento...

El señor **PRESIDENTE**: Debe terminar, señor Xuclà.

El señor **XUCLÀ I COSTA**: Termino, señor presidente.

...y creo que sería el momento oportuno del reconocimiento para estos viejos soldados.

El señor **PRESIDENTE**: Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra don Diego López Garrido.

El señor **LÓPEZ GARRIDO** (don Diego): Gracias, señor ministro, por su comparecencia y por el material que nos ha proporcionado para ella, que además ha estado precedida de una muy útil visita al Estado Mayor hace unos días por los miembros de la Comisión de Defensa del Congreso y también del Senado.

Pensamos que las misiones de los ejércitos en el exterior bajo auspicio de Naciones Unidas se han convertido en una expresión del mundo contemporáneo multilateral que busca la paz, después de la Segunda Guerra Mundial. Desde el punto de vista español ha sido uno de los elementos que más han propiciado un cambio de cultura interna de unas fuerzas armadas que miraban mucho más hacia el interior con la dictadura franquista, y que sin embargo ahora son uno de los elementos de la acción exterior de nuestro país. Por eso siempre felicitamos a las Fuerzas Armadas por la labor que realizan en las misiones en el exterior, especialmente en estas fechas. Por tanto queremos que conste en el «Diario de Sesiones» nuestra felicitación a la labor de las Fuerzas Armadas, y como han hecho otros portavoces, queremos tener un recuerdo muy especial para quienes han muerto o han sido heridos en el ejercicio de esas actividades militares y a sus familiares. Es importante destacarlo en la Comisión de Defensa del Congreso de los Diputados. Tuvimos ocasión de hacerlo hace poco el portavoz del Grupo Parlamentario Popular en esta Comisión, don Vicente Ferrer, y yo mismo en Yibuti. Estuvimos visitando el destacamento P3-Orión, en Yibuti, que usted ha citado, señor ministro, que lucha contra la piratería. Pudimos ver la excelente labor de ese contingente, muy apreciada por nuestros aliados. Así se lo hemos dicho en una carta que acabamos de enviar al jefe del Estado Mayor, y se lo decimos a usted en esta Comisión, porque es muy relevante destacar esa labor en una misión como la de Atalanta, que es una misión de éxito. El descenso de los ataques de la piratería en esa zona ha sido espectacular, especialmente en el último año. Hay un único borrón en este asunto, que es la negativa del Gobierno español a traer a esta Comisión la autorización para la modificación de la misión Atalanta, con el fin de permitir acciones en tierra, a las que usted ha hecho referencia, señor ministro. Pero esto es un borrón del Gobierno, no es un borrón de nuestras Fuerzas Armadas.

En cuanto al Líbano nos gustaría saber su punto de vista, señor ministro, respecto a cómo puede afectar a esta misión la desestabilización evidente que se produce en el norte del Líbano, como consecuencia de la crisis de Siria, que es verdad que se realiza preferentemente en el sur. Queríamos saber su opinión a ese respecto.

Pero me quería centrar algo más en el tema de Afganistán. Es verdad que no se han conseguido —ha habido alguna alusión de algún portavoz anteriormente— todos los objetivos de la misión en Afganistán, de la misión de ISAF. Se han conseguido algunos, como que Afganistán no sea en estos momentos un núcleo de amenaza terrorista, como lo era cuando se desencadenó esta misión, pero Afganistán no está consolidado como Estado ni la situación está consolidada. Uno de los elementos de la llamada doctrina Capstone de Naciones Unidas, consolidación de la paz y reforzamiento de capacidades nacionales, no se ha conseguido del todo. De hecho cuando el presidente Bush giró los ojos hacia Irak y desencadenó la absurda e ilegal guerra de Irak quedó bastante tocada la misión de Afganistán, lo que explica entre otras cosas que haya serias dificultades respecto a esa consolidación de la paz. A pesar de todo, está mejor la situación hoy que lo estaba cuando empezó esa misión en Afganistán. Lo que pasa es que hay una nueva misión, la que se aprobó en la reunión de Chicago de la OTAN, y que consiste no ya en tratar de combatir

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 244

27 de diciembre de 2012

Pág. 15

por parte de ISAF a los talibanes, sino de dar la oportunidad de la formación y el entrenamiento a las fuerzas de seguridad afganas, que han propiciado ese crecimiento de dar seguridad en el interior de Afganistán. Se acaba el año que viene la misión ISAF y empieza otra nueva misión, para la que por cierto esperamos que haya una petición del Gobierno a este Parlamento de autorización, porque es una nueva misión la que arranca ahora, distinta de la que hasta ahora se está desarrollando. Y para esos efectos la proporción 10-40-50 que se aprobó en Lisboa en la cumbre de la OTAN está absolutamente obsoleta, y por tanto, como le dijimos en su anterior presencia en esta Comisión, cuando vino a hablar de las misiones en el exterior este mismo año, se debe acelerar claramente ese repliegue.

En ese momento usted no dijo mucho al respecto y hoy parece que es más optimista y en la línea de lo que planteamos en aquel momento, pero ante las circunstancias que tenemos delante hay que solicitar que el repliegue sea completo y que se haga con relativa rapidez, en torno a mediados del año que viene podrían estar perfectamente replegadas las tropas españolas, porque la misión ha cambiado claramente. Después de que el líder de la misión, Estados Unidos, se planteara la retirada y considerara que el hito de mediados del año que viene es el momento en el que acaban todas las operaciones militares, no tiene mucho sentido seguir más allá de lo razonable. Además el presidente Hamid Karzai no deja de decir constantemente que el año que viene se acaba la presencia de tropas extranjeras, que las tropas afganas tienen la capacidad para poder dirigir su propia seguridad, y que debe desaparecer esa presencia de la forma más rápida posible. Es el propio presidente de Afganistán el que lo está diciendo. Nuestros aliados han tomado buena nota: Canadá ya no está; Francia ha terminado este año; Alemania va a acelerar su repliegue; lo hemos visto estos mismos días en Reino Unido, en palabras del presidente del Gobierno Cameron, y en el propio Estados Unidos. En la reunión que recientemente tuvimos en el Foro Transatlántico de la OTAN, en Washington, el general Barno, norteamericano, incluso planteó la posibilidad de un escenario cero para el post-2014, lo que propició una pregunta muy oportuna de la diputada Rodríguez-Salmones, sorprendida porque Estados Unidos piensa que incluso puede haber una hipótesis cero después de 2014. La seguridad es también otra razón —sin duda la mejor seguridad es no estar sometido a riesgos innecesarios—, y también el ahorro.

Pero quisiera preguntarle, señor ministro, por Herat y por la misión posible post-2014 que ha citado el presidente del Gobierno Rajoy en su visita a Afganistán, que nos ha parecido muy bien por cierto. No nos ha dicho cuántos españoles se quedarían; no nos ha dicho cómo se protegerá a esos españoles que se puedan quedar en Herat después de 2014; no nos ha dicho si habrá una transferencia de esa seguridad a otros países, Estados Unidos o Italia, que tiene la responsabilidad de la zona; con qué objetivos. Nada de eso nos ha dicho y nos gustaría que usted nos precisara ese tema de Herat.

El señor **PRESIDENTE**: Señor López Garrido, le queda un minuto.

El señor **LÓPEZ GARRIDO** (don Diego): Por último, en cuanto a Mali, hay dos cuestiones que le queremos plantear. Vemos que hay una cierta discrepancia entre lo que ha dicho el ministro de Defensa francés Le Drian sobre el entrenamiento de tres mil tropas malienses, que dice que empezaría el próximo mes, y Romano Prodi, el enviado especial de Naciones Unidas a la zona, que dice que no podría haber un comienzo de ese entrenamiento antes de septiembre de 2013. También respecto a esto nos gustaría saber, señor ministro, qué hipótesis hay sobre los efectivos españoles en esa posible misión, que creo que está bastante elaborada. Me ha sorprendido también su prudencia, su hipótesis constante sobre esa misión, pero nos gustaría saber cómo participaría...

El señor **PRESIDENTE**: Señor López Garrido, le quedan dos segundos.

El señor **LÓPEZ GARRIDO** (don Diego): ...España, dónde estarían los españoles, qué entrenamiento se produciría y quién protegería —me siguen preocupando mucho los temas de seguridad— si esa misión se desencadena.

El señor **PRESIDENTE**: Por el Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra don Vicente Ferrer.

El señor **FERRER ROSELLÓ**: Señor presidente, señorías, señor ministro, permítame que en primer lugar les felicite las Pascuas, y más concretamente la Militar, porque es lo que parece apropiado en estas circunstancias.

El suyo no es evidentemente un trabajo sencillo, y el motivo de la comparecencia de hoy, las misiones en el exterior, no deja de ser una prueba más de lo que acabo de decirles. Nuestra participación en

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 244

27 de diciembre de 2012

Pág. 16

operaciones de este tipo es una cuestión de extrema complejidad, porque no hay nunca dos iguales. Las condiciones acaban siendo siempre distintas. Alguna requiere de la participación del componente aéreo, naval y el terrestre. Otras de cualquier combinación de estos elementos. Los despliegues son siempre urgentes. La geografía, la climatología, las condiciones sociales, económicas o religiosas, que al final resultan decisivas a la hora de preparar este tipo de operaciones, rara vez coinciden. Las fuerzas expedicionarias deben asumir papeles, junto a los militares que les son propios, otros que les resultan absolutamente extraños, de orden público, de reconstrucción, de asistencia social, sanitaria, educativa, etcétera. Su labor ya de por sí difícil debe compatibilizarse con la desarrollada por organizaciones gubernamentales y no gubernamentales, organismos internacionales, autoridades locales, y por las fuerzas vivas presentes en la zona. Y si esto ya resulta normalmente bastante complejo, un trabajo hercúleo en condiciones normales, hacerlo bajo fuego de mortero siempre me sorprende y me admira. A todo esto hay que sumarle el enemigo, que por su carácter irregular lo único que le caracteriza es el hecho de que no hay nunca un patrón al que acogerse.

Señor ministro, usted debe asumir las enormes dificultades de disponer de unas fuerzas armadas capaces de hacer frente a estos retos, pero sin que ello afecte lo más mínimo a la principal de las obligaciones que compete a nuestros ejércitos, que no es otra que la de garantizar la defensa del territorio nacional, el sistema político de derechos y libertades del que disfrutamos los españoles, y en definitiva el orden constitucional, y para que no todo sean facilidades, señorita, además ha de hacerlo con poco dinero. A la vista del cúmulo de dificultades, tengo que decirle en nombre del Partido Popular que usted y su equipo están haciendo las cosas francamente bien. España está jugando el papel que tiene que jugar en el concierto internacional; nuestros soldados y marineros están donde deben estar y van donde tienen que ir; hemos recuperado la confianza de nuestros aliados; el trabajo de nuestros militares es excelente, inmejorable si me permite decirlo, asumen riesgos y sacrificios, incluido el de la propia vida, con la generosidad, el valor y la entrega que les ha caracterizado siempre y lo hacen manteniendo una relación exquisita con la población civil, algo que no debemos olvidar; están razonablemente dotados del material necesario para desempeñar su labor en condiciones de seguridad de acuerdo con las posibilidades de nuestro país, y son en todo momento motivo de orgullo para sus compatriotas.

Respecto a las misiones que actualmente se vienen desarrollando, el Grupo Popular apoya y respalda la política del Gobierno que en relación con los despliegues en Afganistán y Libia podríamos condensar en la expresión: entramos juntos, salimos juntos. Apoyamos también sin fisuras nuestra participación en el día después al de la retirada de Afganistán. No tendría sentido abandonar a su suerte después de once años a la población civil y a las fuerzas armadas de este país, arrojando al final por la borda todos los avances logrados, por los que además no debemos olvidar que se ha pagado un alto tributo en sangre.

Entendemos también, señor ministro, muy acertada nuestra voluntad de permanencia en aguas de Somalia y la voluntad del Gobierno de continuar con los esfuerzos en el seno de la operación Atalanta para erradicar la piratería, que además está teniendo tan notables resultados, tal y como manifestaba el portavoz del Grupo Socialista.

Compartimos con el Gobierno la preocupación por la situación en el Sahel. La Unión Europea no puede —y me atrevo a decir que España menos que nadie— permitir que Mali se desmembre y que surja un Estado al norte de este país del tamaño de España e Italia juntas, dominado por el islamismo radical, santuario de terroristas y feudo además de todo tipo de tráfico ilegales, a tiro de piedra de nuestras costas y de las ciudades de Ceuta y Melilla. No lo podemos consentir por estas razones que expongo, pero además por el enorme riesgo de contagio —tal y como ha puesto de manifiesto el ministro— y desestabilización que un Estado de estas características podría traer para la zona, y estoy pensando, señoritas, en Marruecos, Mauritania, Argelia o Libia.

Finalmente, nuestras fuerzas deben estar también preparadas para acudir en apoyo de Turquía, si ello fuera preciso como consecuencia del baño de sangre al que estamos asistiendo en Siria.

No quisiera acabar sin hacer unas breves matizaciones sobre algunas cuestiones que he oído. El repliegue de Afganistán —yo creo que se ha repetido por activa y por pasiva— responde básicamente a dos cuestiones: primera, la lealtad que hemos acreditado y que vamos a seguir acreditando con nuestros aliados, es decir, saldremos de acuerdo con nuestros aliados en cualquier caso y, segunda, tendremos muy en cuenta la cuestión relativa a la seguridad de nuestras tropas. Uno no puede salir de cualquier manera; yo creo que las espantadas —todo el mundo estará de acuerdo en ello— son propias de malos toreros, pero no de buenos militares ni de Gobiernos serios. Y en cuanto a los repliegues, todo el mundo sabe que se hacen escalonadamente y no en plancha, por lo menos no con este Gobierno.



# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 244

27 de diciembre de 2012

Pág. 17

El señor Tardà nos proponía, creo, dos debates: uno sobre posibles motivos ocultos de nuestra participación en operaciones en el extranjero y otro de contenido casi filosófico sobre un concepto amplio de humanitarismo. Estamos dispuestos a participar en ambos porque no tenemos ningún motivo que ocultar y también tenemos nuestra opinión sobre el concepto amplio de humanitarismo.

Respecto a la fragata Méndez Núñez, ha quedado ya exonerada de toda responsabilidad. Actuó siempre de acuerdo con las leyes internacionales, el derecho del mar y las más sagradas tradiciones de nuestra Armada, y no le quepa a usted la menor duda de que actuó en todo momento con corrección, porque no podía ser de otra manera.

En cuanto al diputado de Izquierda Unida, quisiera decirle que ustedes tienen la virtud de trastornarme un poco, en el mejor de los conceptos, en la mejor de las maneras, porque primero me piden que vuelvan las tropas y después nos acusan de actuar en pocos sitios. Esto es muy difícil porque si nos los traemos, no van; yo diría que es un problema físico básicamente. No pueden ustedes estar lanzándonos constantemente el discurso de que disminuycamos los efectivos de los que disponemos y el gasto militar y luego acusarnos de que somos unos tipos que no acuden cuando se les llama. No puede ser, señoría. Yo creo que deberían bajar un poco de ese olimpo dogmático en el que llevan ustedes instalados setenta o noventa años —ya he perdido la cuenta— y acercarse un poco más a la realidad. ¿Por qué hemos acudido donde hemos acudido? Pues hemos acudido donde hemos acudido, entre otras muchas cosas porque las agresiones que ha recibido este país no fueron del movimiento Mau Mau; no fueron de ellos, señorías. Y hemos conseguido, de entrada, que durante doce años no sea un santuario terrorista a partir del que se hayan podido seguir cometiendo actividades terroristas y con resultados atroces. Yo le aconsejaría, si tiene dudas sobre la utilidad de las misiones, que les preguntara a los pescadores vascos que están faenando en aquellas aguas, o a los marinos mercantes que cruzan por Bad el-Mandeb, porque resulta que un tercio...

El señor **PRESIDENTE**: Señor Ferrer, le queda un minuto.

El señor **FERRER ROSELLÓ**: Muchas gracias.

... de todo el comercio mundial pasa por allí. Y luego no deje usted de preguntarles a nuestros militares si se han sentido utilizados o satisfechos con la visita estas Navidades del presidente del Gobierno. Se va a llevar usted —me da la sensación— una enorme sorpresa.

Por último, me sumo con entusiasmo a lo manifestado por el señor Xuclà en relación con los veteranos de Sidi Ifni, un asunto que quedó olvidado muchos años.

El señor **PRESIDENTE**: Para contestar a los distintos portavoces si lo considera oportuno, tiene la palabra el señor ministro de Defensa.

El señor **MINISTRO DE DEFENSA** (Morenés Eulate): Trataré de contestar a cada uno de los portavoces por el orden que han intervenido y, a ser posible, con la mayor especificidad respecto a las cuestiones que me han planteado.

Señor Tardà, ha hecho un discurso sobre el asunto de la fragata Méndez Núñez, así como otras consideraciones. Sobre todo, usted ha manifestado que apoyaba —y también su grupo parlamentario— estas operaciones y nos parece correcto desde el punto de vista de la propia libertad política que han tenido ustedes en hacerlo. Sinceramente, las operaciones que se han hecho, que también fueron apoyadas por el grupo parlamentario que sustenta al Gobierno, han tenido una serie de consecuencias importantes para la estabilidad mundial. En ese sentido, quiero reconocer que ese apoyo ha tenido una utilidad.

Respecto al humanitarismo, ustedes me dicen que no dan un cheque en blanco. Ni este Gobierno ni ningún otro quieren un cheque en blanco para nada. Lo que estamos haciendo, las operaciones en el exterior, venimos aquí y las contamos. Consideramos que se deben hacer y consideramos que es bueno para España en España y que es bueno para España en el mundo. Por tanto, estamos haciendo lo que creemos que tenemos que hacer, sin necesidad de tener ningún tipo de cheque en blanco o de ocultar otras intenciones que pudiéramos tener de otro tipo. Es muy importante que España esté en el mundo y muchísimo más en estos días en los que el ámbito de la política en el mundo está cambiando radicalmente día a día y el que pierde el sitio no lo recupera. Le puedo decir, desde los que estamos intentado recuperarlo, que es extraordinariamente arduo hacerlo pero muy importante y muy beneficioso para el progreso general de España.

En cuanto a la Méndez Núñez, ya se lo han contestado pero yo lo haré también —incluso le puedo mandar el informe que se hizo en el Consejo de Europa— porque es muy importante que se sepa que la

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 244

27 de diciembre de 2012

Pág. 18

resolución exonera por todos los conceptos a la Méndez Núñez. A mí me da muchísima pena que se haya puesto en cuestión en ese Consejo de Europa con un informe poco sustanciado a la fragata Méndez Núñez. Contestó la OTAN, ha contestado España y nuestros parlamentarios estuvieron allí defendiendo el honor de España y de su Armada, y quiero agradecer públicamente la presencia de todos ellos, de todas las sensibilidades políticas que lo hicieron. En ese sentido, y estoy seguro de que usted se congratulará, como me ha dicho que lo haría —no le pido que se disculpe porque no tiene por qué; si usted no lo sabía, no tiene por qué pero sí que se congratule, como me ha dicho—, la Armada española cumple todos los días una labor fundamental, como es la asistencia humanitaria en la mar. En ese caso no lo pudo hacer, pero en otros en esa misma operación lo hizo de una manera extraordinariamente eficiente, y eso tiene que quedar aquí bien claro.

Señor Salvador, le agradezco su reconocimiento a la labor de las Fuerzas Armadas y sobre todo el reconocimiento a los fallecidos y a los heridos. Coincido con usted en la idea de que España está ahí fuera para promover la estabilidad, la paz, el progreso y la libertad; es decir, una comunidad mundial que pueda vivir y desarrollarse en paz. Y como esa es la razón por la que creemos que estamos en esos sitios, sin ninguna connotación de otro tipo —como por otra parte se reconoce especialmente por los responsables de esos países— quiero decirle que le agradezco sus deseos y sus condolencias por quienes han sufrido directísimamente las consecuencias de las decisiones que se toman y que se afrontan con espíritu y con heroicidad por nuestras Fuerzas Armadas.

Le agradezco, señora Lozano, su reconocimiento a las Fuerzas Armadas. Creo que habrá que hacer una valoración política de Afganistán y estoy de acuerdo con usted en que habrá que hacerla cuando se termine la operación. Entiendo por lo que veo y por lo que escucho en las asambleas de la OTAN y de la Unión Europea y por lo que leo en los informes que nos dan el secretario general de la OTAN, el general McAllen y el propio presidente Karzai, ahora que le hemos visitado, que en Afganistán —como alguien ha reconocido aquí también— la situación ahora está mejor de lo que estaba. Ya no es un refugio talibán, donde campaban por sus respetos. En Afganistán el movimiento talibán, la insurgencia afgana, es un movimiento controlado. Hemos pasado de que las Fuerzas Armadas, ISAF, fuera responsable prácticamente del cien por cien de la seguridad en Afganistán a que lo sea de menos del 25%. Un ejemplo de ese éxito es la provincia de Badghis, que es responsabilidad de España entre otros países. Creo que hay un avance importante. Y a mí me parece que no se puede hablar de pánico. No sé por qué utilizan ese término, no lo puedo entender. No se puede hablar de pánico en relación con nuestra presencia en las operaciones en el exterior y además creo que la salida de Afganistán es un reto. Siempre es un reto la entrada en algún escenario donde se considere que debemos tener una presencia para garantizar la estabilidad. Para nosotros es esencial que se entienda que hay tres patas sobre las que se sujetan la presencia y los repliegues en las zonas de operaciones, que son: primero, la seguridad de nuestras tropas, entendida como una perspectiva desde la que hay que desarrollar una serie de acciones; segundo, el cumplimiento de los compromisos con nuestros aliados, porque estamos con aliados en esos ámbitos y no se puede dejar a la gente en la estacada porque luego pasa lo que pasa y, tercero, el cumplimiento de la misión porque para eso precisamente estamos allí y para eso nuestra gente sufre. Sufre por un lado y está encantada por otro, porque para un militar estar cumpliendo de una manera profesional su deber en un escenario —que es para lo que se ha preparado— es una inmensa honra y una satisfacción profesional enorme, se lo puedo asegurar por lo que veo cada vez que visito a nuestras unidades destacadas fuera. Y claro que pensamos en los muertos que hemos tenido y sus familiares. No creo que haya institución en el Estado, y probablemente tampoco fuera, que se ocupe más de su gente y de las familias de su gente que las Fuerzas Armadas españolas. Le puedo garantizar que son un absoluto ejemplo de cómo ocuparse a lo largo del tiempo, porque es muy fácil ocuparse el primer día pero no a lo largo del tiempo. Un día se pueden decir muchas cosas pero estar pendiente todos los días de qué pasa con los familiares y con los heridos, eso ya es otra cosa. Y eso es precisamente lo que hacen permanentemente las Fuerzas Armadas con las personas y con los familiares de los que han sufrido desgracias en el ejercicio de la profesión.

En cuanto al coste del repliegue, ha dicho usted una cifra que no sé de dónde la ha sacado porque es un tema que estamos evaluando. Y en esa línea ha dicho usted una cosa que me parece muy precisa y muy conveniente, que nosotros tenemos que saber qué es lo que vamos a replegar precisamente por lo que cuesta poner un *container* en España desde Afganistán. Eso es lo que vamos a ver y lo vamos a contabilizar como un elemento de ayuda al Gobierno afgano porque tenemos que gestionar bien los activos que tenemos en estos momentos, para lo que estamos haciendo ahora y para lo que en su caso —si las Cortes lo deciden así— podríamos considerar en un post-Afganistán.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 244

27 de diciembre de 2012

Pág. 19

Yo no calificaría de fracaso Afganistán, no sé por qué pone usted ese tipo de muletillas en sus intervenciones; no sé por qué es un fracaso pero, si lo considera usted, me gustaría que lo explicara. ¿Qué es un éxito en una operación? Un éxito en una operación es el cumplimiento de los objetivos. Los objetivos van variando con el tiempo y son los que se considera que en estos momentos son los apropiados para una operación que va a durar casi catorce años y que es la que tiene que ser. Y no puede ser la misma el año uno que el año catorce. No es lo mismo, como la vida no es lo mismo y como cada uno en las diversas actividades de su vida va aplicando su visión y su conocimiento de la realidad y los medios para atender a lo que esa realidad le demanda para poder cumplir con sus obligaciones. Por lo tanto, yo diría que Afganistán se ha ido adaptando a una situación y a una serie de objetivos que son los que ahora hay que cumplir, y para cumplir esos objetivos el comando ISAF, el secretario general de la OTAN y toda la comunidad que está interviniendo en Afganistán van adaptando sus fuerzas a esos objetivos. Y cuando se dice que los Estados Unidos o Francia se han movido, es verdad que se han movido pero siguen allí con una ingente cantidad de tropas cumpliendo los acuerdos de Lisboa del año 2010: todos dentro juntos y todos fuera juntos. ¿Con matices? Evidentemente, con matices derivados de los tres elementos que le he citado: cumplimiento de la misión, cumplimiento de los acuerdos y seguridad de las tropas. Y en eso es en lo que vamos a estar, nada más que en eso porque prestigia a España, garantiza la seguridad de nuestras tropas, cumple con la misión y es lo que tenemos que hacer, y eso es lo que vamos a hacer. Lo que tengamos que hacer para garantizar la seguridad de nuestras tropas en esa fase tan absolutamente delicada política y militarmente como es el repliegue de las tropas lo vamos a hacer, con todas las garantías de que no se pueda calificar de fracaso la misión en Afganistán o, mucho más grave todavía, que haya un posible incremento del riesgo para la seguridad de nuestras tropas, cosa que no vamos a consentir, teniendo en cuenta que estamos en un escenario de combate, porque en Afganistán se combate, no se está haciendo solo cooperación sino que se está combatiendo para garantizar la seguridad de la población afgana.

En cuanto a las capacidades perdidas en los temas de seguridad, creo que ya le he contestado. Lo que tenemos que hacer es garantizar permanentemente ese objetivo de la seguridad y las capacidades que necesitamos para que eso se garantice hasta el último soldado que abandone Afganistán van a estar allí, independientemente del coste que tenga.

Señor Nuet, en cuanto a las dudosas misiones aprobadas por la ONU, serán dudosas para usted y para su grupo porque para el resto de los países no lo son. Son las que hay que hacer. Entiendo que tenemos una discrepancia y solo me queda admitirla y respetar su punto de vista, que lo respeto profundamente, pero entenderá que yo no lo comparto. Estamos en las misiones en las que creemos que España tiene que estar por corresponsabilidad en la, digamos, generación de estabilidad mundial y no estamos en otras porque no nos alcanzan nuestras posibilidades para estar en todas aquellas en que nos gustaría estar, o simplemente porque no compartimos el objetivo de la misión, o porque tenemos que priorizar, incluso si lo compartimos.

En relación con la presencia del presidente del Gobierno, yo he estado con él y he visto la reacción de nuestros soldados y le puedo asegurar dos cosas. Primero, que el presidente del Gobierno ha ido a ver a las tropas porque creía que era lo que tenía que hacer, ha estado encantado, ha estado cercano y las tropas con él. Y en cuanto a todas estas historias de que el presidente del Gobierno ha ido allí para ganar una portada de no sé qué, tengo que decir que no. Señoría, no. Ha estado allí porque es responsable, es el presidente del Gobierno español, considera que tiene que apoyar a los soldados españoles que están desarrollando una misión fuera y lo ha hecho con sencillez y con naturalidad. Se ha entrevistado con el presidente Karzai, han estado hablando de la estabilidad de Afganistán y ha estado con las tropas. Le puedo garantizar que, por ejemplo, el última día en Qala i Naw, sin que hubiese ningún tipo de presión o de fomento de la cercanía, las tropas —por cierto, que jamás aplauden a la gente porque en la vida militar no se aplaude, se habla y se va al siguiente tema— dedicaron una cerrada ovación al presidente del Gobierno porque les habló con cercanía y desde corazón a alguien que está deseando que alguien les reconozca en España lo que están haciendo y no simplemente una permanente crítica a su presencia, que afortunadamente no es una crítica general sino una crítica a veces algo parcial.

Ha mencionado la guerra de Irak. No creo que sea un tema del que haya venido a informar a esta comisión. Me parece que es más importante, como ha hecho usted, hablar de Siria. Efectivamente, Siria es un desastre político, es un desastre humanitario y es un desastre desde el punto de vista de la enorme capacidad de influencia que pueda tener la crisis Siria en la estabilidad de Oriente Medio, y no solo de Oriente Medio. Nosotros vamos a apoyar, a través de la Unión Europea, que es como debemos hacer las cosas allí, de manera bilateral a Turquía en el tema hospitalario porque nos parece fundamental que

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 244

27 de diciembre de 2012

Pág. 20

cuenten con nosotros para atender ese problemón que tienen de los refugiados de Siria que en estos momentos se hallan en Turquía, y que con la llegada del invierno es un asunto de extremada gravedad.

Señorías, los piratas son los que atracan y los que matan. Otra cosa serán las causas, y yo entiendo por dónde va usted, pero nosotros tenemos que garantizar la seguridad de todos los tráficos de alimentos al pueblo somalí, tenemos que garantizar la seguridad de nuestros marineros, la seguridad de nuestros pescadores, la seguridad de los marineros de otros países y estabilizar el mundo, y a la vez hacer un esfuerzo grande para estabilizar Somalia, que es lo que estamos haciendo desde el punto de vista de dotarlo de unos elementos del Estado que sean sólidos, reconocibles y que permitan que ese país se gobierne a sí mismo, como cualquier país del mundo tiene derecho a hacerlo. Además, les apoyamos desde el punto de vista del Programa Mundial de Alimentos. Nadie es perfecto, pero hacemos lo que consideramos que tenemos que hacer para que todas las cosas no produzcan efectos contrarios a los que se pretenden. Otro tipo de posicionamiento podría suponer que nuestros pescadores estuviesen en estos momentos secuestrados o muertos, como le pasó a la señora francesa. Está muy bien el concepto, pero hay que mirar la realidad de lo que nosotros tenemos que atender y la realidad de lo que nosotros tenemos que atender es la seguridad de nuestra gente que esté por allí y nuestra gente no solo son los españoles sino todos aquellos que están haciendo actividades de apoyo, actividades legítimas de comercio; en definitiva, las actividades que generan progreso en el mundo, que son las que nosotros estamos apoyando, sin perjuicio de la obligación de apoyar también al pueblo somalí para que tengan unas condiciones de vida que a veces impidan que se den circunstancias como las que se dan. En cuanto al hospital de campaña, decía su señoría que más vale un hospital de campaña que una fragata. En este caso es lo que estamos haciendo en Turquía. Ahora les podemos dar un hospital de campaña y les daremos un hospital de campaña que es lo que necesitan. El día que nuestros aliados necesiten —y espero que viceversa— que se les apoye por circunstancias muchísimo más graves, después de pasarlo por aquí, lo haremos, si sus señorías lo tienen a bien.

Usted afirma: y esa es la realidad. Cada uno tiene su perspectiva sobre la realidad. Esa es su realidad. Afirmar qué es la realidad de manera categórica, me parece que se sale de la capacidad humana. Cada uno ve la realidad con su perspectiva personal. Yo creo que hay una realidad, pero muchas perspectivas. Usted habla de su perspectiva de la realidad, yo se la respeto, la entiendo pero no comparto esa perspectiva.

Señor Xuclà, le agradezco las condolencias. Me ha anunciado usted lo que le voy a decir; es decir, la parte que atañe al Reglamento de la Cámara. Pues habrá que moverlo. Si usted considera que este ministro puede ayudar en algo, como no tengo ningún problema para que esto funcione mejor todos los días, cuente conmigo para hacerlo, si se puede. Pero también es verdad que tendrá que contar usted —porque yo no soy parlamentario, simplemente soy un miembro del Ejecutivo— con los representantes de esta Cámara, que son los que tienen que instar esa acción.

Ha hablado de Mali. He contado lo de Malí para, de alguna manera, adelantarme a informar a sus señorías sobre algo que puede pasar, que se está hablando de ello y es muy importante que sus señorías sepan de qué se está hablando. Cuando tenga que contar la operación de Mali para pedir la aprobación, vendré y la contaré con todos los detalles que pueda, siempre sujeto, como decía la representante de UPyD, a las debidas precauciones. Porque hablar con todo lujo de detalle de fases, por ejemplo de repliegue en Afganistán o de qué vamos a hacer en Mali, va directamente contra la seguridad de lo que estamos haciendo en uno y otro sitio. Ahí tenemos que tener cuidado. Simplemente les he contado cuál es la estructura de Mali, cuáles son los problemas y las incidencias de esa realidad de la que hablábamos. Cuando la Unión Europea se reúne un lunes, el Grupo 5+5 se reúne en Rabat ese mismo lunes y se acuerdan algunas perspectivas sobre Mali, y el martes se da un golpe de estado, comprenderán que en ese escenario tan confuso es difícil poder hacer premoniciones sobre qué vamos a hacer en Mali. Lo que sí les digo ya es que la Unión Europea no va a enviar a Mali fuerzas destinadas a ningún tipo de combate. Será un elemento de adiestramiento, será un elemento de inteligencia, o será un elemento de asesoramiento, pero de ninguna manera vamos a estar en combate en una región compleja, difícil y que hay que conocer extraordinariamente bien. A Mali vamos a ir después de que se desarrolle toda suerte de acción político-diplomática para evitar que los grupos del norte de este país puedan unirse de una manera definitiva y mezclarse quienes no son radicales islamistas con quienes sí lo son, en el sentido del terrorismo yihadista, y tratar de separar esos grupos para debilitar lo que nosotros consideramos que es la amenaza, que fundamentalmente es el terrorismo yihadista.

En cuanto a Afganistán, he hecho un prudente anuncio que espero ir concretando a lo largo del tiempo con el día a día de la situación en este país. Ha dicho usted que hemos hecho una reducción de 8.000

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 244

27 de diciembre de 2012

Pág. 21

millones de euros en el presupuesto de Defensa. Si hubiésemos hecho una reducción de 8.000 millones en estos momentos no creo que llegásemos ni a 1.000; tenemos 8.000 y pico. No. Gracias a Dios, es un poco menos. Pero si llegamos a esa situación seguramente ya no compareceré aquí. En cuanto a las elecciones en Afganistán, tengo mis dudas, porque el señor Karzai decía que las elecciones en Afganistán lo que hacen es estabilizar un sistema democrático. Es verdad que en los momentos electorales puede haber una tendencia a tratar de desestabilizar, pero lo que es la continuidad del proceso electoral, sustrato esencial del sistema democrático, lo único que hace es consolidar el sistema democrático, que es lo que nosotros queremos que ocurra.

En relación con lo de Kosovo, en su momento se decidió no estar en Kosovo. Consideramos que ahora tenemos ya suficientes responsabilidades en el mundo como para estar en Kosovo. Usted me dice que se echa de menos en los cuarteles generales de OTAN la presencia de España en Kosovo, pero es que nos piden que estemos en muchísimos sitios, y nosotros tenemos que centrar nuestros esfuerzos allí donde estamos, terminar bien las misiones que tenemos y luego ya podríamos hablar de cualquier otro lugar.

Por lo que se refiere a Turquía, efectivamente en Turquía me temo que hay más de 26.000 muertos. Ayer leí que rondan ya los 40.000 fallecidos en la guerra civil de Siria. Me pregunta que qué nos parecería a nosotros que utilizasen armas químicas en Siria. Qué cree usted que nos parecería, señor Xuclà, ¿bien? **(El señor Xuclà i Costa pronuncia palabras que no se perciben)** Ya sé que no ha hecho la pregunta con una carga..., pero evidentemente qué nos va a parecer. Lo mismo que a cualquier persona decente y civilizada y con un nivel ético mínimamente aceptable. Nos parece terrible que se pueda hacer eso, estamos en contra. Así lo ha manifestado la Unión Europea y así lo vamos a hacer nosotros multilateral e individualmente, es decir, en la medida en que Europa y los países de los que somos aliados ya han manifestado que las armas químicas suponen una línea roja en la actuación del Gobierno —y se lo ha dicho también Rusia, por cierto, que es aliado del Gobierno oficial de Siria—; nosotros nos vamos a oponer por todos los medios a que semejante barbaridad se vuelva a dar en la historia precisamente de esa zona. Por otro lado, en cuanto a Sidi Ifni, gracias, porque lo vamos a hacer. Ya hemos hablado con los representantes de esta asociación, estamos a la espera de recibirles en el ministerio y vamos a ver qué se puede hacer por ellos. No tiene mucho que ver, pero algo sí, porque evidentemente fue una historia en la que los españoles lucharon en un ámbito exterior. Aunque en aquellos momentos no era exterior, son personas que han luchado y que tienen el derecho a que se les reconozca esa ejecutoria al servicio de España.

Al señor López Garrido le agradezco que haya expresado las razones con claridad de por qué estamos donde estamos. Creo que es verdad, sinceramente lo creo. España tiene una responsabilidad y la ha ejercido. Los Gobiernos que han tomado esa decisión saben que no es una decisión fácil. Es una decisión que a veces tiene un coste político, pero la responsabilidad de un Gobierno es precisamente hacer frente a esas decisiones. En la medida en que ustedes también las tomaron en su momento, y visto el reconocimiento a lo que se está haciendo, también se lo hago a los Gobiernos que nos precedieron en los cargos que ahora desempeñamos. Yo creo que el final del proceso afgano tiene que tener las tres componentes que le he dicho, y eso llevará a lo que lleve; es decir, nosotros vamos a respetar el compromiso de Bruselas de 2014, como lo va a respetar prácticamente todo el mundo, y ya veremos cómo lo hace Francia, porque Francia ha dicho que este año ya no tendría fuerzas de combate allí, pero las tiene. Vamos a ver, porque probablemente tardarán y tendrán que ver cómo pueden salir, pero van a dejar fuerzas de asesoramiento allí, claro que sí. Por lo tanto, nosotros ya estamos prácticamente en la fase en que hemos terminado nuestra presencia en los escenarios —a lo largo de 2013— de combate. Vamos a cambiar —como bien se dice en Chicago— nuestra posición para el adiestramiento, para la monitorización y para el asesoramiento de nuestra gente allí. Eso es lo que vamos a cambiar, y eso va a tener evidentemente una repercusión en qué tipo de fuerza y qué tipo de unidades necesitamos allí, y también va a tener —y por eso digo que soy moderadamente optimista— una repercusión en la presencia de nuestra gente allí, que espero que porcentualmente no sea la misma que se pensó precisamente en Bruselas cuando el escenario era distinto y se previó que para sacar adelante la operación tendría que ser 10-40-50. Ahora a lo mejor no; ahora ha sido 10, pero a lo mejor el 40 puede ser mayor, y todos lo celebraremos, todos los que estamos aquí lo hemos pedido. Pero, como digo, siempre cumpliendo esas tres premisas que ya le he dicho.

Me alegro también —y se lo agradezco— de que reconozca usted, por su visita a Yibuti, cuál es la labor que hace nuestra gente allí. Creo que es muy importante que se vea lo que se hace para poder tener luego una opinión sopesada y sincera sobre qué estamos haciendo en ese tema. En cuanto a lo del

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 244

27 de diciembre de 2012

Pág. 22

borrón, no admito que fuera un borrón. Le repito que si después de haber escuchado al ámbito jurídico del ministerio, yo hubiese considerado que tenía que venir aquí a pedir permiso para la ampliación o la progresión a tierra de la operación después de consultar al mando, hubiese venido, se lo aseguro, señor López Garrido. Se lo dije en su día y se lo vuelvo a decir, no tengo ningún inconveniente en venir aquí, y además estoy seguro de que su señoría hubiese aprobado la misión, porque es un elemento clave para impedir que luego ocurran las cosas en la mar. Es una labor preventiva, y debo decir que la misión tuvo mucho éxito, pero que, sin embargo, desde el punto de vista de su continuidad es complejo, porque en el ámbito de la delincuencia que existe por allí, los piratas son gente lista y aprenden la metodología, y enseguida saben que nuestras intervenciones en tierra tienen tal cantidad de cortapisas desde el punto de vista humanitario, que es prácticamente imposible que al final sean eficaces, porque tenemos que hacer operaciones quirúrgicas contra las que es tan sencillo protegerse como puede ser, por ejemplo, dormir debajo de un bote. Cuestión que no sabemos si sí o si no, pero mientras exista la duda no podemos hacer nada, pero conceptualmente la misión era la misma y conceptualmente en la misión seguimos buscando, porque si pudiéramos evitar que estos señores salieran a la mar a hacer las barbaridades que hacen, yo creo que daríamos un paso de gigante. En estos momentos, ya lo he dicho, el 75% de la responsabilidad prácticamente está en manos de las Fuerzas Armadas afganas. Estoy de acuerdo con usted en que el Afganistán de ahora no es el mismo que el de hace diez años. Eso lo reconoce todo el mundo, incluso el presidente Karzai, y ni siquiera me refiero al punto de vista de la seguridad, sino al de las infraestructuras y del enorme esfuerzo que se ha hecho allí, en Afganistán. Pero todavía hay que hacer cosas. Piénsese que es un país de aproximadamente 25 millones de habitantes y que tiene un producto interior bruto de 18.000 millones de dólares; es el tercer país más pobre del mundo y ahí hay que ayudar. Además, cuando se ve físicamente su orografía, se entiende que sea refugio de cualquier tipo de barbaridad. Y piénsese que ahí no hay solamente un problema de yihadismo, hay un problema de delincuencia y de tráfico de drogas que abastece a muchísima parte del mercado del mundo. Es decir, hay enormes problemas y una enorme imposibilidad de atenderlos todos por un Gobierno que tiene los recursos que le acabo de citar.

Me preguntaba usted sobre Herat. Nuestra posición en Herat, si nos tenemos que quedar en el post-Afganistán, es una posición muy consolidada. Sabemos cómo funciona el aeropuerto, consideramos que es un elemento clave de contribución española en un concepto más amplio de Afganistán. Nos gustaría especialmente aportar nuestra contribución al post-2014 desde Herat. En eso es en lo que estamos tratando que se nos reconozca ese derecho. Llevamos allí mucho tiempo y creemos que seríamos muy eficaces a un costo extraordinariamente razonable porque estaríamos allí y quizá tendríamos —y eso ya lo contaré cuando proceda— que tomar algunas responsabilidades sobre la seguridad que en estos momentos tiene Italia, el Gobierno italiano. Pero la evaluación de eso, en función del análisis de la propia seguridad que entonces exista en esa zona, será algo sobre lo que les informaré. La discrepancia del señor Le Drian y el señor Prodi creo entender que va por la línea de que Francia, que tiene una sensibilidad especialísima en el Sahel y muy particularmente en Mali, trata de influir —y así ha sido en el Consejo de Seguridad de la ONU— para que los procedimientos se aceleren, pero es evidente que ni nosotros, ni Europa, ni Francia ni nadie va a intervenir en Afganistán si no existe la correspondiente resolución de Naciones Unidas y además con el alcance que se ha establecido en el Consejo Europeo de Asuntos Exteriores, donde se dice que vamos a estar en adiestramiento y asesoramiento y quizá en algunos aspectos de apoyo logístico e inteligencia que pudieran ser requeridos, sujeto a que se den las condiciones en Mali para que eso pueda ocurrir tanto en Mali como en los países de la Cedeao, que son los que en su caso tendrían que tener esa intervención. Es evidente que meterse en el ámbito del Sahel con ligereza —algo que Francia evidentemente no va a hacer porque tiene una larguísima experiencia— puede acarrear unas consecuencias extraordinariamente graves para la credibilidad de Europa y sobre todo para la situación en Mali, así como también de una manera especialísima para la agravación del problema que estamos tratando de evitar en el Sahel.

Señor Ferrer, le agradezco su intervención. Creo que compartimos la misma posición, que de alguna manera grupos de sensibilidad bastante distinta en esta Cámara han manifestado sobre la participación en operaciones. En momentos en los que España tiene problemas de credibilidad derivados de otros ámbitos de su actividad, por ejemplo, en temas económicos complejos, creo que la presencia, no creo, lo sé, porque se me ha dicho, de nuestras tropas y el esfuerzo de nuestra gente, la responsabilidad de los sucesivos Gobiernos en este asunto, la dota de una credibilidad que si no, no tendríamos y que de alguna manera disminuiría extraordinariamente nuestra capacidad de estar presentes, respetados, del estatus

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 244

27 de diciembre de 2012

Pág. 23

famoso que tienen que tener las naciones si quieren tener algún papel en el ámbito internacional, que es precisamente el que luego procura progreso, democracia y estabilidad dentro. Por lo tanto, creo que es muy importante y no hay más que ver lo que hace todo el mundo, Estados Unidos, Malasia, Nepal y países que están dispuestos a que se cuente con ellos para mantener la estabilidad mundial. Tenemos unos magníficos soldados, unos militares, un ejército y una Armada que han sufrido pérdidas en el camino, que lo han hecho con total generosidad, naturalidad, dolor y entrega y creo que eso merece, como ha dicho usted, el reconocimiento, como se ha hecho, por cierto, prácticamente por todos los miembros que han intervenido en esta comparecencia. El Sahel no es motivo de esta comparecencia, pero es un tema grave. Vamos a apoyar a Turquía y respecto de la presencia de España, no dude su señoría de que lo haremos siempre basándonos en esos tres principios que son, por cierto, los que han hecho que España sea reconocida hoy como un país extraordinariamente creíble, no solamente por nuestros aliados, que ya lo reconocen, sino también por los pueblos en los que estamos, como ha dicho usted, y creo que obedece a la pura realidad. El presidente Karzai es un ejemplo importante, pero también el gobernador de Badghis, que tiene otra posición en el mundo, así como el padre de una niña que curamos, todos nos han reconocido dos aspectos fundamentales: Uno, la profesionalidad y, otro, la humanidad. Ese es un activo del que tenemos que estar especialísimamente contentos todos y solamente se debe a nuestras Fuerzas Armadas y a nuestros cooperantes que también están allí, por cierto, con gran éxito; es decir, a la manera que tenemos de afrontar nuestras responsabilidades fuera de España, que es realmente ejemplar.

El señor **PRESIDENTE**: Vamos a abrir ahora un turno extraordinario de un minuto estricto por si alguno de ustedes necesita hacer algún tipo de precisión. **(La señora Lozano Domingo pronuncia palabras que no se perciben)**. Señora Lozano, el Reglamento dice lo que dice.

La señora **LOZANO DOMINGO**: Pero usted tiene la facultad de que en vez de un minuto sean dos.

El señor **PRESIDENTE**: Justo. Y esa facultad es la que está utilizando la Presidencia y la fija en un minuto. Tiene la palabra el señor Tardà.

El señor **TARDÀ I COMA**: Señor ministro. Si lo he entendido bien, la fragata Méndez Núñez no tuvo ninguna responsabilidad en el no auxilio. En consecuencia, ni el buque que se acercó a la patera ni el helicóptero pertenecían a la Armada española. Lo celebro. Ahora bien, no nos ha dicho qué buque de la OTAN fue el que no auxilió, porque usted no ha negado los hechos. Que usted me diga que la fragata Méndez Núñez no tuvo nada que ver con los hechos, me satisface y creo que a todos nos debería honrar. Pero esto no comporta la obligación de hacer la vista gorda respecto de la responsabilidad de otros en los hechos. Repito, ¿ha exigido información a la OTAN? Y, si lo ha hecho, ¿Por qué no nos lo cuenta? Murieron sesenta y tres personas. Señor ministro, sinceramente, yo esperaba que usted negara y dejara claro que la Méndez Núñez no recibió ningún mensaje, y lo ha dicho, pero esperaba también mayor rotundidad y que me dijese que la investigación estaba en marcha y que nos informaría de las conclusiones. Está en juego ciertamente el prestigio de los profesionales. El portavoz del Grupo Popular habla de que los hechos han quedado exonerados y me pregunto dónde están las conclusiones, dónde están los informes. Gracias por su información, pero déjeme que le diga en términos populares que no se ha matado demasiado en la respuesta. Es más, creo que debería decirnos si usted tiene toda la información, si ha exigido información a la OTAN puesto que está —repito— en juego el prestigio de los militares en cuestión. Celebro que no tenga nada que ver la fragata Méndez Núñez, por supuesto; aunque a usted le cueste creérselo viniendo de un independentista, por si acaso. De verdad que lo celebro, pero no entiendo que no nos informe más de cuál ha sido la investigación, porque exonerar, exonerar... De acuerdo, ¿pero dónde están los papeles?

El señor **PRESIDENTE**: Señora Lozano, tiene la palabra.

La señora **LOZANO DOMINGO**: Me doy cuenta, señor ministro, de que no le gustan las palabras pánico y fracaso. Me parece que son palabras bastante transparentes y por eso me gustan. En todo caso, las palabras están en el contexto de sus frases y creo que no me ha interpretado correctamente o probablemente es que me he expresado mal. No he hablado de pánico en las misiones internacionales en las que participa España, he hablado de que por la falta de precisión del objetivo político —no he hablado en ningún momento de un fracaso de carácter militar— en Afganistán se han diluido las posibilidades de éxito, y le pongo como comparación la misión en Libia, en la que el objetivo clarísimo y determinado era

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 244

27 de diciembre de 2012

Pág. 24

proteger a los civiles, para luego dejar que los propios libios dieran cuenta de Gadafi como consideraran oportuno, y se tenía meridianamente claro desde el primer momento que no se iba a poner un pie en tierra. La misión tiene un principio y un final muy concreto y se puede ver con claridad cuándo ha llegado a su objetivo. En Afganistán el objetivo inicial era matar a Bin Laden, que no lo hizo ISAF, lo hizo el Ejército estadounidense. Después el objetivo era acabar con Al Qaeda; indudablemente la situación ha mejorado, eso no lo voy a discutir y se lo digo desde el punto de vista de mi grupo que es que esa guerra había que librarla, sobre esto no tenemos ninguna duda, pero también es verdad que han buscado otras zonas seguras en el norte del país, en las zonas fronterizas con Pakistán. En otro momento se dijo que el objetivo era llevar a Afganistán la democracia; podemos decir que se ha avanzado, hay un embrión de sistema democrático que, como usted sabe perfectamente, se compone de muchas más cosas —separación de poderes, imperio de la ley, etcétera, que está muy lejos—. Lo que quería decirle —y me alegro de que me dé la razón en que es necesaria esta valoración política y que la podamos llevar a cabo más adelante— es que la precisión en el objetivo facilita la percepción de éxito y no una percepción de que se diluye el éxito o de que pueda haber percepción de fracaso.

El señor **PRESIDENTE**: Señor Nuet.

El señor **NUET PUJALS**: Diré tres cosas muy rápidamente. La primera, quiero decirle al portavoz del Grupo Popular que mi grupo no tiene ninguna contradicción. Pedimos más presencia exterior y, por eso, hemos votado en contra de toda la sección de los presupuestos de política exterior, porque recorta la diplomacia española en el exterior y la cooperación. Por tanto, ¿qué queremos? Más diplomáticos, más cooperantes y menos soldados. Eso es más presencia, aquí y en todas partes. En segundo lugar, señor ministro, por desgracia hay que constatar hoy que la misión de Afganistán es un fracaso, del cual vamos a intentar salvar los muebles, como usted bien decía —no lo decía así, pero se lo he entendido así—, vamos a intentar salvar los muebles después de catorce años, es un fracaso militar y un fracaso político muy superior al que cometieron los soviéticos. Por tanto, eso está ahí —diría— en los anales de la historia militar. Nosotros pedimos que no haya nuevos compromisos a partir de 2014 como así señala por escrito el informe que usted nos ha presentado. Por tanto, que en 2013 las tropas vuelvan al cien por cien, no al 50 %, y que no haya un compromiso post-2014 por parte de las tropas españolas en Afganistán. Y en general lo que le hemos pedido es un calendario concreto de vuelta de las tropas españolas, siempre que se trate de una repatriación segura. En eso sí estamos de acuerdo con usted, no vamos a volver de cualquier manera, por supuesto, que afecte a la seguridad, pero sí pedimos una vuelta y se lo vamos a reclamar en cada una de sus comparecencias en esta Comisión y en el Pleno en el Congreso.

El señor **PRESIDENTE**: Señor Xuclà.

El señor **XUCLÀ I COSTA**: Señor ministro, celebro que usted apoye la propuesta de revisión del Reglamento con una resolución de la Presidencia o de la Mesa. Creo que el grupo de la mayoría va a tomar nota de esta iniciativa en coherencia con la acción de la anterior legislatura y que podremos avanzar en este camino. En segundo lugar, si manejamos los datos, evidentemente no son 8.000 millones los recortes en Defensa. Usted estaría desesperado y usted está contenido y no desesperado y quiero que conste así en el «Diario de Sesiones». Respecto a Siria, señor ministro, exactamente le he preguntado cuál sería la reacción del Gobierno ante el uso de armas químicas por parte del régimen de Al Assad. Esta es una pregunta política y no me parece muy apropiado que usted me conteste repreguntándome: y a usted qué le parecería moralmente. Porque, señor ministro, usted es un político que forma parte de un Gobierno, y otros Gobiernos como el de Estados Unidos o incluso Rusia han dejado claro que hay una línea roja que no se puede cruzar y que significaría un cambio sustancial de actitud y la consideración de una posible intervención multinacional si se usaran armas químicas, que es un elemento extremadamente peligroso para la estabilidad de la zona. Este era el sentido político en el que le hacía la pregunta y esperaba la respuesta. Finalmente, quiero celebrar y subrayar la predisposición del ministerio para afrontar estos casos puntuales de estos viejos militares de Sidi Ifni. Sé que el diputado don Vicente Ferrer conoce el caso, el expediente, y me pongo a disposición del ministerio y del diputado don Vicente Ferrer para acercar posiciones y encontrar la solución definitiva a lo que usted nos ha anunciado.

El señor **PRESIDENTE**: Señor López Garrido.



# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 244

27 de diciembre de 2012

Pág. 25

El señor **LÓPEZ GARRIDO**: Señor ministro, nos temíamos que iba a ser poco preciso hoy y lo ha sido. Realmente, ha sido muy poco preciso sobre las misiones y más aún sobre el futuro de estas misiones, sobre el calendario y no nos ha dado una sola razón por la que no deberíamos estar fuera de Afganistán a mediados del año que viene. Las tres que usted ha citado llevan a esa orientación: la seguridad, la coherencia con lo que hacen los aliados y el cumplimiento de la misión reconocido por ustedes cuando no han dejado prácticamente nada en fondos de cooperación para el año que viene. Otra cosa será el aspecto técnico del repliegue; evidentemente, no conozco cuáles son los aspectos técnicos. Estados Unidos ha replegado 33.000 efectivos en cinco meses, recientemente ha acabado. Por tanto, nuestros efectivos se podrían replegar perfectamente en menos tiempo. No me ha dicho nada referente a las preguntas sobre Herat, tampoco sobre Mali. Nosotros nos orientamos a favor de la posición de la Unión Europea, pero el papel que jugaría España ahí tampoco ha sido aclarado. Por último, en cuanto a Atalanta, le hice una pregunta al ministerio y me imaginaba que iban a responder que no ha habido ningún informe técnico-jurídico que justifique el que aquí no se traiga ese cambio de misión como se ha aprobado en otros parlamentos como el Bundestag. Pero, a pesar de ese borrón y a pesar de la falta de generosidad en administración de tiempos que hace nuestro presidente, les voy a felicitar en nombre de nuestro grupo las navidades a los dos, igual que al resto de los miembros de esta Comisión.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor López Garrido, por su intervención y por la felicitación navideña.

Señor Ferrer.

El señor **FERRER ROSELLÓ**: En nombre de mi grupo, al final quisiera apuntarle como resumen que nosotros entendemos, ministro, que dirige usted con temple y acierto nuestras operaciones en el exterior. Creemos que nuestros militares se conducen de forma modélica y creo que todos podemos estar absolutamente seguros de que nuestro Gobierno responderá de manera adecuada a los retos que nuestras obligaciones internacionales nos impongan. El hecho de precisar exactamente cuáles serán, en qué consistirán y cuánto le costarán al erario público, francamente creo que hoy sería un absurdo, por cuanto la experiencia más reciente nos dice que en la historia pasa aquello que está previsto y casi siempre lo que no estaba previsto. Por último, por cerrar el debate sobre la situación y consecuencias de Afganistán, diré que de momento nos ha ido bastante mejor que al Ejército inglés, que se retiró de Kabul, razonablemente mejor que a los soviéticos y casi tan bien como a Alejandro Magno. Luego, vamos a darnos un punto de esperanza en este sentido y tener algo de fe en el esfuerzo que hemos realizado durante estos últimos once años.

El señor **PRESIDENTE**: Señor ministro de Defensa.

El señor **MINISTRO DE DEFENSA** (Morenés Eulate): Señor Tardà, yo creo que lo mejor que puedo hacer es intentar recabar el informe final del Consejo Europeo donde habrá más datos. He venido a informar de operaciones del año 2012, entonces, como no correspondía no le puedo dar más datos. He dado con precisión el dato de que la Méndez Núñez está exonerada precisamente por el propio Consejo Europeo, pero qué es lo que pasó allí está en un informe que le haré llegar si es posible hacérselo llegar, porque me parece que tiene usted razón pero no sabía que era una pregunta que podía hacerme. Lo único que queda claro, y me alegra además que lo diga con sinceridad porque además lo creo, es que se alegra de que la Méndez Núñez no estuviera envuelta en ese asunto tan triste y tan luctuoso que todos lamentamos.

Señora Lozano, es muy importante hablar de lo que ha pasado en Afganistán. Me parece que ha dicho usted que cuando hay objetivos precisos se consiguen, efectivamente, ese es un concepto prácticamente militar, es decir, cuando se sabe a dónde se va generalmente se llega, si no se sabe a dónde se va es difícil llegar, pero también hay que entender que fijar el objetivo es algo que se va moviendo, es decir, hasta los propios objetivos militares se van moviendo. Por lo tanto, quiero decir que desde lo que se empezó en Afganistán y para lo que se empezó hasta lo que se está llegando se ha transitado por un camino difícil, luctuoso, durísimo, en un escenario donde —ahora contestaré al representante de Izquierda Unida— ha fracasado a lo largo de la historia prácticamente todo el mundo, pero precisamente era el refugio y el foco de expansión de determinadas actividades que han puesto a veces en jaque nuestra manera de entender el progreso, la libertad, la justicia y la paz. Con todas esas enormes dificultades de tener éxito, ese éxito total que es el cumplimiento total y absoluto de los objetivos iniciales, creo sinceramente que el resultado en Afganistán es un resultado razonable, es un resultado que tenemos que

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 244

27 de diciembre de 2012

Pág. 26

seguir peleando y tenemos que tener la vista puesta ahí porque —precisamente Afganistán es un buen ejemplo— pueden volver a pasar cosas si no lo hacemos bien y si la comunidad mundial no está muy atenta a ese lugar. Cuando dice que Al Qaeda se ha marchado de allí a otro sitio, claro que se habrá marchado, y los narcotraficantes se van de un país a otro, pero esto no se termina nunca; la lucha contra el mal es una lucha continua, histórica y durará mientras dure la humanidad. Por lo tanto en eso tendremos que estar y por eso tendrá que haber siempre fuerzas armadas, fuerzas policiales, inteligencia y voluntad política de defender cada uno a las personas de las que es responsable, y en eso este Gobierno está comprometido y lo va a seguir haciendo.

Señor Nuet, ha habido unos recortes, cuando dice usted en diplomacia y cooperación, y también en defensa; ha habido unos recortes en general en la política que hemos tenido que hacer porque no podemos atender con los recursos que tenemos todas las necesidades a las que nos gustaría atender. Pero también es verdad que seguimos, en el sitio que usted ha citado que es Somalia, haciendo un esfuerzo a través del Programa Mundial de Alimentos. Es verdad que tiene que haber diplomacia, a nosotros ni a ningún Gobierno que haya tenido responsabilidades en este país le gusta primero mandar a las tropas y luego a los diplomáticos; no se le ocurre a nadie; primero se intentan solucionar los temas de una manera diplomática, sin utilización de la fuerza, pero a veces es necesaria la fuerza porque esos otros sistemas fracasan. Es la historia de la humanidad y lo sabe usted tan bien como yo, y sabe usted también qué presupuestos militares hay en el mundo o ha habido a lo largo de la historia; usted ha citado el fracaso en Afganistán pero allí fue cuando la propia Unión Soviética desapareció, así de claro, en Afganistán; una cultura, una civilización, una manera de entender el mundo cayó en Afganistán, luego tengamos mucho cuidado con las cosas que ocurren en Afganistán para que no se repitan.

Nosotros no entendemos que Afganistán sea un fracaso militar y político; eso es una etiqueta que se le puede poner a esta situación, yo me voy a los números, me voy a la situación anterior, hago un análisis profundo de lo que ha ocurrido allí y la cosa está mejor ahora que cuando entraron hace doce años, y por lo tanto no puedo entender que eso se llame fracaso. A lo mejor no es el éxito total, pero no sé cuál es la definición de éxito total, pero sí existe la conclusión de que el pueblo afgano está mejor, tiene mejores infraestructuras, mejor nivel de vida, se educa, hay un nivel de analfabetismo muchísimo menor, hay una seguridad muchísimo mayor, se constituye un Estado con un concepto democrático y eso es lo que se está haciendo. Si usted considera que eso es un fracaso y que es mejor que estén como estaban hace diez años después de la derrota de la Unión Soviética allí, el resto del mundo considera que no, y yo también, porque creo que están mejor ahora.

Señor Xuclà, no soy quién para apoyar o no apoyar determinados cambios en el Reglamento de esta Cámara. He entendido muy bien lo que ha dicho, pero son ustedes los que tendrán que arreglar ese asunto; yo simplemente muestro simpatía por el mejor funcionamiento de la Cámara, que ya me parece bueno, pero si puede ser mejor, encantado de la vida, que sea mejor; pero no me apunte usted en un carro en el que no voy porque yo voy en el del Ejecutivo y no en el del Legislativo. Le he dejado muy claro lo de las armas químicas, le he hecho una pregunta retórica y no se lo tome usted a mal, pero usted también me ha hecho una pregunta retórica, y he manifestado claramente cuál es la posición del Gobierno en cuanto a las armas químicas inmediatamente después de que le he contestado a su pregunta retórica con otra pregunta retórica. Le he dicho que es una línea roja. Creo que está ahí, en el «Diario de Sesiones» para que pueda leerse y ha quedado muy claro. Sobre lo de Sidi Ifni ya le he dicho que vamos a intentarlo; creo que es una buena iniciativa que le agradezco.

Señor López Garrido, me dice usted que soy poco preciso. Le he dicho todo lo que tenía que decir. Yo vengo aquí a explicar las operaciones que hemos hecho en el año 2012, la falta de precisión me la imputa usted al pasado, cosa en la que he sido preciso suficientemente, y me la imputa usted al futuro, que es de lo que no vengo a informar. Por gentileza le he querido comentar cuáles van a ser nuestras posiciones tanto en Afganistán en el año 2013 como en otras hipotéticas operaciones que haríamos. Además le he contado lo de Herat, qué es lo que pretendemos hacer en Herat y dice usted que no le he contestado. Sí le he contestado y además le he dicho que la evolución en Mali dependerá de una situación que en estos momentos ni más ni menos está pendiente de la ONU, de una concreción de la Unión Europea y de una operación política con el Gobierno maliense, que es lo que nos va a dar la precisión. Además tengo que venir aquí a explicarles la operación y a pedirles permiso antes de ir para delante, por lo tanto, no me acuse usted, por favor, de falta de precisión.

En cuanto a lo de Atalanta usted sigue con el borrón, pues usted dice que es un borrón y yo digo que para mí es una decisión sensata políticamente y así estaremos hasta el final de los tiempos, pero no voy

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 244

27 de diciembre de 2012

Pág. 27

a hacer cuestión de este asunto. Me dice usted lo de los americanos, dice que los americanos han pasado de 33.000 a 60.000. Si tuviésemos que hacer porcentualmente o en proporción el esfuerzo que han hecho los americanos en Afganistán no tendríamos capacidad de hacerlo, así que no compare usted la evacuación de 33.000 soldados norteamericanos cuando permanecen allí 60.000 y van a quedar no sé cuántos más después de 2014 con la posición española, por favor. En eso intentemos tener una determinada coherencia en los términos porque, si no, estaremos confundiendo los conceptos. Hay tres patas por las que nosotros nos vamos a mover: seguridad de nuestras tropas, cumplimiento del compromiso y cumplimiento de la misión. Esas son las que vamos a hacer y no me diga usted que se han cumplido las tres porque no se ha cumplido ninguna por ahora. Es decir, tenemos que seguir cumpliendo nuestros compromisos, tenemos que seguir cumpliendo con la misión y tenemos que seguir protegiendo a nuestras tropas. Es verdad que porcentualmente se están logrando los objetivos, pero todavía no se han logrado; así que no me diga usted que salgamos en seis meses y esas cosas, porque no me parece bien.

En cuanto a que no tenemos capacidad de hacer determinadas cosas, no es que no las tengamos, sino que realmente nos han dejado con muy pocas posibilidades económicas para abordar algunas cosas que nos gustaría hacer.

Señor Ferrer, gracias por sus intervenciones y por su apoyo permanente.

Señor presidente, me gustaría venir dentro de poco y contar las nuevas operaciones por si sus señorías tienen a bien aprobarlas o, si no, para darme por enterado.

Feliz Año.

El señor **PRESIDENTE**: Como ha sido unánimemente apreciado por los portavoces de todos los grupos parlamentarios, el trabajo realizado por nuestras tropas en las misiones, señor ministro de Defensa, en nombre de la Comisión, que representa al pueblo español que es del que salen y al que sirven nuestras tropas, le agradecería que pudiera trasladar en la primera ocasión que se presente nuestro agradecimiento y felicitación por su trabajo y nuestros mejores deseos a nuestros soldados y marineros para el año 2013. Eso les deseo a ustedes también de parte de esta Presidencia.

Se levanta la sesión.

**Eran las tres y cuarenta y cinco minutos de la tarde.**

cve: DSCD-10-CO-244